NOTULEN RAADSVERGADERING
15 oktober 2026

Voorzitter:	mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester
Griffier:	mevrouw J.M. Jansen
Leden:	
Democraten Gorinchem:	mevrouw N. Aaldijk de heer A. Koolhoven de heer F. El Makhloufi de heer A. Koçak mevrouw L.P.W. Pellikaan de heer P.C.J. Schefferlie (fractievoorzitter) de heer C. van Willigen
Stadsbelang:	mevrouw N.H. Koornwinder mevrouw G. Metz
VVD:	de heer N.P. Andressen mevrouw M.C. van Gorkom de heer N. van Santen (fractievoorzitter)
PRO:	mevrouw P. de Groot (fractievoorzitter) de heer F. de Munnik mevrouw A.S. Rijsdijk
Democraten 66:	de heer T.I. van der Meijden (fractievoorzitter) de heer I. Tekir
ChristenUnie/SGP:	de heer A. Krol (fractievoorzitter) de heer J.C. Vernhout
CDA:	de heer M.P.M. Eland (fractievoorzitter) de heer C.J.M. Wirken
SP:	mevrouw E.L. Dansen (fractievoorzitter)
Gorcum Actief:	mevrouw E.W.H. Hamann (fractievoorzitter)
Wethouders:	de heer J.P.C. Boonekamp de heer M.E. Geursen de heer M.A. Krielaart de heer E. Kraaijeveld mevrouw J. van Oversteeg
Gemeentesecretaris:	mevrouw H. Kromkamp
Afwezig met kennisgeving:	de heer J. Klein, Stadsbelang de heer F. Polatli, Stadsbelang

Agenda: **Pagina:**

1.	Opening	2
2.	Ingekomen stukken	3
3.	Vaststellen agenda	3
4.	Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies	3
5.	Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college	3
6.	Hamerstukken:	
	6a. Verlengen contract accountant	4
	6b. Wensen en bedenkingen inzake oprichting stichting Knooppunt Registraties Regio's Rijk KCR2	4
7.	Bespreekstukken:	
	7a. Tussentijdse rapportage 2026	4
	7b. Zienswijze Zomernota Avres 16	
8.	Begrotingswijzigingen:	
	8a. Overzicht begrotingswijzigingen oktober 2026	18
9	Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag:	
	9a. Motie M01 Democraten Gorinchem, Canadees parkeren	19
	Motie M02 Democraten Gorinchem, inventariseren parkeerbehoefte	26
	9b. Motie M03 PRO, Laat Gorinchem oranje kleuren!	28
10.	Sluiting	34

1. Opening

De **voorzitter**: Dames en heren, leden van de raad, goed u allen weer te zien, met uitzondering van de heer Klein van Stadbelang zou in principe iedereen er moeten zijn, maar ik zie dat de heer Polatli van Stadsbelang ook afwezig is. Hij heeft zich ook afgemeld. Mevrouw Hamann komt nu binnen en daarmee zijn wij in ieder geval als raad verder compleet. Van harte welkom. Dat geldt natuurlijk ook voor het college, de wethouders die aan de overkant zitten en ook al diegenen op de publieke tribune en al diegenen die vanavond meekijken of op een later moment, van harte welkom. Voordat wij gaan beginnen met de vergadering zou ik graag eerst de voorzitter van de werkgeverscommissie, de heer Eland, even het woord willen geven.

De heer **Eland**: Voorzitter, dank u wel. Ik sta hier inderdaad namens de werkgeverscommissie en daarmee eigenlijk namens de hele gemeenteraad. Ik heb beloofd het kort te houden, maar wij willen toch even stilstaan bij een bijzonder moment. Het is namelijk bijna een jaar geleden dat onze griffier in Gorinchem kwam werken. In de afgelopen tijd hebben wij daar als commissie met elkaar op teruggekeken en ook vooral vooruit. Wij zijn heel blij met de vaste aanstelling van onze griffier vanaf 1 november. Wij willen onze griffier, via de voorzitter, daarmee van harte feliciteren en daarmee eigenlijk ook ons als raad. Vanavond willen wij dit moment ook gebruiken om haar zeer te bedanken voor de onvermoeibare inzet en niet aflatende steun die er was binnen het griffieteam, de driehoek en de raad in, dat mogen wij ook zeggen, een zeer turbulent eerste jaar. Wij hopen met elkaar dat er nog vele jaren komen, allicht minder turbulent. En boven de blijk van waardering willen wij daarom ook een bos bloemen aanbieden.

(De aanwezigen reageren met applaus).

De **voorzitter**: Meestal is de griffier in een raadsvergadering een beetje onzichtbaar, maar vandaag niet. Dan heb ik nog een andere mededeling, namelijk dat het CDA een nieuwe fractie-assistent heeft. Hij heet Lukas Roest, 18 jaar jong. Ja, je mag wel even gaan staan. Lukas is een geboren en getogen Gorcumer, een echte bliek. En eentje met een bovengemiddelde politieke interesse. Hij is dit jaar begonnen aan de studie European Sciences. Hij heeft aangegeven dat hij specifiek de stem van jongeren wil laten horen dus wij gaan het zien de komende periode. Heel veel succes!

2. Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan wij verder met agendapunt 2, de ingekomen stukken. Er is geen lijst van ingekomen stukken ter vaststelling dus wij gaan naar de vaststelling van de agenda.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat een paar mensen hier het woord over willen voeren in het kader van moties vreemd aan de orde. De heer Koçak?

De heer **Koçak**: Ja voorzitter, namens de fractie wil ik graag een motie vreemd indienen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij dat doen bij agendapunt 9. Mevrouw De Groot?

Mevrouw **De Groot**: Ja dank voorzitter, ook wij willen een motie indienen; Laat Gorinchem oranje kleuren!

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij dat doen bij agendapunt 9 met uw welbevinden. Dat is het geval. Dan hebben wij hiermee de agenda gewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies:

- 20260924 verslag zeepkist
- 20260924 verslag raadsvergadering
- 20260910 verslag parallelsessie I&O/B&A Controleplan accountant 2026
- 20261001 verslag parallelsessie I&O Tussenrapportage 2026
- 20261001 verslag parallelsessie I&O Participatieverordening
- 20261001 verslag parallelsessie I&O Kaders plaatsing transformatorhuisjes

De **voorzitter**: Zijn daar opmerkingen over? Niemand? Aldus besloten.

5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college

De **voorzitter**: Wij zijn bij het vragenuurtje voor raadsleden en informatie vanuit het college. Er zijn geen mondelingen vragen ingediend vanuit uw raad en ook van het college is geen aanmelding ontvangen om actuele informatie te delen. Dat betekent dat wij door kunnen naar het volgende agendapunt, de hamerstukken.

6. Hamerstukken:

De **voorzitter**: Wij hebben twee typen stukken: hamerstukken en bespreekstukken. Bijna alles wordt in voorgaande sessies, meestal op donderdagavond, besproken in deze zaal of in zaal 7. Als blijkt dat iedereen het erover eens is dan kunnen wij het net zo goed afhameren en daarom heet het dan hamerstukken, maar soms zijn er toch nog wat politieke punten die onderwerp van gesprek moeten

zijn. Dat noemen wij dan bespreekstukken en die komen in de raad aan de orde. Wij gaan nu eerst naar de hamerstukken.

6a. Verlengen contract accountant

De **voorzitter**: In de B&A van 1 oktober heeft de voorzitter geconcludeerd dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd kan worden. In neem aan dat u daarmee u kunt stemmen en niemand een stemverklaring wenst af te leggen? Dat is het geval, aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6b. Wensen en bedenkingen inzake oprichting stichting Knooppunt Registraties Regio's Rijk KCR2

De **voorzitter**: Er zijn geen vragen gesteld. Er is een iets ander proces doorlopen. Er is een schriftelijke vragenronde uitgezet. Iemand hier nog het woord over of een stemverklaring? Dat is niet het geval, het is een vrij technisch stuk, aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. Bespreekstukken:
7a. Tussentijdse rapportage 2026

De **voorzitter**: Voor dit raadsvoorstel is geen B&A sessie gehouden en daarom staat het geagendeerd als bespreekstuk. Een aantal personen uit uw raad heeft zich aangemeld als spreker. Ik zou graag eerst de heer Eland van het CDA het woord willen geven.

De heer **Eland**: Voorzitter dank u wel, sinds 1 januari 2025 is in Gorinchem een gemeente breed ondernemersfonds. In het fonds doen alle ondernemingen uit Gorinchem mee net als non-profit instellingen vanuit het onderwijs, zorg en sport. Het doel van dit fonds is om samen de lokale economie te versterken en gezamenlijke initiatieven mogelijk te maken. Bij de oprichting van dit fonds werd bijvoorbeeld gesproken over het stimuleren van verduurzaming, investering in veiligheid, vergroening en bereikbaarheid. Daarbij werd specifiek ook genoemd dat de non-profit sector wordt betrokken door zorg, onderwijs en sport mee te laten besluiten over en profiteren van dit fonds en zo de samenwerking te bevorderen. De middelen in dit fonds worden ook door al die ondernemingen en instellingen gefinancierd via een opslag op de OZB belasting voor niet-woningen.
Voorzitter, tot zo ver mijn spreekbeurt over het ondernemersfonds, maar waarom praten wij daar nu over? Welnu, in de tussentijdse rapportage 2026 die wij vandaag bespreken wordt dit ondernemersfonds ook genoemd. Vanuit de gemeente wordt namelijk een stevige bijdrage gedaan aan dit fonds via de OZB voor gemeentelijk vastgoed. In de afgelopen jaren kwam daar bovenop een bijdrage aan het fonds uit hoofde van onderwijsinstellingen in Gorinchem. Deze onderwijsinstellingen dragen zelf geen OZB af, de gemeente is wettelijk verplicht dat te doen. Op die manier kunnen onderwijsinstellingen dus ook niet bijdragen aan het ondernemersfonds. Tegelijkertijd kunnen scholen zoals benoemd wel mee profiteren van het trekkingsrecht uit het fonds en zijn zij volwaardig partner. Door de bijdrage vanuit de gemeente aan het ondernemersfonds wordt dit dus rechtgetrokken. In de tussentijdse rapportage staat dat voor 2027 deze bijdrage namens onderwijsinstellingen zal vervallen. Met het amendement dat wij vandaag indienen willen wij dit voorkomen. Voor ons geldt namelijk gelijke monniken, gelijke kappen. Via dit fonds wordt van alle ondernemers, verenigingen en instellingen gevraagd een bijdrage te doen, hetzelfde vragen wij dus van die onderwijsinstellingen.

Voorzitter, de zuinige rentmeester die in ons als CDA schuilt constateert tegelijkertijd dat de bijdrage die daarmee vanuit de gemeente wordt gevraagd voor het fonds heel fors is. Bij de evaluatie van het ondernemersfonds willen wij daar kritisch naar kijken, maar voor nu geldt dat het CDA en de mede-indieners van dit amendement (D66, Stadsbelang, Democraten Gorinchem en VVD) willen vasthouden aan het principe van het fonds dat iedereen bijdraagt en iedereen mee kan profiteren. Daarom dienen wij mede namens genoemde partijen het amendement 'Gelijke monniken houden gelijke kappen' in. Dank u wel.

Amendement A01
Titel: 'Gelijke monniken houden gelijke kappen'
Indieners: Marijn Eland (CDA), Tom van der Meijden (D66), Nancy Koornwinder (SB),
Kees van Willigen (DG), Niels van Santen (VVD)

Wij stellen voor het raadsvoorstel:
1. *De tussentijdse rapportage 2026 vast te stellen;*
2. *Een bedrag van € 520.000 te onttrekken uit de reserve Sociaal domein.*
3. *De financiële consequenties te verwerken in een begrotingswijziging.*

Als volgt te wijzigen:
1. *De tussentijdse rapportage 2026 vast te stellen, met daarbij de volgende wijzigingen:*
   a. *De onder TV4.3 (bladzijde 19) genoemde bijdrage voor het ondernemersfonds zal ook in 2027 door de gemeente worden voldaan.*
   b. *Deze bijdrage zal worden gefinancierd uit de algemene reserve.*
2. *Een bedrag van € 520.000 te onttrekken uit de reserve Sociaal Domein.*
3. *De financiële consequenties te verwerken in een begrotingswijziging*

De **voorzitter**: Dank u wel, dan mevrouw Koornwinder van Stadsbelang.

Mevrouw **Koornwinder**: Voorzitter, leden van de raad en bovenal inwoners van Gorinchem. Ik ben geboren noch getogen in Gorinchem, ik ben er ooit simpelweg beland. Kort na mijn komst ging mijn leven hard bergafwaarts. Dat had niets met Gorinchem te maken, maar het gebeurde wel hier. Wat gebeurde er? In een notendop: ik raakte mijn gezondheid kwijt, mijn baan kwijt, mijn partner kwijt en ik verloor 20kg in drie weken tijd. Voorzitter, dat was rock bottom, mijn absolute dieptepunt. Ik vertel u dit vandaag omdat dit de reden waarom ik hier nu voor u sta. Want toen ik doodziek thuis achter de luxaflex zat, opende de warme kant van Gorinchem zich. Open een dag tikte er iemand tegen het raam, een mevrouw die ik eigenlijk alleen kende van mijn wandelingen over de wal. Zij hield een pak kano's omhoog en zei: "Hier, neem jij maar eens een koekje bij de koffie". Ik wist destijds haar naam niet eens, wel die van haar hond. Iemand anders hing ieder weekend een tasje met spullen aan mijn voordeur, weken achter elkaar. Een tijdschrift met een fles martini, toastjes met lekkere smeersels, een mooi brood met boerenkaas, een bos bloemen en handcrème, iedere week iets anders puur zodat ik wist er wordt aan mij gedacht. Ik kende ook haar alleen van het uitgelaten hondje. Mijn buurman tikte op het raam als hij langsliep. Hij wilde weten duim omhoog of omlaag. Bij een duim omhoog kreeg ik een brede lach en liep hij door, bij een duim omlaag kwam hij binnen voor een vaderlijke preek. En als de gordijnen te lang dicht bleven kreeg ik een appje van de overkant, kom je een cappuccino halen of zal ik er eentje komen brengen? Een andere buurvrouw nam iedere middag mijn hond mee voor een grote ronde. Kon ik mee dan ging ik mee, kon ik dat niet dan liep zij alleen En dat doet zij nog steeds iedere dag, wij zijn elkaars rots geworden. Alleen loop ik nu iedere dag mee. Er is nog zo veel mooi gebeurd voorzitter, maar gezien de tijd zal ik mij beperken. Wat zegt dit over Gorinchem? Het is een stad met alle stadse voorzieningen en soms ook stadsgedoe, alleen dan in het klein. Mensen letten hier op elkaar, mensen zorgen hier voor elkaar, dat heb ik aan den lijve ondervonden. Daar ben ik deze stad diep, diep dankbaar voor. En nu het mij weer gegeven is, wil ik mij met alle liefde die ik in mij heb inzetten voor deze gemeenschap.

Toen ik ziek was had ik het geluk dat ik tijdelijk niet in staat was om te lezen en te rekenen. Ik was online de weg volledig kwijt, maar voor mij was dat tijdelijk. Er zijn inwoners in onze stad die dit hun hele leven ervaren. Ik weet nu zelf dat is eenzaam, dat is frustrerend, dat zorgt voor diepe schaamte. Ik had het geluk dat ik een neurochirurg vond die het aandurfde met mij. Na vele jaren van ziekte en herstel kan ik ineens weer dingen die zo ontzettend normaal leken. Een boek lezen, een krant openslaan, iets uitpluizen op internet, of een brief van de gemeente lezen en begrijpen. En nu sta ik hier. Er is mij een tweede kans geboden. Er is weer een partner, er is weer gezondheid en er is weer een hoger doel. In de Regio Gorinchem zijn rond de 10.000 volwassenen met gebrekkige basisvaardigheden. In de stad rond de 4.500. Het gaat om taal, om rekenen en om digitale vaardigheden. Dit zijn niet alleen mensen die van ver komen, maar juist ook mensen die hier geboren zijn en Nederlands als eerste taal hebben. Wie het nieuws volgt weet dat deze cijfers helaas stijgen. Mensen die van ver komen weten vaak dat zij hulp moeten vragen en doen dat ook, maar de mensen van hier zijn veel moeilijker te bereiken. Zij schamen zich of weten niet dat er hulp is. Voorzitter, voor die mensen wil ik mij in deze raad keihard maken omdat ik weet hoe donker het achter de luxaflex kan zijn. Gorinchem heeft mij destijds overeind gehouden en nu is het mijn beurt om iets terug te doen voor Gorinchem.
Als u vindt dat ik in deze maidenspeech weinig aandacht besteed heb aan de turap dan klopt dat. Helaas kwam ik in de turap weinig tegen over basisvaardigheden, laaggeletterdheid, rekenvaardigheid en aanverwante onderwerpen. Deze onderwerpen verdienen veel meer aandacht. Uit ervaring weet ik hoe lastig het is als je deze vaardigheden onvoldoende beheerst. Je wereld wordt ontzettend klein. Ik wil mij inzetten voor een goede borging van basisvaardigheden in Gorinchem zodat mensen die die vaardigheden missen zich kunnen ontwikkelen en met instanties zoals de gemeente communiceren in duidelijke taal. Voorzitter, dank u wel.

(De raadsleden roffelen op hun tafel).

De **voorzitter**: Dank u wel voor deze prachtige, mooie, persoonlijke maidenspeech. Mevrouw Pellikaan, Democraten Gorinchem.

Mevrouw **Pellikaan**: Ja voorzitter, ik weet niet of ik nog durf te spreken na deze prachtige bijdrage van mevrouw Koornwinder. Ik heb de zilveren microfoon aan de heer Van der Meijden uitgereikt, maar ik denk dat ik wel een tip kan geven naar wie hij volgend jaar toe mag gaan.
Voorzitter, de turap. Een beetje spannend vond ik het als je er een eerste blik op werpt. Oei dacht ik, hebben wij niet wat de scherp aan de wind gevaren en vliegen wij financieel niet wat uit de bocht? Een risico dat wij overigens prima vinden, want wij weten allemaal dat een beetje creatief begroten noodzakelijk is in Gorinchem om de financiën op peil te houden. Maar wie verder leest, krijgt de uitleg dat het vooral gaat om incidentele tegenvallers die zelfs wat voordeel kunnen opleveren in latere jaren. Kijk, dan zijn wij weer wat gerustgesteld, alhoewel wij ons steeds zeer bewust zijn dat wij onze begroting gezond en sluitend moeten maken.
Voorzitter, een paar zaken die ons opvielen en een paar zaken waar wij naar uit kijken, maar allereerst complimenten voor het werk en de inzet van de organisatie. Wij hebben in Gorinchem met elkaar een hoog ambitieniveau, maar de rapportage laat zien hoe wij dat op vele onderwerpen ook weten waar te maken. Er zijn veel goede stappen gezet om over naar huis te schrijven. Geadresseerd in dit geval aan het thuisfront, de gemeenteraad.
In de categorie ‘het viel ons op’ de afvalstoffenheffing: € 150.000 voordeel op de kwijtscheldingen. Wij stelden er vragen over want het kan toch niet zo zijn dat wij door automatisering van processen strenger zijn gaan beoordelen? Maar ook dit antwoord stelde uiteindelijk gerust, het eerdere budget bleek te hoog te zijn ingeschat. De aanvragen en toekenningen zijn gelukkig stabiel.
Voorzitter, mooi dat wij ook eerdere voornemens bijstellen. Wij zien bijvoorbeeld af van een centrale toegang in het Sociaal Domein. Ja, want geen enkele deur waar je aanklopt moet de verkeerde zijn. Warm doorverwijzen en overdragen. Dan is hulp pas echt nabij. En ook het afzien van de Gorcumpas,

een conclusie die wij met elkaar in de vorige raadsperiode hebben bereikt. Waar wij vier jaar geleden dachten een goed idee, blijkt het kostbaar en weinig effectief op onze schaalgrootte.
Voorzitter, de turap gaat grotendeels over wat al is geweest, maar bevat ook genoeg haakjes over wat nog komen gaat. En dan nu in de categorie 'waar kijken wij naar uit'. Ons oog viel op de projectopdracht voor het museum. Verschillende toekomstscenario's worden momenteel uitgewerkt en in 2027 aan de raad voorgelegd. Wij gaan kijken wat op lange termijn passend is en past binnen het geld en de mensen die wij daarvoor hebben. Wij kijken uit naar dat gesprek.
Wij kijken ook uit naar een gesprek over dierenwelzijn. In de turap lezen wij dat dit niet van de grond is gekomen de afgelopen vier jaar. Cruciale personele capaciteit is weggevallen. De wethouder gaf desgevraagd aan dat het onderwerp niet wordt meegenomen in het collegeprogramma. Dat kan, maar waarom? Die vraag hoeft u nu niet te beantwoorden en ons pleidooi is ook niet ga alsnog een boekwerk aan beleid schrijven. Misschien is het op een andere wijze al wel goed belegd, maar wij willen wel het gesprek hierover voeren. Onderwerpen als het dierenasiel, zwerfkatten, ganzenoverlast, hondenuitrenplekken, hondenpoep, natuurvriendelijke oevers, aandacht voor dierenwelzijn tijdens hittegolven, hulpverlening bij rampen zoals hoogwater, staan deze onderwerpen op onze Gorinchemse agenda? Die vraag verkennen wij graag verder.
Tot slot voorzitter, kijken wij uit naar alle plannen die nog komen gaan. Dat gesprek voeren wij verder met elkaar bij de begroting waarbij wij in het bijzonder uitkijken naar acties en plannen die de leefbaarheid van onze stad verder verbeteren. Die ervoor zorgen dat je je veilig kunt verplaatsen, met name op de fiets. Dat je mag wonen in een schone straat met weinig overlast. En dat wij elkaar zo veel als mogelijk kunnen ontmoeten in onze mooie stad, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van der Meijden, D66.

De heer **Van der Meijden**: Dank u wel voorzitter, de bijdragen worden steeds korter, ik denk dat dit u positief stemt. De tussenrapportage, een moment om geïnformeerd te worden over alles wat het college doet en heeft gedaan, maar ook een heel belangrijk moment om bij te sturen. Eén van de momenten waarop wij als gemeenteraad aan de knoppen zitten en af en toe het college een zetje in de goede richting kunnen geven. En dus ook een besluit dat steeds meer aandacht verdient en waarvan ik ook hoop dat wij het in de komende jaren steeds meer aandacht gaan geven.
Voorzitter, ik wil het college graag bedanken voor de beantwoording van de technische vragen, veelal naar tevredenheid, dus ook dank daar waar dat wat uitvoeriger is gebeurd dan normaalgesproken. Mijn fractie kijkt met name uit om in de PPN met het college door te praten, bijvoorbeeld over de taakstelling van SGS. Waar wij voor nu de redenering goed kunnen volgen, laat dit denk ik ook heel goed zien welke discussie wij met elkaar te voeren hebben en waar het over gaat. Namelijk veel geld en een taakstelling die moeilijk uit te voeren is, maar waarvan wij ons wel serieus moeten afvragen of hij toch niet deels of volledig gerealiseerd moet worden.
Voorzitter, hetzelfde geldt ook voor de scenario's die onze kant op komen als het gaat over het Gorcums Museum. In 2027 is breed, dus wij weten nog niet wanneer, maar het onderwerp kan in ieder geval op voorhand al rekenen op veel belangstelling van mijn fractie.
Tot slot wil ik mij aansluiten bij de woorden van de heer Eland als het gaat over het amendement over het ondernemersfonds. Wij zijn heel benieuwd naar de reactie van het college, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel dan geef ik namens het college wethouder Van Oversteeg het woord. Oh, mevrouw Dansen, u wenst het woord? Ga uw gang. Zijn er daarna nog anderen die het woord wensen te voeren? Dat is niet het geval.

Mevrouw **Dansen**: Excuses dat ik mij niet had aangemeld voorzitter, er is al best veel gezegd dus ik zal proberen om niet in herhaling te vervallen, maar ik wil toch graag een paar dingen zeggen. Ik begin met een citaat uit de turap: "De tussentijdse rapportage laat verschillende voor- en nadelen zien. Dit leidt tot een negatieve bijstelling van het begrotingssaldo en de verwachting dat ook de jaarrekening met een negatief saldo zal sluiten". Dat is best een boude bewering, vooral omdat zowel

de meicirculaire als de septembercirculaire niet meegenomen zijn in deze turap. Waarom niet, zeker de meicirculaire had toch moeten kunnen? U denkt wel te kunnen concluderen dat de nadelen voor 2026 echter vooral incidenteel van aard zijn en zullen leiden (in een deel van de gevallen door een veranderde planning) tot voordelen in latere jaren. Dat maakt ons benieuwd, want ik heb nog niet volledig helderheid over hoe de veranderde planning er dan uit moet gaan zien. Dus wij wachten in spanning op meer duidelijkheid. Welke gebieden hebben wij het over, wat gaat u wel doen, wat gaat u niet doen? U zegt ook nog voor 2026 heeft de turap een negatief effect. Wij zien niet helemaal hoe dat voortvloeit uit het voorgaande, maar dat kan ook mijn stoeien met de cijfers zijn. Voor de jaren 2027 en 2029 is het effect op het begrotingssaldo beperkt. Nou, deze turap bevestigt dan ook de noodzaak van een financieel solide beleid dat zal worden voortgezet in de begroting 2027. Dat is geruststellend, ik had ook gehoopt dat u in ieder geval solide beleid zou neerzetten. Het is wel een beetje gek dat dit erin moet staan.
Ik heb een paar vragen gesteld daarnet en ik hoop daar antwoord op te krijgen. Ik ga mijn bijdrage beëindigen met u nog het één en ander mee te geven in het kader van het solide beleid waar de SP natuurlijk voor is. Ten eerste verwachten wij van het college, gezien alle opmerkingen die daar in het verleden over gemaakt zijn toen u nog oppositie was, wat meer zuinigheid met betrekking tot de reserve Sociaal Domein. Die reserve komt uit voordelen binnen het Sociaal Domein en is bedoeld voor het opvangen van nadelen in het Sociaal Domein. Deze reserve is vooral niet voor het opvangen van nadelen binnen de algemene begroting. Wij zijn dan ook heel erg benieuwd naar de bewegingen binnen de reserve van het Sociaal Domein op dit moment. Wij gaan er vanuit dat u die zichtbaar kunt maken voor de raad.
Het tweede wat ik u mee wil geven is dat de turap laat zien dat het dividend van Stedin ruim € 200.000 hoger uitvalt dan begroot. Deze incidentele meevaller maakt het voor ons mogelijk om te investeren in maatregelen die bijdragen aan een toekomstbestendig elektriciteitsnet zonder dat dit ten koste gaat van andere voorzieningen. In plaats van deze middelen op te laten gaan in het algemene begrotingsresultaat denken wij aan de mogelijkheid van het voorbereiden van nieuwe transformatorstations of toekomstige energieopslag, het faciliteren van lokale energiewin-initiatieven, aanvullende netwerkversterkende maatregelen of een kwalitatieve inpassing van de nieuwe elektriciteitshuisjes in onze openbare ruimte. Omdat komende jaren 75 nieuwe transformatorhuisjes worden gerealiseerd ontstaat nu de kans om relatief beperkte, voorbereidende maatregelen direct mee te nemen in de uitvoering in plaats van deze later tegen hogere kosten alsnog te moeten realiseren. Ik heb een motie bij me, die dien ik op dit moment nog niet in, want ik hoop op een positieve reactie van de wethouder natuurlijk. Een PRO wethouder, dus ik heb goede hoop. Krijg ik die niet, dan dien ik hem wel in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, het college spreekt uit één mond via wethouder Van Oversteeg.

Wethouder **Van Oversteeg**: Voorzitter dank en dank voor de bijdragen. Mevrouw Koornwinder van harte gefeliciteerd met uw prachtige maidenspeech. Eentje die wij zeker zullen herinneren. Daar mag u absoluut trots op zijn, als ik zo vrij mag zijn voorzitter.
De turap, ik verwijs de complimenten daarvoor ook heel erg graag door naar het ambtelijke team, want ga er maar aan staan. Een kersvers nieuw college dat allerlei vragen stelt waarover zij toch ook hun gedachten zullen hebben. Zij loodsen ons daar hartstikke mooi doorheen en dan is het resultaat dat er een hartstikke mooi besluit voorligt waarover wij vanavond het debat kunnen voeren.
Voorzitter, ik wil even beginnen met de vraag over de meicirculaire van mevrouw Dansen van zojuist en dan kom ik daarna op het amendement. Dat heeft ermee te maken, mevrouw Pellikaan merkte dit ook op in de I&O, heel erg oplettend, daar is toen ook even een antwoord op gegeven. Dat heeft er ook mee te maken dat de meicirculaire ook in de maandwijziging van als ik het goed heb september zat, dus in die zin heeft die verwerking plaatsgevonden, maar tekstueel moet daar even begrijpend lezen 2.0 overheen.
Voorzitter, dan het amendement wat de heer Eland indiende. Dank voor het amendement, ik wil daar even in een soort drietrapsraket op reageren. Allereerst het principe daarachter, want ik hoor

gelijke monniken houden gelijke kappen met het principe wij trekken onszelf niet voor en dat moet ook duidelijk tot uiting komen. Ik heb het voor mijzelf even opgeschreven als ondernemersfonds de vrijblijvendheid voorbij. Dit om even het woord verplichtend karakter weg te halen, maar volgens is dat echt de bedoeling die wij met elkaar willen uitstralen.
Voorzitter, dat omarm ik helemaal. Dit is, en dat is even het tweede spoor van de drietrapsraket, de praktische uitwerking. Dat gaat over met welke bedoeling is dit nu uiteindelijk zo ontstaan. Ten tijde van het instellen van het ondernemersfonds is onvoldoende onderkend dat de afdracht via de OZB opslag aan het onderwijs niet op die manier verrekend kon worden. Om dat wel een zachte landing te geven is besloten om in 2025 en 2026 deze rekening door de gemeente op te laten pakken. Ik hoor u en de mede-indieners zeggen wij vinden het echt te rauw op het dak vallen om dat in 2027 dan te schrappen en dat wenst u dan ook te amenderen. Voorzitter, ik zou ook graag wel willen voorstellen daarin om met het onderwijs het gesprek te voeren. Ik heb het gesprek met het ondernemersfonds gehad en aangegeven dat wij dit ook een hele vervelende situatie vinden. Ik heb de indruk zo gezegd dat die wond die daarin is ontstaan inmiddels wel geheeld is, maar ik hoor ook heel duidelijk uw oproep. Ik zou eigen willen voorstellen laat ons daarover, en het liefst ga ik dan samen met de wethouder onderwijs, in gesprek gaan met het onderwijsveld omdat ik mij ook alleszins kan voorstellen dat ook zij die vrijblijvendheid voorbij. Dat zij dat met een goede plek aan tafel ook op die manier willen zien waarna zij dan niet via een OZB opslag, maar op een andere wijze financieel bijdragen aan het ondernemersfonds.
Voorzitter, dan het laatste stukje en dat gaat even over technisch. Juist omdat ik wil toezeggen om dat gesprek nog voor de begroting te doen liefst, dus dat wij daartoe ook snel met elkaar kunnen komen, om het gesprek met het onderwijs te voeren zou ik eigenlijk willen voorstellen zou u erop willen wachten om dan ook die financiële consequentie met elkaar te onderkennen. Dat op het moment dat wij weten vanuit het principe gedacht, dus ik neem dit amendement mee onder de arm spreekwoordelijk gezien, naar het gesprek met het onderwijs om vanuit het principe de vrijblijvendheid voorbij, wij willen daar met elkaar goede afspraken over maken, dat wij met elkaar kunnen bespreken op welke andere wijze kan het onderwijs bijdragen aan het ondernemersfond. Om daarmee ook een goede positie te hebben. Hoe kunnen wij dat dan met elkaar oplossen? En dan ik u dat terugkoppelen waardoor u de keuze heeft wat u met die financiële consequentie wilt doen wetende de forse ingreep zoals de heer Eland het verwoordde.

De **voorzitter**: Dank u wel, willen wij overgaan tot een tweede termijn of heeft u nog een vraag aan de wethouder? Een verduidelijkingsvraag, ga uw gang.

De heer **Van Santen**: Ik zit even te zoeken wat nu de rol van het onderwijs is in dit verhaal. Volgens mij is het amendement heel erg gericht op de gemeentelijke bijdrage. Ik zit nog even te zoeken wat is nu de link tussen het onderwijs en ons verzoek over de gemeentelijke bijdrage.

Wethouder **Van Oversteeg**: Ja, wat is daar de link. In principe was die link er niet, want zouden wij de bijdrage doen vanuit ons gemeentelijk vastgoed, dat is ongeveer € 60.000 groot, daar is destijds een amendement voor ingediend met ‘gelijke monniken, gelijke kappen’. Dus dat is in die zin operationeel netjes gebeurd. Maar toen bleek dat het onderwijs dat vanuit regelgeving niet mocht betalen over haar vastgoed, dus de OZB opslag konden zij niet doen op die manier is. Toen is gezegd wij vinden het wel heel belangrijk dat het onderwijs een plek aan tafel heeft en dat het op die manier gebeuren kan. Wij hebben gekeken naar een zachte landing en wij pakken die bon in 2025 en 2026.

De heer **Van Santen**: Ik kijk even naar de indieners, ik weet even niet wat de link is tussen het verzoek van het onderwijs en zeg maar het statement dat in het amendement is gemaakt en wel bijdragen als gemeente.

De heer **Van der Meijden** bij interruptie: Voorzitter, ik heb het vermoeden dat wij zo dadelijk even heel kort gaan schorsen en ik heb ook het vermoeden dat wij wellicht die onduidelijkheid bij de heer

Van Santen in de schorsing kunnen wegnemen. Dus als hij daarvoor openstaat is dat wellicht een praktische route.

De **voorzitter**: Mevrouw Dansen?

Mevrouw **Dansen**: Ik heb nog een vraag aan de wethouder want zij heeft wel één van mijn vragen beantwoord, maar ik heb er nog meer openstaan. Ik heb gevraagd wanneer wij meer duidelijkheid krijgen over de veranderde planning. Wat gaat u dan niet meer doen en wat gaat u juist wel doen. En ik heb gevraagd hoe u erover denkt om wat zuiniger om te gaan met de reserve Sociaal Domein en of u de raad inzicht kunt geven in hoe die er op dit moment voor staat.

Wethouder **Van Oversteeg**: Ja voorzitter, dank en excuses die vragen heb ik in alle eerlijkheid gewoon niet opgeschreven. Volgens mij had u daarna nog een vraag die één van mijn collega's zal beantwoorden. Uw eerste vraag over meer duidelijkheid over de planning. Zoals u weet is de begroting in aantocht, misschien staat hij zelfs al online. Dat zou rond deze tijd moeten gebeuren. Daarnaast verwachten wij over twee weken het collegeprogramma te presenteren met daarin ook de financiële doorvertaling waarin het één en ander duidelijk wordt over de planning, over de ambities en op welke manier wij die willen vertalen. Dus ik zou u van harte willen uitnodigen om dat gesprek met ons dan ook te vervolgen.
Uw tweede vraag, uw oproep eigenlijk om zuiniger om te gaan met de reserve Sociaal Domein, ook daar zult u natuurlijk in de begroting en ook in het collegeprogramma, want wij hebben er gelukkig een heel bevlogen wethouder Sociaal Domein, zien op welke wijze wij dat goed omkleden.

De **voorzitter**: Dank u wel, terwijl er op de achtergrond al een voorstel is ingediend om even te schorsen wil ik toch nog even kijken is er vanuit de overige leden van het college behoefte om in eerste termijn het woord te voeren? Wethouder Kraaijeveld en dan kan die informatie meegenomen worden in de schorsing.

Wethouder **Kraaijeveld**: Ja dank u wel voorzitter, het gaat over de vraag wij krijgen dividend van Stedin. U weet dat wij dat regulier krijgen. En ook wel in lijn met mijn collega, dat is natuurlijk iets dat bij de begroting terugkomt. U weet dat u als raad bij de PPN € 95.000 heeft vrijgemaakt om de transformatorhuisjes te verbeteren. Toen heb ik ook eerlijk gezegd dat kan niet voor alle transformatorhuisjes, maar dat hoeft waarschijnlijk ook niet. Maar op die manier kunnen wij ook al invulling geven aan de gedachte die u daarin heeft. Uiteindelijk is die € 95.000 ook onttrokken aan de begroting dus in die zin hebben wij daaruit natuurlijk een deel in voorzien.

Mevrouw **Dansen**: En u verwacht dat dit genoeg is?

Wethouder **Kraaijeveld**: Dat zal moeten blijken. Het zijn er ongeveer 75 en dat zijn er best veel. Wij zullen ook moeten kijken of dat in de gesprekken met inwoners ook die resultaten geeft, dat daar ook de behoefte is om dat te doen. Ik zou zeggen laten wij er vooral mee aan de slag gaan. Eerst maar eens zorgen dat wij die middelen ook besteden aan waar het dan nu voor bedoeld is.

Mevrouw **Dansen**: Dan wil ik nog één verduidelijking, want ik heb dat natuurlijk niet voor niets gevraagd, omdat op het moment dat het geld wat wij nu meer krijgen, wij krijgen een bedrag meer, al belegd is in de begroting dan zien wij het niet meer terug voor een andere oplossing. Dat zal ook duidelijk zijn.

Wethouder **Kraaijeveld**: En tegelijkertijd is volgens mij ook duidelijk op het moment dat er ergens behoefte aan is of gezegd wordt daar gaan wij mee aan de slag dat er dan ook weer een budgetaanvraag bij komt kijken en dat dit dan ook weer aan u als raad is.

Mevrouw **Dansen**: Dan zal ik zo meteen in tweede termijn mijn motie indienen want ik voel mij nu niet helemaal zeker voel over deze toezegging. Dank u wel.

De **voorzitter**: Goed, de heer Eland heeft om tien minuten schorsing gevraagd. Ik neem aan dat u daarmee in kunt stemmen? Ik kijk rond, dat is het geval. De vergadering is voor tien minuten geschorst.

(Schorsing van 20.13 uur tot 20.23 uur)

De **voorzitter**: Dames en heren, leden van de raad, wij gaan weer beginnen. Wij hebben zojuist even een schorsing gehad. Wij zijn bij het bespreekstuk tussentijdse rapportage 2026. Wij hebben de eerste termijn vanuit de raad en vanuit het college gehad. Er werd een schorsing aangevraagd door de heer Eland en die geef ik nu het woord.

De heer **Van der Meijden** bij interruptie: Voorzitter, een klein punt van orde. Mevrouw Dansen gaat volgens mij een motie indienen. Misschien is het handig dat wij daar allemaal op kunnen reageren en dan is het wellicht praktisch als zij als eerste spreekt.

De **voorzitter**: Ik denk dat het goed is dat eerst degene die de schorsing heeft aangevraagd het woord krijgt en daarna gaan wij starten met de tweede termijn. En dan is het denk ik inderdaad handig om met mevrouw Dansen te starten. Dank u voor de suggestie. De heer Eland.

De heer **Eland**: Voorzitter dank u wel, dank ook aan de wethouder voor de reactie op het ingediende amendement. Wat daarin wat ons betreft heel duidelijk werd is dat het principe waar het amendement over ging werd gesteund door de wethouder en dat zij dat op eenzelfde manier zag als wij. Daar zijn wij heel blij mee, dat principe blijft overeind. Sterker nog, ik vond de titel ‘de vrijblijvendheid voorbij’ eigenlijk bijna nog een betere titel voor het amendement, maar goed, dat gaan wij niet meer aanpassen. Wel gaan wij het amendement intrekken en een nieuw amendement indienen en dat ga ik kort voorlezen.

Amendement A02
Titel: ‘Gelijke monniken houden gelijke kappen’
Indieners: Marijn Eland (CDA), Tom van der Meijden (D66), Nancy Koornwinder (SB),
Kees van Willigen (DG), Niels van Santen (VVD), Mees Vernhout (CU-SGP), Everdien Hamann (GA)

Wij stellen voor het raadsvoorstel:
1. *De tussentijdse rapportage 2026 vast te stellen;*
2. *Een bedrag van € 520.000 te onttrekken uit de reserve Sociaal domein.*
3. *De financiële consequenties te verwerken in een begrotingswijziging.*

Als volgt te wijzigen:
1. *De tussentijdse rapportage 2026 vast te stellen, met daarbij de volgende wijziging:*
    a. *Op bladzijde 19 wordt de volgende zin weggehaald: “Vanaf 2027 wordt deze bijdrage niet langer door de gemeente betaald en wordt de subsidie aan het ondernemersfonds verlaagd.’’*
2. *Een bedrag van € 520.000 te onttrekken uit de reserve Sociaal domein.*
3. *De financiële consequenties te verwerken in een begrotingswijziging.*

De heer **Eland**: Die zin gaat dus weg en daarmee denken wij dat wij ruimte laten aan het college om het gesprek met het onderwijs te voeren daarover, maar de geest van het amendement blijft in principe overeind. Dank u wel. Oh excuses, de mede-indieners zijn D66, Stadsbelang, Democraten Gorinchem, VVD, ChristenUnie/SGP en Gorcum Actief.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik krijg van de griffie door dat het nieuwe amendement, want er is een amendement ingetrokken en daar is een nieuw amendement voor in de plaats gekomen, nu op iBabs wordt geplaatst. U kunt nalezen wat zojuist is gezegd. Wij gaan verder met de tweede termijn en dan geef ik mevrouw Dansen SP het woord.

Mevrouw **Dansen**: Dank u wel voorzitter, de motie die wij willen indienen, ik zal het zo kort mogelijk houden.

Motie M01
Titel: Meevaller terug naar de wijken
Indiener: Eva Dansen (SP)

Wij vragen het college om:
1. *de incidentele meeropbrengst uit het dividend van Stedin van € 233.000 te reserveren voor incidentele maatregelen die bijdragen aan een toekomstbestendige energie-infrastructuur en een kwalitatieve inpassing daarvan in de openbare ruimte;*
2. *daarbij in ieder geval de mogelijkheden te onderzoeken voor:*
   - *het voorbereiden van nieuwe transformatorstations op toekomstige toepassingen zoals buurtbatterijen of andere vormen van lokale energieopslag;*
   - *de ruimtelijke kwaliteit van transformatorstations te verbeteren door vergroening, afschermende beplanting, bestickering, kunsttoepassingen of andere passende maatregelen;*
3. *de raad vóór de behandeling van de programmabegroting te informeren over de voorgestelde inzet van deze middelen*

Mevrouw **Dansen**: Bij voorbereidende maatregelen kan worden gedacht aan extra loze leidingen of mantelbuizen aanleggen (het is een beetje technisch) zodat later zonder opnieuw graven kabels voor een buurtbatterij of extra aansluitingen voor laadpalen kunnen worden toegevoegd. Voldoende ruimte te reserveren rondom nieuwe transformatorstations voor toekomstige uitbreiding. Voorbereidende voorzieningen voor energieopslag of slimme energiesturing zoals een extra veld in de nieuwe transformatorstations (te vergelijken met een groep in de meterkast thuis, maar dan voor een hele straat of wijk). Ruimtelijke en landschappelijke inpassing van transformatorhuisjes, zoals groenvoorzieningen, schermen of integratie in straatmeubilair. Dat is ongeveer wat wij ermee bedoelen. En gezien het feit dat er echt 75 van die dingen bijkomen en tijdens de bijeenkomst al besproken is dat het bedrag dat daar nu voor gereserveerd is waarschijnlijk te weinig zal zijn, denken wij dat het verstandig is om niet gelijk dit geld aan iets anders uit te geven maar te reserveren voor dit. Ik ga u de motie overhandigen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan is dat motie M01 en deze zal ook op iBabs geplaatst worden. Ze staan er allebei op hoor ik zojuist van de griffier. Ik kijk even rond, wie wenst nog meer het woord? De heer Van der Meijden.

De heer **Van der Meijden**: Dank u wel voorzitter, dank voor de beantwoording van het college. Wij zijn opnieuw indiener van het gewijzigde amendement dus tevreden met de beantwoording in die zin en zeker ook met de toezegging die wethouder Van Oversteeg deed, die klonk mij als muziek in de oren. Wij zien er naar uit om de definitieve beslissing over het ondernemersfonds in de begroting te gaan nemen.
Dan, niet heel veel voorbereidingstijd voorzitter, de kersverse motie van de Socialistische Partij. Ik ga allereerst de reactie van het college afwachten, maar ik kan alvast wel wat gedachten meegeven. Ik

ben geneigd om de motie niet te steunen. Dat komt niet omdat ik het niet eens ben met de inhoud, maar omdat het mij eigenlijk doet denken aan een poging die ik zelf eens ondernomen heb om geld wat bestemd was voor veiligheid (het was bestemd voor de Veiligheidsregio en dat wilde ik graag in een reserve stoppen) ook beschikbaar te houden voor dat doeleinde. Op dat moment was ik niet erg ontvankelijk voor een tegenargument, maar tijd doet soms goede dingen met een mens. De reactie was namelijk dan kun je overal potjes voor maken. U zou er ook voor kunnen kiezen, als die maatregel alsnog nodig is, om het dan dus uit een algemene reserve terug te halen. Dus wat mij betreft is het ook een stukje techniek over de beleidsinhoudelijke keuze waarvan ik denk laten wij die te zijner tijd nemen. Er komt ook nog een I&O aan over dit onderwerp en anderzijds moeten wij dat technisch met een extra reserve gaan regelen. Daar twijfel ik over dus zonder al te flauw te willen doen en alleen maar te zeggen ik volg bij voorbaat het college en ik wacht het af, wilde ik u die startende gedachte al eventjes meegeven.

Mevrouw **Dansen**: Ik snap het, ik wil alleen even meegeven dat het mij in al die jaren dat ik in de raad heb mogen verkeren te vaak is overkomen dat er gezegd werd van daar had u nou eerder mee moeten komen, want nu hebben wij het al voor dit, of voor dat, of voor dat. Als u dat dan ook in uw achterhoofd wilt houden dan vind ik dat fijn.

De heer Van der Meijden: Dat doe ik zeker voorzitter, maar het is mij veel te vaak overkomen dat ik heb gehoord ik wacht de reactie van het college af dus ik dacht laat ik daar dan toch ook alvast maar een beetje verandering in brengen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Pellikaan.

Mevrouw **Pellikaan**: Voorzitter vanaf deze plek als het mag, ik denk dat het goed is dat wij er zo uit zijn gekomen met het amendement en ik dank de wethouder voor het meedenken. Dan de motie van de fractie van de SP. Wij hebben het even op ons laten inwerken. Het is een ambitieuze motie met veel aspecten. Ik vind hem ik wil niet zeggen sympathiek, want dat gebruiken wij ook te vaak in de raad, maar ik begrijp heel goed waar hij vandaan komt. Ik denk dat wij elkaar daar op kunnen vinden. Ik ben ook ontvankelijk voor de woorden van de heer Van der Meijden. Wij moeten niet altijd een potje willen creëren, maar wij zijn ook benieuwd naar de reactie van het college. Wij laten het nog op ons inwerken zoals u merkt en ik denk dat wij met een stemverklaring bij de stemming ons oordeel zullen vellen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik kijk even rond. Anderen nog?

Mevrouw **De Groot**: Dank u wel voorzitter, ik heb geen eerste termijn gedaan omdat wij gewoon kunnen instemmen met de turap zoals die voorligt, maar ik wil nog wel even reageren op het amendement van het CDA en heel veel andere partijen. Als PRO Gorinchem zullen wij hetzelfde standpunt als de vorige keer. Wij waren toentertijd de enige partij die afwijkend tegen het amendement van het CDA stemde. Ik heb het nog even opgezocht, de woorden die ik toen uitsprak zijn wat ons betreft nog steeds van toepassing op de situatie van nu. Namelijk dat wij zuinig moeten zijn op ons gemeenschapsgeld in financieel uitdagende tijden. Wij moeten kijken hoe wij dit besteden, aan wie wij dit besteden en aan wat wij dat besteden. Het principe voor ons is dat wij eigenlijk niet achter dat verplichtende karakter kunnen staan en daarom zullen wij ook tegen het amendement stemmen.
De motie van de SP moet ik nog heel even op mij laten inwerken. Ik moet het echt even goed lezen om te begrijpen wat er nu precies gevraagd wordt. Wij zijn in principe pro moties over toekomstbestendige energie-infrastructuur, maar ik moet hem nog even goed lezen en dat ga ik nu doen.

De **voorzitter**: Dank u wel, anderen nog die het woord wensen te voeren? Mevrouw Hamann.

Mevrouw **Hamann**: Ja voorzitter, wij zijn mede-indiener van het amendement en wij stemmen in met de turap. Ik weet niet of het kan, maar ik zou graag even willen schorsen voor de motie. Ik wil even overleggen.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even rond wie nog het woord wenst. De heer Vernhout.

De heer **Vernhout**: Dank u wel voor het woord, wij zijn mede-indiener geworden van het amendement van het CDA. Wat betreft de motie van de SP, wij vinden hem qua strekking goed, inderdaad toekomstbestendige energievoorzieningen, maar ook wij hebben nog wel even tijd nodig om echt te kijken wat betekent deze motie nu concreet. Is het een realistische motie, dus een schorsing daar gaan wij in mee.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van Santen.

De heer **Van Santen**: Ja dan kunnen wij als fractie natuurlijk niet achterblijven dus dan ga ik ook nu alvast maar wat zeggen. Overigens het amendement, wij zijn op zich blij met de aanpassing, de heer Eland heeft het prima verwoord en daar sluiten wij ons bij aan. Als het gaat om het ondernemersfonds is dat natuurlijk wel iets dat wij democratisch met elkaar besloten hebben. Ik vind ook als er zo'n correctie moet zijn dat je dat idee eigenlijk achter je moet laten en dat je moet kijken waar gaat die correctie nu precies over. Dat gezegd hebbend ben ik het overigens wel met de heer Van der Meijden eens als het gaat over de financiële verdeling en de reserve. Daar vinden wij inderdaad ook van dat dit niet één op één hoeft te zijn. Tegelijkertijd weten wij, als het gaat om de transformatie, dat er een behoorlijke opgave ligt. Wij weten stiekem ook wel dat er nog meer nodig is dus ik zou wel willen verzoeken die gedachte in het achterhoofd mee te nemen. Dat hoeft niet exact dat bedrag te zijn, maar houd er wel rekening mee dat dit natuurlijk wel een belangrijke opgave gaat zijn die zeker meer vraagt. Dat is denk ik ook de strekking van de motie. Tot zover, dank u wel.

Mevrouw **Hamann**: Voorzitter, misschien kan de schorsing na de reactie van de wethouder?

De **voorzitter**: Ja, dat is ook mijn voorstel aan u want dan kunt u namelijk de reactie vanuit het college meenemen in de schorsing. Ik neem aan dat u daarmee instemt? Dan zal namens het college wethouder Kraaijeveld reageren.

Wethouder **Kraaijeveld**: Ja dank u wel voorzitter, het best lastig om hier klare wijn over te schenken vanuit het college, want net zoals u heb ik de motie daarnet pas gezien. Het is er wel één van wat betekent dit nu? Welke consequenties kan dit hebben? Ik kan mij het gevoel van een aantal sprekers vanuit de raad wel voorstellen. De gedachte lijkt goed te zijn, maar ik vraag mij af of het verstandig is om daar een besluit over te nemen als er nog een informatiebehoefte is en op 19 november wordt u als raad ook nog bijgepraat. Dat is misschien ook nog iets, dat u zich in die context nog kunt laten informeren. Daarnaast weet dat als u hiervoor zou kiezen dan gaat natuurlijk ook die € 233.000 van het begrotingssaldo af dus in die zin wordt dat negatiever en je creëert inderdaad een aparte reserve. En er is ook een reserve duurzaamheid. Het is ook even afhankelijk van hoe breed of hoe smal wil je naar die reserve kijken. Maar op zich als er middelen zijn op dit vlak, want de middelen waar ik aan refereer die € 95.000 is specifiek voor onderdelen van de motie (opleuken, groener maken, een kunstuiting of iets dergelijks). Je zou kunnen zeggen met een deel van de motie kun je gewoon aan de slag en het is ook niet iets wat wij in één jaar realiseren. Er zijn natuurlijk meerdere jaren waarin de transformatorhuisjes gerealiseerd gaan worden dus er zijn nog voldoende toetsmomenten, ook naar de heer Van Santen toe, om te kijken hoe loopt het nu in de praktijk en komen wij uit met de middelen. Ik kan mij voorstellen dat het meer zou kunnen vragen, maar je kunt er in ieder geval alvast mee aan de slag. Dat zijn even op dit moment de overwegingen die ik u

daarop kan meegeven. Het oogt zeker sympathiek maar ik heb nog niet het idee dat wij helemaal kunnen doorgronden wat het betekent voor ons en voor Stedin die een enorme opgave heeft juist voor de transformatorhuisjes. Als zij hier rekening mee moeten houden, zorgt dat niet juist voor vertraging in de planning, maar tegelijkertijd snap ik wel je kunt daar in de toekomst met de buurtbatterij wellicht wat mee. Ik hoopte op meer klare wijn maar met de voorbereiding die ik nu heb is dit even in alle eerlijkheid het antwoord dat ik kan geven.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is gevraagd om een schorsing. Tien minuten voldoende? Mevrouw Hamann tien minuten? Prima, dan is de vergadering voor tien minuten geschorst.

(Schorsing van 20.40 uur tot 20.50 uur)

De **voorzitter**: Dames en heren, het is 20.50 uur, wij hebben geschorst bij agendapunt 7a. de turap 2026. Wij hebben twee termijnen gehad. Er is in de tweede termijn nog een motie ingediend, er is een amendement ingetrokken en een amendement opnieuw ingediend. Het gesprek gaat nu denk ik met name over de ingediende motie van de SP. Het zou mijn idee zijn, tenzij mevrouw Hamann als eerste het woord wil omdat zij een schorsing heeft aangevraagd, om mevrouw Dansen het woord geven zodat zij kan toelichten hoe zij om wil gaan met de motie.

Mevrouw **Hamann**: Ja voorzitter, ik denk dat het wijs is als eerst mevrouw Dansen haar plannen uiteenzet, dank u wel.

De **voorzitter**: Prima dan kijk wij naar mevrouw Dansen.

Mevrouw **Dansen**: Mag het vanaf mijn zitplaats? Helemaal fijn. Ik wil mij nogmaals verontschuldigen voor het laat indienen van de motie maar soms is dat niet anders. Wij hebben besloten om de motie nu aan te houden en die na de bijeenkomst die over dit onderwerp gaat op de 19e in de eerstvolgende raadsvergadering als een motie vreemd in te dienen dan geven wij u de kans om erover na te denken. Wij hopen dat het helpt, dank u wel.

De **voorzitter**: Dat betekent dat de motie nu wordt aangehouden. Ik kijk even rond of daar nog vragen over zijn want anders denk ik dat wij naar de besluitvorming kunnen. Dat is het geval. Wij stemmen als volgt: eerst over het amendement, daarna over de motie en daarna over het raadsvoorstel. Wij gaan stemmen over amendement A02 met dezelfde titel, want amendement A01 is ingetrokken. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval, dan breng ik het amendement in stemming. Plus is voor, min is tegen. De stemming is gesloten wij wachten op de uitslag.

Stemming amendement A02 'Gelijke monniken houden gelijke kappen'

Voor stemmen de fracties van: Democraten Gorinchem, Stadsbelang, VVD, D66, ChristenUnie/SGP, CDA, SP en Gorcum Actief.
Tegen stemt de fractie van: PRO.

Dit houdt in dat amendement A02 is aangenomen met 20 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

De **voorzitter**: Motie M01 is aangehouden dus wij gaan naar het raadsvoorstel. Wenst iemand hier nog een stemverklaring over af te leggen? Mevrouw De Groot.

Mevrouw **De Groot**: Dank u wel voorzitter, wij hebben tegen het amendement gestemd, maar wij zullen voor de turap stemmen omdat de financiële vertaling ook in de begroting komt.

De **voorzitter**: Dank u wel, nog anderen. Dat is niet het geval. Ik breng het raadsvoorstel in stemming. Plus is voor, min is tegen. De stemming is gesloten wij wachten op de uitslag.

Stemming geamendeerde raadsvoorstel:

Voor stemmen de fracties van: Democraten Gorinchem, Stadsbelang, VVD, PRO, D66, ChristenUnie/SGP, CDA, SP en Gorcum Actief.
Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat het geamendeerde raadsvoorstel unaniem is aangenomen met 23 stemmen voor.

7b. Zienswijze Zomernota Avres

De **voorzitter**: In de voorbereidingsfase van dit voorstel is abusievelijk afgeweken van de standaardprocedure en daardoor is de gebruikelijke schriftelijke vragenronde overgeslagen. Het college heeft daarvoor haar excuses aangeboden in de agendacommissie en die zijn daar ook aanvaard. Het is wel belangrijk dat wij daar nu over besluiten aangezien Avres op 5 november hierover een besluit zal gaan nemen. De heer Tekir heeft aangegeven vanuit D66 het woord hierover te willen voeren.

De heer **Tekir**: Voorzitter dank u wel, u heeft meteen al een stukje duiding vooraf meegegeven hoe dit in de agendacommissie is gegaan en dat was voor ons aanleiding om in de pen te klimmen, de zienswijze op te stellen namens de raad en deze vanavond hier in te dienen. Laat ik beginnen met Avres want daar hebben wij het over. Avres doet goed werk, meer inwoners met loonkostensubsidie dan elders in het land. De doelen voor opstapbanen en beschut werken worden ruim gehaald. Daar mogen wij trots op zijn. Daarom is het voor ons ook duidelijk dat wij instemmen met de begrotingswijziging die voorligt in de zogenaamde Zomernota. Zoals u ook al aangaf, het college stelde aanvankelijk voor om geen zienswijze in te dienen, wij kiezen er vanavond voor om dat wel te doen en daar dien ik later een amendement voor in. Ja zo'n zienswijze, hoe werkt dat? Wij hebben zoals u weet voor het laatst in juli een zienswijze ingediend op de stukken van Avres. Als raad van de gemeente Gorinchem, want er zijn meerdere deelnemers, waren wij kritisch over het voorstel om het positieve resultaat van Avres via een reserve in te zetten voor de begeleiding van statushouders. Het ging om een bedrag van ruim € 600.000. Het bestuur van Avres heeft daar anders over besloten, dat respecteren wij, maar het gaat wel om een plan van zo'n € 750.000 wat loopt tot eind 2027. En dan ligt het voor de hand, menen wij, dat wij de uitvoering van dat plan ook constructief en kritisch blijven volgen. Al is het maar vanwege onze eerdere zienswijze waarin wij duidelijk stelling hebben genomen, maar ook vanwege de inhoud van het plan, want het gaat om begeleiding van statushouders en om het bijstandsvolume beheersbaar te houden. Met deze zienswijze zouden wij willen laten zien betrokken te blijven bij Avres en het plan dat nu voorligt. Die betrokkenheid begint bij het plan zelf. Het aandeel statushouders in de instroom is gestegen van 29% naar maar liefst 43%. Avres geeft aan dat zij zich daar terecht zorgen over maakt. Wij willen graag dat dit plan slaagt (het plan is deze week in iBabs geplaatst, u heeft daar kennis van kunnen nemen) maar wij willen ook kunnen meten en zien dat het daadwerkelijk slaagt. Daarom vragen wij om meetbare doelen per uitstroom en bijstandsvolume, een halfjaarlijkse rapportage aan de raden en een evaluatie voor eind 2027. Omdat het plan € 44.000 meer kost dan het beschikbare resultaat vragen wij ook hoe dat verschil dan wordt gedekt, immers het gaat om tijdelijke inzet (tot eind 2027) en dat mag wat ons betreft niet leiden tot structurele verplichtingen zonder structurele dekking.
Voorzitter, datzelfde geldt ook voor de inburgering. Avres ziet een aanzienlijk hogere instroom dan voorzien en houdt rekening met een aanvullende bijdrage die in de Zomernota is opgenomen. Wij geven vanavond een helder uitgangspunt mee. De uitvoering mag niet meer kosten dan de rijksmiddelen die wij hiervoor ontvangen, want eigenlijk is dat onze taak als gemeente; de rijksmiddelen die wij ontvangen doorsluizen naar Avres. Daar hoort het werk dan ook mee gedaan te

worden. Tot slot voorzitter, lijkt met deze wijziging de post onvoorzien bij Avres volledig te worden ingezet. Wij vragen in de zienswijze daarom ook om inzicht in hoe eventuele tegenvallers in de rest van het jaar worden opgevangen. Al met al zijn dat de punten die u ook kunt teruglezen in de zienswijze. Ik zal die hier niet voordragen want dat voert te ver. Duidelijk is wel dat wij met deze zienswijze een aantal kanttekeningen meegeven, maar ook aangeven dat wij instemmen met de Zomernota. En als grootste deelnemer met bijna de helft van de bijdrage aan deze gemeenschappelijke regeling past het Gorinchem ook om die betrokkenheid te tonen. Ik sluit daarom af met de oproep om met voorliggende zienswijze gebruik te maken van onze bevoegdheid. Dank u wel.

Amendement A01
Titel: Zienswijze Avres Zomernota 2026
Indieners: Ilhan Tekir (D66)

Beslispunt 1 te vervangen door:
- *In te stemmen met de begrotingswijziging 2026-2 van Avres en een zienswijze in te dienen op de Zomernota 2026, conform de bijgevoegde zienswijzebrief.*

De **voorzitter**: Ik kijk rond, wie wenst in deze termijn het woord? De heer Van Santen.

De heer **Van Santen**: Dank u voorzitter, wat collega Tekir ook zegt, dat Avres het advies van Gorinchem niet volgt, is pijnlijk. Wij willen de gekozen aanpak op zich niet ter discussie stellen, maar wij vinden het ook belangrijk, zoals de heer Tekir zegt, dat duidelijk is hoe het bedrag wordt gedekt, welke resultaten worden nagestreefd. Vanuit die insteek gaan wij het amendement dan ook steunen. En daarnaast ook de zienswijze. Een kanttekening, wij vinden wel, zeker als er een reactie komt vanuit Avres, dat dergelijke voorstellen in eerste instantie ook vanuit het college zouden moeten komen/ worden voorbereid. Wij vertrouwen erop dat het college de belangen van Gorinchem binnen het AB en het DB behartigt en waar nodig ook bijstuurt. Voor het vervolg zou dat wel een oproep zijn van onze kant in ieder geval. Wij steunen het amendement en wij steunen de zienswijze.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik kijk even rond of er nog anderen zijn die in eerste termijn het woord wensen te voeren. De heer Schefferlie.

De heer **Schefferlie**: Voorzitter, kortheidshalve sluit ik mij aan bij de heer Van Santen.

De **voorzitter**: Nog anderen? De heer Krol.

De heer **Krol**: Dank u wel voorzitter, allereerst dank aan de heer Tekir voor het voorbereidende werk. Avres staat natuurlijk over het algemeen bekend als een goed functionerende gemeenschappelijke regeling. Dit lijkt ons wel een heel mooi punt om als raad ook onze betrokkenheid wat aan te snoeren bij Avres. De ontwikkeling, met name van het aandeel statushouders in de instroom, baart zorgen. Ik denk dat het goed is om hier als raad ook nadrukkelijk over geïnformeerd te blijven. Wij zullen instemmen met het amendement.

De **voorzitter**: Nog anderen? Dat is niet het geval, dan geef ik graag namens het college wethouder Boonekamp het woord? Niet? Wethouder Kraaijeveld het woord, wij passen de annotatie aan.

Wethouder **Kraaijeveld**: Ja dank u wel voorzitter, het is inderdaad zo dat ik genomineerd mag zijn om in het DB plaats te nemen van Avres en dat inderdaad mevrouw Van Oversteeg als AB lid recentelijk door de gemeenteraad is benoemd dus in die zin kunnen wij daar nu ook voortvarend mee aan de slag. Het is inderdaad een bevoegdheid van de gemeenteraad, dat staat als een paal boven water dus in die zin omarmen wij als college natuurlijk gewoon deze zienswijze. Wij nemen deze punten ook

graag mee. U weet dat de termijn officieel gesloten zou zijn op ik dacht 13 oktober, maar omdat ik al wist dat het amendement in voorbereiding was, heb ik dat vanochtend in het DB al kunnen adressen en is er gelegenheid gegeven dat dit gewoon als een tijdige behandeling wordt gehanteerd en op 5 november gewoon netjes wordt meegegeven. Voor de volledigheid is het misschien ook goed om te weten dat de andere gemeenten er niet voor hebben gekozen om een zienswijze in te sturen omdat de beleving daar was het is een tussentijdse rapportage. Maar dat neemt niet weg dat natuurlijk deze aandachtspunten gewoon meegegeven kunnen worden vanuit de raad. Dit zal ik dan ook met verve meenemen richting het volgende AB, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, wenst u nog een tweede termijn als raad?

De heer **Tekir**: Voorzitter als u het toestaat vanaf deze plek, dank voor de advisering. Het gaat inderdaad om een bevoegdheid van de raad. Mocht nou na het indienen van de zienswijze vanuit Avres een andere zienswijze komen op bijvoorbeeld de informatieverzoeken die wij hebben gedaan ten aanzien van de halfjaarlijkse rapportage dan ga ik er even vanuit dat u ons daarover informeert mocht dat niet lopen zoals wij hebben gevraagd in deze zienswijze. Ik ga er niet van uit, maar ik wil het toch graag meegeven. Bedankt.

De **voorzitter**: Anderen nog? Niemand, dan wordt eerst het amendement in stemming gebracht. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval dan gaan wij stemmen. Plus is voor, min is tegen. De stemming is gesloten wij wachten op de uitslag.

Stemming amendement A01 Zienswijze Zomernota Avres

Voor stemmen de fracties van: Democraten Gorinchem, Stadsbelang, VVD, PRO, D66, ChristenUnie/SGP, CDA, SP en Gorcum Actief.
Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat amendement A02 unaniem is aangenomen met 23 stemmen voor.

De **voorzitter**: Wij gaan naar het raadsvoorstel. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval dan gaan wij stemmen. Plus is voor, min is tegen. De stemming is gesloten wij wachten op de uitslag.

Stemming geamendeerde raadsvoorstel:

Voor stemmen de fracties van: Democraten Gorinchem, Stadsbelang, VVD, PRO, D66, ChristenUnie/SGP, CDA, SP en Gorcum Actief.
Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat het geamendeerde raadsvoorstel unaniem is aangenomen met 23 stemmen voor.

8. Begrotingswijzigingen:
8a. Overzicht begrotingswijzingen oktober 2026

De **voorzitter**: Wij gaan naar het vaste agendapunt overzicht begrotingswijzigingen oktober 2026. Wenst iemand hier het woord of stemming over? Dat is niet het geval, aldus besloten.

9. Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag:

De **voorzitter**: Wij naar de moties vreemd aan de orde van de dag. Bij de vaststelling van de agenda zijn twee moties aangekondigd. Op volgorde van indiening gaan wij die nu behandelen.

9a. Motie DG Canadees parkeren

De **voorzitter**: Wij gaan allereerst de heer Koçak van Democraten Gorinchem het woord geven. Het onderwerp is Canadees parkeren.

De heer **Koçak**: Dank u wel voorzitter, ik wil graag beginnen met een compliment te maken richting de ambtelijke bijstand want met een objectieve benadering en een zorgvuldige analyse is zeker een waardevolle bijdrage geleverd aan de totstandkoming van deze motie. Voordat ik de motie indien wil ik enkele op- en aanmerkingen maken die betrekking hebben op de motie.
Voorzitter, de parkeerdruk in onze stad is groot. Waar vroeger per huishouden één auto de norm was, met de kennis van nu en ook vandaag de dag is bij een huishouden twee auto's de norm. Althans dat is de beeldvorming van mijn fractie. Het ligt in de lijn der verwachting dat in de nabije toekomst de druk groter en groter wordt. Voorzitter, de raad kan zeggen Ali dat zien wij dan wel, over de toekomst gesproken, maar dan zeg ik op mijn beurt alstublieft niet, want als het schaap verdronken is, dempt men de put. Maatregelen komen dan te laat. Dus stap voor stap, gefaseerd in het kader van preventie kunnen wij zeker wat betekenen in ieder geval voor het verminderen van onze parkeerdruk.
Voorzitter, ik kom tot een afronding. Wie door onze stad loopt ziet het gebeuren, met name in de avonden; twee wielen op de stoep. Vanuit de samenleving worden wij dan ook luid en duidelijk bevraagd kan dit niet slimmer en veiliger opgelost worden? Ik zeg dan op mijn beurt jazeker, met deze motie ben ik in de vaste veronderstelling dat wij in ieder geval een bijdrage kunnen leveren aan het verminderen van de parkeerdruk. Tot slot voorzitter, het verzoek met compassie aan de raad is erken alstublieft dit probleem en steun de motie. Ik zal nu de motie voorlezen.

De heer **Van Santen** bij interruptie: Voorzitter, ik word even getriggerd omdat de heer Koçak roept dat het met deze motie ook veiliger wordt. Ik ben even benieuwd hoe het veiliger gemaakt wordt door op de stoep te parkeren.

De heer **Koçak**: Voorzitter, dat is een goede vraag. In de motie geef ik ook aan dat de doorloopruimte met zorgvuldigheid in acht genomen moet worden. Er zijn heel veel voorbeelden bekend van andere steden zoals Delft, Voorburg, Leidschendam. In de motie geef ik ook heel duidelijk aan dat het aan het college is om dit te onderzoeken en te kijken waar de knelpunten zijn. Waar ruimte is, moeten wij dit doen.

De heer **Van Santen**: Ja voorzitter, ik hoor niet echt een antwoord op de vraag. De steden die u noemt, bent u zich er ook van bewust dat sommige steden die zojuist noemde het Canadees parkeren aan het terugschroeven zijn juist om de toegankelijkheid en de veiligheid te borgen?

De heer **Koçak**: Daar weet ik niets van. Ik ben geen veiligheidsdeskundige. Ik laat het aan het college over. Heeft u nog andere vragen, mijnheer Van Santen? Voorzitter, omwille van de tijd …

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer De Munnik.

De heer **De Munnik** bij interruptie: Ik zie in de motie ook staan dat er een dringende vraag is vanuit de samenleving voor Canadees parkeren. Ik moet eerlijk zeggen dat ik niet wist wat Canadees parkeren was dus ik heb het moeten opzoeken. Inmiddels ben ik helemaal bijgepraat, maar wij hebben die signalen eigenlijk niet zo opgevangen. Ik vraag mij af hoe dringend het is en waar u dit signaal vandaan heeft. Of het uit bepaalde wijken komt. Kunt u daar antwoord op geven?

De heer **Koçak**: Jazeker, een hele goede vraag voorzitter van de heer De Munnik. De heer De Munnik weet beter dan ik wat betekent samenleving. Dat bent u, mijnheer de Munnik, dat ben ik. Misschien

is het aan uw aandacht ontsnapt, maar onze fractie heeft een hele grote achterban. Vanuit de fractie krijgen wij al die meldingen en geloof mij maar dat er echt serieuze meldingen zijn.

De **voorzitter**: De heer Vernhout.

De heer **Vernhout**: Dank u wel voor het woord, dan heb ik nog een andere vraag aan de heer Koçak. U zegt eigenlijk moeten wij door heel Gorinchem heen gaan inventariseren waar Canadees parkeren mogelijk is, in elk geval waar de parkeerknelpunten zijn. Dat lijkt mij echt een monnikenwerk, om in het frame te blijven, dit lijkt mij een ontzettende opgave voor de ambtelijke krachten. Kunnen wij dat niet beter besteden aan het realiseren van betere parkeerplaatsen, zoals misschien wel een nieuwe parkeergarage?

De heer **Koçak**: Voorzitter, wij hebben al schaarste in parkeerplekken. Voordat ik deze motie opstelde, had ik inderdaad al contact met de afdeling Stadsontwikkeling. Onze afdeling Handhaving weet waar de knelpunten zitten dus die inventarisatie en die onderzoeken zullen niet veel tijd kosten lijkt mij. Als zij de krachten bundelen dan ben ik ervan overtuigd dat zij er wel uitkomen. Nog andere vragen?

De **voorzitter**: Mevrouw Dansen.

Mevrouw **Dansen**: Ja, ik heb zeker nog een vraag want ik ben vooral heel benieuwd wiens probleem de heer Koçak aan het oplossen is. Het mag dan misschien een probleem van de automobilist zijn, maar het is niet het probleem van de fietser. Die auto's die half op de stoep komen te staan, staan vaak ook op het fietsgedeelte van de weg. Dat maakt het heel gevaarlijk. Het is ook niet het oplossen van het probleem van de voetganger, want er zijn heel veel smalle trottoirs waar als je bijvoorbeeld met een rollator, een kinderwagen, een rolstoel loopt groot gevaar dreigt door al die daar geparkeerde auto's. Het probleem herkennen wij, de oplossing niet.

De heer **Koçak**: Ja voorzitter, ik begrijp wat u bedoelt en daarom heb ik ook aangeduid de doorgang en de veiligheid staan voorop. Het is aan het college om met een voorstel te komen welke knelpunten. Dat moeten wij even afwachten. Het is niet de bedoeling dat wij op alle straten Canadees parkeren regelen. Wij gaan het afwachten.

Mevrouw **Dansen**: Maar daar dient u toch geen motie voor in? Om af te wachten?

De heer **Koçak**: Nee, dat is niet de bedoeling.

Mevrouw **Dansen**: Er was natuurlijk ook een motie mogelijk geweest voor geen auto's meer in de binnenstad. Ik noem maar een voorbeeld. Het kan allemaal, maar leest u vooral uw motie voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Metz.

Mevrouw **Metz**: Even een vraag mijnheer Koçak, u had het over het wegnemen van de parkeerdruk. Ik zie dit soort gevallen inderdaad in bepaalde wijken als straten wat smaller zijn dat deels op de stoep en deels op de straat geparkeerd wordt. Maar hoe bedoelt u dan dat de parkeerdruk afneemt want de ruimte die je hebt die wordt niet meer? Ik zou het begrijpen als u zegt dat doen wij op plekken waar de straten gewoon heel smal zijn dat je dan deels op de stoep parkeert. Hoe denkt u de parkeerdruk daarbij weg te nemen?

De heer **Koçak**: Dat is een goede vraag. Indien de motie aangenomen wordt, nogmaals vanuit de knelpunten die bekend zijn, met inachtneming van de doorgang en de veiligheid ga ik er vanuit dat op een zorgvuldige manier ruimte gecreëerd wordt zodat er extra parkeerplekken zijn. Als u in de

avond kijkt ziet u al dat het helemaal vol is en wat gebeurt er dan in de toekomst? Daar maak ik mij wel zorgen over. Nogmaals, het is niet de bedoeling dat het in alle straten met Canadees parkeren geregeld wordt. Nee, dat bepaalt het college samen met de ambtelijke bijstand, daar waar de knelpunten zijn en de zorgvuldigheid in acht nemend, doorgang en veiligheid voor onze inwoners. Wij gaan afwachten wat eruit komt.

De **voorzitter**: Nog anderen?

De heer **Van Santen**: Nou, ik zou wel wat willen zeggen en daarvoor ga ik daar staan.

De **voorzitter**: Er zijn verder geen vragen meer dus nu gaan wij verder met de eerste termijn. Nadat de raadsleden hun zegje hebben kunnen doen zal ik het college het woord geven.

De heer **Koçak**: Voorzitter, omwille van de tijd zou ik even de motie willen voorlezen. Mag dat?

De **voorzitter**: Prima, ik stel voor dat u het dictum voorleest.

Motie M01:
Titel: Canadees parkeren
Indieners: Ali Koçak (DG)

Verzoekt het college:
1. *de parkeerknelpunten in Gorinchem te inventariseren en daarbij ook bestaande knelpunten opnieuw te beoordelen op mogelijkheden voor een betere balans tussen parkeren, ruimte en toegankelijkheid;*
2. *per geschikte locatie te inventariseren of Canadees parkeren mogelijk is, zonder dat dit ten koste gaat van de toegankelijkheid van trottoirs en de doorgang voor voetgangers, hulpdiensten en ander verkeer;*
3. *bewoners en andere betrokkenen hierbij waar mogelijk te betrekken;*
4. *de invulling en uitvoering aan het college te laten, waarbij het college kan kiezen voor een pilot, een gefaseerde aanpak of een andere passende uitvoeringswijze;*
5. *de gemeenteraad over de uitkomsten en mogelijke vervolgstappen te informeren;*

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Koçak**: Het college zal punt 4. aantrekkelijk vinden, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van Santen heeft het woord.

De heer **Van Santen**: Voorzitter, ik heb even gekeken naar de motie want ik werd getriggerd door de term Canadees. Ik had er inderdaad nog niet van gehoord, maar ik ken wel de Amerikaanse rivierkreeft in het kader van dierenwelzijn. Ik ken ook de Japanse duizendknoop. De Canadese beer wordt volgens mij ook niet heel erg gewenst in Gorinchem, laat staat het Italiaanse dubbel parkeren of het Franse rotonde parkeren, noem maar op. Allemaal geen wenselijke toestanden want parkeren op de stoep is normaliter geen goed idee, net zoals lopen op de rijbaan dat niet is. Laten wij ook vooral kijken wat in Gorinchem verstandig is. Overigens onderschrijft onze fractie dat de parkeerdruk op sommige plekken hoog is. Als Canadees parkeren op een specifieke locatie een veilige oplossing biedt, dan begrijpen wij ook dat daarvoor gekozen wordt. Dit is ook al het geval bijvoorbeeld, mevrouw Metz, in de Lingewijk hebben wij dat soort straatjes. Maar dan moet ik ook de heer Vernhout gelijk geven dat niet gezegd is dat wij heel Gorinchem moeten gaan inventariseren.
Ook punt 3 van uw motie, de bewoners meenemen, dat is een behoorlijk participatietraject laat staan andere betrokkenen (denk aan het gehandicaptenplatform en anderen) die daar ook een

mening over hebben. Het lijkt mij dus een heel onmogelijke opgave. Van ons dus de vraag waar is de stoep voor bedoeld? Nou in eerste plaats voor voetgangers. Auto's horen inderdaad in parkeervakken of garages. Wil je het parkeerprobleem serieus aanpakken dan moet je eigenlijk ook structurele oplossingen bieden die passen bij de functie van de openbare ruimte. Daarom vinden wij het heel lastig om deze motie te steunen. Wij zijn heel benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer **Koçak** bij interruptie: Voorzitter, de heer Van Santen heeft het over een structurele oplossing. Heeft hij de wijsheid in pacht, dan wil ik dat graag horen?

De heer **Van Santen**: Nou in zoverre, er zijn in het verleden veel voorstellen gedaan vanuit de VVD om extra parkeerruimte te realiseren. Bijvoorbeeld in de binnenstad extra plaatsen realiseren en er zijn ook veel wensen geweest als het gaat om parkeergelegenheid buiten de stad om de parkeergarages uit te breiden. Wij voelen veel meer voor niet op de stoep parkeren, maar echt te kijken naar waar kunnen wij parkeerplekken optimaliseren of uitbreiden. Dat lijkt mij veel verstandiger en ook veel structureler.

De heer **Koçak**: Dank u wel, alleen de binnenstad is al vol dus …

De heer **Van Santen**: Vandaar ook de oplossing om meer in parkeergarages te parkeren.

De **voorzitter**: De heer Vernhout, nee? Mevrouw Metz nog? Oh mevrouw Koornwinder.

Mevrouw **Koornwinder**: Wij begrijpen de gedachte achter de motie en wij als Stadsbelang zien ook dat de parkdruk hoog is in sommige delen van Gorinchem. Toch zullen wij deze motie niet steunen. Wij hebben allereerst vertrouwen in de kennis en deskundigheid van onze eigen verkeersdeskundigen en wanneer een straat daadwerkelijk geschikt is voor dit Canadees parkeren dan denken wij dat zij zelf ook wel voor deze oplossing zouden zijn als zij dat veilig achten. Wij vinden het daarom niet nodig om hiervoor een afzonderlijk onderzoek op te starten. Dat vraagt ambtelijke capaciteit en ambtelijke uren terwijl wij die capaciteit liever inzetten voor concrete verkeersproblemen waar nu al oplossing voor nodig zijn. Daarnaast hebben wij zorgen over de gevolgen voor onze trottoirs. Trottoirs zijn in de eerste plaats bedoeld voor voetgangers en zijn niet overal ingericht op het gewicht van auto's. Wanneer auto's structureel gedeeltelijk op de stoep worden geparkeerd kan dit leiden tot verzakking en losliggende tegels en daarmee juist tot meer onveilige situaties.
Voorzitter, daarbij moeten wij vooral kijken naar de mensen die van die stoep afhankelijk zijn. Op verschillende plekken in Gorinchem is de beschikbare ruimte op het trottoir nu al beperkt. Mensen met een rolstoel of rollator, mensen met een kinderwagen, mensen die slecht ter been zijn of slechtziend zijn moeten zich veilig en zonder hindernissen door onze stad kunnen bewegen. Als wij extra parkeerplaatsen proberen te creëren door auto's gedeeltelijk op het trottoir te laten parkeren bestaat het risico dat wij een parkeerprobleem oplossen door een toegankelijkheidsprobleem te creëren. Dat vinden wij geen goede ontwikkeling. Daarnaast vrezen wij dat een bredere toepassing van Canadees parkeren tot onduidelijkheid kan leiden. Waar mag het wel, waar mag het niet? Hoeveel ruimte moet er op het trottoir overblijven? Voor bewoners en bezoekers moet de inrichting van de straat duidelijk zijn en voor handhaving moet de situatie goed uitvoerbaar blijven. Voor Stadsbelang staat daarom voorop maatwerk waar het noodzakelijk en verkeerskundig verantwoord is, maar geen algemeen onderzoek met als doel extra parkeerplaatsen te creëren door gebruik te maken van het trottoir. Daarom zal Stadsbelang de motie niet steunen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik kijk rond, mevrouw Hamann.

Mevrouw **Hamann**: Dank u wel voorzitter, wij vinden het wel een interessante gedacht om eens te kijken op locaties hoe zit het daar. Er zijn namelijk woonwijken, ik woon er ook in één, en ja daar zijn

veel auto's en de auto's lijken ook wel steeds groter te worden. Waar wij er vroeger allemaal nog uit konden bij ons in de straat staat het nu vol met SUV's dus jullie verdienen allemaal te veel. Wij hebben een klein autootje, staan om de hoek en hebben nergens last van. Maar wat doen ze nu wel bij ons in de straat; één trottoir geofferd, daar parkeerplekken van gemaakt en de voetgangers kunnen op het andere trottoir. En daar mag je natuurlijk niet Canadees parkeren. Dus dan zie je maar dat op sommige plekken maatwerk een prima oplossing kan bieden. En om dat te inventariseren, want ik begrijp dat er in Gorinchem Oost bestratingen zijn waar je alleen maar op mag lopen terwijl daar nooit iemand loopt. Dan denk ik maak daar dan parkeerhavens van, maar het moet wel duidelijk zijn waar je mag parkeren en waar je mag lopen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, anderen nog? Mevrouw Dansen.

Mevrouw **Dansen**: Dank u wel voorzitter, de SP herkent het probleem dat aan deze motie ten grondslag ligt. Ook wij zien dat de parkeerdruk in sommige straten voor grote problemen zorgt, maar wij verschillen van mening over de oplossingsrichting. Het Canadees parkeren mag geen manier worden om het tekort aan parkeerruimte af te wentelen op het trottoir. Een toegankelijke stoep is geen restruimte. Mensen met een rolstoel, rollator, ouders met een kinderwagen en andere voetgangers moeten zich veilig en ongehinderd door hun buurt kunnen bewegen. Wij kiezen daarom liever voor duurzame oplossingen. Onderzoek of straten anders kunnen worden ingericht. Kijk bijvoorbeeld of eenrichtingsverkeer ruimte kan creëren voor volwaardige parkeerplaatsen. Onderzoek mogelijkheden voor parkeren net buiten straten waar simpelweg onvoldoende ruimte is. Daar hoort voor de SP bovendien een duidelijke democratische voorwaarde bij. Niet alleen bewoners waar mogelijk betrekken, zoals de motie vraagt, maar bewoners daadwerkelijk zeggenschap geven over de keuzes in hun straat. Zo zoeken naar een goede balans tussen bereikbaarheid en parkeren enerzijds en toegankelijkheid, veiligheid, groen en leefbaarheid anderzijds. Met de huidige tekst biedt de motie daarvoor onvoldoende waarborgen en daarom gaan wij tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Tekir.

De heer **Tekir**: Ja voorzitter dank u wel en ook dank aan de indiener van de motie. Terechte zorgen denken wij bij D66 als het gaat om de parkeerdruk die steeds toeneemt. Dat heeft inderdaad allerlei redenen van SUV's meer en meer domineren tot ook de laadpalen die terecht ook op verschillende plekken in de stad worden gerealiseerd wat ook de parkeerdruk doet toenemen. Even los van de oplossingsrichting zijn wij het hartstochtelijk met de indieners eens dat wij hier wel te maken hebben met een issue waar wij wat mee moeten. Als je dan de motie bekijkt dan zitten daar twee elementen in. Het eerste element: verkennen in hoeverre de openbare ruimte nog slimmer benut kan worden voor parkeerplaatsen is een interessante en sluit inderdaad aan bij een motie die volgens mij ooit door een collega van de VVD werd ingediend specifiek voor de binnenstad. Hij heeft met allerlei foto's laten zien waar in de openbare ruimte nog parkeerplaatsen gerealiseerd zouden kunnen worden en n ja hoor, een aantal maanden daarna waren op heel veel van die plekken in de binnenstad parkeerplekken gerealiseerd. Een zelfde soort verkenning in de wijken zou best kunnen helpen, dus dat wat betreft het eerste deel van de motie.
Het twee deel: het Canadees parkeren. Ik zal de woordgrappen vermijden, maar daar zijn wij minder fan van ook omdat het een selectieve interventie zou zijn zonder een bredere afweging en zonder te weten welke oplossing waar behulpzaam is, maar dat wij hier iets mee moeten is wel duidelijk. Ik zou de vraag eigenlijk willen omdraaien in afwachting van de reactie van het college. Wij wonen allemaal in verschillende wijken van de stad. Ik zou zo graag van het college willen horen waar wij onze foto's en ideeën naartoe kunnen sturen van dingen die wij in onze leefomgeving tegenkomen. Ik kan u verzekeren ik heb er wel een paar en ik ben ervan verzekerd dat hier in de raad allerlei ideeën zijn. Dus nogmaals in afwachting van de collegereactie waar wij ons definitieve oordeel op zullen baseren zijn wij het eens met de strekking van de motie en hebben wij onze vraagtekens bij het Canadees parkeren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer De Munnik.

De heer **De Munnik**: Voorzitter dank u wel, ook onze fractie herkent de toenemende parkeerdruk. De noodzaak om knelpunten te inventariseren en te zorgen voor een betere benutting van de openbare ruimte erkennen wij. Wij houden alleen onze twijfels bij het zogenaamd Canadees parkeren. Een aantal van die zorgen is al benoemd door anderen. Wij maken ons een beetje zorgen over de toegankelijkheid van trottoirs voor voetgangers, rolstoelers, hulpdiensten. Hoe garandeer je dat? En twijfels over de vraag of de vraag naar Canadees parkeren nu zo dringend is dat hier ambtelijke capaciteit aan besteed moet worden. Ondanks ons enorme respect voor de gigantische achterban van de partij van de heer Koçak zullen wij hem waarschijnlijk niet steunen.

De **voorzitter**: De heer Vernhout.

De heer **Vernhout**: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Inderdaad parkeerknelpunten, een groot probleem en dan wordt als oplossing Canadees parkeren aangehaald. Eigenlijk sluit ik aan bij eerdere sprekers. Ik denk dat tijd en middelen veel beter ingezet kunnen worden om echt duurzame oplossingen te bieden zoals misschien een nieuwe parkeergarage in de buurt van de binnenstad. Bovendien, ik wil nog een ander ding kwijt, onze fractie is voorstander om ook binnen Gorinchem fietsverkeer en voetverkeer te stimuleren. Wij hebben een beetje de angst dat als wij Canadees parkeren gaan inzetten dat dit tegenwerkt. Stoepen worden minder toegankelijk en gaan mensen dan wel sneller lopen? Dat is toch wel een angst die wij zien en daarom overwegen wij om tegen te stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel, nog anderen? Dat is niet het geval, dan zal namens het college wethouder Van Oversteeg een reactie geven.

Wethouder **Van Oversteeg**: Voorzitter dank en ook mooi om het debat te horen wat zojuist is gevoerd. De heer Tekir merkte op, wat ik ook inderdaad heb geconstateerd, volgens mij zitten er twee dingen in deze motie. Allereerst ik merk al uit het debat dat het parkeervraagstuk breed leeft en dat herken ik helemaal. Volgens mij is dat ook echt iets waar wij met elkaar mee aan de slag moeten. Nu heb ik al tijdens het vorige agendapunt een soort sneakpreview gegeven naar het collegeprogramma dat eraan komt. Daarin zullen wij dus ook de prioritering aangeven waarbij parkeerbeleid hoog op de lijst staat, dus dat is alvast een vooruitzicht wat ik u kan geven. Ik wil voorstellen om daar echt concreet mee aan de slag te gaan omdat wij gewoon merken die parkeerdruk is op verschillende plekken heel erg hoog. Wij zien dat daar ook echt voorzieningen voor moeten worden getroffen, maar welke en op welke manier dat willen wij graag in hele goede samenwerking met de stad doen. Ik ben blij eigenlijk al in dit stadium herkenning hier in deze zaal daarop te horen en op die manier zullen wij elkaar daarover dus ook veel vaker gaan treffen. Voorzitter, dan het tweede element van de motie, dat is het Canadees parkeren. Het is natuurlijk aan uw raad om daar met elkaar over te debatteren en uiteindelijk een oplossing in te vinden. Als wij puur even kijken naar de oplossing voor het probleem dan weet ik niet of dit het één op één is. Ik hoor daar meerdere mensen ook al hun twijfels over uitspreken. Wat ik vanuit mijn rol ook heel belangrijk vind om te benadrukken is de toegankelijkheid in brede zin. Vaak zijn stoepen toch al niet al te breed en dan vinden wij het ook heel belangrijk dat daar voldoende voetgangers met de kinderwagen, met de rolstoel, met een rollator goed langs kunnen. Misschien kan dat alsnog wel, maar dan nog is het advies ook wel daarin kijk of dit als een tijdelijke oplossing ingezet kan worden want de uiteindelijk oplossing ligt in herinrichting en een nette inrichting van de openbare ruimte zodat ook de toegankelijkheid daarin gewaarborgd. Tegelijk voorzitter, ik heb aangegeven wij gaan dus echt aan de slag met dat brede parkeerbeleid, dus het is aan uw raad hoe u dat weer wilt geven.

De heer **Koçak** bij interruptie: Voorzitter, wat is precies het advies van het college dan in positieve zin?

Wethouder **Van Oversteeg**: Wat is het advies in positieve zin? Ja, het advies in positieve zin is dat ik sta te trappelen om aan de slag te gaan met het parkeerbeleid en dat het aan u is welke ingrediënten u daarin wilt toevoegen. Kijk ik snap heel goed waar u op doelt. Als u dan vraagt hoe warm loopt u voor het Canadees parkeren dan loop ik daar niet perse heel erg warm voor omdat er argumenten zijn dat ik denk moeten wij dat wel willen in de schaarse ruimte die onze stad heeft. Tegelijkertijd wil ik ook niet blind zijn voor het feit dat als er blijkbaar een brede behoefte is en draagvlak in uw raad dat wij daar met elkaar mee aan de slag gaan.

De heer **Koçak**: Voorzitter, als wij naar de motie kijken, puur de strekking van de motie dan sluit dat heel mooi aan denk ik bij het collegeprogramma. Even los van het woord Canadees parkeren dat wij dan in ieder geval zoals de heer Tekir zei op die manier breder kunnen kijken naar knelpunten en op die manier daar invulling aan geven. Dat vind ik ook prima.

De **voorzitter**: De heer Tekir.

De heer **Tekir**: Ja, misschien dan om een brug te slaan want die twee elementen hoor ik ook terugkomen in de woorden van mevrouw Van Oversteeg, zou het een suggestie kunnen zijn om het draagvlak in de raad dat wel hoorbaar is voor de parkeerdruk maar minder voor Canadees parkeren dat u dat laatste schrapt uit de motie en dat wij daarmee de motie in stemming kunnen brengen? Ik heb de motie niet ingediend, maar het is een suggestie aan u.

De heer **Koçak**: Het lijkt mij goed om even vijf minuten te schorsen dan kunnen wij dat even aanpassen.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor dat wij tien minuten schorsen, want in vijf minuten dat gaat nooit lukken. De vergadering is voor tien minuten geschorst.

(Schorsing van 21.34 tot 21.44 uur)

De **voorzitter**: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wij zijn bij agendapunt 9 en bespreken een motie van Democraten Gorinchem. Naar aanleiding van de eerste termijn is de motie, ik kan wel zeggen als ik het zo zie, fundamenteel aangepast. De titel is ook veranderd. Ik zie dat Canadees parkeren eruit is, maar de heer Koçak, die ook de schorsing heeft gevraagd, kan natuurlijk het beste zelf toelichten wat de wijzigingen zijn zodat niet alleen degenen die in iBabs kunnen kijken maar ook de publieke tribune en degenen thuis kunnen weten wat u heeft aangepast zodat men ook weet waar wij uiteindelijk over gaan stemmen. De heer Koçak heeft het woord.

De heer **Koçak**: Dank u wel voorzitter, wij hebben de motie aangepast op twee aspecten. Het eerste is de zinnen waar Canadees parkeren stond die hebben wij verwijderd. Het tweede punt is bij het beslismoment, het tweede stuk dat hebben wij veranderd zodat een bredere aanpak mogelijk is. Ik verwacht ook van het college dat zij deze motie dan met deze steun meeneemt naar het collegeprogramma. Ik hoop van harte dat er dan voldoende draagvlak is van de raad om de motie te steunen. Dank u wel.

Motie M02
Titel: Inventarisatie parkeerknelpunten
Indiener: Ali Koçak (DG)

Verzoekt het college:

1. *de parkeerknelpunten in Gorinchem te inventariseren en daarbij ook bestaande knelpunten opnieuw te beoordelen op mogelijkheden voor een betere balans tussen parkeren, ruimte en toegankelijkheid;*
2. *bewoners en andere betrokkenen hierbij waar mogelijk te betrekken;*
3. *de invulling en uitvoering aan het college te laten, waarbij het college kan kiezen voor een **pilot, een gefaseerde aanpak of een andere passende uitvoeringswijze.***
4. *de gemeenteraad over de uitkomsten en mogelijke vervolgstappen te informeren;*

De **voorzitter**: Dank u wel, ik kijk eerst even rond of er nog reacties zijn vanuit de gemeenteraad. Mevrouw Dansen.

Mevrouw **Dansen**: Ja mevrouw de voorzitter, volgens mij heeft de wethouder zojuist een toezegging gedaan. Ik begrijp dat de motie er toch moet zijn, maar ik vind het een beetje gek om alsnog een overbodige motie in te dienen. Wij stemmen dus tegen.

Mevrouw **Koornwinder**: Ja, daar sluiten wij ons bij aan. Wij zijn blij dat het Canadees parkeren niet breed gedragen wordt in de raad. Ondanks dat dit uit de motie is gehaald, gaan wij hem toch niet steunen. Wij vertrouwen op de wethouder. Zij geeft aan dat zij staat te popelen om dit op te pakken dus daar kijken wij naar uit.

De heer **Van Santen**: Ja voorzitter, wij gaan ons ook aansluiten bij de woorden van mevrouw Dansen.

De heer **Vernhout**: Nou daar gaan wij ook in mee voorzitter, het lijkt ons inderdaad een beetje een overbodige motie. Wij hebben een hele goede toezegging gehad van de wethouder. Wij moeten haar nu vertrouwen dat het tot uiting komt.

De heer **Eland**: Voorzitter, wij hebben goed geluisterd naar alle wijze dingen die zijn gezegd en juist de twee kanten die in de motie zaten waarvan één heel nuttig punt overblijft dat willen wij steunen want wij denken dat het goed is om aandacht te vragen voor het parkeerprobleem.

De heer **De Munnik**: Voorzitter dank u wel, nu de motie aldus gewijzigd is zullen wij als ondersteuning voor het college voor stemmen.

De heer **Tekir**: Ja voorzitter dank u wel, ook even een korte reactie. Wat ons betreft zeggen wij met de aangepaste motie vooral dat wij de parkeerdruk en het benutten van ruimte die nog beschikbaar is prioriteren in zowel hopelijk het collegeprogramma als in de mobiliteitsvisie die komt. In die zin is het een raadsuitspraak waarvan wij hopen dat het college dat meeneemt. Als zodanig zullen wij de motie steunen, dank u wel.

Mevrouw **Hamann**: Dank u voorzitter, hetzelfde geldt voor ons. Wij steunen dit en benadrukken nogmaals dat maatwerk altijd beter is.

De **voorzitter**: Anderen nog? Dat is niet het geval. Wenst de wethouder nog vanuit het college te reageren?

Wethouder **Van Oversteeg**: Ja voorzitter dank en ook dank voor de aanpassing. Ik zie dit vooral als een brede aanmoediging om hier met elkaar mee aan de slag te gaan. Wij gaan elkaar hierover spreken.

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat motie M01 is ingetrokken, motie M02 is ingediend met als titel inventarisatie parkeerknelpunten en daar gaan wij ook over stemmen. Wenst iemand nog een

stemverklaring af te leggen, volgens mij is dat net al een beetje gebeurd. Niemand? Dan gaan wij over tot stemming. Plus is voor, min is tegen. De stemming is gesloten, wij wachten op de uitslag.

Stemming Motie M02

Voor stemmen de leden: Democraten Gorinchem, VVD, PRO, D66, CDA en Gorcum Actief.
Tegen stemmen de fracties van: Stadsbelang, VVD, ChristenUnie/SGP en SP.

Dit houdt in dat motie M02 is aangenomen met 15 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

9b. Motie PRO Laat Gorinchem oranje kleuren!

De **voorzitter**: Wij gaan naar nog een motie vreemd aan de orde. Dat betreft een motie van PRO. Mevrouw De Groot zal daar het woord over voeren. Het onderwerp is: Laat Gorinchem oranje kleuren! Mevrouw De Groot heeft het woord.

Mevrouw **De Groot**: Dank u wel voorzitter, afgelopen juni kleurde Gorinchem oranje. Vlaggen hingen buiten, straten waren versierd en overal liepen mensen in oranje T-shirts en met oranje hoeden. Want als er een EK of een WK voetbal is, weten wij elkaar allemaal te vinden in die ene kleur: oranje. Een kleur die ons samenbrengt. Maar oranje staat nog voor zo veel meer. Het is namelijk ook de kleur van de zonsopgang, van een nieuwe dag, een nieuw begin. En vooral ook van hoop. Hoop op een toekomst waarin vrouwen en meisjes veilig kunnen leven. Dat is de gedachte achter de wereldwijde campagne Orange the World, want veiligheid voor vrouwen en meisjes is nog altijd niet vanzelfsprekend. Niet op straat, niet tijdens het uitgaan, niet online en helaas ook niet achter de voordeur. En hoewel er in de afgelopen periode steeds meer aandacht is gekomen voor geweld tegen vrouwen en meisjes laat het ook zien hoeveel er nog moet gebeuren. Want geweld begint niet altijd met een klap. Soms begint het met controle of met het beperken van iemands vrijheid. Maar ook hoe mannen en jongens denken over vrouwen en meisjes en de rollen die daarbij horen. En juist dat soort denkbeelden zien wij ook online steeds vaker terugkomen. Denk aan de filmpjes waarin aan mannen wordt gevraagd: “Mag jouw vrouw … ” Dat laat zien hoe belangrijk het is dat wij niet alleen aandacht hebben voor het geweld zelf, maar ook voor de denkbeelden die eraan kunnen bijdragen want vrouwen zijn geen bezit. Gelijkwaardigheid en veiligheid zouden nooit ter discussie mogen staan. Juist daarom moeten wij aandacht blijven vragen voor dit onderwerp. Het gesprek blijven voeren en duidelijk maken dat geweld tegen vrouwen en meisjes onacceptabel is.
Eerder hebben de Soroptimisten en Innerwheel bij ons ingesproken met het verzoek om de kerktoren oranje te verlichten. Het college heeft aangegeven dat dit niet mogelijk is, maar daarmee hoeft het wat ons betreft niet op te houden. Gorinchem heeft meer beeldbepalende plekken. Wat ons betreft beginnen wij bij het Stadhuis, een centrale en herkenbare plek in onze stad. Daarom dienen wij de motie ‘Laat Gorinchem oranje kleuren!’ in samen met D66, VVD en Gorcum Actief. Hiermee vragen wij het college om het Stadhuis oranje te verlichten en dit voortaan te gebruiken als zichtbare aftrap van Orange the World. Daarnaast vragen wij om vanaf 2027 te onderzoeken welke andere beeldbepalende plekken hiervoor geschikt zijn. Natuurlijk lossen wij geweld tegen vrouwen en meisjes niet op door een gebouw oranje te verlichten, maar wij maken het probleem wel zichtbaar. Wij vragen aandacht, creëren bewustwording en wij laten zien dat wij als stad achter deze boodschap staan. Laten wij er met elkaar voor zorgen dat die hoop op een nieuwe dag, waar Orange the World voor staat, ooit werkelijkheid wordt want veiligheid voor vrouwen en meisjes zou geen wens voor de toekomst moeten zijn, maar een vanzelfsprekendheid van vandaag. En als oranje ons tijdens een EK of WK kan verbinden, laat het ons vooral ook hierin samenbrengen. Laten wij Gorinchem oranje kleuren in november. Dank u wel voorzitter.

Motie M03
Titel: Laat Gorinchem oranje kleuren!
Indieners: Paulien de Groot (PRO), Tom van der Meijden (D66), Cleo van Gorkom (VVD), Everdien Hamann (GA)

Verzoekt het college:

- *Het stadhuis of een andere zichtbare en herkenbare Gorcumse plek tijdens Orange the World te verlichten en hiermee de aftrap te markeren van de jaarlijkse campagne;*
- *In 2027 te onderzoeken welke beeldbepalende plekken in Gorinchem, zoals de molens, geschikt zijn om tijdens Orange the World te verlichten;*
- *Daarbij waar relevant in gesprek te gaan met betrokken organisaties, waaronder de Soroptomisten en Inner Wheel;*
- *De gemeenteraad over de uitkomsten, inclusief financiële consequenties, te informeren.*

En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Krol.

De heer **Krol**: Dank u wel, wij zijn dankbaar dat er pleitbezorgers zijn in Gorinchem voor de campagne Orange the World. Wij hebben de insprekers gehoord de vorige raadsvergadering, maar ook binnen deze raad is hier regelmatig aandacht voor gevraagd. Een internationale campagneperiode om aandacht te blijven houden voor geweld tegen vrouwen en meisjes blijft onverminderd van groot belang. Wij hebben het vlagprotocol erop nageslagen en gezien dat Orange the World daarin al is opgenomen voor het vlaggen. In zijn algemeenheid staan wij denk ik als fractie wel bekend dat wij terughoudend zijn met al te veel vlaggen en al te veel kleuren. En ook het verlichten, maar als het gaat om Orange the World, is juist het aanlichten van een gebouw een belangrijk onderdeel van de campagne. Dat is wel anders dan bij andere campagnes, immers Orange the World!
Als het gaat om de uitwerking lijkt enig gebouw in onze stad goed. Dat kan het Stadhuis zijn, maar het kan ook een ander gebouw zijn waar misschien al verlichting is, zoals één van de molens bijvoorbeeld. Wij gaan nog luisteren naar wat het college hierover gaat zeggen, maar in beginsel zijn wij positief over de motie. En zeker ook onze SGP achterban is heel erg blij met de kleur oranje.

De **voorzitter**: Mevrouw Metz.

Mevrouw **Metz**: Dank u wel voorzitter, allereerst wil ik mevrouw De Groot bedanken voor haar mooie woorden over eigenlijk best wel een verdrietig onderwerp. Mooi gesproken! Voor ons ligt de motie over Orange the World, een campagne waarbij tussen 25 november en 10 december wereldwijd aandacht wordt gevraagd voor geweld tegen vrouwen en meisjes. Een belangrijk onderwerp, want geweld tegen vrouwen en meisjes verdient blijvend aandacht en bewustwording. Stadsbelang staat daarom ook positief tegenover deze motie. Het zichtbaar oranje verlichten van het Stadhuis of andere herkenbare plekken in Gorinchem kan helpen om de boodschap van Orange the World kracht bij te zetten en het gesprek hierover op gang te brengen. Tegelijkertijd willen wij bij deze motie ook een breder punt meegeven aan het college. Wij zien regelmatig verzoeken om een vlag te hijsen, een gebouw in een bepaalde kleur te verlichten of op een andere manier aandacht te vragen voor een maatschappelijk onderwerp. Iedere keer ontstaat opnieuw de discussie doen wij het wel of doen wij het niet? Voor welke organisatie doen wij het wel en voor welke organisatie doen wij het niet? Wat Stadsbelang betreft hoeft niet iedere inwoner, stichting of organisatie daarvoor telkens opnieuw de politieke zeepkist op. Wij zouden daarom graag zien dat het college met een duidelijk en transparant beleid komt voor dit soort verzoeken. Bijvoorbeeld met een aantal vaste uitgangspunten. Er zou gewerkt kunnen worden met een jaarkalender met vooraf vastgesteld momenten waarbij de gemeente aangeeft bij welke landelijke of internationale dagen het Stadhuis wordt verlicht of een vlag wordt gehesen. Daarnaast kan er ruimte komen voor verzoeken vanuit Gorinchemse organisaties of inwoners waarbij vooraf duidelijke criteria gelden. Denk daarbij aan de vraag of een onderwerp een duidelijke maatschappelijke betekenis heeft voor Gorinchem, of het gaat om een breed erkende landelijke of internationale campagne en of een verzoek politiek, commercieel of juist algemeen maatschappelijk van aard is. Ook zou het college onderscheid kunnen maken tussen verschillende vormen van ondersteuning. Niet ieder initiatief hoeft immers direct te betekenen dat

het hele Stadhuis in een bepaalde kleur wordt gezet. De gemeente kan bijvoorbeeld een vlag hijsen, het Stadshuis of een ander gebouw tijdelijk verlichten, aandacht besteden via de gemeentelijke communicatiekanalen, organisaties toestemming geven om op een aangewezen plek een tijdelijke uiting te plaatsen of werken met een vaste plek in de stad voor maatschappelijke campagnes. Daarbij zouden wij ook graag zien dat duidelijk is wie erover beslist en dat organisaties ruim van te voren weten waar zij hun verzoek in kunnen dienen.
Voorzitter, Orange the World is wat ons betreft een campagne die zichtbaarheid en aandacht verdient, maar laten wij deze motie ook aangrijpen om ervoor te zorgen dat wij in de toekomst niet voor iedere vlag, kleur of maatschappelijke campagne opnieuw een afzonderlijke politieke discussie hoeven te voeren. Geef inwoners en organisaties duidelijke spelregels, wees transparant over wat wel en niet mogelijk is en zorg ervoor dat iedereen op dezelfde manier wordt behandeld.
Stadsbelang zal deze motie steunen en geeft het college graag deze aanvullende boodschap mee, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Pellikaan.

Mevrouw **Pellikaan**: Dank u wel voorzitter en ook bedankt aan de indieners van de motie over een zeer belangrijk onderwerp. Wij vinden het ook mooi dat deze motie gewoon aansluit bij een initiatief dat breed leeft in de stad op dit thema. Dat is ook gebleken door de insprekers bij de zeepkist. Wij hebben het hier over een groot maatschappelijk probleem want in Nederland heeft bijna de helft van de vrouwen te maken met fysiek of seksueel geweld. Orange the World, een gebouw in Gorinchem oranje laten kleuren dan laat je als gemeente zien dat je solidariteit toont en dat je dat probleem ook erkent. Ik hoor in de bijdragen van de vorige sprekers ook een beetje de vraag, en die hebben wij onszelf ook gesteld, krijg je niet een soort van precedentwerking. Ik denk dan mensen laten wij het daarover hebben als het aan de orde is. Het is niet dat wij tien verzoeken hebben liggen om het Stadhuis elke dag een andere kleur te geven en daarbij hoef je ook niet elk initiatief hetzelfde gewicht toe te kennen. Je mag daar gemotiveerd best van afwijken. Dit gaat echt over een groot maatschappelijk probleem wat ook de helft van onze inwoners raakt. En daarbij, de gemeente heeft ook gewoon een rol op dit gebied als het gaat om de veiligheid van onze inwoners. Wij doen ook zaken op dit gebied. Ik denk aan de samenwerking met Veilig Thuis, de verantwoordelijkheid die je als gemeente hebt op het gebied van femicide en straatintimidatie dus ik vind best dat wij hier dat onderscheid mogen maken. Ik vernam dat dit onderwerp is belegd in de portefeuille inclusie en diversiteit terwijl ik denk zo'n groot vraagstuk over veiligheid vind ik ook passen binnen de veiligheidsportefeuille. Ik snap het, het gaat natuurlijk ook over processen van in- en uitsluiting, over bepaalde groepen in de samenleving die je extra aandacht moet geven, daar snap ik dat het bij de portefeuille inclusie en diversiteit is geplaatst, maar aan de andere kant vind ik ook als je het onderwerp plaatst in de portefeuille veiligheid dat je ook aandacht focust op de plegers, want die zijn er ook. Ik denk dat je dan ook een ander perspectief toevoegt aan dit probleem. Dit is even mijn reflectie. Ik ben ook gewoon benieuwd naar de reflectie van het college hierop. Een goede motie, een goed initiatief en dat steunen wij van harte, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, zijn er nog anderen die het woord wensen te voeren? Mevrouw Dansen, daarna mevrouw Hamann en dan de heer Eland.

Mevrouw **Dansen**: Ik hoop dat het even mag vanaf mijn plaats.

De **voorzitter**: Zeker.

Mevrouw **Dansen**: Wij vinden het een heel sympathieke motie. De meeste mensen zullen weten dat ik heel erg betrokken ben geweest bij Orange the World. Ik vind het alleen jammer dat het alleen gaat om Orange the World. Nu loopt daar een aantal dames die echt heel goed zijn in laten zien wat zij doen en dat helpt natuurlijk wel of je dan zichtbaar kunt zijn, maar ik wil wel zeggen wij hebben

ook internationale vrouwendag, laten wij het Stadhuis eens paars kleuren. Wij hebben de borstkankermaand, het Stadhuis wordt roze. Wij hebben wereld autisme dag, dan kunnen wij het Stadhuis blauw kleuren. En zo is er nog veel meer. Ik vind het prima om het te doen voor Orange the World, niks mis mee, hartstikke goed vooral, maar laten wij het vooral ook doen voor andere organisaties die ook een mooi doel hebben en zeggen wij willen ook weleens zichtbaar zijn. Wees dan ook niet te kinderachtig. Ik bedoel het moet kunnen, dan kopen wij maar gelijk een apparaat waar je een heleboel kleur mee kunt maken.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Hamann.

Mevrouw **Hamann**: Dank u wel voorzitter, wij zijn mede-indiener van de motie dus vanzelfsprekend zijn wij heel blij met de woorden van mevrouw De Groot. Anderen hebben het ook al genoemd, de heer Van Mourik heeft het vroeger eens opgezocht, elke dag is de dag van iets. Vrouwendag, de dag van de secretaresse, de dag voor de bloemen, noem maar op. Nu kunnen wij natuurlijk niet alle dagen op die manier tonen. Dat lijkt mij logisch. De heer Krol is op zoek gegaan naar het vlagprotocol. Ik ben op zoek gegaan naar het protocol aanlichten gebouwen, want een protocol is het beleid van onze gemeente en dat staat al op papier, het bestaat. Er staat van alles in en dat gaat dan ook vooral over het aanlichten van de grote toren, want wat mij betreft moet niet het Stadhuis maar de grote toren verlicht worden want dat valt nog meer op. Dat vind ik toevallig belangrijk, maar goed, wie ben ik? Wij hebben een protocol. In dat protocol staat van alles en nog wat. Koningsdag, Bevrijdingsdag (blauw mag de toren dan), LHBTI, Veteranendag. Het staat allemaal in het protocol. Voorzitter, ik wil voorstellen dat de wethouder een mooi nieuw protocol gaat maken en dat voor gaat leggen aan onze raad zodat wij als raad kunnen beslissen waar wij wel en niet onze kerktoren dan wel het Stadhuis voor willen gaan verlichten en in welke kleur wij dat dan doen. In het protocol staat ook dat het college dat niet aan de raad hoeft voor te leggen, maar dat zij dat zelf mag beslissen. Daar heb ik dus een probleem mee. Dus bij deze vraag ik leg het protocol alstublieft vernieuwd voor aan de raad zodat wij als raad op democratische wijze een nieuw protocol kunnen vaststellen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Eland.

De heer **Eland**: Dank u wel vanuit hier eventjes. Mevrouw De Groot en ik delen een bijzonder specifieke voorliefde voor voetbal dus het leek mij heel passend om dan een heel grappige reactie met het Nederlands elftal te doen, maar dat heeft zij zelf al gedaan dus die laat ik achterwege.
Een wat serieuzere noot, geweld tegen vrouwen is helaas een groeiend probleem. Heel goed dat daar aandacht voor wordt gevraagd op deze manier. Juist ook omdat dit niet alleen een probleem is van vrouwen, maar een probleem van onze samenleving, een probleem van ons allemaal. Daarom zijn wij voorstander van de motie en zullen wij die steunen.

De **voorzitter**: De heer Van der Meijden.

De heer **Van der Meijden**: Dank u wel voorzitter, met uw toestemming vanaf hier ook al is het spreekgestoelte erg dichtbij. Ik voel mij toch verplicht om iets te zeggen aangezien inmiddels bijna alle fracties hebben gesproken. Ik wil dan toch niet achterblijven, zeker niet als mede-indiener van de motie. Ik sluit mij heel erg aan bij de woorden die mevrouw De Groot heeft uitgesproken. Daar wil ik helemaal niets aan af doen, want ik denk dat zij het heel mooi heeft gezegd. Wat mij heel erg bijstaat bij dit onderwerp is dat de kracht van symboliek, van iets verlichten is dat het voor veel meer staat dan alleen maar wat je ziet. Namelijk ook het idee dat het uitdraagt en wat het voor veel mensen kan betekenen ook juist hier in Gorinchem. Ook vanuit die optiek juist voor al die mensen die op zoek zijn naar een lichtpunt, om het zo dan toch maar even te zeggen, meer dan van harte steun voor deze motie waarbij ik overigens ook ons voormalig raadslid mevrouw Alba-Heijdenrijk, die hier ook zeer actief op was, dat in mijn achterhoofd hoor zeggen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, nog anderen? Dat is niet het geval, dan zal namens het college wethouder Geursen reageren.

Wethouder **Geursen**: Voorzitter dank u wel, dank voor deze motie. Het is een belangrijk thema. Wij hebben het er eerder ook over gehad. Zoals ik toen ook al heb aangegeven is het college ook zeer betrokken bij het tegengaan van geweld tegen vrouwen en meisjes. Wij onderschrijven dan ook echt de doelstelling van Orange the World. Wij vinden het ook echt belangrijk om daar zichtbaar en inhoudelijk aandacht voor te vragen en daarom hijsen wij gedurende de hele campagneperiode de Orange the World vlag en ondersteunen wij ook de activiteiten die bijdragen aan de bewustwording, signalering en het gesprek over geweld tegen vrouwen en meisjes. Als het gaat over het veiligheidsperspectief, het daderperspectief, daar is ook aandacht voor. Bijvoorbeeld in het Integraal Veiligheidsplan dus ook dat perspectief hebben wij op ons netvlies. Ik ben het eens met de sprekers die hebben aangegeven dat het verlichten van een gebouw de zichtbaarheid verder vergroot. Het is symbolisch, maar die symbolen dragen echt wel bij aan iets dus natuurlijk staan wij daar voor open, maar daarvoor zijn wel de faciliteiten nodig. Een eerste inventarisatie bij voor de hand liggende objecten heeft uitgewezen dat die er op dit moment niet zijn. Ook niet bij het Stadhuis dus voor dit jaar denk ik dat dit ingewikkeld is, maar ik vind het wel belangrijk om te kijken wat kunnen wij daarin doen. Ik ben zeker bereid om volgend jaar te onderzoeken op welke zichtbare en herkenbare plekken dit wel mogelijk gemaakt kan worden. Er zijn verschillende opties denkbaar waar ik graag naar wil kijken. Daarbij wil ik ook graag kijken naar waar moeten wij al dingen gaan doen aan de verlichting en kan het daarin meegenomen worden (mooie koppelkansen) kijken wat er meerkleurig mogelijk is. Over die uitkomsten kom ik natuurlijk graag weer bij uw raad terug en ook over de financiële consequenties die daarmee gemoeid zijn. Aan de hand van de uitkomsten van het onderzoek zou ik ook graag willen kijken naar het aanlichtprotocol en dat updaten zodat er ook een duidelijke en uitlegbare lijn is over wanneer en onder welke voorwaarden die verlichting dan passend zou zijn. Wellicht dat er een combinatie is te maken met het vlagprotocol wat ook werd aangehaald. Ik beschouw deze motie en het onderzoek wat ik daar graag naar aanleiding van zou willen doen breder dan alleen maar de Orange the World campagne. In die zin omarm ik de motie graag om hem breder te maken en kijken naar andere maatschappelijke, relevantie campagnes en herdenkingsmomenten. Tot zover.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Van Santen.

De heer **Van Santen**: Ja, meer een suggestie denk ik. Ik hoorde u zeggen ik wil het gesprek aangaan. Dat is best complex denk ik. Wij hebben ook de SIMAV, die hebben de molens hoorde ik net van een collega en die doen ook best veel als het gaat om eer naar mensen toe. Dat hebben zij recent nog gedaan. Ik zou als suggestie willen meegeven om daar ook het gesprek mee aan te gaan.

Wethouder **Geursen**: Ja, daar waar relevante gebouwen of objecten in de stad zijn willen wij dat gerust doen, maar wij moeten wel kijken als het gaat om het aanlichten van bijvoorbeeld de molens of dat technisch ook kan met andere kleuren dan die er nu in zitten. Volgens mij is dat bij de molens niet het geval, maar laten wij vooral het onderzoek doen en dan kom ik daar graag op terug.

De **voorzitter**: Anderen nog?

Mevrouw **De Groot**: Voorzitter, een korte vraag aan de wethouder.

De **voorzitter**: Mevrouw De Groot.

Mevrouw **De Groot**: Ik vind begrijpelijk dat er met een maand tijd niet ineens allerlei faciliteiten zijn om van alles te verlichten in de stad. Tegelijkertijd zou ik vooral willen oproepen om te kijken wat

vooral wel kan en waar de faciliteiten wel aanwezig zijn om daar dit jaar in ieder geval gebruik van te maken. Ik hoop dat de wethouder dat kan toezeggen.

Wethouder **Geursen**: Ik wil best nog een keer kijken waar op dit moment wel technische mogelijkheden zijn, maar volgens mij is dat echt heel beperkt. Voor zover ik weet zijn er geen mogelijkheden op dit moment, bijvoorbeeld bij het Stadshuis.

Mevrouw **De Groot**: Voorzitter, dan daar nog een korte reactie op. Als het niet op het Stadhuis kan maar wel ergens anders waar … Ik hoor de wethouder zeggen er is beperkte ruimte, pak de beperkte ruimte die er is en kijk wat er eventueel wel kan.

Wethouder **Geursen**: Ik wil kijken wat wel kan, maar ik denk dat het niets is.

De heer **Van der Meijden**: Voorzitter?

De **voorzitter**: De heer Van der Meijden.

De heer **Van der Meijden**: Ik sluit mij aan bij de woorden van de mevrouw De Groot en ik zou het college ook willen meegeven, ik denk dat de oproep hier breed is gedeeld, ik begrijp dat wij voor structurele oplossingen ook moeten kijken naar de financiering, maar laat dat nu in ieder geval voor een poging voor dit jaar geen hindernis zijn. Ik kan mij niet voorstellen dat het over tonnen gaat, dus mocht er nog iets kleins te regelen zijn, dan zou ik het college willen oproepen om dat echt vooral te doen.

De **voorzitter**: Uw oproep is gehoord. Ik kijk nog even rond, geen reacties verder. Dan gaan wij naar de stemming, wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen?

Stemverklaring de heer **Krol**: Ik hoor de wethouder zeggen wij kunnen deze motie gebruiken om te verbreden. Wij zullen deze motie steunen, maar het gaat ons echt wel specifiek om deze campagne omdat het aanlichten van gebouwen gewoon een essentieel onderdeel is van deze campagne wereldwijd. Voor ons is het niet gelijk een vrijbrief om groen licht te geven voor allerlei soorten dagen met allerlei kleuren, maar zeker wel voor deze campagne.

De **voorzitter**: Dank u wel, anderen nog een stemverklaring? Mevrouw Hamann.

Mevrouw **Hamann**: Nou even een reactie op de heer Krol. Dat is ook de reden waarom wij …

De **voorzitter**: Nee, dat gaat nu niet meer. Wij zijn nu bij de stemverklaringen en gaan niet opnieuw het gesprek aan.

Mevrouw **Hamann**: Ik dacht tweede termijn, dan zeg ik het is een stemverklaring.

De **voorzitter**: Wij zijn bezig met de stemming en de stemverklaringen. Wenst u nog een stemverklaring af te leggen?

Mevrouw **Hamann**: Dan ga ik het zeggen in een stemverklaring, dank u wel.

De **voorzitter**: Dat mag niet.

Stemverklaring mevrouw **Hamann**: Ja, wij pleiten er dus wel voor om het protocol aan te passen waarin al die zaken meegenomen worden en waarbij ook een keuze gemaakt wordt wat wij wel of niet willen doen. Daar gaat het ons om. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, anderen nog een stemverklaring? Niet, dan breng ik de motie ‘Laat Gorinchem oranje kleuren!’ in stemming. Plus is voor, min is tegen. De stemming is gesloten wij wachten op de uitslag.

Stemming Motie M03

Voor stemmen de fracties van: Democraten Gorinchem, Stadsbelang, VVD, PRO, D66, ChristenUnie/SGP, CDA, SP en Gorcum Actief.
Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat motie M03 unaniem is aangenomen met 23 stemmen voor.

(De raadsleden roffelen op de tafel).

10. Sluiting

De **voorzitter**: Dan zijn wij hiermee aan het einde gekomen van deze raadsvergadering. Ik dank u allen voor uw inbreng en ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad, gehouden op 26 november 2026

De griffier	De voorzitter
J.M. Jansen	R.W.J. Melissant-Briene

Actie- en besluitenlijst raadsvergadering 15 oktober 2026

Actiepunten
Er zijn geen actiepunten afgesproken

Besluiten
Ingekomen stukken → geen
Vaststellen agenda→ conform voorstel

6. Hamerstukken → conform voorstel
6a. Verlengen contract accountant
6b. Wensen en bedenkingen inzake oprichting stichting Knooppunt Registraties Regio's Rijk KCR2

7. Bespreekstukken:
7a. Tussentijdse rapportage 2026
Amendement A01 ('Gelijke monniken houden gelijke kappen') → ingetrokken

Amendement A02 ('Gelijke monniken houden gelijke kappen') → aangenomen 20 stemmen voor, 3 stemmen tegen

Motie M01 (Meevaller terug naar de wijken) → aangehouden

Geamendeerde raadsvoorstel → unaniem aangenomen, 23 stemmen voor

7b. Zienswijze Zomernota Avres
Amendement A01 (Zienswijze Avres Zomernota 2026) → unaniem aangenomen, 23 stemmen voor

Geamendeerde raadsvoorstel → unaniem aangenomen, 23 stemmen voor

8. Begrotingswijzigingen → conform voorstel
8a. Overzicht begrotingswijzigingen oktober 2026

9. Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag:
9a. Motie M01 (Canadees parkeren) → ingetrokken
Motie M02 (Inventariseren parkeerbehoefte) → aangenomen, 15 stemmen voor, 8 stemmen tegen

9b. Motie M03 (Laat Gorinchem oranje kleuren!) → unaniem aangenomen, 23 stemmen voor

Toezeggingen:
Agendapunt 7a. Tussenrapportage 2026:
Wethouder Van Oversteeg:

- Samen met de wethouder onderwijs met het onderwijsveld bespreken of op een andere wijze financieel bijdragen kan worden aan het ondernemersfonds met inachtneming van de strekking van motie M01 'Gelijke monniken houden gelijke kappen' waarna een terugkoppeling volgt en de uiteindelijke besluitvorming aan de orde komt tijdens de begrotingsbehandeling

Wethouder Kraaijeveld:

- Voor de incidentele meeropbrengsten uit het dividend van Stedin wordt in voorkomende gevallen in overleg met de buurt besproken of er een budgetaanvraag volgt om een deel van dit geld te besteden aan het verbeteren van de omgeving van transformatorhuisjes

Agendapunt 9 moties vreemd: Motie M01 (Canadees parkeren) en motie M02 (Inventariseren parkeerbehoefte)
Wethouder Van Oversteeg:

- In overleg met de stad breder kijken naar het parkeerbeleid, de parkeerdruk en de parkeerknelpunten die daarbij worden ervaren

Motie vreemd 'Laat Gorinchem oranje kleuren!'
Wethouder Geursen:

- Onderzoeken welke gebouwen, plekken en objecten in 2027 aangelicht kunnen worden om aandacht te vragen voor maatschappelijk relevante campagnes en herdenkingsmomenten
- Nogmaals bekijken of er mogelijkheden zijn om het Stadhuis of een ander object dit jaar al aan te lichten in het kader van Orange the World
- Daar waar verlichting aangepast wordt bekijken of er mogelijkheden zijn voor meerkleurig
- Update verzorgen voor het aanlichtprotocol en terugkoppelen aan de raad