Parallelsessie Beraad & Advies 18 juni 2026
Financiële zienswijze gemeenschappelijke regeling begroting 2027 en jaarstukken
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer J. Klein
Griffie:	mevrouw J. den Uyl
Notulist:	mevrouw J.M. Kiep-de Jongh
Raadsleden/ fractieassistenten:	
Democraten Gorinchem:	de heer P. Schefferlie
Stadsbelang:	mevrouw N. Koornwinder
VVD:	de heer N. van Santen
PRO:	mevrouw P. de Groot
D66:	de heer T. van der Meijden
ChristenUnie/SGP:	de heer A. Krol
CDA:	de heer K. Wirken
SP:	---
Gorcum Actief:	mevrouw E. Hamann
Portefeuillehouders:	mevrouw R. Melissant-Briene de heer M. de Boer mevrouw E. Dansen mevrouw A. Mager de heer F. Polatli
Ambtelijke ondersteuning:	de heer T. van Zessen

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

Financiële zienswijze gemeenschappelijke regeling begroting 2027 en jaarstukken

Door geluidsproblemen is de I&O van 4 juni gestaakt en is er afgesproken de vragen schriftelijk te stellen. De vragen en antwoorden zijn op IBabs geplaatst. Het voorstel is om de zienswijzebrieven op volgorde zoals deze in IBabs zijn opgenomen te behandelen. Per Gemeenschappelijke regeling kunnen vragen en opmerkingen gemaakt worden en vervolgens wordt geconcludeerd of het voorstel als hamerstuk of bespreekstuk doorgaat naar de raadsvergadering van 1 juli.

DG&J

De heer Van der Meijden geeft aan dat in de beantwoording van technische vragen het negatieve beeld naar voren kwam dat zijn fractie al verwachtte over triage en onderzoeken en de mate waarin tijdig wordt ingegrepen op het moment dat sprake is van een onveilige situatie voor met name kinderen ontstaan. In de afgelopen vijf jaar waren die cijfers nog nooit zo slecht. In slechts 63% van de gevallen lukt het de Dienst om binnen de wettelijke termijn te beoordelen of een kind zich in een gevaarlijke situatie bevindt.
In slechts 59% van de gevallen wordt binnen 10 weken onderzoek gedaan om te beoordelen wat daaraan gedaan moet worden. Zijn fractie is dermate ontevreden dat er een motie wordt ingediend op de zienswijze waarbij het college wordt opgeroepen om daarvoor

opnieuw aan de slag te gaan. In de zienswijze is ook een onderdeel opgenomen over het instellen van een formele adviescommissie omdat twee gemeenten dit weigeren (Zwijndrecht en Dordrecht).

Wethouder Dansen merkt bij interruptie op dat het gaat om Dordrecht en Hoeksche Waard.

De heer Van der Meijden vervolgt dat in het verleden is besproken of de raad de gemeenten die weigeren kan oproepen om een formele adviescommissie in te stellen. Het is een indringende wens van zijn fractie om meer controle te krijgen op deze gemeenschappelijke regeling en daarom informeert hij of de burgemeester gevraagd kan worden om een brief op te stellen voor deze twee gemeenteraden in een poging hen te verleiden toch een formele adviescommissie in te stellen. Hij is benieuwd hoe de collega-fracties hiernaar kijken. Een eventuele toezegging kan volgen in de raadsvergadering als het voorstel als bespreekstuk wordt aangemerkt.

De heer Van Santen sluit zich aan bij de vraag over de adviescommissies. Het gaat hem niet om het overtuigen van andere gemeenteraden, maar de wens dat alle gemeenten vertegenwoordigd zijn.

De heer Krol reageert dat zijn fractie eerder al heeft gepleit voor een formele adviescommissie voor DG&J gezien de grote belangen van deze gemeenschappelijke regeling. Jaarlijks wordt de regeling ervaren als een enorm slagschip dat moeilijk van koers wijzigt waardoor wordt geworsteld met grip op de regeling. Er gebeuren een heleboel goede dingen, maar tegelijkertijd zijn er ook zorgen en daarom sluit hij zich aan bij collega Van der Meijden.

Mevrouw De Groot geeft aan dat haar fractie zich aansluit bij de oproep om een brief te sturen naar de andere gemeenteraden vanwege de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor DG&J. Ook haar fractie maakt zich ernstig zorgen over de doorlooptijden en de complexiteit bij Veilig Thuis, mensen die bescherming nodig hebben moet bescherming geboden worden. Haar fractie denkt graag met D66 mee over de motie.

Wethouder Dansen heeft begrip voor de zorgen, het zou beter kunnen, en daar wordt ook hard aan gewerkt, maar op de één of andere manier blijft het moeilijk vanwege logge en langzame onderzoeken die gehouden moeten worden vanuit wetgeving. Soms gaan meldingen ook over zaken die al lang bekend zijn en dat kost veel tijd en menskracht. Aangaande de adviescommissie bevestigt zij dat het belangrijk is dat alle gemeenten meekijken omdat deze gemeenschappelijke regeling uitvoert namens alle gemeenten. Het is buitengewoon jammer dat Dordrecht en Hoeksche Waard niet willen meedoen. Dit ligt niet aan de wethouders, het komt vanuit de raden. Een brief van de burgemeester is zeker een mogelijkheid en wellicht helpend.

Mevrouw Koornwinder informeert hoe Gorinchem presteert ten opzichte van de andere gemeenten.

Wethouder Dansen antwoordt dat Gorinchem best goed presteert. Zij is trots op hoe het Sociaal Team het doet in Gorinchem. De vraag van de heer Van der Meijden ging over de prestaties van Veilig Thuis. Het is niet zo dat dit niet goed gaat in Gorinchem.

De voorzitter ziet dat de heer Van der Meijden instemmend knikt.

Avres

De heer Schefferlie merkt op dat in de zienswijze over statushouders wordt aangegeven dat het logisch is hoe hier in financieel opzicht mee omgegaan wordt (pagina 1), maar ook dat het niet logisch is (pagina 2) en verzoekt om verduidelijking.

De heer Van Santen geeft aan dat zijn fractie zich kan vinden in de manier die wordt gekozen voor de bestemming van het positieve resultaat. Ook de kritische kanttekeningen van de adviescommissie worden onderschreven. Verdere reservevorming lijkt niet noodzakelijk gezien de omvang van het weerstandsvermogen. Afsluitend informeert hij naar de resultaten van het ambitiefonds.

De heer Van der Meijden verzoekt om nadere beantwoording over het actieplan voor participatie en uitstroom van statushouders waar als antwoord is gegeven dat de gemeente niet over het actieplan beschikt.

Wethouder Mager antwoordt dat pagina 1 gaat over de inhoudelijke manier waarop Avres met statushouders omgaat, pagina 2 gaat over de financiële manier. Het college kijkt nogmaals naar deze formulering. Als er een aanpassing volgt wordt dit gemeld aan de raad. De vraag over de resultaten van het actieplan participatie en uitstroom is voorgelegd aan Avres, maar vermoedelijk over het hoofd gezien in de beantwoording.
Voor het ambitiefonds wordt jaarlijks een verslag gemaakt en er wordt minimaal één bijeenkomst voor de raden georganiseerd. Op de website kan geraadpleegd worden welke aanvragen zijn gehonoreerd. Door het bestuur van Avres wordt regelmatig een terugkoppeling verzorgd waarom een aanvraag geweigerd wordt. Nagevraagd wordt wanneer de volgende bijeenkomst is zodat ook de nieuwe raad kennis kan maken met het ambitiefonds.

Veiligheidsregio

De heer Van der Meijden geeft aan dat zijn fractie vragen heeft gesteld over het investeren in weerbaarheid. De gemeente krijgt € 77.000 terug van de Veiligheidsregio wat in principe terugvloeit naar de algemene reserve. Het college is het eens dat het verstandig is om dit in een aparte bestemmingsreserve te plaatsen zodat indien nodig geld beschikbaar is voor deze opgave die momenteel nog niet gedekt is. Dit vraagt om een raadsbesluit en daarom stelt hij voor het raadsvoorstel te amenderen door een beslispunt over de instelling van een bestemmingsreserve toe te voegen. Hij is benieuwd of de andere fracties zich hierin kunnen vinden.

De voorzitter stelt omwille van de tijd voor om dit schriftelijk voor te leggen zodat de andere fracties zich daarover kunnen buigen.

Wethouder Mager reageert dat bij Veiligheidsregio sowieso geld is gereserveerd voor weerbaarheid, heel wat meer dan dit bedrag, maar dat neemt niet weg dat de raad kan besluiten om te doen zoals voorgesteld.

De heer Van der Meijden vervolgt dat in de technische beantwoording expliciet is opgenomen dat op een bepaald moment noodzaak ontstaat voor lokale middelen. Het college schrijft dat wordt gewerkt aan het in kaart brengen van lokaal benodigde financiële middelen waarbij de verwachting is dat de gemeente onvoldoende gecompenseerd gaat worden waardoor het vormen van een reserve hiervoor wenselijk is. De reserve is voor het lokale aandeel in die grotere opgave waarvoor de Veiligheidsregio al middelen heeft gereserveerd, maar waar de gemeente waarschijnlijk in de toekomst nog wat extra’s moet doen.

De heer Van Santen merkt op dat de weerstandsratio bij deze gemeenschappelijke regeling onvoldoende is wat inhoudt dat het tekort aan weerstandsvermogen wordt afgevangen bij de deelnemende gemeenten ervan uitgaande dat de gemeenten hun risicobuffer op orde hebben. De gemeente heeft hier al een spaarpotje voor. Het is wel vreemd dat de Veiligheidsregio als één van de weinige gemeenschappelijke regelingen altijd met ruim onvoldoende weerstandsvermogen komt maar wel geld terugstort.

Wethouder Mager reageert dat wanneer de raad het handig vindt dit bedrag te alloceren voor een bepaald doel dat gewoon gedaan moet worden. De opmerking over het weerstandsvermogen van de Veiligheidsregio zelf moet bij de Veiligheidsregio teruggelegd worden of in de zienswijze opgenomen worden.

De heer Van Santen vervolgt dat wanneer de Veiligheidsregio het geld terugstort aan de gemeente en de gemeente dit in een bestemmingsreserve stort om het weerstandsvermogen te dekken dat op hetzelfde neerkomt, maar deze discussie kan wellicht in de raad gevoerd worden.

De heer Van der Meijden verduidelijk dat de reservering wordt gemaakt voor een beleidsmatige mutatie die nog niet in het beleid van de Veiligheidsregio is opgenomen gezien de lokale opgaven voor weerbaarheid. Het pleidooi van de heer Van Santen is gericht op een algemene spaarpot in de overtuiging dat de gemeente ooit zal moeten bijbetalen in generieke zin. Dat is niet waar hij het geld voor zou willen gebruiken, maar die discussie kan op een ander moment gevoerd worden.

Openbare Verlichting
Geen vragen.

Waardlanden

De heer Krol merkt op dat tijdens de laatste radenbijeenkomst een toelichting werd gegeven over de formatieve uitbreiding voor het op orde krijgen van de basis. Hij informeert of deze signalen al eerder in de afgelopen twee jaar naar boven zijn gekomen. Zijn fractie is geschrokken dat de basis niet op orde is met onder andere een hoog ziekteverzuim als gevolg. De risicoanalyse is nog niet beschikbaar. Hij maakt wel graag gebruik van het aanbod van Waardlanden om met een notitie naar de raden te komen als dit traject is afgerond waarbij de uitbreiding van de capaciteit wordt gelinkt aan de risico's. De zienswijzenbrief is opgesteld voordat de adviescommissie advies had uitgebracht waardoor daar niet aan gerefereerd wordt. Hij stelt voor dit advies als bijlage bij de zienswijzenbrief te voegen.

Wethouder De Boer reageert dat dit een advies van een groep raadsleden betreft aan de raden zelf. Dit is gewoon bekend bij Waardlanden en er mogen ook technische vragen gesteld worden. De vraag bij dit advies is wat de raad graag zou willen opnemen en tegelijkertijd zijn er bepaalde lijnen gekozen richting het bestuur voor de elementen die meegegeven worden.
De vraag vanuit Waardlanden is fors. Over de formatie-uitbreiding zijn stevige gesprekken gevoerd waarna hij is overtuigd van de noodzaak. In de afgelopen jaren hebben bijsturingen plaatsgevonden. In 2022 werd bijvoorbeeld het diftarbeleid een jaar uitgesteld omdat de organisatie nog onvoldoende geëquipeerd was. In 2023 kwamen er stevige signalen met betrekking tot de financiële controle en vervolgens is een traject met een interim-directeur gestart. In het afgelopen jaar is sinds lange tijd weer een positief jaarresultaat behaald. Er zijn zeker aanwijzingen en signalen gekomen over arbeidsomstandigheden en veiligheid op de werkvloer. Er hebben zich ook incidenten voorgedaan waar het bestuur veelvuldig over heeft gesproken. Omdat de organisatie nu beter op orde is, heeft het bestuur veiligheid als topprioriteit aangemerkt voor verdere uitbouw. Hiervoor moet expertise aangetrokken worden. In de zienswijzenbrief is wel gewezen op het zoeken van samenwerking.

De heer Krol zou graag een signaal willen afgeven aan Waardlanden dat de raad belang hecht aan de adviezen die de adviescommissie heeft meegegeven zodat deze in het proces meegenomen kunnen worden.

Wethouder De Boer herhaalt dat het advies bekend is bij Waardlanden en nadrukkelijk een advies is aan de raden waar je het ook niet mee eens zou kunnen zijn. De adviescommissie is vooral een hulpmiddel voor de raad om alle stukken goed te kunnen doorgronden en daar de juiste punten uit halen.

De heer Krol meldt dat zijn fractie een amendement overweegt.

De heer Van der Meijden merkt op dat eerder is aangegeven waarom er een formele adviescommissie voor DG&J wordt gewenst wat onderstreept hoe omgegaan wordt met deze informele adviescommissie. Voor hem is het voldoende om aan te geven dat de raad de adviezen omarmt en om een reactie vraagt, maar als er een amendement volgt, mag op de steun van zijn fractie gerekend worden.

Wethouder De Boer reageert dat wanneer de suggestie is dat in de zienswijze opgenomen wordt dat de inhoud van het advies wordt omarmd, dat georganiseerd kan worden.

De voorzitter constateert dat alle fracties hiermee instemmen.

Omgevingsdienst
Geen vragen.

Gevudo
Geen vragen.

BSR
Geen vragen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt aangemerkt voor de raadsvergadering van 1 juli omdat er een motie is aangekondigd met betrekking tot DG&J en een amendement met betrekking tot de Veiligheidsregio.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor de inbreng en sluit de vergadering.

Toezeggingen:
- Formulering met betrekking tot statushouders in zienswijzenbrief Avres controleren
- De resultaten van het actieplan participatie en uitstroom Avres melden aan de raad
- Communiceren wanneer de volgende bijeenkomst over het ambitiefonds wordt gehouden
- Aan de zienswijzenbrief van Waardlanden toevoegen dat de raad de adviezen van de adviescommissie heeft omarmd