Parallelsessie Beraad en Advies 18 juni 2026
Startnotitie programma mobiliteit
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer J. Klein
Griffie:	mevrouw J. den Uyl
Notulist:	mevrouw J.M. Kiep-de Jongh
Raadsleden/ fractieassistenten:	
Democraten Gorinchem:	mevrouw L. Pellikaan
Stadsbelang:	de heer M. Venhovens
VVD:	de heer N. van Santen
PRO:	de heer F. de Munnik
D66:	de heer R. Le Noble
ChristenUnie/SGP:	de heer M. Vernhout
CDA:	de heer M. Eland
SP:	de heer A. van Houwelingen
Gorcum Actief:	de heer B. Bahlmann
Portefeuillehouder:	mevrouw A. Mager (vervangt wethouder Molengraaf)
Ambtelijke ondersteuning:	de heer H. Appeldooren
	mevrouw C. Schmidt-van der Linden

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

Startnotitie programma mobiliteit

Op 11 juni 2026 is de I&O over de Startnotitie Programma Mobiliteit geweest. In deze sessie kunnen de standpunten over de startnotitie gedeeld en besproken worden. Dit ter voorbereiding op de raadsvergadering van 1 juli 2026.

Wethouder Mager is benieuwd naar de mening van de raad over deze startnotitie en gaat graag het gesprek aan.

De heer Van Houwelingen geeft aan dat het redelijk onduidelijk is welke route gekozen wordt. Zijn fractie is van mening dat het niet alleen een technisch document moet zijn, maar een programma dat de inwoners centraal zet. De Mobiliteitsvisie en uitwerkingen in 2020 gaan voornamelijk over doorstroming en infrastructuur, maar het moet ook gaan over veiligheid, gezondheid, leefbaarheid en gelijke kansen. Maatregelen moeten niet alleen een oplossing zijn voor het verkeer maar ook bijdragen aan de stad. De voetganger moet centraal gesteld worden met een basisnetwerk dat voor iedereen toegankelijk is met extra kwaliteit rondom schoollocaties, sportlocaties en de binnenstad. Duidelijk herkenbare zones waar de automobilist rekening moet houden met kwetsbare deelnemers, oversteken veiliger.
Zijn fractie kiest ook voor STOMP (lopen, fietsen, OV, mobiele diensten en dan pas de auto). De auto is zeker welkom maar niet altijd leidend. 30km als uitgangspunt in woonwijken. Voor zwaar verkeer geen adhoc oplossingen, maar een structurele aanpak met duidelijke routes, in principe geen vrachtwagens meer door de wijken.
In de presentatie tijdens de I&O is aangegeven dat het aanbod in fietsen verandert (bakfietsen, elektrische fietsen, fatbikes). Voorts wordt steeds meer gebruik gemaakt van elektrische auto’s terwijl veel inwoners geen eigen oprit hebben en daarom opteert zijn

fractie voor laadpleinen en wijklaadpunten met een koppeling aan slimme technieken gezien de netcongestie zodat iedereen de overstap naar elektrisch vervoer kan maken. In het raadsvoorstel staat dat vooral de stakeholders actief zijn betrokken, sober mag maar wel met een duidelijke groslijst bijeenkomst of I&O waarvoor inwoners en ondernemers ook worden uitgenodigd om invloed te hebben. Aangegeven werd dat de raad de gewenste wijzigingen moet verzamelen in een amendement of motie. Hij hoort graag of dit daadwerkelijk de bedoeling is want in dat geval zullen de wijzigingen per mail nader afgestemd moeten worden met de andere fracties.

De heer Van Santen kan zich deels in dit pleidooi vinden, maar zijn fractie vindt keuzevrijheid voor inwoners ook heel belangrijk. Het programma Mobiliteit moet een programma voor de hele stad zijn. De fiets krijgt veel aandacht, maar mobiliteit is veel breder dan alleen fietsen, ook automobiliteit en nieuwe vormen van vervoer zoals e-bikes, bakfietsen en deelmobiliteit waarvoor ook passende voorzieningen nodig zijn. Laadpunten voor elektrische vervoermiddelen en voldoende parkeerplaatsen. Voorts wordt aandacht gevraagd voor de bereikbaarheid van Gorinchem tijdens de werkzaamheden (bijvoorbeeld op de A27) waardoor verkeer uitwijkt naar lokale wegen en woonwijken. Ook sluipverkeer verdient nadrukkelijk aandacht in de uitwerking. In het verleden zijn verschillende ambities en moties vastgesteld (sluipverkeer, fietssnelweg). Nieuwe ideeën zijn welkom, maar inwoners mogen wel verwachten dat eerder gemaakte keuzes worden uitgevoerd en daarom verzoekt hij inzichtelijk te maken welke ambities nog openstaan.

De heer Vernhout is blij dat in de komende jaren opnieuw aandacht is voor de complexe puzzel van mobiliteit. De fiets en fietsveiligheid staan daarbij centraal, maar er ontbreekt ook een aantal bouwstenen in de startnotitie zoals sluipverkeer. Zijn fractie overweegt een amendement in samenwerking met andere fracties om daar opnieuw onderzoek naar uit te voeren en passende maatregelen te treffen gezien de werkzaamheden op de A27. Participatie wordt soberder ingestoken omdat er al eerder geparticipeerd is, maar in de afgelopen jaren is wel het één en ander veranderd (e-bikes, fatbikes) waardoor inwoners wellicht nieuwe ideeën hebben over verkeer. Als Gorinchem een fietsstad wil worden, moet dit duidelijk aan inwoners gecommuniceerd worden en daarbij denkt zijn fractie aan een publiekscampagne om vaker te gaan fietsen. Ook hiervoor wordt een motie overwogen.

De heer Le Noble geeft aan dat zijn fractie zich in veel van de genoemde onderwerpen kan vinden, maar kiest voor anders aanvliegen. De raad moet zijn kaderstellende rol effectief invullen. Het nieuwe coalitieakkoord zal kaders en plannen bevatten op dit gebied. Hoewel het college die kaders dan kan verwerken, is het debat in de raad dat daarvoor plaatsvindt een gepasseerd station als het college vervolgens het programma zelfstandig kan vaststellen. Daarnaast is de startnotitie in strijd met één van de meest fundamentele uitgangspunten van het Beleidshuis (beleid en geld moeten bij elkaar blijven). De raad tekent niet bij het kruisje om de financiën mogelijk te maken. Zeker als het programma financiële consequenties heeft, moet het programma door de raad vastgesteld worden. Het programma is politiek relevant en daarmee veel meer dan een technische aangelegenheid en ook daarom is zijn fractie van mening dat het mandaat bij de raad zou moeten liggen. Zijn fractie komt met een amendement om ook het programma ter besluitvorming voor te leggen, hoewel nog liever gezien wordt dat de besluitvorming wordt uitgesteld zodat alles straks in één keer goed gedaan kan worden.

De heer Van Santen begrijpt dat deze suggestie wordt gedaan.

De heer Le Noble verduidelijkt dat daarnet al werd gewezen op een grote hoeveelheid amendementen. Bij een belangrijk onderwerp is het zinvol als de raad een nadrukkelijkere rol krijgt. Gezien de overgangsfase van het oude naar het nieuwe college moet deze startnotitie daar heel duidelijk boven staan. Als het college nu iets besluit dat straks niet in de raad komt kan het zijn dat partijen die nu tot de coalitie behoren straks tot de oppositie behoren. Zijn suggestie is puur bedoeld om de kracht bij de gemeenteraad te leggen.

De heer Van Santen hoort bij andere fracties al best veel punten die tot moties en amendementen leiden waardoor hij zich erin kan vinden om dit bij de programma-uitwerking in de raad terug te laten komen.

De heer Venhovens geeft aan dat zijn fractie positief tegenover dit voorstel staat met de voorkeur om niet alleen te kijken naar dit programma, maar meerdere programma's die in de toekomst volgen.

De heer Le Noble antwoordt bevestigend.

De heer Van Houwelingen begrijpt dat voorgesteld wordt om te wachten met het programma omdat daar financiële consequenties aan verbonden zouden zijn. Het programma wordt geschreven op basis van de kaders. Zijn fractie had liever gezien dat er punten opgehaald zouden worden in vervolg I&O's. De kaders zijn een beetje richtinggevend maar nog niet aan geld gekoppeld.

De heer Le Noble vervolgt dat de uitwerking vanuit het Beleidshuis nieuw is. In de afgelopen periode zijn regelmatig vragen gesteld wat dit precies betekent en hoe de raad zich verhoudt ten opzichte van het college en vice versa. De feitelijke beslissing dichterbij de raad leggen en dat kan bij meerdere onderwerp spelen. De raad meer in positie brengen om meer op detail inhoud te kunnen geven. Als aan het einde van deze raadsperiode blijkt dat het niet nodig is, kan daar altijd nog even naar gekeken worden. Hij wil voorkomen dat de raad zichzelf met dit belangrijke thema niet in die positie brengt waar de raad zichzelf graag zou willen zien.

De heer Van Houwelingen vraagt of dit inhoudt de uitwerking van het programma laten terugkomen bij de raad of het hele voorstadium aan de raad laten.

De voorzitter vat samen dat voorgesteld wordt dat de raad later nog in positie komt om daadwerkelijk te besluiten over wat er met het geld gedaan wordt.

De heer Le Noble meldt dat zijn fractie met een amendement komt waarbij in de verhouding college/raad in dit soort gevallen meer macht bij de raad komt.

De voorzitter concludeert hieruit dat het raadsvoorstel gewoon behandeld wordt in de raadsvergadering in combinatie met het amendement dat zojuist is toegelicht door D66.

De heer Bahlmann merkt op dat in het Beleidshuis het college het uitvoeringsprogramma presenteert. Op het moment dat de raad het daar niet mee eens is, kan via de agendacommissie om agendering gevraagd worden.

De voorzitter vervolgt dat D66 nu voorstelt om daarover op voorhand al te besluiten.

Mevrouw Pellikaan wijst op het beeld en wensenlijstje van fracties bij mobiliteit waarna een afweging gemaakt wordt over het stellen van prioriteiten gezien de schaarse middelen. Het moet bepaald worden waar die afweging moet plaatsvinden, in de raad of in het college. Bij het Beleidshuis zijn destijds ook wat vraagtekens geplaatst waardoor het zeker de moeite waard is om dit gesprek opnieuw met elkaar te voeren aangezien gaandeweg ervaringen worden opgedaan.
Haar fractie heeft een beetje ongemak bij dit raadsvoorstel en dat is uitgesproken in de I&O; wat besluit de raad eigenlijk. Er wordt een procesdocument met bouwblokken voorgelegd waarbij de vraag is of dit de bouwblokken zijn op basis waarvan met elkaar tot het mobiliteitsprogramma gekomen kan worden. De raad wordt later ook nog in positie gebracht (2027) als gekeken wordt naar wat het college en organisatie hiervan gemaakt hebben qua opzet en wordt daarbij nog input meegegeven. Voor de mobiliteitsvisie 2040 is destijds een uitgebreid proces doorlopen met uitgebreide participatie en daarop moet zes jaar later niet opnieuw participatie plaatsvinden. Er moet wel participatie zijn op de

maatregelen die hieruit volgen omdat dit ook raakt aan de directe leefomgeving van mensen. Voor haar fractie is deze mobiliteitsvisie nog steeds het uitgangspunt voor het mobiliteitsprogramma, maar daarin zijn wel wat zaken veranderd in de afgelopen jaren. Bij de zaken die zijn geschrapt moet wel gekeken worden of deze opnieuw toegevoegd kunnen worden (uitbreiding Kweeklust, schrappen fietsknelpunten, aanpak rotonde tussen de lange en korte brug). Voorts zijn in de afgelopen jaren ook andere wensen naar voren gekomen (meer aandacht voor wandelroutes, aandacht voor routes die kinderen, oudere mensen en mensen met een beperking nemen, veiligheid rondom scholen). Afgezet tegen de beperkte financiële middelen moeten prioriteiten bepaald worden. Haar fractie heeft het overzicht dat hiervoor nodig is niet, maar dit wordt wel duidelijk als verder in het traject gesproken wordt. Zij roept op niet met allerlei moties en amendementen te komen want op basis waarvan wordt afgewogen wat prioriteit moet krijgen boven iets anders, bijvoorbeeld de aanpak sluipverkeer. Wellicht dat er straks keuzes gemaakt moeten worden of hiervoor gekozen wordt of een oplossing voor een stuk van de Banneweg, focus op fietsparkeren binnenstad of veilige routes rondom de scholen. Naar de inbreng van fracties tijdens de I&O is geluisterd. Zij vraagt of dit als input wordt meegenomen om te komen tot het mobiliteitsprogramma waarna vervolgens in januari bepaald kan worden hoe dit is verwerkt waarna de raad op dat moment nog in positie komt.

De heer Venhovens vindt het fijn dat de wethouder heeft aangegeven dat openstaande moties rondom mobiliteit worden meegenomen. In de mobiliteitsvisie 2040 staat een punt waarvoor de SP destijds hard campagne heeft gevoerd om dit tegen te houden (een fietsbrug van het station naar de vesting). Zijn fractie hoopt dat dit niet wordt teruggedraaid aangezien dit heel veel geld kost. Voor veel mensen is een stoep niet zomaar een stoep. Een scheve tegel kan een probleem zijn, een te smalle doorgang kan ervoor zorgen dat iemand met een rollator of rolstoel over de straat moet, een verkeerslicht dat te kort op groen staat kan zorgen voor een onveilige oversteek. Zijn fractie verzoekt het college om extra aandacht te geven aan mobiliteitsproblemen waar mensen met een beperking tegenaan lopen, vooral in de oudere wijken die nog niet conform de nieuwe reglementen ingericht zijn. Dit naast aandacht voor geleidelijnen lijnen naar supermarkten, huisartsen, wijkcentra en andere plekken die voor de doelgroep belangrijk zijn.
Zijn fractie heeft regelmatig aandacht gevraagd voor het busvervoer in de Lingewijk en vraagt het college in het kader van mobiliteit extra aandacht te geven aan openbaar vervoer en goede bereikbaarheid via openbaar vervoer (winkelcentra, bioscoop, zwembad, ziekenhuis, begraafplaatsen). Voorts wordt gevraagd of het mogelijk is om te kijken naar internationaal busvervoer (FlixBus-halte, aanbieders van busreizen die starten in Gorinchem).
Aangaande parkeren wordt gewezen op moeilijkheden met het vinden van een parkeerplaats in de binnenstad en aan de Wilhelminalaan waar een (gedeeltelijke) blauwe zone wellicht een oplossing kan zijn voor de bereikbaarheid van winkels.
Steeds meer inwoners kiezen voor elektrisch rijden en daarom wordt het college opgeroepen te kijken naar voldoende laadplekken. Dit is het verlanglijstje van zijn fractie wat hopelijk meegenomen kan worden, of hiervoor worden moties of amendementen overwogen.

De heer Bahlmann hoopt dat het college goed heeft geluisterd naar de oproep van de raad om de wensenlijst te betrekken en hoort graag de reactie van de wethouder. Ook zijn fractie is voorstander van het STOMP principe, vrachtwagens in woonwagen enkel als bestemmingsverkeer, aanpak sluipverkeer, meer participatie voor inwoners als het de eigen wijk betreft, 30km binnen Gorinchem tenzij het een doorgaande route is, voldoende parkeerplaatsen, veilige en goede fiets- en looproutes zeker naar scholen, maar ook de rest van de stad moet niet vergeten worden.

De heer Eland herkent een deel van het ongemak. Eén van de kaders voor de startnotitie is het oude collegeprogramma en daarom is het goed om na te denken of ook het nieuwe collegeprogramma daar later onderdeel van kan worden. Het mobiliteitsprogramma gaat over veiligheid, bereikbaarheid, leefbaarheid en daarom moeten alle partijen daar inbreng in

hebben. Zijn fractie zoekt naar een leefbare stad, veel mensen op een klein oppervlak wat vraagt om diverse manieren van vervoer (fietsen, lopen, slim gebruik van deelvervoer, duurzame verbindingen over water, dubbel spoor Merwede-Lingelijn). Veiligheid gaat over aandacht voor kwetsbare doelgroepen, speciaal bij scholen, 30km waar anders niet veilig gefietst kan worden, 50km als het kan, aandacht voor oversteekplaatsen. Alle fracties komen met een verlanglijstje, dat is nuttig, maar waar gaat de afweging plaatsvinden. De raad moet wel in positie blijven. Als daar goede voorstellen voor komen, zal zijn fractie die van harte steunen.

De heer De Munnik vraagt hoe ervoor gezorgd kan worden dat belanghebbenden zich voldoende gehoord blijven voelen bij nieuwe keuzes die directe invloed hebben op hun leefomgeving. Ook aandacht voor projecten die om financiële redenen zijn versoberd of gestopt (de Banneweg, fietsknelpunten top10, Station Gorinchem Noord). Zijn fractie verneemt graag wat is geschrapt of uitgesteld en welke gevolgen dat heeft voor de bereikbaarheid of verkeersveiligheid en of er nog mogelijkheden zijn om deze ambities alsnog op een bepaald moment volledig uit te voeren. Voor de concrete verbeteringen voor het OV wordt aangesloten bij de vraag van Stadsbelang welke mogelijkheden worden uitgewerkt in het programma. Afsluitend verzoekt hij de heer Le Noble in één zin samen te vatten wat zijn voorstel inhoudt.

De heer Le Noble geeft aan dat wanneer een programma financiële consequenties heeft moet dit programma door de raad vastgesteld worden. Als het programma alleen door het college wordt vastgesteld heeft de raad onvoldoende zeggenschap. De raad moet zo veel mogelijk in staat gesteld worden om dat te doen waarvoor hij is aangesteld.

De heer De Munnik reageert dat zijn fractie deze oproep steunt.

De voorzitter constateert dat D66 een amendement heeft aangekondigd en geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Mager reageert dat het wellicht handig is om het Beleidshuis te evalueren. De raad moet zichzelf altijd in positie brengen en de raad gaat over zijn eigen agenda. Het college moet terug naar de raad als er keuzes gemaakt moeten worden en als er geld nodig is. De inbreng van vanavond merkt zij als relevant aan en dit wordt meegenomen als oneerbiedig gezegd een eerste vergaarbak voor de opmaat van het programma. Er volgen nog genoeg mogelijkheden voor het besluit over de startnotitie en het uiteindelijke programma om met het college in gesprek te gaan over hoe het programma handen en voeten krijgt. Welke zaken worden gemist en welke zaken naar aanleiding van participatie nog ingebracht worden. De manier waarop wegen gebruikt worden is na zes jaar toch wel wat veranderd, maar de startnotitie is gebaseerd op de Omgevingsvisie en de Mobiliteitsvisie die door de raad zijn bekrachtigd. Het is goed om daar met het programma wat focus op aan te brengen.

De heer Venhovens informeert of de raad voor 1 juli een stuk mag verwachten met alle punten die opgenomen worden.

Wethouder Mager vervolgt dat de raad met de startnotitie de start geeft voor het maken van een programma waarin de inbreng van de raad aan bod komt, maar ook de inbreng vanuit de participatiemomenten. Er zou ook gesteld kunnen worden dat er een startsein gegeven wordt, ga aan de slag met het mobiliteitsprogramma met natuurlijk straks de punten die in het nieuwe coalitieakkoord van toepassing zijn rekening houdend met de beperkte financiële middelen waardoor keuzes gemaakt zullen moeten worden. Met voortschrijdend inzicht en als het programma als raadsbesluit terugkomt, kan de raad op dat moment financiële keuzes maken. Hoewel de startnotitie in wat beperkte vorm vastgesteld wordt, hoe nauwer de kaders worden, hoe lastiger het is om zaken als de Omgevingsvisie, de Mobiliteitsvisie en het nieuwe coalitieakkoord daarin te betrekken, participanten vrij baan te geven en het verlanglijstje terug te zien.

De heer Venhovens vervolgt dat de raad een aantal punten heeft meegegeven en vraagt of deze punten meegenomen worden of dat hiervoor moties en amendementen gewenst worden.

Wethouder Mager herhaalt dat hoe meer punten er ingebracht worden hoe lastiger dat is voor de uitwerking van het programma want daarin wordt een brede scope gewenst zodat zo veel mogelijk zaken opgenomen kunnen worden. Er worden notulen gemaakt en de ambtelijke organisatie luistert mee. De zaken die genoemd zijn, zijn een relevante basis voor het mobiliteitsprogramma dat straks opgesteld wordt. Tussentijds wordt teruggekomen naar de raad, op dat moment kan het verlanglijstje erbij genomen worden om aan te geven welke punten wel of niet zijn teruggekomen.

De heer Van Santen merkt op dat meerdere fracties sluipverkeer hebben genoemd. Het duurt nog even voordat het nieuwe programma er is, maar tot die tijd worden er werkzaamheden uitgevoerd, bijvoorbeeld aan de A27. Hij informeert of er acute of urgente zaken zijn waar beter op ingezet zou kunnen worden, bijvoorbeeld communicatie over de A27 vooruitlopend op het nieuwe programma.

Wethouder Mager volgt dat de startnotitie is gebaseerd op vastgesteld stukken. Er is een evaluatiemoment ingebouwd waarop gekeken kan worden wat is er al uitgevoerd, wat moet nog uitgevoerd worden, wat moet afvallen. De A27 is een specifiek project waarover heel nauw contact en communicatie is. Aangaande sluipverkeer geeft zij aan dat daarover in de bestaande mobiliteitsvisie een paragraaf en maatregelen zijn opgenomen. Het is altijd belangrijk om te anticiperen op wegwerkzaamheden; wat is mogelijk, hoe kan het meest veilig omgereden worden. De avondvierdaagse is perfect geregeld met verkeersregelaars dus ook op die manier wordt geanticipeerd.
Het is wellicht beter om de vragen die gesteld zijn te laten terugkomen in het programma. De heer Le Noble heeft voorgesteld om het programma straks in de raad te laten terugkomen. Gezien de integraliteit en omdat dit de leefbaarheid en bereikbaarheid van de stad raakt en iedereen verstand heeft van verkeer lijkt het haar een goed idee om het programma op gezette tijden te laten terugkomen. Als de startnotitie wordt vastgesteld is dat een signaal aan het college om een mobiliteitsprogramma te maken, de basis is geduid en komt met enige regelmaat terug met een stand van zaken. De raad moet nadenken in hoeverre de startnotitie wordt verengd omdat dan op termijn minder ruimte ontstaat voor input in het daadwerkelijke programma.

De heer Bahlmann merkt op dat D66 graag wil dat het programma terugkomt bij de raad en dat wordt nu toegezegd door de wethouder.

Mevrouw Pellikaan verzoekt te specificeren in welke vorm het programma terugkomt bij de raad (consultatie, besluitvorming).

Wethouder Mager zegt dat de raad zijn eigen agenda bepaalt. Terugkomen kan voor de zekerheid in de startnotitie openomen worden.

Mevrouw Pellikaan weet dat de raad afspraken heeft gemaakt in het Beleidshuis hoe om te gaan met startnotities. Op het moment dat bij deze startnotitie wordt besloten dat dit voor besluitvorming naar de raad gaat, vraagt dit om een breder gesprek dan nu even onderling in een B&A beklinken.

Wethouder Mager stelt voor dit als zodanig te amenderen op de startnotitie en te bekijken hoe dit in het Beleidshuis benoemd is.

De heer Venhovens wijst op het indienen van een motie vreemd waarmee automatisch een opdracht wordt gegeven om het programma uit te werken en daar op een later moment over te besluiten.

De heer Van Santen merkt op dat het Beleidshuis sowieso geëvalueerd wordt na een half jaar en daarnaast zijn er meerdere mogelijkheden om zaken terug te brengen naar de raad. Eén daarvan is financiële gevolgen en die zijn er zeker gezien de grote wensenlijsten en afwijkingen die zijn geconstateerd op de huidige visie. Voorts is er ook nog een bestuurlijke mogelijkheid om dit terug te brengen naar de raad. De raad kan nu vooruitlopend op de beslissing aangeven dat dit besluitvormend terug moet komen in de raad zou de toezegging al voldoende kunnen niet zijn. Als de griffie aangeeft dat dit niet het geval is, moet dit geamendeerd worden.

Wethouder Mager veronderstelt dat er in het komende half jaar voldoende mogelijkheden zullen zijn om het Beleidshuis te evalueren dan wel te bekijken hoe gaan wij in de toekomst met programma's om en de rol die de raad daarin kan pakken.

De voorzitter concludeert dat alle verlanglijstjes als input worden meegenomen in de verdere uitwerking. Hij informeert of D66 nog steeds het voornemen heeft om een amendement in te dienen.

De heer Le Noble wil dit graag overleggen binnen de fractie. De besluitvorming uitstellen is ook nog een optie.

De voorzitter stelt omwille van de tijd voor de discussie niet opnieuw te starten. Het voorstel wordt in potlood als bespreekstuk geagendeerd. D66 overweegt hoe omgegaan wordt met het aangekondigde amendement. Verlanglijstjes worden meegenomen in de verdere uitwerking als input vanuit de raad.

Wethouder Mager merkt op dat het wel of niet vaststellen van de startnotitie onverlet laat wat de inhoud wordt van het programma. De raad moet niet denken dat wanneer de startnotitie straks is vastgesteld dit nadelige invloed zal hebben op de input die in het programma terug te vinden is. Daarbij komen ook nog de Omgevingsvisie, de Mobiliteitsvisie, het nieuwe coalitieakkoord en wellicht ook delen van het oude coalitieakkoord samen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd wat fracties ruimte biedt om wat gezegd is vanavond in overweging te nemen. Eventuele moties en amendementen kunnen ingediend worden op 1 juli a.s.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor de inbreng en sluit de vergadering.

Toezeggingen:

- Het programma komt nog terug naar de raad