



Gemeente Gorinchem

Raadsvoorstel: Z/23/759868/D-1013043

Onderwerp: Herstelbesluit bestemmingsplan Arkelsedijk

Datum: 22 januari 2026

Portefeuillehouder: Mark de Boer

I&O: Geen

B&A / Raadsvergadering: 26 februari 2026

Opsteller: Peter van der Werff

Team: Stadsontwikkeling

Geeft voorstel begrotingswijziging: Ja/Nee

Onderwerp:

Herstelbesluit bestemmingsplan Arkelsedijk

Voorstel:

Wij stellen u voor:

1. Het bestemmingsplan 'Arkelsedijk' met IMRO-Code NL.IMRO.0512.BP2021198-4002 met inachtneming van de nota van wijzigingen, zoals opgenomen in bijlage 1 bij dit raadsvoorstel, op grond van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht, gewijzigd vast te stellen.

Aanleiding:

U heeft op 17 december 2024 het bestemmingsplan Arkelsedijk vastgesteld. Tegen dit bestemmingsplan is beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) ingesteld. In totaal zijn vier beroepschriften ingediend, waarvan één beroep is ingediend namens meerdere appellanten. Naar aanleiding van de ingediende beroepschriften is nog eens kritisch naar het bestemmingsplan gekeken. Wij hebben enkele omissies geconstateerd waarvan het wenselijk is dat zij worden hersteld om de bedoeling van het bestemmingsplan extra te borgen en daarmee tevens tegemoet te komen aan een aantal punten die appellanten in beroep naar voren hebben gebracht. U heeft de mogelijkheid om, vooruitlopend op de mondelinge behandeling door de ABRvS, kennelijke omissies en actuele inzichten (die naar aanleiding van de ingediende beroepen aan het licht zijn gekomen) met toepassing van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht te herstellen. Wij stellen u voor om van deze mogelijkheid gebruik te maken en de geconstateerde omissies in het bestemmingsplan te herstellen. Dit komt een efficiëntere behandeling van de beroepschriften bij de ABRvS ten goede.

Beoogd effect:

Met het herstelbesluit worden enkele onderdelen van het besluit hersteld. Door het herstelbesluit kunnen wij uw besluit van 17 december beter verdedigen bij de ABRvS en is de kans groter dat het besluit instand blijft.

Argumenten:

1.1 U heeft de mogelijkheid om omissies of onderdelen in het bestemmingsplan te herstellen

Op grond van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht heeft uw raad, hangende de beroepszaak, de mogelijkheid om omissies of onderdelen in een bestemmingsplan te herstellen respectievelijk te actualiseren. Het herstelbesluit voorziet in ondergeschikte wijzigingen die in lijn zijn met uw vaststellingsbesluit van 17 december 2024 en waarmee tegemoet wordt gekomen aan enkele punten die appellanten in beroep naar voren hebben gebracht. De voorgestelde wijzigingen leiden naar aard en omvang niet tot een wezenlijk ander plan. Een uitgebreide voorbereidingsprocedure, waarbij een ontwerp van het herstelbesluit ter inzage wordt gelegd, is zodoende voor het herstelbesluit niet noodzakelijk. Door van deze wettelijke herstelmogelijkheid nu gebruik te maken, kunnen gebreken worden hersteld en worden die wijzigingen tevens onderdeel van de lopende beroepsprocedure. Dit betekent dat bij de behandeling van het beroep de ABRvS het herstelbesluit als uitgangspunt/toetsingskader zal nemen.

1.2 De gewenste parkeernorm is onvoldoende juridisch geborgd

In artikel 20.1 van de planregel is de parkeernorm vastgelegd. Daarin wordt nu verwezen naar de gemeentelijke Parkeernota. De parkeernota bevat een fors hogere norm dan waarmee rekening is gehouden in de Mobiliteitsvisie LingeOever die door u als bijlage bij het bestemmingsplan is vastgesteld. Weliswaar is er in artikel 20.2 een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opgenomen, maar het heeft nadrukkelijk de voorkeur om, overeenkomstig uw bedoeling, voor het deel LingeOever aansluiting te zoeken bij de parkeernorm uit de Mobiliteitsvisie. Voor het plan LingeOever hebben wij artikel 20.1 in die zin hersteld dat overeenkomstig de Mobiliteitsvisie een concrete parkeernorm is vastgelegd in de planregels, in plaats van een verwijzing naar het gemeentelijk parkeerbeleid.

Voor het 'Nettorama gebied' (met de bestemming 'Wonen – 2') geldt de parkeernorm uit de Mobiliteitsvisie niet. De locatie wordt ingebed in de bestaande woonwijk en is geen deel van LingeOever. Voor het 'Nettorama gebied' blijven daarom de normen uit de gemeentelijke Parkeernota gelden.

1.3 Verschrijvingen in artikel 24 moeten worden gecorrigeerd

In artikel 24 van de planregels zijn, met toepassing van artikel 7c, lid 9 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, de hogere waarden ingevolge de Wet geluidhinder in de planregels vastgelegd. In artikel 24.1, 24.2 en 24.3 wordt nog gesproken over het "ontwerp van het voorliggende bestemmingsplan", terwijl het nu om het vastgestelde bestemmingsplan gaat. Daarnaast wordt in deze drie leden van artikel 24 ten onrechte gesproken over de ter inzagelegging van de hogere waarden, terwijl de hogere waarden zijn vastgesteld. Deze verschrijvingen kunnen worden meegenomen in het herstelbesluit, door de zinsnede "ontwerp van het" uit de drie artikelleden te schrappen en de zinsnede "ter inzage gelegd" in de drie artikelleden te vervangen door "vastgesteld".

1.4 De minimale functionele (verkeers)capaciteit van de brug moet worden vastgelegd

In artikel 9.3.2. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen waarin is bepaald dat de woningen binnen de bestemming 'Wonen – 1' uitsluitend in gebruik mogen worden genomen indien ter plaatse van de aanduiding 'brug' een brug voor gemotoriseerd en langzaam verkeer is gerealiseerd. Uit het verkeerseffecten plan LingeOevers van Goudappel volgt dat de brug een capaciteit van ten minste 7.500 motorvoertuigen per werkdagemaal moet hebben. Het is gewenst om in de al bestaande voorwaardelijke verplichting ook deze minimum functionele (verkeers)capaciteit van de brug vast te leggen. Dit vraagt om een aanpassing van de voorwaardelijke verplichting in artikel 9.3.2 van de planregels.

1.5 De aanduiding 'Onderdoorgang' wordt op de verbeelding verruimd

Het is voor discussie vatbaar of de aansluiting op de onderdoorgang in het talud van de dijk ter hoogte van de Nettorama ook gezien moet worden als onderdeel van de onderdoorgang. Aangezien de onderdoorgang nog niet ontworpen is, vinden wij het zekerheidshalve verstandig om het gebied met de bouwaanduiding 'onderdoorgang' in noordwestelijke richting uit te breiden op de verbeelding van het bestemmingsplan.

1.6 Verplaatsing van de komgrens is nodig

Voorgesteld wordt om een voorwaardelijke verplichting aan de planregels toe te voegen waarin de verplaatsing van de komgrens van de Arkelsedijk wordt geborgd. De verplaatsing zal plaatsvinden op de Arkelsedijk, naar een locatie direct ten noorden van het perceel Arkelse Onderweg 72. Dat is circa 130 meter noordelijker dan de huidige komgrens van de Arkelsedijk. De verplaatsing van de komgrens is nodig om op die plek een 50 km/u-regime op de Arkelsedijk in te kunnen voeren. In het akoestisch onderzoek is daar rekening mee gehouden. Met deze planregel is verzekerd dat de komgrens ook daadwerkelijk wordt verplaatst (en de snelheid wordt teruggebracht van 60 km/u naar 50 km/u).

Risico's:
<i>1.1 Beroepschriften kunnen aangevuld worden</i> De beroepschriften die zijn ingediend, zijn van rechtswege ook gericht tegen dit herstelbesluit en kunnen zo nodig aangevuld worden door appellanten. <i>1.2 Tegen de gewijzigde onderdelen in dit herstelbesluit staat (opnieuw) beroep open.</i> Eventuele andere belanghebbenden kunnen beroep instellen voor zover diegenen door dit herstelbesluit in een nadeliger positie zijn komen te verkeren en/of belanghebbenden die het redelijkerwijs niet verweten kan worden dat zij tegen het oorspronkelijke besluit geen beroep hebben ingesteld. Aangezien de wijzigingen de bedoelingen van het bestemmingsplan extra borgen, verwachten wij niet dat dit een groot risico betreft.
Financiën:
Het opstellen van het gewijzigde bestemmingsplan vergt extra ambtelijke inzet en is in eerste instantie kostenverhogend. Echter vertrouwen wij erop dat deze extra inzet in de toekomst mogelijke vertraging en kosten voorkomt.
Participatie:
Omdat dit herstelbesluit geen grote inhoudelijke wijzigingen bevat, is het in lijn met bestaande jurisprudentie niet noodzakelijk om hiervoor eerst een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen.
Communicatie:
De vaststelling van het herstelbesluit en de bekendmaking daarvan wordt openbaar bekend gemaakt en zullen wij ook rechtstreeks aan alle appellanten kenbaar maken.
Duurzaamheid:
n.v.t.
Vervolgproces:
Nadat uw raad het herstelbesluit heeft vastgesteld, leggen wij het bestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage. Tijdens deze termijn kunnen belanghebbenden tegen de gewijzigde onderdelen (aanvullend) beroep instellen bij de ABRvS.
Bijlagen:
Bijlage 1: Nota van wijzigingen met nummer D-1013043

Raadsbesluit

De gemeenteraad van Gorinchem,

Gelet op het raadsvoorstel van het college d.d. 22 januari 2026

Gelet op de wettelijke bepalingen

Besluit:

Het bestemmingsplan 'Arkelsedijk' met IMRO-Code NL.IMRO.0512.BP2021198-4002 met inachtneming van de nota van wijzigingen zoals opgenomen in bijlage 1 bij dit raadsvoorstel, op grond van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht, gewijzigd vast te stellen.

Aldus besloten in de raadsvergadering van 26 februari 2026

Griffier,

{{esl:Signer1:signature:size(200,50)}}

Voorzitter,

{{esl:Signer2:signature:size(200,50)}}