NOTULEN RAADSVERGADERING
24 september 2026

Voorzitter:	mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester
Griffier:	mevrouw J.M. Jansen
Leden:	
Democraten Gorinchem:	mevrouw N. Aaldijk de heer A. Boutachkourt (scheidend raadslid) de heer A. Koolhoven (aantredend raadslid) de heer A. Koçak de heer F. El Makhloufi mevrouw L.P.W. Pellikaan de heer P.C.J. Schefferlie (fractievoorzitter) de heer C. van Willigen
Stadsbelang:	de heer J. Klein (fractievoorzitter) mevrouw G. Metz
VVD:	de heer N.P. Andressen de heer N. van Santen (fractievoorzitter)
PRO:	mevrouw P. de Groot (fractievoorzitter) de heer F. de Munnik mevrouw A.S. Rijsdijk
Democraten 66:	de heer T.I. van der Meijden (fractievoorzitter) de heer I. Tekir
ChristenUnie/SGP:	de heer A. Krol (fractievoorzitter) de heer J.C. Vernhout
CDA:	de heer M.P.M. Eland (fractievoorzitter) de heer C.J.M. Wirken
SP:	mevrouw E.L. Dansen (fractievoorzitter)
Gorcum Actief:	mevrouw E.W.H. Hamann (fractievoorzitter)
Wethouders:	de heer J.P.C. Boonekamp de heer M.E. Geursen de heer M.A. Krielaart de heer E. Kraaijeveld mevrouw J. van Oversteeg
Gemeentesecretaris:	mevrouw H. Kromkamp
Afwezig met kennisgeving:	mevrouw M.C. van Gorkom, VVD mevrouw N.H. Koornwinder, Stadsbelang mevrouw Pellikaan, Democraten Gorinchem de heer F. Polatli, Stadsbelang

Agenda: **Pagina:**

1.	Opening	2
2.	Toelating en installatie de heer Koolhoven	2
3.	Ingekomen stukken	7
4.	Vaststellen agenda	7
5.	Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies	7
6.	Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college	8
7.	Hamerstukken:	
	7a. Afstemming controleplan 2026 accountant	14
	7b. Benoemen vertegenwoordigers voor GR Natuur en Recreatieschap en GR Avres	14
8.	Bespreekstukken:	
	8a. Zienswijze eerste bestuursrapportage GR DG&J	14
	8b. Meicirculaire	14
9.	Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag:	
	Motie Stadsbelang: Eén route voor huurders	15
10.	Begrotingswijzigingen:	
	10a. Raadsvoorstel Overzicht begrotingswijzigingen september 2026	24
11.	Sluiting	24

1. Opening

De **voorzitter**: Dames en heren, leden van de raad, van harte welkom bij deze openbare raadsvergadering op 24 september. Ik wil ook van harte welkom heten al diegenen op de publieke tribune, al diegenen die thuis meekijken en in het bijzonder natuurlijk degene die vandaag (als alles goed gaat natuurlijk en de commissie van geloofsbrieven alles heeft onderzocht) wordt geïnstalleerd als raadslid. Ik zie daar mensen waarvan ik denk dat zouden weleens familie of kennissen van u kunnen zijn. Hartelijk welkom.
Wij zijn terug na een zomer waarin hier op het Stadhuis aan het warmtenet is gewerkt. Het tapijt is vernieuwd, niet alles maar hier achter wel. Ik moest van een wethouder zeggen, laat ik het zo maar even zeggen, de geur van nieuwbouw hangt hier in het Stadhuis. Dat kunt u in heel veel opzichten opvatten. Goed, afwezig met kennisgeving zijn mevrouw Koornwinder van Stadsbelang, de heer Polatli van Stadsbelang, mevrouw Van Gorkom van de VVD en mevrouw Pellikaan van Democraten Gorinchem. En dan heb ik ook nog even een mededeling te doen met betrekking tot de fractieassistent voor het CDA. Het CDA heeft de heer Kuijten aangewezen als fractieassistent.

(De aanwezen reageren met applaus).

2. Toelating en installatie de heer Koolhoven

De **voorzitter**: Wij gaan verder met agendapunt 2, toelating en installatie van de heer Koolhoven.

De heer **Van Willigen**: Voorzitter? Ik vind het natuurlijk geweldig als wij dadelijk acht zetels in deze raad hebben, maar moeten wij niet formeel eerst afscheid nemen van iemand?

De **voorzitter**: Ja en dat gaat nu ook gebeuren.

De heer **Van Willigen**: Oh, nou ik miste dat in de stukken dus vandaar dat ik even … maar wat mij betreft kunnen wij ook met acht zetels verder. Dat is geen probleem.

De **voorzitter**: Ik lees altijd eerst even het agendapunt voor en ik stond op het punt om te vertrekken richting het spreekgestoelte dus ik zou zeggen houd de tekst in de gaten.
Ja dames en heren, de heer Van Willigen zei het al, als er een raadslid nieuw wordt geïnstalleerd dan nemen wij ook afscheid van een raadslid en wel van de heer Boutachkourt. Ik ben altijd heel jaloers op die naam. Hoewel, als sommige mensen zeggen mevrouw Melissánt dan lijkt het er wel een beetje op toch? Maar goed.
Geachte heer Boutachkourt, beste Anouar, ons bereikte op enig moment het bericht dat u door de combinatie van een drukke baan en een rijk gezinsleven niet meer tijd en aandacht kunt geven om aan het raadslidmaatschap te werken. Als wij even kijken naar de feiten, sinds 30 maart 2022 bent u raadslid voor Democraten Gorinchem en in de raad natuurlijk voor alle Gorinchemers. U bent een succesvol sessievoorzitter. Men typeert u (en dat kan ik helemaal onderschrijven) als een voorzitter met overzicht en humor. U bent daarnaast joviaal, vriendelijk en correct in de omgang. Heel veel mensen vinden het heel plezierig om met u samen te werken en dat is echt een kwaliteit die u maar moet koesteren ook naar de toekomst toe. Naast uw raadslidmaatschap bent u beleidsadviseur in het Sociaal Domein in de gemeente Zwijndrecht en het is eigenlijk niet verwonderlijk dat je dat weer terug ziet komen in de onderwerpen die u in de raad met name aan de orde stelde, want ook die liggen in het Sociaal Domein. U maakte zich sterk voor de minima en u maakte zich ook sterk voor goed passend onderwijs. Maar misschien nog wel belangrijker, ook onderdeel van toch het sociale, is dat u in deze raadsperiode vader bent geworden. Daarnaast heeft u een grote liefde voor voetbal, zo heb ik begrepen, dus ik hoop dat na de beëindiging van het raadslidmaatschap in ieder geval beide facetten ruim voldoende tijd krijgen. Wat ook nog wel even memorabel is, is dat u waarschijnlijk, anders hoor ik het graag, één van de weinige raadsleden bent die een fatbike heeft gehad. Gehad! Maar goed het is een kwestie van tijd en dan komen ze vanzelf weer het gezin binnen schat ik maar zo in. Jongelui worden groot en de aantrekkingskracht van een fatbike is groot.
Mijnheer Boutachkourt, ik wil u namens de gemeenteraad van harte bedanken voor uw inzet, uw betrokkenheid en de bijdrage die u heeft geleverd aan het bestuur van Gorinchem. Dank voor alle tijd die u daarin heeft gestoken, want dames en heren het lijkt allemaal zo vanzelfsprekend. Eén keer per maand een raadsvergadering, maar daarmee ben je er nog niet. Je hebt daarnaast nog allerlei parellelsessies, elke donderdag sowieso een vergadering. Er zijn fractievergaderingen en als je in de coalitie zit, heb je ook nog coalitievergaderingen. Daarnaast, ook zeker niet onbelangrijk, niet alleen op het Stadhuis zijn, maar ook de wijken in, inwoners ontmoeten, het bedrijfsleven ontmoeten. Dat kost echt ongelooflijk veel tijd. Ik wil u daarom zeer hartelijk dank zeggen voor alles wat u in de afgelopen jaren heeft gedaan. Ik wens u in ieder geval met uw gezin alle goeds toe en met name heel veel balans in uw leven. Het gaat u goed.

(De aanwezigen reageren met applaus).

De **voorzitter**: De heer Van Willigen wil graag het woord tot zijn fractiegenoot richten. De heer Van Willigen heeft het woord en daarna zal de heer Boutachkourt een afscheidswoord spreken.

De heer **Van Willigen**: Dank u wel mevrouw Melissant, met de nadruk op *sant* want dat is inderdaad ook een prachtige naam. Beste Anouar en aanwezige familieleden al of niet thuis of hier in de zaal, dit afscheid is even anders dan normaal bij een raad na vier jaar. Wij zijn namelijk met elkaar al aan een nieuwe raadsperiode begonnen en hoe goed is het dan om tijdens de start van die raadsperiode toch de afweging te maken of je het raadswerk nog steeds in verhouding met je andere werk kunt houden. Dat was een overweging die al langere tijd bij je speelde en dat kwam vooral door je familieleden, daar werd de druk groter. En hoe moedig ben je dan om alsnog te besluiten om ermee te stoppen. Half werk bestaat namelijk niet bij Anouar, beste mensen. Het besluit om te stoppen met het werk voor de gemeenteraad was natuurlijk een besluit dat samenviel met het werken als

beleidsadviseur in Zwijndrecht (het werd al genoemd), procesregisseur ben je ook nog bij de Oekraïense vluchtelingenopvang in Maasdriel. Je speelt af en toe futsal en een beetje voetbal, althans je probeert het. Ik ben gisteren nog even getuige geweest dames en heren (half werk bestaat niet bij Anouar) en dan een startend gezin in een nieuw huis, alles bij elkaar.
De afgelopen vier jaar en vier maanden zat Anouar namens Democraten in de raad. Bij de vorige verkiezingen pakweg vijf jaar gelden meldde hij zich aan bij onze partij. En laat ik u kort schetsen hoe dat gegaan is, want dat geeft exact een beeld van wie Anouar Boutachkourt is. Bij onze partij is gebruikelijk dat wij werken met een kuilprocedure en dan mag iedereen zichzelf pitchen. Iedereen mag zeggen wie zij zijn, waarom zij kandidaat willen zijn en waarom zij goed zijn en hoezo zij dan wel of niet bij de partij horen, enzovoort, enzovoorts. Hartstikke leuk altijd. Voor heel veel mensen zenuwen, niet voor de kleine Boutachkourt. Hij vertelde gewoon heel vlot over zichzelf, zijn achtergronden, kwaliteiten en vooral ook waarom hij een aanwinst zou zijn voor onze partij en zeker ook voor de Gorinchemse politiek. Humor en vuur en alles in volle overtuiging. Na de pitch is het gebruikelijk dat iedereen zegt op welke plaats je vindt dat je moet komen op de kieslijst. Vijf jaar geleden waren de heer Schefferlie en mevrouw Pellikaan beschermd bij ons. Zij stonden op één en twee als fractieleider en toen gingen wij daar vandaan tellen. Ik plaatste mijzelf op drie, ik vond dat dit wel een redelijk plek was voor mij. En dat deden anderen ook, zij zetten zichzelf op 12, 14, 7 net wat zij geschikt achtten. En toen was de beurt aan Anouar, hij was werkelijk de laatste van de groep want hij was er als laatste bij gekomen. Anouar zei zonder blikken of blozen zet mij maar op 3. Ik denk dat ik de enige was die hem kende. Zet mij maar op 3, want waarom kan ik niet op 3? Nou dat gaf natuurlijk een gesprek en uit respect voor mij zei hij dan ga ik op 3B staan. Dit is Anouar.
Het kwam natuurlijk helemaal goed. Hij werd met 172 voorkeurstemmen tot de raad toegelaten. Altijd volle bak energie in de fractievergaderingen. Hij gaf op een gegeven moment aan ik zou ook wel voorzitter willen worden. Ik weet niet of ik het leuk vind, ik heb het nooit gedaan, maar ik denk het wel. Hij deed het en u heeft gehoord hoe dat bij de overige raadsleden bevallen is. Deskundig, kalm, prima op orde (en ik weet hoe ingewikkeld dat soms is) en waar hij heel goed in was, hij hield de tijd heel goed in de gaten. Maar hij had ook geen last van overschrijdingen met een kwartier want dan moesten de anderen maar even wachten. De afgelopen jaren werd zijn kennis voor de Gorinchemse samenleving duidelijk. En enorm betrokken bij het Sociaal Domein natuurlijk, ook door zijn werk, maar ook veel motivatie voor het raadswerk leverde dat voor hem op. Dit thema was zeker in de laatste periode een belangrijk thema bij de start van de islamitische school. Hij heeft dat proces heel nauwkeurig gevolgd. De laatste tijd heeft hij gevoeld in de raad dat het hem veel energie en moeite kostte. Hij gaat ergens voor en dan ook met 110% en die kon hij niet meer leveren. Hij heeft het gevoeld en gemerkt. Er moest meer tijd naar het jonge gezin. Echtgenote Andriene zal nooit klagen, maar Anouar legde het bij zichzelf. Hij neemt zijn verantwoordelijkheid als vader. En hij is gezegend met twee dochters die allebei ook heel duidelijk over het Boutachkourt gen beschikken. Namelijk altijd druk en altijd paraat. Dat gaat de hele dag door. Heel leuk, maar energievretend. Dus Anouar heeft de stap genomen om afscheid te nemen van de raad. En misschien werd het wel makkelijk gemaakt omdat hij wist wie hem opvolgt. Voor de duidelijkheid; Anouar neemt afscheid, Anoir komt terug. Over mooie namen gesproken!
Hulde en waardering voor je besluit Anouar. Respect voor de manier waarop jij vier jaar je raadslidmaatschap hebt ingevuld. Wij nemen hier in de raad afscheid van jou en ik durf ook te zeggen dat wij afscheid nemen van de best gekapte man in de raad. Let op, voor elke vergadering gaat mijnheer Boutachkourt naar de kapper. En misschien ook wel de best geklede man van de raad. Ik denk dat velen hem straks in de wereld buiten de raad nog wel gaan ontmoeten. Anouar, mede namens Democraten bedankt en mede bedankt namens de raad, maar vooral mede bedankt namens heel Gorinchem.

(De aanwezigen reageren met applaus).

De heer **Boutachkourt**: Dank u wel voorzitter, collega-raadsleden en aanwezigen, maar om te beginnen bij de voorzitter, ja die balans is er. Sterker nog, ik sta zo meteen alweer op het voetbalveld

dus de prioriteiten die zijn er. Vanavond neem ik afscheid als raadslid. Dat besluit heb ik niet lichtvaardig genomen. Ik vind dat je het raadslidmaatschap alleen moet uitoefenen als je er de tijd en energie aan kunt geven die het vak verdient. Door de combinatie van werk en privé, het is al een paar keer genoemd, kon ik die verantwoordelijkheid niet meer optimaal vervullen en heb ik besloten om te stoppen. Dat doe ik met gemengde gevoelens, maar wel in de overtuiging dat dit de juiste keuze is. Ik kijk dan ook met trots terug op mijn tijd in de raad en ben ik dankbaar voor alle ontmoetingen, discussies en samenwerkingen die ik heb mogen ervaren. In het bijzonder bedankt ik de griffie, het college, alle ambtenaren en Facilitaire Zaken voor het belangrijke werk dat zij doen. En uiteraard het belangrijkste de inwoners die mij het vertrouwen hebben gegeven om hen hier te mogen vertegenwoordigen.
Voorzitter, voordat ik naar de afsluiting ga dacht ik het is fijn als ik alle fracties persoonlijk kan bedanken. Ik begin uiteraard bij Stadsbelang, het was niet altijd even gemakkelijk, soms moeizaam maar ik heb toch enorm veel waardering voor jullie volksvertegenwoordigende rol. Jullie waren echt overal, dat is een prachtig voorbeeld. Ga vooral zo door!
Als het gaat om de VVD voorzitter, heb ik één ding geleerd de afgelopen vier jaar. Als wij ergens een camera in de stad hebben is dat waarschijnlijk te danken aan de heer Van Santen. Ga vooral zo door mijnheer Van Santen want veiligheid is een enorm belangrijk onderwerp.
Waar ik het ook goed mee kon vinden zijn natuurlijk mijn collega's van PRO. Inhoudelijk gezien als het gaat om de minima, het Sociaal Domein, onderwijs. Enorm veel dank en ga daar vooral mee door.
En D66, u kunt zich voorstellen dat ik sowieso enorm veel respect heb voor iedereen die hier zit en dat combineert met zijn of haar privéleven, maar bij D66 dacht ik soms echt die hebben 8 dagen in de week. Enorm veel respect hoe jullie je rol vervullen. Als ik al die schriftelijk vragen in de mail zag binnenkomen dacht ik soms waar halen zij de tijd vandaan.
En dan het CDA, ik had eigenlijk altijd al sympathie voor het CDA. Dat komt omdat de heer Van Agt mijn politieke held was. Het was voor mij altijd een betrouwbare partij die staat voor haar idealen en dat hebben wij natuurlijk recent ook gezien bij de herstemming voor de verkiezingen en hoe moeilijk dat ook was. Het is echt bewonderenswaardig dat men daaraan vasthield.
Als ik kijk naar de SP dan denk ik, ik was het niet heel vaak eens met mevrouw Dansen, maar waar ik het in ieder geval wel mee eens was, was dat Gorinchem het SP geluid kan gebruiken. U gaf dat de vorige keer aan en daar was ik het mee eens, want ik denk zeker dat de stad dat nodig heeft dus blijf dat vooral vertolken.
En dan Gorcum Actief, wij hebben enorm respect hoe u de afgelopen periode de verbinding heeft gezocht. Wij hebben elkaar ook vaak gevonden op onderwijs en andere belangrijke thema's. Het was altijd heel prettig samenwerken met u en met de heer Bahlmann, dank daarvoor.
En dan ga ik naar Democraten Gorinchem de partij die mij de kans heeft gegeven om politiek actief te worden en daar ben ik dankbaar voor. Ik ga de fractievergaderingen missen. Het was echt een feest op de maandagavond. Ik zei vanavond al toen ik wegging dat wordt even wennen. In het bijzonder wil ik starten met Kees. Hij noemde het net al, het was een enorm feestje. Dank ook voor het mentorschap. Wij kennen elkaar natuurlijk al een tijdje. Je bent direct, daar hou ik van, maar veel belangrijker je bent een goed mens. Als je met Kees op stap gaat voor de campagne dan lijkt het alsof je met een celebrity op stap gaat want je kunt geen stap zetten of Kees herkent iemand of iemand herkent Kees. Je bent benaderbaar en ik hoop dat dit nog heel lang zo blijft, dat je nog heel lang hier actief bent, maar denk vooral aan dat grote hart van je. Rustig aan!
Laura is er helaas niet bij, maar zij zal ongetwijfeld thuis meekijken. Als jonkies van de partij konden wij het goed vinden. Er is ook voor haar enorm veel veranderd de afgelopen vier jaar. Het was prachtig om dat mee te mogen maken. Ze is altijd enorm scherp, inhoudelijk en ook wel een beetje het morele kompas van de fractie. Dat ga ik ook enorm missen.
En dan Pierre, ja Pierre ik heb genoten van jouw inbreng. Ik hoop dat je er over 20 jaar nog bent en dat als mijn kinderen de leeftijd hebben om de politiek in te gaan ik kan zeggen ja, daar heb ik nog mee samengewerkt. Dat zeg ik niet omdat ik de anderen 20 jaar Pierre gun, maar ik weet hoe belangrijk en hoe waardevol zijn werk is. En ook hoeveel hij geeft, dat is niet altijd zichtbaar, maar hij

doet er enorm veel voor. Ook daarom hoop ik dat je nog heel lang verbonden blijft met het bestuur van de stad.
En dan voorzitter voordat ik richting de afsluiting ga wil ik ook nog Farid, Nienke en uiteraard Anoir heel veel succes wensen. Het is een eervolle taak om raadslid te zijn en ik heb er alle vertrouwen in dat jullie Democraten Gorinchem op een geweldige manier zullen vertegenwoordigen.
En dan denken jullie misschien ik heb ChristenUnie/SGP gemist, maar ik zou graag willen afsluiten met een zin die past bij de ChristenUnie/SGP en die mij altijd zal bijblijven want ik maak er een einde aan en wens u in ieder geval allen Gods wijsheid toe. Dank u wel voorzitter.

(De aanwezigen reageren met applaus).

De **voorzitter**: Dan gaan wij verder met de vergadering. Als iemand afscheid neemt dan is het ook zo dat er iemand klaarstaat die deze persoon opvolgt. Volgens het Kiesrecht is dat de eerstvolgende persoon op de kandidatenlijst voor de gemeenteraadsverkiezingen van dezelfde partij en die wordt dan gevraagd om het aftredend raadslid op te volgen. Dat is de heer Koolhoven. Hij heeft zijn benoeming aanvaard en volgens de procedure de geloofsbrieven aan de gemeenteraad aangeboden. Nu hebben wij recent een commissie voor de geloofsbrieven ingesteld. Dat is puur voor het gemak want dan hoeven wij dat niet elke keer te doen, maar nu dient de situatie zich aan dat er vanavond maar één lid van deze commissie is (de heer Schefferlie) de anderen zijn niet aanwezig. Maar niet getreurd, er kan gewoon adhoc een commissie voor de geloofsbrieven ingesteld worden. De griffie heeft daarvoor al enkele leden uit uw raad benaderd. Mijn voorstel is om in de commissie voor de geloofsbrieven de heer Schefferlie, de heer Klein en mevrouw De Groot zitting te laten nemen. Ik verzoek u daarmee in te stemmen. Is dat akkoord? Dat is het geval, aldus besloten.
Dan schors ik nu de vergadering voor vijf minuten zodat de commissie onder begeleiding van de griffie de geloofsbrieven kan controleren en zo meteen verslag kan doen. De vergadering is geschorst.

(Schorsing 19.57 tot 20.03 uur)

De **voorzitter**: Dames en heren, ik heropen de vergadering en verzoek u allen weer plaats te nemen op uw zitplaats. De commissie heeft de geloofsbrieven van kandidaat raadslid de heer Koolhoven onderzocht en doet hiervan in het openbaar verslag aan de gemeenteraad. Ik heb begrepen dat namens de commissie voor de geloofsbrieven mevrouw De Groot het woord zal voeren.

Mevrouw **De Groot**: Mevrouw de voorzitter, de commissie voor de geloofsbrieven uit uw raad adviseert de raad de heer Anoir Koolhoven wonende te Gorinchem te benoemen als raadslid van de gemeente Gorinchem. De heer Koolhoven voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen. De commissie baseert zich daarbij op de geloofsbrieven en de daarbij behorende stukken die hij heeft ingediend.

De **voorzitter**: Dank u wel, het advies van de commissie voor de geloofsbrieven is positief. U heeft een raadsvoorstel in iBabs staan. Het voorstel is om toe te laten als lid van de gemeenteraad van Gorinchem de heer Koolhoven. Ik neem aan dat u instemt met het raadsvoorstel? Dat is het geval, aldus besloten.

(De aanwezigen reageren met applaus).

De **voorzitter**: Wij gaan nu over tot de beëdiging van de heer Koolhoven en ik verzoek de heer Koolhoven naar voren te komen. U mag daar plaatsnemen, dank u.
Ja, toch even een korte introductie van de heer Koolhoven. Na het afscheid van de heer Boutachkourt als raadslid gaan wij dus nu over tot de installatie van een nieuw lid van deze raad, de heer Anoir Koolhoven namens de fractie van Democraten Gorinchem. De heer Koolhoven is, als ik

goed ben geïnformeerd, 28 jaar oud, geboren en getogen in Gorinchem en zeker geen onbekende in deze zaal, want wij kennen hem namelijk als fractieassistent voor Democraten Gorinchem. Ik heb ook begrepen dat u al sinds de oprichting van Democraten Gorinchem actief bent voor deze partij in de fractie. Dat is dus heel mooi, want dat betekent dat het politieke handwerk u niet vreemd is. U kunt zo meedraaien in de fractie. Daarnaast brengt u waardevolle juridische expertise met u mee, want u bent in het dagelijks leven werkzaam als kandidaat-notaris en u volgt de beroepsopleiding tot notaris. U heeft aangegeven de belofte te willen afleggen.

De **voorzitter** leest de tekst van de verklaring en belofte voor als volgt:

Ik verklaar dat ik, om tot raadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

De **voorzitter**: U mag mij nazeggen: Dat verklaar en beloof ik.

De heer **Koolhoven**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Dank u wel, dan wil ik u van harte feliciteren met uw aanstelling.

(De aanwezigen reageren met applaus).

De **voorzitter**: Dan mag de heer Koolhoven zijn zetel nu in gaan nemen. Na afloop van de vergadering is er ruimte om de heer Koolhoven te feliciteren en afscheid te nemen van de heer Boutachkourt.

3. Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Wij gaan naar agendapunt 3. Wij besluiten hier over de wijze van afdoening van de stukken. Op voorstel agendacommissie is dit een hamerstuk. Ik neem aan dat u hiermee akkoord bent? Dat is het geval, aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door de agendacommissie voorgestelde wijze van afdoening.

4. Vaststellen agenda

De **voorzitter**: Wij zijn bij de vaststelling van de agenda. De vraag is of er nog agendapunten toegevoegd moeten worden.

De heer **Klein**: Voorzitter, ik zou graag een motie vreemd willen toevoegen: Eén route voor huurders. Hij is al verspreid onder de raadsleden.

De **voorzitter**: Ik stel voor om deze motie vreemd bij agendapunt 9 te bespreken. Is dat akkoord? Dat is het geval. Wij wijzigen de agenda in deze zin en dan is de agenda verder akkoord.

De agenda wordt dienovereenkomstig vastgesteld.

5. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies:

- 20260701 verslag raadsvergadering
- 20260702 verslag raadsvergadering
- 20260709 verslag raadsvergadering Perspectiefnota
- 20260910 verslag parallelsessie I&O Jeugdzorg
- 20260910 verslag parallelsessie I&O Ontwikkeling Stationsgebied

De **voorzitter**: Wij gaan naar het vaststellen van de notulen van de voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies, die vindt u allemaal in iBabs. Ik neem aan dat u daar ook geen problemen mee hebt en daarmee instemt dus? Dat is het geval, aldus besloten.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college

De **voorzitter**: Wij gaan naar het vragenhalfuurtje … vragenuurtje (wishfull thinking) van de raadsleden. Dit onderdeel bestaat uit twee delen, vragen van raadsleden en informatie vanuit het college. Vanuit het college is er geen informatie dus dan houden wij het bij de vragen van de raadsleden. Het zijn er in totaal vijf. Wij beginnen allereerst met de vraag van Stadsbelang, mevrouw Metz, het onderwerp is moderne LED- en digitale reclameschermen.

Mevrouw **Metz**: Dank u wel voorzitter, de ontwikkelingen rondom LED- en digitale reclameschermen gaan snel. De bestaande regels voor reclame bieden al kaders op het gebied van onder andere verkeersveiligheid, hinder en welstand. Tegelijkertijd brengen moderne digitale schermen nieuwe vragen met zich mee. Bijvoorbeeld over lichtsterkte, bewegende beelden, wisselfrequentie, locaties en mogelijk hinder voor omwonenden en verkeer. Wij vinden het belangrijk dat de gemeenteraad vroegtijdig kan meedenken over de vraag of gemeentelijk beleid wenselijk is. En zo ja welke kaders moeten daarbij gelden. Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college:
- Herkent het college dat de bestaande regels voor reclame algemene kaders bieden voor onder andere verkeersveiligheid, hinder en welstand, maar dat moderne LED- en digitale reclameschermen aanvullende technische en ruimtelijke vraagstukken met zich meebrengen?
- Is het college bereid om met de raad in gesprek te gaan over een mogelijk gemeentelijk beleidskader voor LED- en digitale reclameschermen, waarin wordt aangegeven welke lokale en landelijke regels al gelden, waar de beleidsruimte van de gemeente ligt en welke keuzes aan de gemeenteraad kunnen worden voorgelegd? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, namens het college zal wethouder Krielaart het woord voeren.

Wethouder **Krielaart**: Ja voorzitter, allereerst goede vragen denk ik en terechte vragen wellicht. Vragen waarin ik eigenlijk hoor dat er nog wel wat zorgen zijn. Wij hebben bij de ingekomen stukken een zienswijze voorbij zien komen. En als ik dan kijk naar uw eerste vraag, dan herken ik wel dat die regels niet specifiek gaan over LED- en digitale reclameschermen, maar tegelijkertijd voel ik niet zo direct urgentie om daar echt nieuw beleid op te maken. Ook als wij kijken naar de aanvraag die is binnengekomen en dat dit eens per vijf jaar voorkomt is de vraag of het echt noodzakelijk is om daar beleid op te maken. Daarnaast is deze ingekomen aanvraag ook teruggetrokken. Wij hebben ook bericht gehad van Rijkswaterstraat, wij hebben zelf bestaand beleid en ik heb gezien dat dat volstaat om zo'n aanvraag te kunnen beoordelen. Dat zou voor nu mijn antwoord zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan wij naar vraag 2, over houtstook gaat deze, mevrouw Rijsdijk.

Mevrouw **Rijsdijk**: Dank u wel voorzitter, de herfst is net begonnen en daarmee ook het houtstookseizoen. Als PRO Gorinchem hebben wij eerder signalen ontvangen van inwoners over de

overlast die houtstook veroorzaakt. Zij noemen bijvoorbeeld de geur, roet en andere vervuiling in de omgeving. Daarnaast zijn er zorgen over de gevolgen voor de gezondheid. Zeker voor mensen met astma of andere longklachten zorgt houtstook voor extra klachten. Nu het stookseizoen er weer aankomt vinden wij het een goed moment om hier opnieuw aandacht voor te vragen. Daarom hebben wij de volgende vragen voor het college.
- Hoeveel meldingen van overlast door houtstook zijn de afgelopen jaren in Gorinchem gedaan bij meldkanalen zoals Fixi en de Stookwijzer?
- Is het college bereid om richting de herfst inwoners actief te informeren over verantwoord houtstoken, waaronder de momenten waarop vanwege weersomstandigheden en luchtkwaliteit beter niet gestookt kan worden?
- Is het college bereid te onderzoeken of aanvullende maatregelen nodig zijn om overlast door houtstook, met name op plekken waar deze regelmatig wordt ervaren, te beperken?

De **voorzitter**: Dank u wel, namens het college zal wethouder Geursen antwoorden.

Wethouder **Geursen**: Ja voorzitter, dank u wel. Ook hier terechte vragen en ik denk dat iedereen die in de buurt woont van iemand die verkeerd stookt kan beamen dat dit naar is. Zeker voor mensen die gezondheidsklachten hebben kan ik mij dat helemaal voorstellen. De cijfers waar u naar vraagt, binnen de Fixi app is geen aparte categorie voor houtstook. Een handmatige analyse van de database op relevante trefwoorden levert sinds 2021 19 meldingen op. En daarnaast krijgen wij natuurlijk ook wel meldingen per e-mail en per telefoon. Het gaat om enkele meldingen per jaar. Wij zijn sinds februari van dit jaar aangesloten bij De Stookwijzer, maar ook voor die aansluiting werden er wel meldingen gedaan voor Gorinchem. In de periode van 25 oktober 2024 tot en met 8 februari 2026 waren dat er 148. Na de aansluiting bij De Stookwijzer, dus dat is vanaf begin februari tot nu, zijn dat 36 meldingen geweest.
Dan de vragen over het informeren van inwoners; dat doen wij standaard. Wij informeren mensen standaard via de gemeentelijke website en de gemeentepagina in de lokale krant. Verder hebben wij op diverse kanalen, zowel online als offline, informatie en stooktips om verantwoord te stoken van relevante partijen. Dan gaat het bijvoorbeeld over De Stookwijzer, Milieu Centraal, RIVM maar ook de Omgevingsdienst. En ook handig voor de gebruikers zelf, voor de inwoners, de website van Stookwijzer, bijzonder gebruikersvriendelijk moet ik zeggen, die kunnen zij zelf gebruiken om meldingen te ontvangen wanneer het wel en niet verantwoord is om te stoken.
De laatste vraag, de gemeente gebruikt De Stookwijzer om meer inzicht te krijgen in de aard, omvang en de locaties van de ervaren houtstookoverlast. Zo houden wij zicht op overlast en klachten en kan desgewenst actie worden ondernomen bij herhaalde overlast. De ervaringen van De Stookwijzer en de meldingen kunnen wij natuurlijk in de toekomst betrekken bij eventuele nieuwe bestuurlijke afwegingen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan wij verder met de derde vraag en dat betreft het onderwerp Orange the World. Ik geef opnieuw PRO het woord, mevrouw De Groot.

Mevrouw **De Groot**: Ja dank voorzitter, ik stel deze vragen ook mede namens D66. Geweld tegen vrouwen is helaas nog altijd een groot maatschappelijk probleem. Of het nu gaat om geweld achter de voordeur of intimidatie en onveiligheid op straat, of om onveiligheid in de online wereld. Vrouwenveiligheid verdient blijvend onze aandacht. Onze dank gaat dan ook uit naar de Soroptimisten die zich voor dit belangrijke thema inzetten. Wij hebben hen zojuist bij de Zeepkist gehoord met hun oproep om tijdens Orange the World de kerktoren oranje uit te lichten.
In een wereld waarin veel verandert en waarin ook denkbeelden over vrouwen en de positie van vrouwen soms onder druk staat, vinden wij het belangrijk om duidelijk te blijven over onze normen en waarden. Geweld tegen vrouwen is nooit normaal. Juist daarom vinden wij het belangrijk dat wij als gemeente dit ook zichtbaar uitdragen en laten zien dat wij daar als stad en in de bredere zin de

samenleving samen een verantwoordelijkheid in hebben. Daarom hebben PRO Gorinchem en D66 de volgende vragen aan het college:
- Vindt het college het belangrijk om als gemeente zichtbaar aandacht te vragen voor en stelling te nemen tegen geweld tegen vrouwen?
- Welke mogelijkheden ziet het college om gehoor te geven aan de oproep van de Soroptimisten om de kerktoren tijdens Orange the World oranje uit te lichten?
- Welke rol ziet het college voor de gemeente om, naast deze symbolische steun, blijvend aandacht te vragen voor geweld tegen vrouwen en het herkennen van signalen daarvan?

De **voorzitter**: Dank u wel, namens het college zal wethouder Geursen de vragen beantwoorden.

Wethouder **Geursen**: Ja voorzitter, dank u wel. Op de eerste vraag heel duidelijk ja. Wij vinden het zeker belangrijk om zichtbaar aandacht te blijven vragen en daarnaast vinden wij het ook belangrijk om naast stelling te nemen ook actief bij te dragen aan het verminderen van geweld tegen vrouwen. Wij vinden het heel erg normaal dat wij dat doen en dat wij daar tegen zijn. Daarom committeren wij ons als gemeente ook al jaren aan de campagne Orange the World. Voor het uitlichten van de kerktoren zie ik geen mogelijkheden. Er zijn in het recente verleden keuzes en afspraken gemaakt over het uitlichten van de toren, wanneer wel en wanneer niet en daar past dit niet binnen. Dat doet uiteraard niets af aan de waarde van de campagne. Zichtbaarheid is inderdaad belangrijk en uw raad heeft vanuit dat oogpunt het vlaggen voor Orange the World opgenomen in het vlaggenprotocol. Wij blijven ons als gemeente dus committeren aan de inhoud van de campagne en blijven dat waar mogelijk ook mede mogelijk maken. Wij willen dat ook bestuurlijk uitdragen. Het college is dan ook graag met een vertegenwoordiging aanwezig bij in ieder geval de opening van de campagne dan wel bij de opening van de vrachtwagenbioscoop en waar mogelijk wellicht nog op andere momenten. Dank u wel.

Mevrouw **De Groot**: Voorzitter, mag ik een vervolgvraag stellen? De wethouder zei dat er afspraken zijn gemaakt over het wel of niet uitlichten van de kerktoren. Zijn die afspraken mogelijk te herzien of valt dit in een breder pakket aan afspraken?

Wethouder **Geursen**: Die afspraken zijn in het recente verleden gemaakt. Ik zou die niet direct willen gaan herzien. Ik zie daar vooralsnog geen ruimte voor.

Mevrouw **Dansen**: Mag ik een vraag stellen aan de wethouder?

De **voorzitter**: Nee, alleen de indiener.

Mevrouw **Dansen**: Alleen de indiener, want het is wel een vraag naar aanleiding van de beantwoording?

De **voorzitter**: Wij hebben in de procesgang opgenomen dat alleen de indiener een vervolgvraag mag stellen, want anders krijg je een politieke discussie. Dit gaat echt over mondelinge vragen en de beantwoording daarvan door het college.

De heer **Van Willigen**: Voorzitter, ik heb een vraag over de procedure. Mag dat wel?

De **voorzitter**: Uiteraard.

De heer **Van Willigen**: De vragenronde is maandag door onze fractie voorbereid. Ik zie nu tot mijn grote verbazing dat er van iemand bij de Zeepkist was. Daar is onze hele fractie afwezig geweest omdat wij niet op de hoogte waren. Ik weet niet wanneer het gepubliceerd is, maar wij voelen ons bijna schuldig naar de Soroptimisten die de moeite hebben genomen om in te komen spreken. Onze

fractie was niet aanwezig omdat wij dat maandag niet wisten. Misschien kan er een procesvoorstel komen dat als dit soort dingen op het laatste moment ingevoegd worden dat wij dan via de app op de hoogte gebracht worden.

De **voorzitter**: Uw opmerking is gehoord, daar wordt mee aan de slag gegaan. U krijgt een reactie daarop. Dan gaan wij naar vraag 4 van ChristenUnie/SGP. Dat betreft de Japanse duizendknoop. Ik geef graag de heer Krol het woord.

De heer **Krol**: Ja dank u wel voorzitter. Ongeveer een jaar geleden deelde ik mijn zorgen over de Aziatische hoornaar. Ik wil voorkomen dat het idee ontstaat dat ik een soort persoonlijke strijd aan het voeren ben tegen alles wat uit het verre Oosten komt, maar onze stad, onze Vesting staat wederom onder grote druk. Het is niet meer te missen, de enorme expansie van de Japanse duizendknoop. Ik was zelfs een beetje bang dat de duizendknoop het overhemd van wethouder Geursen had bereikt, maar het schijnt toch een andere plant te zijn. Wij moeten er maar een beetje om blijven lachen, maar het is wel een ernstige zaak.
De duizendknoop is een invasieve en sterke expansieve plantensoort die er heel leuk uitziet, maar een wolf in schaapskleren is. Deze plant is niet voor niets opgenomen in EU verordening 1143 sinds vorig jaar. Op grond van deze verordening hebben lidstaten en overheden de plicht om de populatie op te sporen en verwijderen en alleen als het echt niet anders kan naar een vorm van beheersing te gaan in het kader van damage control. Onze fractie heeft serieuze zorgen dat wij dichtbij het point of no return zijn. En waarom? Je zou kunnen zeggen het gaat maar over een bloemetje, plantje, maar er zijn verschillende redenen om ons ernstig zorgen te maken over deze plant. Allereerst de verdringing van inheemse flora en fauna, maar … Ik begrijp uw opmerking, maar ik wil toch even vanwege de ernst het onderwerp inleiden. Het werkelijke gevaar van deze plant zit onder de grond; tentakels die kieren, scheuren en gaten uit elkaar drukken waardoor dijken, funderingen, verhardingen, infrastructuur, rioleringen en drainagebuizen naar de gallemiezen gaan. Het heet duizendknoop en de reden daarvan is dat die plant zo veel groeiknoppen heeft dat op het moment dat hij gemaaid wordt er een enorme verspreiding komt. Op allerlei plekken gaat het weer opkomen. Momenteel breken in Europa velen hun hoofd over hoe deze plant te bestrijden.
Op iBabs staat een aantal foto’s om de ernst te benadrukken. Ik wil drie foto’s even benoemen. Allereerst foto 5 waar u de molen ziet, een beetje als symbool dat ons erfgoed oprecht in gevaar is. U ziet daar een grote bosschage Japanse duizendknoop maar daar vlakbij ook jonge planten. U ziet dus dat deze plant enorm aan het uitdijen is. En nogmaals, je kunt het niet zomaar maaien, want dan wordt het probleem vele malen erger.
Foto 1 is het wandelpad langs de stadswallen. Zelfs naast dit pad staan al enorme bosschages Japanse duizendknoop als symbool dat deze plant straks over onze wallen heen gaat vallen. En dit laat ook het dilemma zien, je kunt het niet zomaar wegmaaien. En foto 2 die het talud naar de vluchthaven laat zien. Grote bosschages staan beneden aan de onderkant bij de waterkant. Halverwege staan incidentele, losse planten en bovenin ziet u nieuwe planten die opkomen.

De **voorzitter**: Mijnheer Krol, ik zou u willen verzoeken om tot de vragen over te gaan.

De heer **Krol**: Nou daar ben ik precies aangekomen dus dat komt goed uit. Mijn vragen zijn:
- Welke aanpak hanteert de gemeente Gorinchem momenteel in het kader van beheer?
- Is de indruk van het college dat de problematiek nog te beheersen valt?
- Erkent het college de problematiek van deze exoot en de dreiging ervan op onder andere onze vestingwerken? (Kostbaar erfgoed).
- Wilt u overwegen om beproefde methodes van bestrijding te verkennen en toe te passen en hier zo nodig budget voor vrijmaken?
- Zijn er, behalve de Vesting, andere hotspots van Japanse duizendknoop in Gorinchem?
- Bent u bereid om de raad op te hoogte te houden van uw vervolgacties en bij dilemma’s de raad te betrekken? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, namens het college zal wethouder Kraaijeveld een reactie geven.

Wethouder **Kraaijeveld**: Dank u wel voorzitter, ik denk een uitgebreid verslag van de duizendknoop wat ook meteen laat zien dat het wel de nodige zorgen geeft. Ook voor het college en Stadsbeheer die dit moet uitvoeren. Het is precies zoals de heer Krol zegt, wij hebben naar het maaibeleid gekeken en hoe kun je voorkomen dat het verder verspreid daardoor. Op die manier herkent het college wel dat effectief wegkrijgen zeker een lastige is. Wij zien door klimaatverandering invasieve exoten die in het Programma Stadsnatuur dat u heeft opgesteld zijn opgenomen en daar valt deze ook duidelijk. En inderdaad schade kan aanrichten, bijvoorbeeld aan die vestingwallen waar wij juist zo zuinig op zijn. Welke aanpak hanteert het college; wij hebben het in kaart gebracht. Er is een gemeentelijke verspreidingskaart duizendknoop en daarmee houden wij in de gaten waar hij zit en ook waar jonge scheuten ontstaan om die in ieder geval gelijk al effectief aan te pakken zodat die in ieder geval niet verder kunnen. Het is op dit moment wel een beleid van beheersen dat wij hanteren. Tegelijkertijd heeft u het Programma Stadsnatuur vastgesteld en heeft u bij de PPN recent tweemaal € 300.000 daarvoor vrijgemaakt. Wij willen kijken hoe dit op een effectievere manier dan nu te gaan bestrijden, maar ik begrijp ook dat vanuit het Programma Stadsnatuur heel veel ambities gerealiseerd moeten worden en daar willen wij dit onderdeel van laten zijn. Op dit moment is het dus vooral proberen te beheersen en niet verder te laten verspreiden. De vraag of het te beheersen valt; wij denken van wel. Er zijn wel wat manieren, ik geloof via elektrische schokken dat je dat uiteindelijk los kunt krijgen. Vraagt u mij alstublieft niet verder naar de techniek, maar wij staan zeker ook open voor nieuwe ideeën op dat vlak. Wij herkennen zeker de problematiek van deze exoot en kijken inderdaad graag naar doelmatige bestrijdingsmethodieken.
De ene laatste vraag, zijn er nog andere hotspots; ja, naast de stadswallen komt de duizendknoop ook voor op het bedrijventerrein Avelingen, dus daar zou u ook nog foto's kunnen nemen. En recent waren ook bij de Mollenburgseweg en aan de achterzijde van de Tiende Penninglaan waarnemingen. Wij proberen dat zo goed mogelijk in beeld te houden en waar kan te bestrijden. Wij zijn natuurlijk bereid om u daarvan op de hoogte te houden. Daar hebben wij natuurlijk ook onze reguliere planning en verantwoordingsmethodieken voor waarbij wij natuurlijk graag terugkomen op de uitvoering van het Programma Stadsnatuur wat het college nog verder ter hand neemt. Ik hoop dat dit enigszins voldoende is, anders hoor ik het graag.

De heer **Krol**: Een aanvullende vraag. Dank voor uw uitgebreide toelichting en ook dank dat u de ernst hiervan verwoordt. Er zit nog wel een zorg als het gaat om het aantal jonge planten dat ik nu al zie wat dus wel is gegroeid het afgelopen seizoen. Heeft u de overtuiging dat het inderdaad op deze manier te beheersen blijft?

Wethouder **Kraaijeveld**: Nou beheersen, dat is even hoe u beheersen ziet. Ik denk niet dat wij het helemaal weg kunnen krijgen, want anders zouden er allerlei effectieve methodieken zijn waardoor het niet meer voorkomt. Ik denk dat het helaas een makkelijk manier van verspreiden kent, maar op dit moment denken wij dat wij het kunnen beheersen als wij er ook echt stevig op inzetten. Maar dat is natuurlijk ook een afweging die wij moeten maken in de uitvoering van het Programma Stadsnatuur. Daar zullen wij natuurlijk heel serieus naar kijken, maar dan loop ik een beetje vooruit op de verdere invulling waar wij natuurlijk ook keuzes moeten maken, misschien ook wel voor andere exoten.

De heer **Krol**: Ik heb nog één laatste vraag, want u geeft aan de focus ligt vooral op het voorkomen van het aantal jonge planten. Op foto 1 ziet u misschien wel 10 of 20 meter struiken langs het pad staan dus dat blijft op die manier? Daar gaan wij niks aan doen begrijp ik uit uw woorden.

Wethouder **Kraaijeveld**: Nee, zo wil ik dat niet zeggen. Wat mij betreft op basis van die kaart die is gemaakt en dat wij kijken naar het Programma Stadnatuur wat u heeft vastgesteld. Daar moeten wij

natuurlijk een uitvoering aan gaan geven en dan ben ik natuurlijk wel extra gevoed door uw vragen op welke manier wij dit dan kunnen aanpakken.

De **voorzitter**: Dank u wel, en dan vraag 5 van D66, de heer Van der Meijden, met het onderwerp Week van de Rechtsstaat.

De heer **Van der Meijden**: Dank u wel voorzitter, het onderwerp geeft het al een beetje weg. Begin deze maand was de Week van de Rechtsstaat. Een moment waarop overal in Nederland stil wordt gestaan bij wat een sterke en toegankelijke Rechtsstaat voor ons allemaal betekent. Over de onafhankelijkheid van de rechtspraak, over de sociale structuur, over de bescherming van grondrechten en over het opkomen voor gelijke behandeling. Dat klinkt misschien als iets ver weg (zo ver weg dat de heer Klein de benen neemt) maar het is belangrijk voor iedereen. Ook voor hem, want wat kun je doen als je een conflict hebt met je werkgever, met je verhuurder? Waar kun je terecht als je het niet eens met een besluit van de overheid? Waar kun je juridisch advies krijgen als je weinig geld te besteden hebt? Juist daarom is het enorm belangrijk dat inwoners antwoord hebben op die vragen. Dat zij vertrouwen mogen hebben in de instituties die Nederland heeft. Er is dan ook van alles mogelijk qua activiteiten in die week. Van publieksavonden met rechters en advocaten tot bijeenkomsten over je grondrechten of gastlessen op scholen. Tegen die achtergrond heeft de D66 fractie een voorzichtige maar simpele vraag: Is het college bereid om te verkennen of zij volgend jaar een aanjagende functie kan vervullen voor het organiseren van activiteiten in het kader van de Week van de Rechtsstaat? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, als burgemeester zal ik antwoorden. De plaatsvervangend voorzitter van de raad zal hier plaatsnemen.

(Mevrouw Melissant draagt het voorzitterschap over aan de heer Van Santen).

De **voorzitter**: De burgemeester heeft het woord.

Portefeuillehouder **Melissant**: De Week van de Rechtsstaat, dat is een landelijk initiatief, de heer Van der Meijden zei het zojuist al, dat aandacht vraagt voor het belang van de Rechtsstaat. En dan zie je dat in deze week (wij hebben hem net gehad) rechtbanken, gerechtshoven, overheidsorganisaties en maatschappelijke instellingen de deuren open om inwoners te laten zien hoe werkt nu die democratie, om in te gaan op de wetgeving en de rechtspraak in de praktijk en hoe functioneert dat nou. Er worden heel veel activiteiten georganiseerd. Het college heeft daar kennis van genomen en onderschrijft het belang van zo'n week want, de heer Van der Meijden zei het al (mogelijk hebben wij allebei Copilot gebruikt), dat juist in een tijd waarin het vertrouwen in instituties en de kennis van democratische processen niet vanzelfsprekend het belangrijk is om inwoners (en in het bijzonder wil ik daarbij opmerken jongeren) kennis te laten maken met de werking en de betekening van de rechtsstaat. Op dit moment doen wij als gemeente Gorinchem nog niet mee, maar er zijn best aanknopingspunten om dat te onderzoeken. Eigenlijk vinden wij het gewoon een heel erg goed idee. Samen met de griffie gaan wij een verkenning uitvoeren. Wij moeten even kijken of wij kunnen aansluiten bij activiteiten die misschien ProDemos organiseert. Wij kunnen ook, wat wij al vaker hebben gedaan, juist in die week stilstaan bij de rol van de gemeenteraad, het college en de burgemeester. De drie bestuursorganen die wij op lokaal niveau hebben om dat toegankelijk te maken voor onze inwoners. En mogelijk ook nog andere activiteiten. Er zijn gemeenten die al wat acties ondernemen, niet zo heel erg veel overigens, het ligt toch wel een beetje op het terrein van de rechtspraak. Maar als het gaat over burgerschap, democratie en lokale rechtstaat zouden wij daar best wat bij kunnen bedenken. Met de griffie gaan wij daarmee aan de slag om te kijken hoe kunnen wij dit vormgeven waarbij ik zeker niet uitsluit om u als lokale volksvertegenwoordigers daarbij in te schakelen, want wie zal beter het goede gesprek kunnen voeren dan u. De uitkomsten van de

verkenning zullen gedeeld worden met de raad inclusief een kostenplaatje. U kunt daar kennis van nemen en dan horen wij graag wat u daarvan vindt.

De **voorzitter**: Dank u, ik kijk even naar de heer Van der Meijden. Heeft u nog een vervolgvraag? Nee, dank u wel.

(De heer Van Santen draagt het voorzitterschap over aan mevrouw Melissant).

7. Hamerstukken:

De **voorzitter**: Wij zijn aangekomen bij de hamerstukken. Wij hebben hamerstukken en bespreekstukken. Bij de meesten van u is dit wel bekend. Voor degenen die het nog niet weten, zeg ik het nog even. Hamerstukken zijn stukken die wij afhameren. Daar wordt het woord niet meer over gevoerd. Dat wil niet zeggen dat daar niet in een eerdere stadia al het woord over is gevoerd. Vaak al in parallelsessies, de vergaderingen die wij buiten de raadsvergadering om hebben op donderdagavond, daar worden heel veel zaken besproken. En als je het met elkaar ergens over eens bent, dan kan zo'n stuk ook afgehamerd worden en hoef je daarover niet meer het gesprek te voeren. Vandaar hamerstukken. Wij hebben ook bespreekstukken, dan blijkt in het voortraject dat er politiek verschil van inzicht is en dat behandelen wij dan hier. Wij gaan naar de hamerstukken.

7a. Afstemming controleplan 2026 accountant

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat de heer Van der Meijden een stemverklaring af wenst te leggen.

Stemverklaring de heer **Van der Meijden**: Dank u voorzitter, ik weet dat het college heel hard bezig is met de uitwerking van het coalitieakkoord, maar dit is zo'n voorstel waarvan je denkt goh wat zou zo'n B1 samenvatting ongelooflijk nuttig zijn. Want als je het raadsvoorstel leest dan moet je toch wel erg goed opletten. Uiteraard zullen wij voor dit raadsvoorstel stemmen, maar ik hoop en verwacht dat het college vanaf de volgende vergadering ieder raadsstuk kan voorzien van een B1 samenvatting. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, zijn er nog andere leden die het woord wensen te voeren of een stemverklaring wensen af te leggen? Dat is niet het geval, dan is het conform besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7b. Benoemen vertegenwoordigers voor GR Natuur en Recreatieschap en GR Avres

De **voorzitter**: Wenst iemand hier het woord over of een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval, aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. Bespreekstukken:

De **voorzitter**: Dan zijn wij bij de bespreekstukken, waarbij zich in deze vergadering de bijzonderheid voordoet dat bij beide bespreekstukken een schriftelijke vragenronde is geweest en dan vereist de procedure, want er is natuurlijk antwoord gegeven op die vragen, dat het automatisch een bespreekstuk wordt. Ik heb uitvraag laten doen door de griffie en begrepen dat niemand hier verder het woord over wenst te voeren.

8a. Zienswijze eerste bestuursrapportage GR DG&J

De **voorzitter**: Mag ik aannemen dat niemand het woord wenst te voeren of een stemverklaring wenst af te leggen? Dat is het geval, aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8b. Meicirculaire

De **voorzitter**: Hetzelfde geldt voor de meicirculaire. Ook daar is een schriftelijke vragenronde aan vooraf gegaan. Wenst iemand hier het woord nog over te voeren of een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval, aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Wij hebben aan het begin van de vergadering gehoord dat de heer Klein van Stadsbelang aangegeven heeft een motie vreemd aan de orde te willen indienen. Ik geef hem dan ook het woord.

De heer **Klein**: Bedankt voorzitter, als raadslid weten wij het maar al te goed, het is fijn als je gehoord, gezien en gewaardeerd wordt. Het is prettig als een aangekaart probleem serieus wordt genomen en voorzitter dat is precies waarom wij als Stadsbelang vanavond een motie indienen, want de beantwoording van onze schriftelijke vragen met betrekking tot videodeurbellen bij Poort6 was de zogenoemde druppel die de emmer deed overlopen. Niet omdat wij een keer niet gehoord worden, maar omdat de inwoners zich niet gehoord voelen. De druppel, een verhaal over een 83-jarige vrouw met pijnlijke gevolgen voor nu en de toekomst. Haar videodeurbel moest verwijderd worden en kort daarna gebeurde er een overval. Of dit voorkomen had kunnen worden door een videodeurbel zullen wij nooit weten, maar dat het had bijgedragen aan het onderzoek is een zekerheid. En hoe erg de situatie ook is, ik sta hier vanavond niet om de details rondom deze overval te bespreken of om de behandeling zelf, maar wel om de beantwoording op de door ons gestelde vragen. De motie die wij vanavond indienen gaat over inwoners en hun problemen serieus nemen. Problemen die uiteenlopen van ongemak tot gezondheid en ook de veiligheid. Jezelf gezond voelen, jezelf gehoord voelen, jezelf serieus genomen voelen, maar bovenal jezelf veilig voelen in je huis. Voorzitter, allemaal zaken die ervoor zorgen dat je huis ook daadwerkelijk een thuis kan zijn en ik mag hopen dat wij hier in de raad daarover geen debat hoeven te voeren over dat belang van je veilig voelen in je huis.
Dan is het voorzitter, teleurstellend dat onze vragen over bijvoorbeeld de videodeurbel afgedaan worden met, ik chargeer een beetje, de gemeente gaat hier niet over, punt. En zoals gezegd sta ik hier niet om de details daarvan op te rakelen, want ik sta hier juist om de zorglijke trend aan te dragen die wij hierin herkennen en ondervinden. Namelijk dat onder andere de huurders van Poort6 het gevoel hebben dat zij nergens terecht kunnen met hun probleem. Alleen al in het afgelopen jaar zijn wij als Stadsbelang veelvuldig benaderd door inwoners die niet meer weten waar zij naartoe moeten gaan. Nu zijn wij zeker niet de enige partij die hier met de voeten in de klei wil staan dus ik ga er vanuit dat er meer raadsleden zijn die benaderd worden door huurders van Poort6 die problemen ervaren. Maar wat wel het verschil misschien is geweest is dat wij in het afgelopen jaar vier keer zijn overgegaan tot schriftelijke vragen. Ik zal iedereen hier niet vermoeien met wat er achter de schermen aangekaart is en al dan niet opgelost is, maar zoals ik daarnet al zei herkennen

wij een zorglijke trend en daarom maakte ik een korte samenvatting van de antwoorden die wij hebben gekregen. Zoals daarnet gezegd de videodeurbel; Poort 6 gaat hierover, niet de gemeente. Maar zien wij dan als gemeente geen verantwoordelijkheid voor de veiligheid van deze inwoners? Wij hebben vragen gesteld over het gebruik van UF-schuim, dat is een isolatie met schadelijke stoffen. Het antwoord: wij doen al van alles, maak je niet druk. Dat geloven wij, maar wij maken ons dus wel heel erg druk om de gezondheid van onze inwoners. Doe dat stapje extra, zie het probleem. Wij hebben aangekaart dat er inwoners zijn, huurders van Poort6, die last hebben van schimmelwoningen. Vervolgens wordt het probleem gebagatelliseerd tot 1,7% en dan ga ik een heel cru voorbeeld noemen. Als ik 1,7% van de keren iemand aanval of steek dan is dat volgens mij heel erg. Nogmaals, wij maken ons dus wel zorgen hierom vanwege de gezondheid.
Wij hebben vragen gesteld over het warmtenet dat uitviel midden in de winter. Het antwoord: het was druk op de noodlijn en ja het waren niet superveel woningen. Maar nogmaals, het was midden in de winter. Deze mensen zaten in de kou.
Als je die voorbeelden los bekijkt, zou je misschien niet direct iets vreemds of schokkends zien, maar wel dat het iedere keer over veiligheid, gezondheid en je thuis voelen in je eigen huis gaat. Daarom gaat het ons vanavond ook niet om een herhaling van zetten. De antwoorden die zijn gegeven, dat zijn de antwoorden; prima. Het gaat ons om het patroon dat wij zien. Een patroon waarin wij continu een probleem kleiner maken, maar eigenlijk niet de inwoner horen. De inwoner heeft een groot probleem, maar dat horen wij niet. Het is elke keer een noodkreet en wat wij ervaren is dat inwoners geen weg meer zien. Waar moeten wij zijn met onze klacht? Wordt onze klacht wel gehoord? En zij zoeken de politiek op, want laten wij eerlijk zijn, als wij een goedwerkend onafhankelijk klachtenportaal zouden hebben, digitaal maar zeker ook analoog goed vindbaar en bereikbaar, dan zouden wij hier waarschijnlijk deze losse punten niet hoeven te agenderen. Dan zouden wij spreken over een type melding, de geboden oplossing, het bijbehorende tijdpad, et cetera.
Wat ons betreft in ieder geval genoeg stof tot nadenken. Via de voorliggende motie die al verspreid is onder de raad willen wij dan ook gehoor geven aan onze inwoners. Wij zouden graag opnieuw, unaniem als het even kan, als raad voor deze inwoners gaan staan zoals wij dat ook tijdens de verkiezingen hebben gedaan. Wij staan voor de inwoners. Wij brengen hun klachten over, of in ieder geval hun wensen. Dus laten wij dat nu ook weer doen. En eigenlijk wat wij vragen is niet de wereld, want wij vragen of het verse college in gesprek wil gaan met Poort6 over een patroon dat wij hier zien ontstaan. Ga in gesprek, kijk naar wat er gebeurt, kijk wat wij kunnen doen, hoe wij aan deze inwoners gehoor kunnen geven in wat zij ervaren. Hun huis is op dat moment geen thuis. Kijk vooral elke keer naar wat wel kan in plaats van naar wat niet kan. Ga het gesprek aan met de huurders vanuit een positieve grondhouding. Neem de problemen serieus. Ook al is het een klein deel van de huurders, het gaat wel om hun huis. Daarnaast zouden wij het college willen verzoeken om een verkenning te starten *(let op verkenning geen onderzoek)* in hoeverre het mogelijk is om bijvoorbeeld het bestaande huurdersloket dat er is, waarvan specifiek op de website wordt vermeld dat niet voor huurders van Poort6 misschien wel open te stellen voor huurders van Poort6 zodat zij daarmee het gevoel hebben dat zij naar een onafhankelijke partij toe kunnen gaan. Hierover vervolgens actief communiceren via digitale, maar zeker ook analoge berichtgeving. Bijvoorbeeld door bij communicatie te zetten heeft u een probleem of een klacht meld u hier aan. Een klacht of een probleem is in de basis vervelend, maar het is niet het einde van de wereld. Het gaat erom hoe wij daarmee omgaan. Bied een luisterend oor, ondersteun en handel waar nodig en stuur mensen niet van het spreekwoordelijke kastje naar de muur. En tot slot voorzitter, als de motie het haalt (en dat hoop ik natuurlijk van harte) het verzoek om de gemeenteraad jaarlijks te informeren over die binnengekomen klachten, de geboden oplossing, de ondernomen acties. Dit zou ons inziens prima passen binnen bijvoorbeeld de begroting waar wij vaker diverse kpi's bespreken over hoe het gaat met misdaden, ongelukken of andere zaken. Dit is ons inziens qua verwachte tijd en capaciteit een relatief kleine motie. Het vraagt om bereidheid, inlevingsvermogen en openheid, maar voorzitter wel een motie die kan leiden tot het laten groeien van het gevoel van veiligheid, vertrouwen, gezondheid maar zeker ook de erkenning van onze inwoners en hun problemen. Dank u wel voorzitter.

Motie M01
Titel: Eén route voor huurders
Indiener: Johan Klein (Stadsbelang)

Verzoekt het college:

1. *In gesprek te gaan met Poort6 om gezamenlijk te verkennen hoe de klachtenafhandeling en bijbehorend beleid vanuit een positieve grondhouding verder kan worden versterkt en hoe voorkomen kan worden dat huurders zich genoodzaakt voelen hun klachten via politieke partijen of de media onder de aandacht te brengen;*

2. *Te verkennen op welke wijze het bestaande gemeentelijke klachten- en meldportaal, bekender en breder toegankelijk gemaakt kan worden voor sociale huurders van Poort6, zodat alle huurders (particulier of sociaal) hun klacht via één onafhankelijke ingang kunnen melden en waar nodig actief kunnen worden begeleid;*

3. *De gemeenteraad jaarlijks te informeren over het aantal ontvangen klachten, de aard van deze klachten, de wijze van afhandeling en de gemiddelde doorlooptijd.*

De **voorzitter**: Dank u wel, namens het college zal wethouder Kraaijeveld een reactie geven.

Wethouder **Kraaijeveld**: Dank u wel voorzitter, een vurig betoog en ook wel een optelsom van dingen vanuit een patroon en een druppel die daarin de doorslag gaf. Dat is ook natuurlijk hoe wij als college wel graag zien dat inwoners de goede dingen weten te bereiken die zijn georganiseerd en dus ook voor huurders. De samenwerking met Poort6 zullen wij natuurlijk ook met het nieuwe college verder moeten invullen. Dat willen wij natuurlijk heel graag doen vanuit een positieve grondhouding, zoals u het schetst. De voorbeelden geven een soort van stevigheid, maar ik hoor ook een uitnodiging vanuit een positieve grondhouding om daarin met Poort6 het gesprek aan te gaan. Daar hoort toch ook bij, om te beginnen, goed duiden dat Poort6 een eigenstandige verantwoordelijkheid heeft als verhuurder. Dat is bij wet op die manier geregeld en zo verhouden wij ons als college, als gemeente natuurlijk met Poort6. Tegelijkertijd hebben wij ook jaarlijkse prestatieafspraken, dat hoef ik voor sommigen in deze raad helemaal niet toe te lichten, waarbij je met elkaar dergelijke gesprekken kunt voeren. Dus als u aan het college vraagt wilt u met Poort6 hierover in gesprek dan wil ik dat natuurlijk graag toezeggen. Wat zien wij gebeuren? Welke signalen krijgen wij? Want zo ken ik Poort6 inmiddels wel, dat zij altijd openstaan voor signalen die binnenkomen. Ook zij willen natuurlijk heel graag de dienstverlening zo goed mogelijk doen. Wij weten allemaal dat, want het blijft mensenwerk, het misschien niet altijd even goed gaat. En dat is dan misschien 1,7% qua percentage, maar als het precies dat individuele geval is. Maar er zijn natuurlijk ook wel hier en daar zaken waar wij trots op mogen zijn die Poort6 wel waarmaakt in deze stad. En ook de verantwoordelijkheid die zij in de breedte voor de stad voelen. Dus dat is eigenlijk een antwoord op uw eerste punt en ook wel van zijn er dan manieren, wilt u verkennen, dat de toeleiding verbetert. Ja, natuurlijk willen wij heel graag samen verkennen hoe kunnen huurders van Poort6 nog beter bij hen terechtkomen, want zij hebben een eigen huurcommissie, een eigen geschillencommissie en zij hebben ook een eigen klachtenprocedure. Die hebben wij ook op onze website. Als je daarop komt, want in het kader van de Wet goed verhuurderschap staat op onze website een link waar alle mensen die huurder zijn van deze stad, niet alleen van Poort6, terecht kunnen. Zij worden dan gelijk doorverwezen. Bent u van Poort6 dan kunt u op de link klinken en dan u komt daarmee in beeld. Er kan dan gesproken worden met een medewerker of er kan een formulier worden ingevuld. Dus op die manier hebben wij al best wel een routing, maar dat sluit misschien niet altijd even goed aan. Als het gaat over het derde punt, dat is denk ik dan nog onderdeel van het gesprek. Poort6 rapporteert jaarlijks over dit soort zaken. Wij kunnen natuurlijk kijken welke zaken kunnen wij meenemen, zoals u zelf zegt, in onze jaarlijkse verantwoordingsrapportages. Op die manier zouden

wij als college naar de motie willen kijken. Of u hem dan nog wilt indienen, dat is even aan u. Wat het college betreft gaan wij gewoon het gesprek hierover aan met Poort6. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik kijk even naar de heer Klein.

De heer **Klein**: Gewoon een tweede termijn gelijk? Ja? Dan doe ik dat even vanaf deze plek, tenzij ineens heel veel mensen mij willen gaan bevragen dan loop ik wel daarheen. Bedankt voor de beantwoording in die zin, de positieve grondhouding om dat gesprek aan te gaan. Het is ook niet onze intentie om te zeggen dat Poort6 … Er gaan ook heel veel dingen goed, maar ik denk dat wij ook moeten erkennen dat er dingen niet lekker lopen en het is vooral die inwoner die zich op dat moment niet gehoord voelt. Ik ben heel blij dat er in ieder geval de bereidheid is om daarover in gesprek te gaan want de mensen die zich niet gehoord voelen zijn op dat moment niet thuis in hun eigen huis. Dat is voor ons echt een heel belangrijk punt om hier duidelijk te stellen. Wij gaan de motie alsnog indienen om in ieder geval een signaal af te geven als raad willen wij voor die inwoner staan. Ik ben heel blij dat u in gesprek wilt gaan, dat is denk ik heel goed. Daar willen wij u als college ook de ruimte in bieden, omdat gesprek met Poort6 inderdaad goed, ook in de verantwoordelijkheid die Poort6 heeft hierin, om die ruimte te bieden. Daar zijn wij heel blij mee, maar wij zouden wel graag het signaal willen afgeven als raad staan wij voor die inwoners, jullie staan niet alleen met jullie problemen, wij zullen dat altijd in de gaten houden. Dank u wel voorzitter.

Mevrouw **Hamann**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Nu is het zo dat de heer Andressen zich keurig van te voren heeft gemeld, dus die zou ik in de tweede termijn eerst even het woord willen geven en dan geef ik u graag het woord.

Mevrouw **Hamann**: Ik heb eigenlijk alleen een vraag aan de heer Klein maar dat kan ook zo, geen probleem.

De **voorzitter**: De heer Andressen.

De heer **Andressen**: Ja, ik moet zeggen eigenlijk ben ik wel heel erg blij met de beantwoording van de wethouder dus mijn opmerkingen kunnen hierbij komen te vervallen. Ik heb nog wel een vraag aan de heer Klein. Dat is dat ik wel hoop dat hij niet schetst dat Poort6 eigenlijk een soort brevet van onvermogen heeft op het gebied van klachtenafhandeling. Als ik kijk naar de website van Poort6 moet ik zeggen dat ik dat echt hartstikke duidelijk vind met allerlei hyperlinks naar de plekken waar men bezwaar kan indienen inclusief de gemeente. Ook de gemeentelijke website is wat dat betreft super duidelijk.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Hamann.

De heer **Klein**: Mag ik even reageren, want het was een opmerking aan mij?

De **voorzitter**: Misschien is het goed als wij eerst even inventariseren en dan kan het gecombineerd worden. Mevrouw Hamann?

Mevrouw **Hamann**: Ja, wij hadden eigenlijk dezelfde opmerking. Op de website staat heel duidelijk dat je klachten kunt indienen en hoe. Er staat ook een soort vooruitzicht dat er snel antwoord komt en dat het probleem snel opgelost wordt. Dus mijn vraag aan de heer Klein is, bestaat nu de indruk dat de respons op zo'n ingediende klacht te weinig is? Hij zei een aantal mensen voelt zich niet gehoord, maar hebben zij dan wel contact gehad met Poort6? Want Poort6 geeft aan op de website dat klachten heel vlot en mooi worden afgehandeld. Ik krijg de indruk dat de bevindingen niet zo zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Koçak.

De heer **Koçak**: Ja dank u wel voorzitter, ik heb ook een vraag aan de heer Klein. Ik hoor de heer Klein zeggen een patroon. Naar aanleiding van de motie is het een idee om de directie van Poort6 in het kader van informatie en ontmoeting uit te nodigen dan kunnen wij onze zorgen uitspreken. Dat zou dan een meerwaarde kunnen zijn. Wat vindt u daarvan?

De **voorzitter**: De heer Van der Meijden.

De heer **Van der Meijden**: Dank u wel voorzitter, de heer Klein denkt inmiddels zal ik daar toch maar gaan staan, maar dat is niet erg. Is de heer Klein het met mij eens dat een onderdeel van goede klachtafhandeling ook inhoudt dat je goed communiceert over wat je wel kan en wat je niet kan? Mijn ervaring is namelijk het verwachtingsmanagement bijna net zo belangrijk is. Geef soms ook aan wanneer je iets niet kunt doen. Eerlijk gezegd herken ik dat ook wel in een aantal van de incidenten die de heer Klein eerder aanhaalde. Dat je goed weet waar ligt nu je eigen beïnvloedingssfeer en waar houdt dat misschien wel op. Ik zou heel graag van de heer Klein willen horen of hij denkt dat dat soms ook bijdraagt aan een gevoel van gehoord worden, ook zonder dat je meteen altijd iemand gelijk moet geven.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik kijk nog even rond, mevrouw Dansen.

Mevrouw **Dansen**: Er is intussen al heel veel gezegd dus dat zal ik niet herhalen, maar ik ben het wel eens met het feit dat al eerder genoemd is dat Poort6 echt wel zijn best heeft gedaan om te horen. Ik wil wel meegeven aan de heer Klein, ondanks dat ik het een hele sympathieke motie vindt, dat de gemeente natuurlijk niet moet gaan optreden als een soort van consumentenbond. Dat is ook niet de taak van de gemeente. Mijn ervaring is, zowel als raadslid als in mijn vorige baan, dat mensen ook soms gewoon graag nog een niveau hoger gaan omdat zij niet op één plaats gehoord willen worden maar op meer plaatsen. Daar ga je niks aan doen met deze overwegingen, dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Schefferlie.

De heer **Schefferlie**: Ja, het is een beetje vragen onder elkaar, een soort minitermijn zal ik maar zeggen. Allereerst is het natuurlijk ontzettend belangrijk dat mensen gehoord worden als die behoefte er is. Ik vind dat wij als gemeente in ieder geval daarin het goede voorbeeld kunnen nemen als het gaat om klachten die op onszelf gericht zijn, maar ik heb ook wel voor alles wat ik hier gehoord heb begrip. Aan de ene kant hoor ik dat Poort6 het goed doet en daarom is het goed om naar goede voorbeelden te kijken om te kijken hoe zij dat in andere situaties kunnen toepassen. Het meest in het oog springende voorbeeld vond ik zelf ook wel schrijnend. Wij hoeven het daar niet de hele tijd over te hebben, maar dat zijn wel de dingen die onthouden worden en veel impact hebben. Iemand van 83 die zo'n deurbelcamera niet mag ophangen dan mis ik eigenlijk de leefwereld. Los van privacy gewoon eens kijken, in dit geval als verhuurder, kunnen wij niet een soort burenprocedure doen waardoor iemand toch op die manier iets kan wat in het kader van privacy eigenlijk niet mag. Dat soort onbegrijpelijkheden voor gewone mensen die voelen dan deze behoefte tegenover heel veel goed werk. Tegelijkertijd heel belangrijk, het is hier al eerder gezegd, je moet wel heel scherp zijn op de rol die je hebt en de verwachtingen die daaruit voortvloeien. Laten wij inderdaad niet de indruk wekken dat wij een klachtengoot zijn. Wij hebben in het verleden ook weleens een grote werkgever gehad in Gorinchem waar klachten over waren. Er zijn natuurlijk altijd lijntjes vanuit het college. Ik denk dat met de manier waarop het college geantwoord heeft als de motie op die manier uitgelegd wordt, dus gewoon met een zuivere rolscheiding, in gesprek met elkaar dan kunnen wij dat wel steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, nog anderen? De heer Vernhout.

De heer **Vernhout**: Ja dank u wel, op zich het is een hele sympathieke motie, dat u opkomt voor deze mensen die toch te maken hebben met problemen. En dan zijn wij als ChristenUnie/SGP toch wel behoorlijk blij met wat de wethouder als antwoord gaf. Er is al een toezegging gedaan, dus onze vraag is eerder houdt u de motie aan? Is het niet handiger om eerst even het college het gesprek te laten voeren met Poort6 voordat wij naar een oplossing kijken?

De **voorzitter**: Zijn er nog anderen? De heer El Makhloufi.

De heer **El Makhloufi**: Ja, een heel sympathieke motie aangezien wonen een primaire levensbehoefte is. Ik hoorde daarnet vaak benoemd worden dat de gemeente zich er niet mee moet bemoeien. Misschien moeten de gemeente in het kader van de bescherming van onze inwoners hierin misschien wel een belangrijke rol vervullen. Dank u wel voor deze motie.

De **voorzitter**: Zijn er nog anderen die het woord wensen te voeren? Mevrouw De Groot .

Mevrouw **De Groot**: Ja dank u wel voorzitter, het is een hele sympathieke motie die de heer Klein heeft ingediend. Ik denk dat de heer Klein met zijn stevige voorbeelden wel goed heeft aangegeven wat zijn fractie in ieder geval ervaart en welke klachten daar binnenkomen. Ook ik sluit mij aan bij de eerdere sprekers dat wij wel voorzichtig moeten zijn welke rol wij hier zelf in hebben en dat wij inderdaad, zoals mevrouw Dansen zei, geen consumentenbond moeten worden. Over het algemeen is het een sympathieke motie, hoewel bij mij ook dezelfde vraag leeft als die de heer Vernhout heeft gesteld over de toezegging die de wethouder al heeft gedaan, of dat voor nu niet voldoende is.

De **voorzitter**: Anderen nog?

De heer **Andressen**: Ja voorzitter.

De **voorzitter**: U heeft het woord al gevoerd.

De heer **Andressen**: Als het niet mag, mag het niet hoor.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond, gaan wij één keer coulance betrachten? Dat is het geval.

De heer **Andressen**: Heel fijn, dank u wel. Ik heb toch nog een vraag over punt 3 van uw verzoek. Dat begrijp ik niet helemaal. Bedoelt u nu dat u wilt dat er gerapporteerd wordt aan de raad over de klachten die bij Poort6 binnenkomen en dan naar aanleiding van het gesprek met Poort6 samen met de ambtenaren? Of wilt u dat de gemeente nog extra allerlei zaken gaat vastleggen en daarover gaat rapporteren? Dus dat u zeg maar als het ware een extra informatiekanaal wenst.

De **voorzitter**: Iemand anders nog het woord? Niet? Dan geef ik graag de heer Klein het woord.

De heer **Klein**: Ja top, zal ik dan daar gaan staan?

De **voorzitter**: Ik denk dat dat goed is want u heeft best wel veel vragen gekregen.

De heer **Klein**: Dan nu vanaf deze plek voorzitter, uiteindelijk had ik misschien beter gelijk hier kunnen gaan staan. Laat ik eerst beginnen met wel of niet aanhouden. Zoals ik daarnet ook al zei, wij vinden eigenlijk dat dit zo ver gaat dat wij hem eigenlijk gewoon willen indienen. Niet zo zeer om te zeggen zet het college klem, want wij kunnen heel goed leven met hoe het college de motie interpreteert. Van wij gaan in gesprek, dan gaan wij kijken wat er gebeurt, wat daaruit voortkomt en wat wij vervolgens moeten doen. Maar wij zouden wel heel graag hier als raad uitspreken inwoners

jullie zijn wel gehoord. Jullie mogen er wel zijn. Want dat is wat die mensen die dus bij ons komen, dat zijn er niet twee of drie, nee per incident hebben wij het gewoon over tientallen die last hebben van dit soort problemen. En dan heb ik het nog niet eens over alle andere keren dat mensen ons benaderen. Dus in die zin zou ik willen zeggen, geef deze mensen … laat ze gehoord zijn. Laten wij zeggen het is gehoord wat jullie hebben. Zij benaderen niet voor niets in de overtreffende trap de politiek de hele tijd.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter, het gaat mij even om de essentie vanuit de vraag of mijn fractie uw motie wil steunen. Eigenlijk zou ik daarom deze scherpte aan u willen vragen. Als u zegt de interpretatie van de wethouder namens het college daarmee kunnen wij uit de voeten en daarmee voelen wij ons zeg maar goed gehoord en als hij op die manier uitgevoerd wordt is dat voor ons oké. In dat geval steunen wij hem, want als u letterlijk vasthoudt aan uw drie punten vinden wij dat u eigenlijk de rolverwarring gaat veroorzaken van waar het proces over gaat en waar de gemeente over gaat. Ik wil eigenlijk klip-en-klaar horen, daar houdt u zelf ook van geloof ik dus dat lukt u vast, gaan wij volledig voor de interpretatie van de wethouder en laat u daarmee de precieze betekenis van uw drie punten los? Dan verdient u onze steun en anders niet.

De heer **Klein**: Waarvoor dank in ieder geval. Wat de heer Schefferlie zei stond zeker op mijn lijst, ik wilde alleen graag beginnen met wat ik heel belangrijk vind; dat wij als raad hier voor die inwoners gaan staan. Want als u het inderdaad heeft over een zuivere rolscheiding of functiescheiding van de gemeente en Poort6, ja daar kunnen wij volledig in meegaan. Dus als wij inderdaad op die manier de motie moeten interpreteren, de rolscheiding, zeker zo mag u hem lezen en dan wil ik u alvast bedanken voor uw steun.

De heer **Schefferlie**: Nee voorzitter, ik zei het scherper. Ik zei of u de interpretatie van de wethouder en de manier waarop hij hem wil uitvoeren, of uw tekst vervangen mag worden in principe qua betekenis door wat de wethouder heeft gezegd want dat vond ik namelijk duidelijk en voldoende. Wij kunnen dat ook omarmen.

De heer **Klein**: Volgens mij zeggen wij precies hetzelfde dus dan is het antwoord daarop ja. Dus inderdaad dat gesprek en van daaruit kijken wat er uit voortkomt. Daarmee beantwoord ik volgens mij een hele rits aan vragen. Dus dat in ieder geval dat gesprek aangegaan wordt. Wij moeten volgens mij als raad daarvoor gaan staan en aan die inwoners gehoor geven. Vanuit die hoedanigheid denk ik dat ik de meeste vragen al beantwoord heb. Ja, mijnheer Van der Meijden het gaat inderdaad om een stukje goed communiceren, verwachtingsmanagement. Waar staat het voor, maar dat is volgens mij ook weer in lijn met wij gaan het gesprek aan, wij horen die inwoners en wij bespreken dan heel goed wat er wel en niet kan. Dus dat is daar zeker onderdeel van.
Als wij het hebben over kanalen, de heer Andressen gaf dat volgens mij aan, mevrouw Hamann gaf het aan, er wordt al heel veel gedaan. De wethouder gaf het aan. Het klopt, er zijn heel veel dingen, maar ik denk dat het misschien goed is om daar eens over te spreken, waarom weet de inwoner niet goed waar hij heen moet? Het is een doorverwijzing van loket, naar loket, naar loket. En ik denk, afijn dat denken wij, dat het misschien goed is om dat gesprek te voeren om te kijken moet het niet één loket worden, kunnen wij daar wat mee? Maar nogmaals, vanuit die rolscheiding dus gewoon kijken, positieve grondhouding, hoe kunnen wij hier wat mee doen. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Het is al eerder gezegd, een sympathieke motie en ik denk ook dat het goed is om overleg te hebben met Poort6 maar punt 3 kunnen wij dus echt niet steunen.

De heer **Klein**: Want u wilt niet weten …. U wilt geen uitleg krijgen over de cijfers? Dat is volgens mij wat de wethouder ook al aangaf dat …

Mevrouw **Hamann**: Dat komt misschien in het jaarverslag van Poort6 maar als gemeente gaan wij daar echt niet over. Wij gaan niet controleren of Poort6 wel voldoende … want dat staat hier toch? Jaarlijks te informeren over de ontvangen klachten, de aard van deze klachten en de wijze waarop het afgehandeld is. En dan nog de doorlooptijd. Volgens mij gaat de gemeenteraad daar niet over.

De heer **Klein**: Volgens mij zou ook met Poort6 besproken kunnen worden dat dit in een verslag staat en dan wordt de gemeenteraad dus inderdaad geïnformeerd. Ook daar weer het gaat om een positieve grondhouding, kijken naar wat wel mogelijk is. Kijk gewoon wat is er mogelijk. Kunnen wij in die functiescheiding zeggen Poort6 rapporteert in haar jaarstukken dan is dat ook een invulling van de vraag.

De **voorzitter**: Even om het wat duidelijk te krijgen. De heer Schefferlie heeft zojuist aangegeven van als u zich schaart achter de interpretatie over de motie van de wethouder die namens het college spreekt dan kan Democraten Gorinchem meegaan met de motie. U heeft daarop aangegeven dat er geen interpretatieverschil is. Ik denk dan technisch gezien dat u in het dictum de punten 2 en 3 zou moeten laten vervallen en dat u punt 1 laat staan want daarin staat de essentie van de wethouder. Ik doe even een suggestie voor u als voorzitter gehoord hebbend de discussie in de raad dat als u dan het eerste beslispunt overhoudt, ik denk dat het er dan allemaal uit is.

De heer **Klein**: Voorzitter, dan zou ik wel willen vragen in die zin, zo heb ik het ook geïnterpreteerd, wij gaan het gesprek aan maar dat wij wel meenemen dat wij de gemeenteraad rapporteren over wat er speelt. Ik interpreteer het antwoord van de wethouder zo dat wij dat inderdaad wel een plek gaan geven, want dat is volgens mij het belang daarvan dat wij er het zicht op houden en dat wij niet elke keer als politiek benaderd moeten worden om een probleem op te lossen.

Mevrouw **Dansen**: Mevrouw de voorzitter?

De **voorzitter**: Ik hoor van allerlei kanten dat er vragen komen. Wat ook zou kunnen, ik wil best nog wel even opnieuw een rondje maken, is dat u even een minuut of vijf schorst, snel even met elkaar overlegt hoe het aangepast zou kunnen worden, dan terugkomt in de raad en dan denk ik maar zo dat er consensus zou kunnen zijn. Is dat een begaanbare route? Dat is het geval. Dan schorsen wij voor vijf minuten.

(Schorsing 21.11 uur tot 21.18 uur)

De **voorzitter**: Dames en heren, ik heb gehoord dat er nog vijf minuten extra nodig is, dus vandaar dat de schorsing van de vergadering vijf minuten langer duurt. De vergadering is opnieuw geschorst.

(Schorsing 21.18 uur tot en met 21.28 uur)

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Wij zijn in de tweede termijn van een motie vreemd aan de orde. Er heeft een schorsing plaatsgevonden waarin gesleuteld is aan de conceptmotie. Ik geef graag de heer Klein van Stadsbelang het woord.

De heer **Klein**: Dank u wel voorzitter, wat mij wel van het hart moet is dat het een beetje voelt als punten en komma's, maar vanuit in ieder geval de positieve grondhouding richting het positieve gesprek met een positieve grondhouding met Poort6 hebben wij besloten in ieder geval punt 2 en 3 uit de motie te schrappen. Daarmee trek ik de motie die zojuist werd ingediend in. Wij laten punt 1 staan en wij voegen punt 2 toe: De raad dit jaar te informeren over de uitkomsten van het gesprek. En dan hopen wij dat door die positieve grondhouding de besproken punten en daarmee dan dus de verdere uitvoering die eventueel nodig is daarbij ook naar voren komt. En dat was het voorzitter. Dat

was overigens allemaal niet onderdeel van het beslispunt. Dat laatste was meer onze eigen interpretatie.

Motie M02
Titel: Eén route voor huurders
Indiener: Johan Klein (Stadsbelang)

Verzoekt het college:
1. *In gesprek te gaan met Poort6 om gezamenlijk te verkennen hoe de klachtenafhandeling en bijbehorend beleid vanuit een positieve grondhouding verder kan worden versterkt en hoe voorkomen kan worden dat huurders zich genoodzaakt voelen hun klachten via politieke partijen of de media onder de aandacht te brengen;*

2. *De raad dit jaar te informeren over de uitkomsten van het gesprek.*

De **voorzitter**: De wijziging wordt in iBabs geplaatst. Wij hebben nu twee termijnen gehad. Zou het ook zo kunnen zijn dat u via een stemverklaring uw reactie geeft en dan meteen ook kunt gaan stemmen? Ik zie instemmende reacties, dan gaan wij dat doen. Ik breng motie M02 in stemming, motie M01 is ingetrokken, motie M02 is daarvoor in de plaats gekomen.

Stemming motie M02

Stemverklaring mevrouw **Dansen**: Ik ga voor de motie stemmen hoor want ik vind hem hartstikke sympathiek, maar ik wil wel Stadsbelang er nog op wijzen dat Poort6 in elk jaarverslag een klachtenverslag heeft staan met welke klachten ingediend zijn, hoe zij afgehandeld zijn en hoe zij zich verhouden tot de voorgaande jaren.

Stemverklaring de heer **Eland**: Dank u wel voorzitter, de heer Klein had mij eigenlijk bij de eerste motie al om. Zeker vanwege zijn vurige betoog hierover, waarvoor complimenten, en ook de interpretatie van de wethouder kunnen wij zeker met deze aangepaste motie instemmen.

Stemverklaring de heer **Van der Meijden**: Dank u wel voorzitter, het is inderdaad een sympathieke motie en ook mijn fractie was al voornemens met de oorspronkelijke motie in te stemmen. Ook met deze versie zijn wij akkoord. Ik denk dat dit past bij de beweging die wij willen maken richting de inwoners, dat wij hen horen, hen zien en dat wij er ook daadwerkelijk iets mee doen dus wij zullen hem steunen.

Stemverklaring de heer **Vernhout**: Dank u wel voorzitter, wij vinden deze motie inderdaad op deze manier goed en ook dat de wethouder ermee aan de slag gaat. Het is inderdaad goed dat wij aan de Gorinchemers laten zien dat wij naar ze kijken.

Stemverklaring de heer **Andressen**: Ook de VVD is enthousiast over de wijzigingen die zijn doorgevoerd. Wij kunnen hier prima mee leven.

Stemverklaring mevrouw **Hamann**: Voorzitter, wij sluiten ons daarbij aan, dank u wel.

Stemverklaring mevrouw **De Groot**: Wij hadden al, zoals de heer Klein vanavond vaak heeft gezegd, een positieve grondhouding en dat hebben wij nog steeds dus ook wij zullen deze motie steunen.

De **voorzitter**: Dan brengen wij de motie in stemmen. Plus is voor, min is tegen. De stemming is gesloten, wij wachten uit de uitslag.

Voor stemmen de fracties van: Democraten Gorinchem, Stadsbelang, VVD, PRO, D66, ChristenUnie/SGP, CDA, SP en Gorcum Actief.
Tegen stemmen de fractie van: geen.
Dit houdt in dat motie M02 unaniem is aangenomen met 21 stemmen voor.

(De raadsleden roffelen op hun tafel).

10. Begrotingswijzigingen:
10a. Raadsvoorstel Overzicht begrotingswijzingen september 2026

De **voorzitter**: Agendapunt 10 betreft de maandwijziging van de raad van 24 september. De financiële consequenties van de raadsvoorstellen op deze agenda worden verwerkt en ook de neutrale en technische consequenties van collegebesluiten worden verwerkt in de begrotingswijziging. Ik neem u dat u allen daarmee instemt en geen stemverklaring wenst af te leggen? Dat is het geval, aldus besloten.

11. Sluiting

De **voorzitter**: Wij zijn aan het einde gekomen van de raadsvergadering. Wij hebben afscheid genomen van een raadslid, wij hebben een nieuw raadslid. Ik zou zeggen feliciteer hen van harte. De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad, gehouden op 15 oktober 2026

De griffier	De voorzitter
J.M. Jansen	R.W.J. Melissant-Briene

Actie- en besluitenlijst raadsvergadering 24 september 2026

Actiepunten
Er zijn geen actiepunten afgesproken

Besluiten
Ingekomen stukken → conform voorstel
Vaststellen agenda→ conform voorstel

Vragenuurtje, informatie vanuit het college:
Stadsbelang: moderne LED- en digitale reclameschermen
PRO: houtstook
PRO: Orange the World
ChristenUnie/SGP: Japanse duizendknoop
D66: Week van de Rechtsstaat

7. Hamerstukken → conform voorstel
7a. Afstemming controleplan 2026 accountant
7b. Benoemen vertegenwoordigers voor GR Natuur en Recreatieschap en GR Avres

8. Bespreekstukken → conform voorstel
8a. Zienswijze eerste bestuursrapportage GR DG&J
8b. Meicirculaire

9. Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag:
9a. Motie M01 Eén route voor huurders → unaniem aangenomen met 21 stemmen voor

10. Begrotingswijzigingen → conform voorstel
10a. Overzicht begrotingswijzigingen september 2026

Toezeggingen

Agendapunt 6 Vragenuurtje, vraag D66 aangaande Week van de Rechtsstaat
Portefeuillehouder Melissant:
Verkennen of de gemeente Gorinchem activiteiten kan organiseren of kan aansluiten bij activiteiten in het kader van de Week van de Rechtstaat en de uitkomsten van deze verkenning inclusief het kostenplaatje delen met de raad

Agendapunt 9, Motie vreemd aan de orde van de dag: Eén route voor huurders
Wethouder Kraaijeveld: Met Poort6 het gesprek aangaan over klachtenafhandeling en het daarbij behorende beleid