NOTULEN RAADSVERGADERING
28 mei 2026

Voorzitter:	mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester
Griffier:	mevrouw J.M. Jansen
Leden:	
Democraten Gorinchem:	mevrouw N. Aaldijk de heer A. Boutachkourt de heer F. El Makhloufi de heer A. Koçak mevrouw L.P.W. Pellikaan de heer P.C.J. Schefferlie (fractievoorzitter) de heer C. van Willigen
Stadsbelang:	de heer J. Klein (fractievoorzitter) mevrouw N.H. Koornwinder mevrouw G. Metz de heer F. Polatli
VVD:	de heer N.P. Andressen mevrouw M.C. van Gorkom de heer N. van Santen (fractievoorzitter)
PRO:	mevrouw P. de Groot (fractievoorzitter) de heer F. de Munnik mevrouw A.S. Rijsdijk
Democraten 66:	de heer T.I. van der Meijden de heer I. Tekir (fractievoorzitter)
ChristenUnie/SGP:	de heer A. Krol (fractievoorzitter) de heer C.J. Vernhout
CDA:	de heer C.J.M. Wirken
SP:	mevrouw E.L. Dansen (fractievoorzitter)
Gorcum Actief:	mevrouw E.W.H. Hamann (fractievoorzitter)
Wethouders:	de heer M. de Boer mevrouw E.L. Dansen (demissionair wethouder) mevrouw A. Mager mevrouw M.J. Molengraaf de heer F. Polatli (demissionair wethouder)
Gemeentesecretaris:	mevrouw H. Kromkamp
Gast:	de heer A. van der Steur, informateur
Afwezig met kennisgeving:	de heer M.P.M. Eland, CDA

Agenda: **Pagina:**

1.	Opening	2
2.	Ingekomen stukken	3
3.	Vaststellen agenda	3
4.	Terugkoppeling Informateur	19
5.	Vaststellen notulen voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies	24
6.	Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college	24
7.	Hamerstukken:	
	7.a Dekking kosten onderwijshuisvesting voor start nieuwe basisschool El Enbiya in Gorinchem	25
	7.b Ophogen budget starterslening	25
	7.c Meerjarenprogramma grondexploitaties	25
	7.d Benoemen waarnemend voorzitter gemeenteraad	26
	7.e Benoemen leden commissie voor geloofsbrieven	26
8.	Begrotingswijzigingen: overzicht begrotingswijzigingen mei	26
9.	Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag: Gorcum Actief: motie Locaties broodnodig voor Brede Welvaart 3	
10.	Sluiting	26

1. Opening

De **voorzitter**: Dames en heren, leden van de raad, van harte welkom op deze eerste echte raadsvergadering. Ook van harte welkom al diegenen die hier verder aanwezig zijn en uiteraard ook al diegenen die thuis kijken. En in het bijzonder natuurlijk ook welkom aan de heer Van der Steur, informateur. Afwezig heeft zich gemeld de heer Eland en ik kijk dan altijd toch nog even rond. Mevrouw Pellikaan is verlaat, want een raadslid is nooit te laat, toch? Altijd verlaat.
Dan heb ik nog een paar mededelingen. Allereerst, er is een verzoek binnengekomen van de fractie GroenLinks-PvdA tot naamswijziging in PRO. Nu is het zo dat wij daar altijd even het Reglement van Orde (RvO) op nakijken en dat voorziet op dit moment niet in deze naamswijziging. Wij hebben dit besproken in het overleg met de fractievoorzitters op donderdag 21 mei en daar is besloten om af te wijken van het RvO. Als criterium wordt dan gehanteerd dat er sprake moet zijn van een statutaire wijziging van de fractienaam. Dat is hier het geval en daarom zal vanaf deze vergadering de naam PRO gebruikt worden. Verder is het zo, want wij gaan het RvO wel aanpassen. Dat doen wij periodiek, meestal doen wij dat halverwege een raadsperiode dus dat gaan wij natuurlijk ook deze raadsperiode doen. Wij nemen dan deze wijziging op zodat wij naar de toekomst toe datgene wat wij nu besproken hebben dan ook formeel regelen.

In deze vergadering wil ik ook graag even aankondigen de fractieassistenten van de verschillende fracties. Heel belangrijke mensen want zij ondersteunen op heel veel vlakken de fracties. Vaak zien wij ook fractieassistenten op enig moment in de tijd weer terug in raadsfracties. Of niet als zij ermee stoppen, soms is politiek ook niet helemaal je ding. Maar heel vaak is dat wel het geval, dus wat dat betreft ook een hele mooie kweekvijver. Nogmaals, zij verrichten heel veel ondersteunende werkzaamheden voor de fracties en dat is natuurlijk alleen maar goed want dat komt de democratie in onze stad ten goede. Ik geef nu even aan welke personen dat betreft.

Democraten Gorinchem: mevrouw Van Houwelingen en de heer Waltheer
Stadsbelang: de heer Venhovens en mevrouw Erciyas

VVD: de heer Van Ekelen
PRO: mevrouw De Munnik en de heer Ilgör
D66: de heer Le Noble en mevrouw Boeter
ChristenUnie/SGP: de heer Heikens
CDA: nader te bepalen
SP: de heer Van Houwelingen
Gorcum Actief: de heer Bahlmann

Wij wensen onze fractieassistenten natuurlijk heel veel succes, maar ook heel veel werkplezier de komende tijd toe. Ik roep graag de aanwezige fractieassistenten naar voren om hen te feliciteren en bloemen te overhandigen.

(De fractieassistenten krijgen een boeket aangereikt).

De **voorzitter**: Ja dames en heren, het gevaar van lijstje is dat er soms iemand niet op staat. Dat is mevrouw Martens. Zij is fractieassistent voor de SP. Ik vind het belangrijk om iedereen te noemen dus ook zij, veel succes en welkom in onze club.

2. Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Agendapunt 2 betreft hamerstuk ingekomen stukken. Ik neem aan dat u instemt met de afdoening van de ingekomen stukken zoals voorgesteld? Dat is het geval, aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door de agendacommissie voorgestelde wijze van afdoening.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter**: Zijn er nog opmerkingen over de agenda?

Mevrouw **Hamann**: Dank u wel voorzitter, Gorcum Actief heeft een motie vreemd aan de orde van de dag en die wil ik graag voor vanavond agenderen. Misschien is het mogelijk om hem eerder te behandelen gezien het grote aantal bezoekers voor dit onderwerp?

De **voorzitter**: Ik kijk even rond hoe de raad daar in zit. Het voorstel is om eerder daartoe over te gaan, want anders is dit bij agendapunt 9. Dat is akkoord. Ik denk dat het goed is om de motie te behandelen nadat wij de agenda hebben vastgesteld. Is dat akkoord? Dat is het geval.

De agenda wordt dienovereenkomstig vastgesteld.

9. Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan is er dus aangekondigd een motie vreemd aan de orde, ik geef graag mevrouw Hamann het woord om deze motie toe te lichten.

Mevrouw **Hamann**: Dank u wel voorzitter, de Gorinchemse brandweer heeft een lange en vooral ook een hele mooie geschiedenis. Ik zie iedereen schrikken, wees gerust daar willen wij het nu niet over hebben. Wel over alle inspanningen van deze geschiedenis en de monumentale brandweerkazerne aan de Struisvogelstraat in het hart van de binnenstad. Vorig jaar juli dienden wij daarvoor een motie in ‘Red de brandweer uit de brand’ om een nieuw initiatief om een brandweer- en ontmoetingscentrum te maken een kans te geven. Raadsbreed aangenomen en met stevige ambtelijke ondersteuning werd werkelijk diepgaand werk verricht om een goed plan op te stellen.

Dat plan zou aan ons (de gemeenteraad) gepresenteerd worden ten einde tot een goed besluit te kunnen komen. Het plan is enorm geworden (letterlijk met 166 pagina's), maar ook breed qua inhoud. Brede Welvaart vraagt om ruimte en inhoudelijk over bewustwording en voorlichting. Al die zaken betreffen het aspect veiligheid. Wij hebben een vrijwillige brandweer en om steeds maar weer nieuwe mensen te kunnen werven moet de brandweer simpelweg zichtbaar zijn in de stad. Dat kan in dit centrum. Ondertussen dienden zich ook de veteranen aan. Deze organisatie telt in Gorinchem 280 rijks erkende veteranen in Gorinchem en omgeving en dat gaat alleen om de militairen. Brandweermensen, politiemensen en ambulancemedewerkers zijn hierbij niet meegeteld, maar behoren wel tot deze groep. De organisatie Veteranen Vesting Gorinchem houdt zich ondermeer bezig met nuldelijnszorg. Wij hebben daar net van inspreker Herman Sangers het één en ander over gehoord. Het staat ook beschreven in de brief die wij allemaal hebben ontvangen. Het belangrijkste is dat zij een eigen plek vinden, een soort veilige haven, waar zij elkaar kunnen ontmoeten en van waaruit activiteiten kunnen worden ontplooid. Gorinchem van oudsher garnizoensstad notabene had zo'n veilige haven bij de Dorstige Types aan de Spijksedijk. Dat was hartstikke mooi daar. Een heel groot centrum waar veteranen vanuit het hele land kwamen tot er op 31 augustus 2017 een enorm grote brand uitbrak. Het hele centrum werd door het vuur verwoest en sinds die tijd zijn de veteranen in Gorinchem dakloos. Voor ontmoeting wordt eens in de maand een ruimte gehuurd in de Bunker. Dat Veteranencafé wordt erg goed bezocht, maar het is eigenlijk niet wat zij zoeken. Het is niet waar zij behoefte aan hebben. Het is namelijk geen eigen honk waar zij in rust terecht kunnen en maten kunnen vinden die een luisterend oor hebben. Dat is dus eigenlijk die nuldelijnszorg. Veteranen hebben nu hun oog laten vallen op de bovenverdieping van de brandweerkazerne aan de Struisvogelstraat. Beide groepen zijn aan elkaar verwant en willen graag samen verder. Voorzitter, wij zien nut en noodzaak voor een dergelijk centrum en nemen graag een voorbeeld aan andere gemeenten die voorzieningen treffen voor veteranen, zoals de gemeente Deventer. Het is overigens niet zo dat al deze mannen achterover zitten en afwachten wat er voor ze komt. Nee, zij willen graag zelf samen ook de handen uit de mouwen steken en daarom vragen wij in onze motie of hier wellicht een mogelijkheid kan zijn voor het (wij noemen dat hier weleens) right to challenge. In het Nederlands het uitdaagrecht. Dat zou namelijk de eerste keer zijn in Gorinchem en opnieuw vragen wij dan geef het een kans. Wij waarderen de inspanningen van de wethouder en de ambtelijke organisatie die de brandweermensen zo ver op weg hebben geholpen. Dat is bepaald geen sinecure, dat beseffen wij echt wel, dank daarvoor, maar wij vinden het juist daarom des te meer jammer dat nu vastgehouden wordt aan openbare verkoop van het gebouw zonder echte duidelijke voorwaarden, maar met alleen maar een aanbeveling, zoals in het gespreksverslag staat, in de brief aan de brandweer, maar ook in de raadsinformatiebrief die wij deze week gekregen hebben. Dan gaat het pand logischerwijs naar de hoogste bieder en grijpen brandweer en veteranen ernaast. Wij vinden dat zij dat niet hebben verdiend. Voorzitter, wij dienen daarom een motie vreemd aan de orde van de dag in en die ga ik nu voorlezen. Wij hopen uiteraard op brede steun.

Motie vreemd aan de orde van de dag
Titel: Locaties broodnodig voor Brede Welvaart
Indiener: Everdien Hamann (GA)

- *Verzoekt het demissionaire college de voorgenomen openbare verkoop van de brandweerkazerne aan de Struisvogelstraat 'on hold' te zetten.*
- *Verzoekt het nieuwe college het overleg met initiatiefnemers, brandweer en veteranen voort te zetten.*
- *Verzoekt het nieuwe college daarbij in overweging te nemen of in dit geval het Uitdaagrecht (Right to Challenge) van toepassing kan zijn.*
- *Verzoekt het nieuwe college na het zomerreces, in ieder geval in 2026, de raad te informeren.*

De motivatie komt een heel eind voort uit de raadsinformatiebrief van 26 mei 2026, dat is twee dagen geleden. Daaruit blijkt dat het demissionaire college van burgemeester en wethouders

voornemens is om de voormalige brandweerkazerne aan de Struisvogelstraat op korte termijn te verkopen aan de hoogste bieder. Het initiatief van de brandweermensen om in dit monumentale pand een ontmoetingscentrum te starten is daarmee een kansloze missie geworden. Tevens wordt niet helemaal voldaan aan de unaniem aangenomen motie 'Help de brandweer uit de brand' van 10 juli 2025, waarbij de toezegging is gedaan dat het uitgewerkte plan voor het brandweercentrum aan de gemeenteraad gepresenteerd zou worden. Verkoop aan de hoogste bieder doet volgens ons geen recht aan de verwachtingen en inspanningen van de initiatiefnemers, die afgelopen jaar met ambtelijke ondersteuning heel hard hebben gewerkt aan een goed doortimmerd plan (166 pagina's) voor dit centrum. Bij de uitwerking van het plan spelen Bewustwording, Brede Welvaart, Erfgoed en Veiligheid een grote rol. In Gorinchem is geen andere locatie beschikbaar voor een dergelijk ontmoetingscentrum. Hetzelfde geldt voor de Veteranen Vesting Gorinchem. Deze organisatie telt 280 leden uit Gorinchem en omgeving, maar is dakloos sinds de grote brand in het Veteranencentrum aan de Spijksedijk in 2017. De veteranen hebben behoefte aan een eigen honk, een veilige plek waar zij terecht kunnen en er voor elkaar kunnen zijn. De zogenoemde nuldelijnszorg. De veteranen hebben hun oog laten vallen op de bovenverdieping van de brandweerkazerne. Deze groepen voelen zich aan elkaar verwant en zouden het initiatief graag verder invulling willen geven. De gemeente heeft een faciliterende rol. Dank u wel.

De heer **Klein**: Bedankt mevrouw Hamann voor het voordragen van de motie. Ik heb een paar vragen wat ik graag van u zou willen horen, want ik neem aan dat zo meteen het college ook nog aan bod komt. Het college wat u blijkbaar niet geschikt vond om hierover te oordelen. Stel je voor, hypothetisch, dat de installatie van het nieuwe college nog even op zich laat wachten. Puur hypothetisch natuurlijk, maar hoe moet ik dan de motie lezen? Dat is mijn eerste vraag. Als ook een beetje de vraag, u geeft aan right tot challenge, daar heb je volgens mij financiële middelen voor nodig. Hier heb ik de financiële bijlage van het initiatief, overigens bedankt aan de mensen die dat initiatief hebben voorbereid. Het waren inderdaad 166 pagina's, ik heb goed en wel geprobeerd om er doorheen te akkeren. In bijlage 5 was ook een financiële paragraaf en daar waren niet heel veel gelden over in hun eigen begroting dus ik vroeg mij af of u daar met hen over gesproken heeft. Of dat u daar misschien zelf een visie over heeft wat de gemeente aanvullend zou moeten doen om dat werkbaar te krijgen.

Mevrouw **Hamann**: Ja voorzitter, wij hebben natuurlijk, de eerste vraag, het huidige demissionaire college een jaar geleden gevraagd ga alsjeblieft met in dit geval alleen de brandweer, want de veteranen waren toen nog niet aangemeld hiervoor, praten. Dat is gebeurd, daar heb ik de wethouder en ook de ambtenaren voor bedankt, want er is heel veel tijd en energie in gestoken om dit te regelen. Daar geen twijfel over, niet aan de goede bedoelingen. Het probleem is dat nu op het allerlaatst, helemaal aan het einde van de rit, in één keer in alle stukken staat wij gaan toch een openbare verkoop doen. Ik neem aan dat de heer Klein ook de huizenmarkt kent. Het is een ongelofelijk leuk pandje middenin de binnenstad. Als je dat op de vrije markt gooit wordt er zomaar overboden, dan komt er eentje die zegt ik heb wel € 600.000 en dan heb je het. Dan is al het werk voor niks geweest en daar moet ik eerlijk gezegd niet aan denken. Want er is echt heel veel werk verzet. Wij hebben de mening dat je wel degelijk garanties kan stellen want nog niet zo lang geleden is er een besluit genomen om het rijksmonument Dit is in Bethlehem aan de Gasthuisstraat te verkopen. Daarvoor hebben wij toen een amendement gemaakt met ik weet niet wat voor voorwaarden waaronder dat verkocht zou kunnen worden. Dat wordt het Didam-arrest genoemd. Het Didam-arrest eist dat te verkopen panden in de openbare verkoop gaan. Op het moment dat je het in de openbare verkoop gooit, heeft iedereen kans en gelegenheid, en ook het recht, om te bieden. Wie biedt, die heeft het.

De heer **Klein**: Voorzitter, dat klopt volgens mij. Nu las ik ook in het stuk, en daar valt over te redetwisten natuurlijk, op het moment dat de stichting of de brandweer daar gehuisvest zou worden, dan wordt het bod met € 100.000 geplust. Er valt natuurlijk over te twisten of dat wel of niet het

juiste bedrag is, maar in ieder geval er werden wel ideeën geopperd om het zeg maar alsnog te borgen dat zij daar zouden kunnen blijven. Blijkbaar vindt u dat onvoldoende.

Mevrouw **Hamann**: Wij vinden de borging onvoldoende.

De heer **Klein**: Eigenlijk pleit u ervoor om het helemaal uit de verkoop te halen. Of hoe ziet u dat anders voor zich? Het resultaat als wij zeggen kijk er alstublieft nog een keer naar, wat ziet u als uitkomst van zo'n motie? Moeten die regels die nu voorgesteld worden verruimd worden of stelt u voor haal het volledig van de markt af?

Mevrouw **Hamann**: Nou wij hebben ook een heleboel documenten en stukken betreffende dit onderwerp. Wij hebben best een beetje lopen puzzelen wat moet je er nu mee, want de intenties van de gemeente om de brandweer te helpen zijn heel goed geweest, maar als je het dan toch op de publieke markt gooit, gaat er eentje overbieden en ben je het kwijt. Wij vinden dat geen goed idee en in eerste instantie dachten wij als dat Didam-arrest zo streng is dat je daar niks mee kan, en dat was de boodschap, dan is voor mij maar één uitweg en dat is niet verkopen. Maar dat is een heel groot besluit, want er is aan alle kanten rekening gehouden met wel een verkoop. En er staat een nieuwe coalitie aan te komen dus hoe moeilijk moet je het maken dat je een demissionair college gaat vragen van los dit probleem maar even op.

De heer **Klein**: Voorzitter, omwille van de tijd, ik vroeg wilt u voorstellen om het niet te verkopen of om die regels op te rekken?

Mevrouw **Hamann**: Nee, ik stel dus voor om de hele boel on hold te zetten en het aan het nieuwe college over te laten. Dat stel ik nu voor. Ik heb het net allemaal voorgelezen en u heeft het ook in de mail.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik kijk even rond, zijn er nog andere vragen op dit moment? Dat is niet het geval dan geef ik graag namens het college wethouder Molengraaf het woord.

Mevrouw **Hamann**: Ik overhandig u nog even de motie.

Wethouder **Molengraaf**: Dank u wel, ik ga proberen een beetje door al mijn punten heen te komen. Voorzitter, het accommodatiebeleid van de gemeente Gorinchem zegt dat initiatiefnemers in beginsel zelf verantwoordelijk zijn voor het vinden van een passende huisvesting. De gemeente heeft alleen een wettelijke opgave als het gaat om schoolgebouwen (onderwijs). Voor maatschappelijke initiatieven staat de gemeente aan de lat om zich faciliterend en verbindend op te stellen. In het recent vastgestelde vastgoedbeleid staat dat de gemeente streeft naar een maximale bezetting van ons vastgoed, meerdere partijen in panden, om zo die bezettingsgraad omhoog te doen want het is geen geheim; vastgoed kost handenvol geld. De aan- en verkoop van vastgoed is ook een bevoegdheid van het college, waarmee de raad al een aantal keer heeft ingestemd in de verschillende documenten van de P&C-cyclus. U bent ook geïnformeerd over het besluit tot verkoop van de Struisvogelstraat 2-4 middels een raadsinformatiebrief en er is inderdaad op 17 juli 2025 een motie aangenomen om de verkoop tijdelijk aan te houden zodat de initiatiefnemers van de brandweerstichtingen hun plan verder konden uitwerken. Die motie vraagt letterlijk geef de stichtingen de tijd om hun plan uit te werken en te presenteren. Dat is dus een verantwoording die bij de stichtingen ligt. De afgelopen maanden, daar heeft mevrouw Hamann gelijk in, heeft het college en hebben een aantal ambtenaren van de afdelingen Vastgoed, Erfgoed en Cultuur veel tijd en energie gestoken in gesprekken met de stichtingen. Wij hebben hen geholpen het plan uit te werken, te verbeteren, aan te scherpen in die zin dat wij hen veel adviezen hebben gegeven en gereflecteerd hebben. Wij hebben bijvoorbeeld aangereikt dat zij hun collectie konden laten waarderen door Korpora, een organisatie die veel van erfgoed weet en kon vaststellen welke stukken

zijn nu echt Gorinchems erfgoed. Ik denk dat de stichtingen daarmee geholpen zijn om veel scherper te krijgen wat zouden wij dan in het pand eventueel gaan doen. Maar er is bijvoorbeeld ook gesproken over welke subsidies de erfgoedafdeling van de Provincie heeft. Wij hebben hen dus echt geholpen om het aan te scherpen door kritisch te reflecteren en adviezen te geven.
Tegelijk is het zo dat de gemeente beperkt is in haar mogelijkheden vanwege het Didam-arrest. Een serieus geïnteresseerde partij als Stichting Stadsherstel Gorinchem (SSG) kan niet één op één aangewezen worden omdat wij weten dat er ook andere serieuze partijen zijn. En dus moet een openbare verkoop opgestart worden. Mevrouw Hamann zegt dat daar geen kaders in meegegeven zijn, of geen voorwaarden, maar dat klopt niet. Ik zal ze u oplepelen.
De aanvullende voorwaarden van de koopovereenkomst, voor alle kopers gelden die.
De bovenwoning mag niet gesplist worden in meerdere appartementen. Dit wordt in een kettingbeding opgenomen. Dit geldt dus ook voor volgende eigenaren/kopers.
De benedenwoning mag ook niet gesplitst worden. Mocht nu of in de toekomst de stichting geen gebruik meer maken van de benedenverdieping, dan kan de verdieping tot woning ingericht worden, maar deze mag niet gesplist worden. Ook dit is vastgelegd voor volgende eigenaren.
Er zijn nadere afspraken opgenomen met betrekking tot bouwhistorische verkenning met waardestelling. Elementen van het pand met hoge intrinsieke waarde dienen behouden te worden en waar mogelijk versterkt. Dat is ook weer met een kettingbeding opgenomen.
Het planologisch regime is vastgelegd. De koper is zich bewust van dit regime (dat gaat dus over de bestemming). Wij verkopen gewoon met de huidige bestemming. De huidige bestemming van dit perceel is gemengd-2. Gronden met deze bestemming op deze plek, daar mag je kantoren en zakelijke dienstverlening doen; uitsluitend op de eerste bouwlaag. Maatschappelijke doeleinden; uitsluitend op de eerste bouwlaag. Cultuur en ontspanning; uitsluitend op de eerste bouwlaag. Persoonlijke dienstverlening uitsluitend op de eerste bouwlaag. Wonen met inbegrip van een aan huis verbonden beroep. Een aanvullende voorwaarde als de koper het initiatief faciliteert; de koper verplicht zich om op de begane grond gedurende een aaneengesloten periode van tien jaar om niet (dus enkel gas, water, licht) in gebruik te geven aan het initiatief van de stichtingen. Als de stichtingen binnen tien jaar het gebruik staken, mag de gemeente voor de resterende periode een andere maatschappelijke partij onder dezelfde voorwaarden aandragen. De conceptbruikleenovereenkomst met de stichtingen maakt onlosmakelijk deel uit van de koopovereenkomst. Als de stichtingen na tien jaar het gebruik voort wensen te zetten wordt een marktconforme huurprijs bepaald door een onafhankelijke taxateur aan te wijzen door de gemeente. De nieuwe eigenaar kan niet zomaar de huur opzeggen. Kortom; er zijn wel degelijk strenge voorwaarden aan verbonden.
Daarnaast heeft de gemeente inderdaad een fictieve afslag voorgesteld van € 100.000. Dat is niet niks en dat is opgebouwd uit het idee dat je geen huur betaalt voor tien jaar. Daar komt dat bedrag vandaan. Het is getaxeerd, het is een onderbouwd bedrag. Een koper die dit initiatief niet faciliteert, ook al is het een ander maatschappelijk initiatief, komt voor deze afslag niet in aanmerking. Die afslag is dus gebonden aan het plan wat de stichtingen hebben. Die afslag maakt ook dat wij de verschillende biedingen naast elkaar kunnen zetten en redelijk eerlijk en transparant kunnen vergelijken.

Voorzitter, ik wil ook nog even ingaan op als je nu dit gebouw niet verkoopt. Het gebouw staat in de begroting voor dit jaar, al een poosje, dus dan valt de verkoopopbrengst weg die is opgenomen en geaccordeerd in de begroting van 2026. De gemeente staat dan aan de lat voor een grondige renovatie en verduurzaming van dit pand. Let wel, het is een gemeentelijk monument. Hier is geen rekening mee gehouden en ook geen geld voor gereserveerd. Dat moet dus gezocht worden.
Daarnaast zullen er dan structurele lasten voor dit pand zijn, die structurele lasten zijn meerjarig, en de incidentele lasten worden geschat op ongeveer € 700.000. Het college is van mening dat intensief en zorgvuldig is meegedacht met de stichting. Ik heb al gezegd vanuit Erfgoed, Cultuur en Vastgoed zijn adviezen gegeven en waren er mensen aanwezig om te sparren. In de voorwaarden voor de verkoop zijn naar onze mening voldoende garanties opgenomen die ervoor kunnen zorgen dat het

initiatief aantrekkelijk is voor de koper. Ik heb u de aanvullende voorwaarden verteld. Als je het pand aanhoudt en als gemeente gaat toewijzen, stel je hebt het opgeknapt (ik denk dat dit overigens sneller gaat als een koper zich daartoe zet dan als de gemeente eerst nog geld moet gaan vinden, maar à la) als je het pand aanhoudt en ter beschikking gaat stellen voor initiatieven, zeker als de beide initiatieven (de veteranen en de brandweer) erin moeten … Het idee van SSG was wij stellen de benedenverdieping ter beschikking van de brandweerstichtingen, de bovenverdieping verbouwen en verkopen wij, met de afslag van de gemeente zouden zij dat ongeveer financieel rond kunnen breien, maar dat kan je dus wel vergeten als je de twee initiatieven erin wilt doen. Want dan heb je helemaal geen opbrengst. Maar ook dan moet je in je accommodatiebeleid eerlijk toewijzen. Ik schat zomaar in dat er meer partijen zijn dan alleen de brandweerstichtingen en de veteranen die hun vinger op zouden kunnen steken voor dit pand als het eenmaal verbouwd is.
Voorzitter, dat is waarom ik deze motie ontraad, want ook als je verkoop uitstelt, wij hebben de vorige keer toen u om uitstel vroeg met elkaar gedebatteerd tot wanneer moet je dat dan uitstellen. Toen heb ik gezegd voor de zomervakantie moeten wij de verkoop in gang gaan zetten anders kun je het niet meer in 2026 verkopen. Daar komt echt nog wel het één en ander bij kijken. De partijen die geïnteresseerd zijn zullen zich moeten verdiepen in het pand, kijken wat de mogelijkheden zijn en daar hun berekeningen op los laten, maar zij zullen ook het plan van de brandweermensen moeten onderzoeken en kijken hoe zij dat kunnen faciliteren. Daar gaat echt nog wel wat tijd overheen. Als je dat over de zomervakantie heen tilt en pas in september een besluit neemt, acht ik de kans groot dat je het dit jaar niet meer verkocht krijgt. Als je het helemaal uit de verkoop haalt is dat probleem er niet. Voorzitter, dat is mijn beantwoording.

De **voorzitter**: Dank u wel, eerst de heer Krol.

De heer **Krol**: Een vraag aan de wethouder. De stichtingen hebben zichzelf natuurlijk overtroffen door heel hard te werken aan een plan, een plan waar nog verder aan geschaafd moet worden als ik zo de feedback vanuit de gemeente zag. Het komt een beetje over in de communicatie rondom deze motie alsof nu plotseling het pand op de markt gebracht gaat worden. Waren de stichtingen ervan op de hoogte zeg maar dat zij een plan aan het schrijven waar dat het doel had om zeg maar een verkoop met ambitie mogelijk te gaan maken?

Wethouder **Molengraaf**: Jazeker, daar waren zij volgens mij van op de hoogte. Ik heb ze ook steeds voorgehouden dat daarom het plan ook goed moet zijn. Een koper moet daar ook iets in zien. Wij hebben daarom als college ook afgezien van een beoordeling van het plan. Wij hebben daarom een reflectie gegeven op het plan en tips en adviezen om het beter te maken. Het voorstel van het college was om het plan mee te geven bij alle verkoopdocumenten zodat een koper ook kan zien als ik dat ga faciliteren dan is dit het plan.

De heer **Tekir**: Voorzitter dank u wel, een verduidelijkingsvraag. De wethouder somde net een aantal voorwaarden op die in die verkoopprocedure zijn opgenomen. Ik begrijp uit uw woorden dat dit is bedoeld om in ieder geval de borging van de huisvesting van deze stichting mogelijk te maken. Als je de raadsinformatiebrief leest die de raad deze week heeft ontvangen dan haal ik daar iets anders uit. Namelijk dat de koper er te allen tijde voor moet kiezen om het initiatief te faciliteren. En dat dit niet per definitie verplichtend is. U schrijft ook dat het betekent dat het kan voorkomen dat een bod zonder het faciliteren van het initiatief uiteindelijk hoger is dan de biedingen met initiatief. Kunt u dat nog eens toelichten?

Wethouder **Molengraaf**: Er kan altijd iemand overbieden, daar heeft mevrouw Hamann gelijk in. Alleen de voorwaarden die wij konden treffen, die hebben wij getroffen. Het liefst zou ik het toeschrijven naar het initiatief, maar dat kan niet onder Didam, dus wat je doet is de voorwaarden zo strikt maken dat iemand denkt heb ik hier wel zin in, kan ik hier nog de winst uit halen waardoor je kunt overbieden.

De heer **Tekir**: Nee, dat snap ik. Wij moeten het Didam-arrest volgen en het is ook een pand waar meerdere gegadigden op zouden kunnen komen. Laat ik het anders stellen, kan het zo zijn dat een koper uiteindelijk met de hoogste bieding er niet voor kiest om het initiatief te faciliteren?

Wethouder **Molengraaf**: Ja, dat heb ik zojuist gezegd. Er kan altijd iemand zijn die overbiedt en zegt maar ik ga het initiatief niet doen, die loopt dan die € 100.000 mis, maar is wel gehouden aan de voorwaarden.

De heer **Tekir**: Duidelijk, maar dan heb ik de raadsinformatiebrief wel goed begrepen. Ik dacht daarnet uit uw woorden iets anders te begrijpen, namelijk dat er hoe dan ook een voorwaarde is opgenomen in de verkoopprocedure waardoor deze stichtingen gefaciliteerd zullen moeten worden, maar het komt er dus op neer dat het uiteindelijk aan de koper is om die keuze wel of niet te maken.

Wethouder **Molengraaf**: Maar die voorwaarde kunnen wij onder het Didam-arrest niet opnemen.

De heer **Tekir**: Helder, even om te begrijpen hoe de procedure werkt.

Mevrouw **Hamann**: Voorzitter, een vraag, de wethouder zegt net die garantie kunnen wij niet geven door het Didam-arrest. Hoe kan het dan dat er wel een hele trits aan voorwaarden snoeihard zijn gesteld bij Dit is in Bethlehem?

Wethouder **Molengraaf**: Hier worden ook voorwaarden gesteld snoeihard alleen je kunt het niet aan één partij toeschrijven. Dat kan niet.

De heer **Klein**: Voorzitter, ik heb meerdere vragen dus ik stapel ze even op. Ten eerste verstond ik u goed dat u zei € 700.000 om het te maken, het herstel?

Wethouder **Molengraaf**: Nee, dat is de gemiste verkoopsom en wat je aan onderhoud … dat is een geschat bedrag.

De heer **Klein**: Ja oké, ik schrok al. Ik dacht moet het goud worden. Wat is de geschatte waarde om het überhaupt in goede staat te brengen? Er moet verbouwd worden volgens mij, daar hebben wij het een half jaar geleden over gehad. Ik weet niet of u dat heeft en ook gelijk de vraag, u zegt die plus van € 100.000 is onderbouwd. Als ik dat helemaal terug redeneer komt dat uit op € 833 per maand zeg maar over tien jaar. Afijn, maakt niet uit. Waarom is er niet voor gekozen om dat iets omhoog te zetten om daarmee voor de initiatieven een nog wat gunstiger plaatje te schetsen?

Wethouder **Molengraaf**: Om met uw laatste vraag te beginnen. Volgens mij is getaxeerd wat dit pand op de markt zou opbrengen aan huur. Dat zou best weleens dat bedrag kunnen zijn. Daarmee is gerekend over tien jaar en dan kom je op dit bedrag. Dat is de taxatie. Uw eerste vraag vind ik lastig. Als ik zeg het gaat om zoveel ton om het op te knappen dan weet je ook gelijk waarvoor het in de markt gezet wordt. Dat is misschien wel een leuk raadplaatje; 40-60, 50-50, doe een gooi.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond, zijn er nog andere vragen?

De heer **Van Santen**: Dank u voorzitter, een paar vragen die wij ook wilden stellen zijn al gesteld, maar ik heb er nog twee. De eerste is, u noemde die tien jaar termijn. Ik vroeg mij af waar dat op gebaseerd is. Is dat een aanname van het Stadhuis of hoe werkt dat? Is dat een marktconform iets? Waar is dat op gebaseerd? Ik zal de tweede vraag ook meteen stellen, dat is over de verkoop in september. U zegt dan weten wij niet zeker of het in 2026 verkocht zal gaan worden, maar er zijn al een hoop gegadigden hebben wij ook begrepen. Ik vraag mij af of A) de financiële gevolgen als wij

het later zouden doen, daarom vond ik de vraag van de heer Klein en mevrouw Hamann ook zo goed (wilt u het pand wel of niet verkopen) dat is mij ook nog niet helemaal duidelijk overigens. Wat is als wij het in september zouden verkopen of later wat zouden dan A) de exacte financiële gevolgen zijn en B) waarom gaat u er dan vanuit dat het niet meer verkocht wordt dit jaar?

Wethouder **Molengraaf**: Als de verkoop uitgesteld wordt, doen wij niks. Je gaat het dan opstarten in september op het moment dat je een go krijgt. Er moeten gewoon allerlei procedures voor gevolgd worden. De kopende partijen moeten zich op de hoogte stellen. Ik heb ambtelijk geadviseerd gekregen dat dat weleens te laat kan zijn. En dan sla je dus wel een gat in je begroting. Dat zal minder zijn dan die € 700.000, want dan ga je het niet gelijk opknappen, dan moet je daar dus over na gaan denken als je het niet gaat verkopen. Je zult dan voor 2027-2028 ergens in je begroting dat geld moeten opnemen.

De heer **Van Santen**: Een korte vervolgvraag voorzitter, een gat in de begroting, doelt u daarmee op de onderhoudskosten of op het plan zelf?

Wethouder **Molengraaf**: Nee, als je het niet verkoopt … er is met verkoop rekening gehouden. Daar heeft u al een aantal keren over besloten dus die verkoop staat in de boeken voor dit jaar. Als je het dit jaar niet verkoopt, haal je die verkoop niet en dat mis je dan.

De heer **Van Santen**: In de begroting blijft de activa wel op de balans. Ik zit even te zoeken hoe dat dan werkt.

Wethouder **Molengraaf**: Ja, maar je hebt natuurlijk gerekend dat het van de balans af zou zijn, geen onderhoud meer et cetera.

De heer **Van Santen**: Dan zou het dus in het onderhoud zitten.

Wethouder **Molengraaf**: Het zit ook in de verkoopprijs die je misloopt.

De heer **Van Santen**: Nee, want je houdt het pand. U bedoelt de meerwaarde op de verkoop uiteindelijk.

Wethouder **Molengraaf**: Ja, waarvoor het getaxeerd is.

De heer **Van Willigen**: Voorzitter, hier zit wel een aantal aannames in en ik heb zelden zo'n slechte makelaar gehoord. Die zegt je gaat een pand kopen en je moet beginnen met € 700.000 onderhoud en als je het niet helemaal handig insteekt met de beheerders dan krijg je ook nog niet die € 100.000 terug. Ik vind dat er met een heleboel cijfers gegoocheld wordt, maar wat mij vooral verbaast is het tempo waarin u dit doet met een nieuw college op komst. Wat heeft u ingegeven om in een periode waarin een nieuw college en een nieuwe coalitie wordt gevormd dit toch op de agenda te zetten?

Wethouder **Molengraaf**: Voorzitter, er is al een aantal keer akkoord gegeven op de verkoop van dit pand in de P&C cyclus. Totdat ik van de raad opdracht krijg dat niet te doen, ga ik door met mijn werk. Dat er een nieuw college aankomt begrijp ik ook uit de motie. Ik ben benieuwd wie van het nieuwe college straks antwoord gaat geven, maar ik ben gewoon nog aan het werk. Het college is er gewoon nog. De actie van mevrouw Hamann, die zij weliswaar vorige week bij mij aangekondigd heeft, daarna heb ik heel lang geen motie gezien. De stukken die klaar waren en afgelopen week in het college lagen, onder andere de raadsinformatiebrief, die hebben wij gewoon door laten gaan omdat ik dacht komt die motie er wel, komt die motie er niet, komt hij deze maand? Wij weten het niet, wij gaan het zien. Ik doe gewoon mijn werk en ik leg verantwoording af over wat wij gedaan hebben. Wij hebben ruim een half jaar keihard gewerkt om met de stichtingen tot een plan te komen

waarvan ik denk dat het inderdaad van meerwaarde voor Gorinchem kan zijn en wat wij dus ook willen meegeven bij de verkoop. Als u vanavond besluit niet te verkopen of het uit te stellen dan is dat wat het is. Dan is het nieuwe college aan zet om dit vraagstuk op te lossen en heb ik mijn bijdrage geleverd. Maar voor hetzelfde geld beslist u dat de verkoop wel doorgaat. Ik heb u in ieder geval geïnformeerd over de stand van zaken.
Over het gegoochel met cijfers; u zegt € 700.000 voor onderhoud, slechte makelaar, dan heeft u mij verkeerd begrepen. Ik heb gezegd die € 700.000 is zowel de verkoopprijs als het onderhoud. Het is een gemeentelijk monument waar veel achterstallig onderhoud in zit, wat verduurzaamd moet worden. Daar hangt een prijskaartje aan. Ik kan gelijk ook even de opmerking tackelen dat je dat misschien wel als right to challenge kan doen. Vanuit gemeentelijk vastgoed werken wij met gecertificeerde aannemers als het om zo'n monument gaat. Niet alleen vanwege de monumentale waarde, maar ook vanwege de veiligheid. In eigen beheer gaan sleutelen aan zo'n pand, dan willen wij daar geen verantwoording meer voor nemen omdat je niet weet of dat veilig gebeurt. Nou, dus daar heb ik denk ik al aardig wat mee beantwoord.

De heer **Van Willigen**: Dank.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even rond, zijn er nog andere vragen of opmerkingen? Dat is niet het geval, dan dank ik u. Mijnheer Krol?

De heer **Krol**: Niet aan de wethouder, maar ik weet niet of wij nog mogen reflecteren op de motie in deze termijn?

De **voorzitter**: Ik kijk even rond, wilt u nog een tweede termijn? Dat is het geval. Wie wil dan als eerste het woord? Mevrouw Hamann misschien als indiener van de motie?

Mevrouw **Hamann**: Dank u wel voorzitter, ik kan heel kort zijn in de tweede termijn want er is al heel veel uitgelegd, met name over dat ingewikkelde Didam-arrest. Ik wil aan de wethouder en de ambtelijke organisatie meegeven dat wij geen moment twijfelen aan de enorme inzet die geleverd is om het plan van de brandweer (dat nu klaarligt en wat ik ook meegezonden heb) en dat dit ook een grote inspanning is geweest met de beste bedoelingen. Daar geen twijfel over. Maar ja, er zijn voorwaarden, allerlei voorwaarden, maar weet je een voorwaarde is geen garantie. Als zowel Stichting Stadsherstel als de brandweerorganisatie die beide goed overleg hadden en hier goede mogelijkheden zagen, die zien zich nu gesteld voor een situatie van een pand dat met deze voorwaarden gewoon op de vrije markt komt. Wie de vrije markt van dit ogenblik een beetje kent, weet dat er een gigantische woningnood is en dat er enorm wordt overboden. De wethouder noemt een bedrag van € 700.000 dus dan zal de koopprijs als het compleet opknappen door gecertificeerde ondernemers notabene …. Voorzitter, ik kan u zeggen als dit op de vrije markt komt wordt er zo een bod van € 700.000 gedaan. Dan is het pand zo weg, want wie wil er nu niet zo'n leuk pandje midden in de binnenstad?

De heer **Klein** bij interruptie: Dan moeten ze dus € 800.000 bieden, even voor de juistheid.

Mevrouw **Hamann**: Het pand staat niet voor € 700.000 te koop, mijnheer Klein.

De heer **Klein**: Sorry voorzitter, maar dan wil ik zeggen tegen mevrouw Hamann dan moeten ze in ieder geval € 800.000 op de bank hebben. U heeft helemaal gelijk, er moet natuurlijk verbouwd worden, dat klopt. Ze moeten in ieder geval € 800.000 hebben liggen.

Mevrouw **Hamann**: Weet u, ik zal eens …

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u wel enigszins beknopt antwoordt, want ik heb de indruk dat hier heel veel makelaars in de zaal zitten. Ik stel voor dat wij het beknopt doen wat er staat nog meer op de agenda en ik wil ook de informateur niet te lang laten wachten. U kent zijn uurtarief … dat is zeer bescheiden wil ik hier opmerken, maar niettemin getuigt het toch van enige hoffelijkheid richting de heer Ard van der Steur om ervoor te zorgen dat wij deze vergadering niet te veel uit laten lopen dus graag puntig.

Mevrouw **Hamann**: Ja, dat zal ik doen, maar ik denk dat de heer Van der Steur dit best een leuke discussie vindt. Ziet u wel, dit is namelijk een hele interessante casus. Ik doe even een gok. Grof, ik weet het niet, ik gok. Het pand gaat nu op de markt voor € 300.000. Opknapkosten € 400.000 door gecertificeerde bedrijven, allemaal voorwaarden. En dan komt je samen op die € 700.000. Ik doe maar een gok. Wij zetten het in de markt voor € 300.000, gegarandeerd komt er een bod dat vele malen hoger is. En ik zal u vertellen …

De **voorzitter**: Ik heb van mijn ouders geleerd nooit wijzen naar mensen!

Mevrouw **Hamann**: Het is met het vingertje omhoog, ik wijs niet. Ik zal u vertellen, bij de affuitloodsen toentertijd, Tolsteeg, prachtige monumenten. Het kwam op de markt en het was zo 1, 2 3, floep verkocht. Toen de gemeenteraad zei dat moeten wij niet verkopen want publieke bestemming en daar kunnen wij misschien wat mee, erfgoed, vesting, dit en dat, toen was het te laat, want het bod was al geaccepteerd. En dan heb je geen weg terug of je krijgt een dikke, vette boete aan je broek. Dus dat pand is verkocht en iedereen heeft er spijt van tot op de dag van vandaag. En dan denk ik, lessons learned, wij hebben die blunder een keer gemaakt, dat moeten wij niet nog een keer doen. Als je dit op de vrije markt gooit voorzitter, gegarandeerd komt er een bod dat vele malen hoger is dan die vraagprijs. Ik wil de wethouder dan wel eens vragen, want er zijn namelijk vijf panden te koop aangeboden het afgelopen jaar om de begroting dicht te krijgen. Van die vijf zijn er misschien drie of vier verkocht, misschien kan de wethouder het zeggen. Ze zijn allemaal voor een hoger bedrag weggegaan dan zij stonden, dus … dat geeft aan dat de markt volstrekt overspannen is. Mensen overbieden en overbieden. Wie wil nu niet zo'n leuk pandje met een boven middenin de binnenstad? En een gigantische garage eronder. Ik zeg dan toch zeker ik ben kunstenares en ik heb een atelier, dat is ook een maatschappelijke bestemming en tada, weg is het. Je kunt er dan als gemeente nooit meer wat mee. Voorzitter, ik heb gesproken, dank u wel.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, mag ik het nog één keer proberen? Ik was blij dat de heer Van Santen mijn vraag daarnet ook goed vond, mevrouw Hamann mag het straks ook van die plek beantwoorden hoor, geen probleem. Ik vraag mij nog steeds af of het onderliggende doel is om de kaders de verruimen, aan te scherpen of wat dan ook of dat het onderliggende doel is om het volledig van de markt af te halen.

Mevrouw **Hamann**: Voorzitter, de motie is klip-en-klaar, wij vragen on hold en het nieuwe college mag dit appeltje schillen.

De heer **Klein**: Blijkbaar is het dus niet klip-en-klaar want ik heb nog steeds dezelfde vraag. Mijn vraag is wat is het onderliggende doel? Ik snap helemaal wat er staat, volgens mij met een paar technische onjuistheden, maar dat maakt niet uit. Wat is het onderliggende doel van de motie? Wilt u het van de markt halen of niet?

Mevrouw **Hamann**: Het doel van Gorcum Actief is dat dit pand niet verkocht wordt aan een particulier maar beschikbaar blijft met een maatschappelijke functie voor de stad. In de stad is al ik weet niet wat verkocht en verdwenen naar de woningmarkt. Er is straks geen locatie meer over voor maatschappelijke doeleinden. De maatschappelijke doeleinden die hier benoemd zijn, dat is

vanavond uitgebreid uitgelegd, anders moet de heer Klein nog de streaming van de zeepkist nog maar eventjes nakijken.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van Santen?

De heer **Van Santen**: Ik wil eigenlijk gebruik maken van de tweede termijn.

De **voorzitter**: Ga uw gang.

De heer **Van Santen**: Dan ga ik dat daar doen. Als de brandweer zei mijn collega, dus daar sta ik dan.

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Voorzitter, misschien kan de heer Van Santen rekening houden met het uurtarief van de heer Van der Steur, zijn partijgenoot.

De heer **Van Santen**: Ik begreep net dat hij het heel interessant vond.

De **voorzitter**: Ik moet zeggen mevrouw Hamann, ik wist het al wel, maar u heeft echt lef met zo'n opmerking.

De heer **Van Santen**: Nou ik zal het niet te lang maken, maar ik heb wel het één en ander voorbereid want u heeft zelf een motie rondgestuurd eerder deze week die toch heel anders van strekking is dan wat vanavond op tafel ligt. Dat vind ik toch wel frappant en daarom vond ik de vraag van de heer Klein ook zo goed en ook uw antwoord wel interessant. Maar laat ik allereerst beginnen om toch nog even de waardering uit te spreken voor alle vrijwilligers en betrokkenen achter dit initiatief want hun inzet voor het Gorinchemse brandweererfgoed is groot. Dat verdient respect en onze fractie ziet dat. Ook onze fractie ziet de maatschappelijke waarde van deze plek, maar tegelijkertijd ligt dus hier de vraag hoe je als gemeente met zo'n pand moet omgaan. Dat is natuurlijk de achterliggende vraag die speelt. Het gaat er niet om of dit waarde heeft of niet, het gaat erom hoe je de waarde het best kunt borgen. Dat betekent ook dat waardering voor het initiatief er niet automatisch toe leidt dat de gemeente ook eigenaar moet blijven. In dat speelveld zitten wij. Ik begrijp ook dat u zegt het Didam-arrest en dat heeft de wethouder toegelicht, hoe gaan wij daar nu mee om want als je het op de vrije markt zet ben je het misschien anders kwijt. Het alternatief is dat wij het continu in bezit houden als ik u zo hoor. Ik ben een beetje aan het zoeken. Wat ons betreft is het streven dat de brandweer een plek …

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Voorzitter, ik heb helemaal nergens gezegd dat de gemeente het voor altijd in bezit moet houden. Ik had het eigenlijk een heel goed idee gevonden als Stichting Stadsherstel hier een kans had gekregen, maar helaas, vrije markt, dat gaat hem niet worden.

De heer **Van Santen**: Nee, ik denk dat wij daar elkaar wel redelijk kunnen vinden, want Stichting Stadsherstel inderdaad of noem maar wat, in dit geval Stichting Stadsherstel, als voorbeeld van een partij die heeft laten zien dat als je investeert in erfgoed en in maatschappelijke meerwaarde dat je dat ook op die manier goed kunt borgen. Beter nog dan bij de gemeente over het algemeen. Wat ons betreft investeer je dan juist in een stad op een goede manier dus daar sluiten wij ons van harte bij aan. Daarom vinden wij het wel moeilijk om nu in te schatten van als wij nu niet gaan verkopen hoe gaan wij dat dan in de toekomst doen met dit soort zaken? Hoe gaan wij in de toekomst om met een Didam-arrest en wat zijn dan de mogelijkheden daarin? Als ik dan puur naar de motie kijk die nu voorligt, de motie die u nu heeft ingediend, de nieuwe motie zeg maar, ik heb ook de oude motie erbij gepakt, daar staat letterlijk in één jaar tijd zit er tussen het plan. Dat is het nog niet, want dat was 10 juli en u vraagt om na het reces. Dat is misschien een maand verder, daar hebben wij het dan over. Volgens mij is het spanningsveld één maand verschil en dat is niet heel spannend dus ik roep ook de wethouder op om toch eens te kijken wat de mogelijkheden zijn. Dat zou inderdaad right to

challenge kunnen zijn, maar ook andere verruimingen en die maand dan toch even te pakken zeg maar. That's it en dan moeten wij in voor de toekomst ook kijken hoe wij hier verder mee omgaan want dit blijft een dilemma vrees ik, dank u wel.

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Voorzitter, de heer Van Santen heeft het toch niet helemaal begrepen. Er staat na het reces in 2026 en volgens mij duurt dat tot 31 december.

De heer **Van Santen**: Oh, dat is een goede definiëring die u nu maakt. U bedoelt eigenlijk tot het einde van het jaar, niet na het reces begrijp ik.

Mevrouw **Hamann**: Het liefst na het reces, maar als het langer duurt, duurt het wat langer. Ik weet ook niet precies hoe lang het allemaal duurt. Ik heb geen glazen bol, maar wel in 2026.

De heer **Van Santen**: Oké, ik dacht na het reces.

Mevrouw **Hamann**: Wel een interessante vraag hoe gaat de gemeente met vastgoed om. Ik gaf al aan, in het verleden is het vaak gebeurd dat mooie, goede panden zomaar ineens verkocht waren naar de particuliere markt en dat je daar nooit meer over kunt beschikken want kwijt is kwijt. Misschien moet de gemeenteraad daar eens een goede avond aan wijden, van hoe gaan wij met ons erfgoed om, maar ook met betrekking tot, wij hebben een accommodatiebeleid dat zou geüpdatet worden, wat mij betreft is dat ook wel aan de beurt. Er is een erfgoedbeleid dat zegt toegankelijk en beleefbaar maken. Er is een goed vastgoedbeleid en daar heeft de wethouder helemaal gelijk in, daarin is gezegd vijf panden te verkopen, die staan op de lijst om te verkopen. Als er met het Didam-arrest helemaal geen garen valt te spinnen voor organisaties dan denk ik dan kun je alleen maar niet meer verkopen. Dat wil niet zeggen dat er geen enkele mogelijkheid is om toch een garantie te geven aan brandweer of andere gebruikers, maar die garantie zit er nu niet in. Het is alleen een *aanbeveling*. Een aanbeveling van je betaalt € 100.000 minder als je de brandweer toelaat.

De **voorzitter**: Dank u wel, u heeft uw punt nogmaals verduidelijkt.

De heer **Van Santen**: Het is wel duidelijk, maar de definiëring van de motie is anders begrijp ik, na het reces is voor ons zo snel mogelijk na het reces en ik ben wel benieuwd of dat haalbaar is. Als dat haalbaar is, hebben wij volgens mij niet zo'n heel groot spanningsveld hier.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond, anderen nog in deze termijn?

De heer **Krol**: Dank u wel voorzitter, ik doe het vanaf deze plek. Ik doe de korte versie. Wij hebben al heel veel voorbij horen komen. Wat ons betreft hebben wij het hier over een besluit wat al eerder meermaals genomen en bekrachtigd is. Bij het vastgoedbeleid hebben wij het erover gehad, bij de begroting, et cetera. Wij hebben een motie gehad vorig jaar bij de perspectiefnota. Er is wat uitstel geweest, er is een plan opgesteld en wat ons betreft ligt er nu een plan dat in ieder geval een verkoop met ambitie mogelijk gaat maken. Uiteindelijk zouden wij het ook prachtig vinden als op die historische plek een plek komt waar het brandweerverleden verankerd wordt. Ik denk dat wij dat delen met elkaar. Een plek waar ik als kind al met fascinatie naar keek toen ik daar als klein kind op de kleuterschool naast de brandweerkazerne zat (de oude Schutterschool). Dus het is zeker een pand dat in mijn hart zit, maar tegelijkertijd hebben wij over dit dossier al een besluit over genomen. Ik vind de motie in die zin ook lastig omdat geanticipeerd wordt op een situatie met een oud en een nieuw college. Dat is staatsrechtelijk lastig. Volgens mij gaat het gewoon om een college dat in charge is, hetzij het zittende en het gaat over naar het volgende college. Om daar in de motie onderscheid in te maken vind ik heel erg lastig, maar het maakt ook wel een beetje het verhaal doorzichtig …

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Mijnheer Krol, mag ik u erop wijzen dat wij een demissionair college hebben op dit moment?

De heer **Krol**: Jawel, maar het is nog steeds het college dat binnen de gestelde kaders besluiten kan nemen, want beleid uitvoert voor ons.

De heer **Van Willigen**: Maar wat ook wel een bepaalde vorm mag aannemen van geduld omdat er een nieuw college aankomt.

De heer **Krol**: Jawel, zeker als het gaat om nieuwe dingen, maar hier hebben wij het over een dossier waar gewoon over besloten is. En waar nu ook gewoon een voorstel, een plan ligt. Volgens mij hoeft er niet perse op de rem getrapt te worden nu. Maar goed, het is helder hoe u er tegenaan kijkt. Het heeft ook iets doorzichtigs in die zin dat het ook een beetje erop lijkt of met dit dossier een voorschot genomen wordt op één van de volgende agendapunten straks. Ik ben dus heel benieuwd hoe in de stemming op dit dossier zich een soort van nieuwe coalitie aan het aftekenen is. Wij wachten het af.
Wat ik ook lastig vind is dat nu in dit dossier de kazerne en het huisvestingsprobleem van de veteranen aan elkaar geknoopt worden. Wat ik ook lastig vind is dat met de motie als die zo geformuleerd is het ook een beetje lijkt alsof je als raadslid op de stoel van de uitvoerder gaat zitten. Ik denk dat je voorzichtig moet zijn met spreekbuis zijn voor bepaalde clubs, zeker als je daarmee je eigen gestelde kaders overtreedt.

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Voorzitter, het lijkt nu net alsof de heer Krol het heeft over cliëntelisme, maar dat is toch echt niet het geval. Ver voordat de veteranen zich aandienden, was Gorcum Actief al tegen de verkoop van dit monument. Ook bij Dit is in Bethlehem hadden wij heel grote moeite, maar dat hebben wij kunnen amenderen met strikte garanties. In het Didam-arrest kan dit kennelijk bij de brandweerkazerne niet en zijn het voorwaarden en aanbevelingen. De brandweer is daardoor verrast. Stichting Stadsherstel ook en wij ook. Wij hadden verwacht er komt gewoon een snoeiharde garantie, de brandweer kan erin straks, maar dat is niet het geval. Het zou toch eeuwig zonde zijn als al dat werk is verricht voor niks. Dat zou toch wel heel erg jammer zijn.

De heer **Krol**: Voorzitter, dan lijkt het toch alsof daar een verschil in beleving zit tussen het college en zeg maar andere betrokkenen. Dat was ook mijn vraag aan de wethouder, van zijn betrokkenen zich ervan bewust dat zij met het plan dat zij aan het opstellen zijn daarmee een plan aan het opstellen zijn dat uiteindelijk een verkoop met ambitie mogelijk gaat maken zonder enige garantie aan de voorkant. Nou ja, u geeft eigenlijk aan dat u dat anders beleeft. Dat kan, dat ligt in het midden en dat toont aan dat het goed is om als raad over erfgoed te spreken, zeker als dat in het bezit is van de gemeente. Maar goed, zoals de kaarten nu geschud zijn zullen wij in ieder geval tegen deze motie stemmen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Tekir.

De heer **Tekir**: Voorzitter, vanaf deze plek als u dat toestaat. Een interessante discussie zo, zeker ook in het licht van de discussie van een jaar geleden toen duidelijk was dat dit het uur van de waarheid zou zijn voor de stichtingen. Tegelijkertijd voorzitter wordt ons ook wel duidelijk dat hier aan alle kanten een gedeelde wens aanwezig is om de stichtingen te huisvesten en te faciliteren, zowel vanuit het college als vanuit de raad. De organisatie heeft meegewerkt en wij hebben getuige mogen zijn dat alle aanwezigen bij de zeepkist hiertoe oproepen. U zult zeggen wat is dan het probleem? Het probleem is denk ik dat er toch nog spanning wordt gevoeld, in ieder geval door de betrokken stichtingen en de veteranen of deze constructie voldoende is om hen perspectief te bieden. Het antwoord daarop op de zeepkist was duidelijk, daar zijn nog twijfels over en die twijfels hoort u vanavond ook in de raad ondanks de gedeelde wens om dit wel te faciliteren. Wat Gorcum Actief

vervolgens doet is vragen om tijd, nog net iets meer tijd. Er werd al om een jaar gevraagd. Overigens heb ik er alle begrip voor dat het college rond deze tijd met een uitkomst komt. Wij hebben als raad zelf gevraagd om binnen een jaar met een reactie te komen. Dat is denk ik alleen maar goed, alleen kennelijk zijn er onvoldoende waarborgen om hier nu met zekerheid mee door te gaan. Althans zo wordt het aan verschillende kanten ervaren. In dat licht denken wij dat nog iets meer tijd kopen en kijken hoe een college tot het uiterste kan gaan helemaal geen gek idee is, hopende dat in de vervolgverkenning de betrokkenen net zo enthousiast aangehaakt blijven als nu. Niet uitsluitend dat verkoop alsnog de uitkomst zou kunnen zijn, maar dan hebben wij met elkaar denk ik het uiterste gedaan om de stichtingen te faciliteren om hier tot perspectief te komen. Daarom zullen wij de motie steunen, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even rond in deze termijn, zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Dan geef ik namens het college wethouder Molengraaf het woord.

Wethouder **Molengraaf**: Voorzitter, ik probeer in te gaan op een aantal vragen die nog gesteld zijn. Ja, er is een aantal panden verkocht in de afgelopen tijd. Van één pand weet ik dat het meer heeft opgeleverd, maar dat is een onvergelijkbaar pand aan de Zusterstraat waar een investeerder ook echt veel geld kan maken. Ik denk dat dat bij dit pand vanwege de strikte voorwaarden die ik u heb opgelepeld, en dat is voorwaar een niet misse lijst, een lijst die wij niet bij alle panden die wij verkopen opstellen, gewoon niet kan. Als je hier gaat overbieden moet je zeker weten dat je geld genoeg hebt om het te laten verbouwen op de manier zoals wij dat voorschrijven. En dat je dan ook nog twee woninkjes zou kunnen verkopen die dat allemaal goedmaken. Ik betwijfel of dat zo is, maar ik ben geen makelaar. U weet er blijkbaar meer van. Ik weet daar niet zo heel veel van, ik ga af op de adviezen die ik krijg van de ambtenaren.
Stichting Stadsherstel dingt gewoon mee. Sterker nog, in de aanloop hebben wij bij Stichting Stadsherstel gepolst of zij belangstelling hadden. Alleen je weet met dit soort dingen dat voorkennis dodelijk is, dus wij hebben de stichting gevraagd om zich verder terug te trekken van de gesprekken die wij voerden want anders zouden zij problemen krijgen om mee te kunnen dingen. Maar er zijn meer van dit soort partijen die interesse hebben getoond. Dat is allemaal mondeling gegaan, er zijn nog geen biedingen.
De vraag is gesteld hoe gaat de gemeente met vastgoed om. Dat ligt voor een groot deel in het pas vastgestelde vastgoedbeleid. Het accommodatiebeleid is inderdaad verlopen in 2025 en dat moet geactualiseerd worden. Wij hebben in Gorinchem, bijvoorbeeld in de vestingwal, heel veel vastgoed wat niet volledig gebruikt wordt. Er zijn meer mogelijkheden dan alleen het pandje. Ik zie nu een soort spot op dit pandje alsof het de ondergang is van alle partijen die huisvesting zoeken als dit verkocht wordt en een partij er misschien niet in kan. Ik denk dat dit een beetje overdreven is. Tegelijkertijd hebben wij denk ik laten zien hoe zeer wij, en dat is in het afgelopen half jaar bij mij echt wel gegroeid, sympathie hebben voor het initiatief. Wij hebben denk ik al het maximale gedaan, daar ga ik echt vanuit, om zo goed mogelijk te garanderen dat er een grote kans is dat bij verkoop dit initiatief mee genomen wordt. Ik zou niet weten wat je daar nog meer aan kunt doen. Dus ik denk dat met een lijst van voorwaarden dit pand helemaal niet zo aantrekkelijk is voor iemand die snel geld wil maken. Ik heb al aangegeven als je het niet verkoopt en zelf houdt, en je gaat het verbouwen voor veel geld, dan kan je het niet om niet in gebruik geven want wij hebben de regel dat er een kostprijs dekkende huur gerekend wordt voor maatschappelijke initiatieven. Dat betekent dat de brandweer op zoek moet naar donateurs et cetera, of subsidie moet aanvragen. Dat is ook nog wel een dingetje. En ook dan is het toewijzingsbeleid het feit dat je gelijke initiatieven gelijk moet behandelen. Als andere initiatieven (een speelgoedbank of noem maar op) hun vinger opsteken voor dit pand moet je gaan afwegen. Dan hebben ze ook niet de garantie dat ze erin komen.
Voorzitter, ik heb nog een vraag van de heer Van Santen staan, ik weet even niet op welke verruimingen de heer Van Santen doelt. Misschien kan hij dat verduidelijken?

De heer **Van Santen**: Ik weet even niet waar u op doelt.

Wethouder **Molengraaf**: U heeft iets gezegd of ik iets kon zeggen over eventuele verruimingen die nog mogelijk waren om partijen nog meer een kans te geven om hier op te bieden, of dat nog meer naar de partij toegeschreven zou kunnen worden.

De heer **Van Santen**: Nou, u gaf net aan dat dit niet kan en dat er echt alles aan gedaan is. Ik twijfel overigens niet aan de inspanningen om er heel veel aan te doen, maar als ik nu hoor dat er misschien right to challenge mogelijkheden zijn, dat de tien jaar termijn door de ambtelijke organisatie naar voren is gebracht, dat de termijn als het gaat om iets verder rekken nog niet helemaal duidelijk is, dan denk ik, dat zei de heer Tekir daarnet ook, dat het helemaal geen kwaad zou kunnen om toch nog eens heel even terug te gaan. Nog een laatste check te doen hebben wij inderdaad alles gedaan op dit front. Zijn er ergens nog hazenpaadjes te vinden of iets anders en dan nog even goed kijken wat kunnen wij daar echt doen. Als het antwoord nee is, dit is het dan weten wij dat. U zegt dan er is een goede of hele grote kans dat het op die manier wel door een Stichting Stadsherstel zou kunnen worden overgenomen, voor ons is het heel ondoorzichtig hoe groot die kans dan precies is. Dat komt omdat wij allemaal geen makelaar zijn. Het is moeilijk in te schatten hoe groot die kans echt is. Ik denk dat daar ook de zorg met name zit. De oproep nog één poging, kijk nog eens goed wat er nog mogelijk is en hoe gaat dit in andere gemeenten. Heel veel gemeenten zijn geconfronteerd met het Didam-arrest en zijn ineens aan handen en voeten gebonden. Het tweede is natuurlijk hoe gaan wij om met de risico-inschatting. Hoe kun je het verwachtingsmanagement beter inschatten met elkaar. Daar ben ik benieuwd naar en daar zit de zorg.

Wethouder **Molengraaf**: Wat betreft right to challenge heeft u mij denk ik niet goed begrepen of niet goed gehoord. Dat wordt niet geadviseerd bij dit pand vanwege veiligheid en omdat je inderdaad met gecertificeerde aannemers wilt werken in zo'n monument. Eén van de vereisten is ook, dat heb ik u zojuist verteld, dat de intrinsieke waarde van dit pand terug moet komen. Dan moet je denken aan de uitstraling aan de buitenkant. De branddeur, daar zit nu een soort rolluik. Dat moet allemaal opgeknapt worden. Dat moet echt in een soort oude staat teruggebracht worden zodat het weer passend is bij dat pand. Maar ik zou het willen omdraaien; je kunt zeggen wij zetten de verkoop on hold, je kunt ook zeggen wij gaan gewoon die verkoopprocedure in en op het moment dat wij zien dat er geen partij à la Stichting Stadsherstel dit pand gaat krijgen, dan trekken wij het van de markt. Dat kun je ook doen, dat kan een volgend college doen. Dat wil ik u in overweging geven.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, kan de wethouder dat iets meer duiden, want dit volgde ik niet helemaal.

Wethouder **Molengraaf**: Wij kunnen doorgaan met de verkoopprocedure en eens kijken welke biedingen er komen en welke partijen dat zijn. Dat doe je een soort van verkennend. Als wij dan zien dat Stichting Stadsherstel niet en dat er allerlei ik noem het maar cowboys denken wacht even hier gaan wij geld maken, dan kunnen wij het pand ook weer van de markt halen want het is namelijk van ons.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, dit brengt nu wel nieuw licht op het geheel, is dit ook echt juridisch getoetst? Weten wij zeker dat dit zo kan want als wij eenmaal een procedure ingaan zijn wij ook gebonden aan de inkoopregels.

Wethouder **Molengraaf**: Dan ben je gebonden aan voorwaarden, maar zolang je niet iets getekend hebt dit wordt hem ook, het bod niet geaccepteerd hebt, kun je volgens mij altijd nog een pand dat van jouzelf is van de markt halen. Je bent niet verplicht om het te verkopen.

De heer **Tekir**: Ja volgens u, maar even voor de duidelijkheid, is dit juridisch getoetst?

De heer **Van Santen**: Voorzitter, dit is precies zo'n hazenpaadje.

De **voorzitter**: Ik heb zojuist het verzoek gekregen vanuit de raad om even vijf minuten te schorsen. Misschien is dat ook meteen een moment om deze vraag mee te nemen zodat daar ambtelijk even naar gekeken kan worden. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

(Schorsing van 20.43 uur tot 20.54 uur).

De **voorzitter**: Wij hebben al twee termijnen gehad, maar ik denk dat het toch goed is dat ik wethouder Molengraaf namens het college even het woord geef met uw instemming. Dat is het geval, wethouder Molengraaf heeft het woord.

Wethouder **Molengraaf**: Ja voorzitter, ik deel de conclusie die de heer Tekir daarnet samenvatte dat hier in de raad en ook bij het college de wens leeft om zo'n mooi initiatief te faciliteren en overigens ook wat betreft de veteranen denk ik dat het goed dat er snel in gesprek gegaan wordt. Ik had een afspraak ingepland, maar die is eruit gerommeld, maar dat gaat gewoon gebeuren en dat draag ik ook weer over aan een volgend college, want ook voor de veteranen is het goed om te horen wat zij precies willen. Maar daar zit u niet op te wachten, u zit te wachten op het antwoord kan dit juridisch. Ja, dit kan juridisch. Je kunt een marktverkenning doen, kijken welke partijen gaan bieden en wat daaruit komt. Als dat je niet aanstaat, kun je altijd zeggen ik haal het uit de verkoop. Dat moet je onderbouwd doen, maar het kan. Als wij denken dit geeft geen garantie om tot een goed plan te komen, kunnen wij het uit de markt halen en het op een later moment nog in de markt zetten. Of helemaal niet als het volgende college de loterij wint of gewoon geld vindt om dit te gaan doen. Dus dat is het antwoord op deze move.

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Voorzitter, ik wil hier toch wel heel graag op reageren. Er wordt nu in één keer gesproken over marktverkenning. Waarom is dat dan niet eerder gedaan? Ik denk dat als je een pand te koop zet, er komen biedingen op en je zegt oh nou gaan wij het maar even niet meer verkopen en je trekt het zomaar in helemaal, ik vind dat niet alleen pokeren met ons erfgoed (wat ik zeer ernstig vind) maar ik denk ook dat je als gemeente een schadeclaim aan je broek krijgt of misschien wel een recht. Als iemand een goed bod gedaan heeft en de gemeente zegt oh nee, het is nu in één keer niet meer te koop, wij doen het toch maar niet. Ik vind dat een hele rare manier van denken. Ik denk ook, de wethouder gebruikt een paar keer het woord garanties, dat is nu net het hele punt. Er is geen enkele garantie, er is alleen maar een aanbeveling. Een aanbeveling is niet genoeg. Er is geen enkele garantie. En om het dan maar te koop te zetten en te denken deze kopers bevallen ons niet, wij trekken het maar weer in, ik vind dat een uitermate vreemde manier van werken. Zo ga je toch niet met mensen om! En al helemaal niet met ons erfgoed. Ik vind dit heel ernstig.

De **voorzitter**: Even de feitelijkheid. Wij hebben twee termijnen gehad. De tweede termijn eindigde met een vraagteken. De wethouder heeft ambtelijk advies ingewonnen. Het ambtelijk advies is zojuist gepresenteerd. Uit het betoog van mevrouw Hamann maak ik op dat zij de motie wenst te handhaven. Wij hebben dan twee smaken: of wij gaan naar een derde termijn, wat uitzonderlijk is, of wij brengen de motie in stemming en dan kunt u in een stemverklaring aangeven hoe u erin zit qua motivering. Dat laatste, lijkt mij, kan op uw instemming rekenen? Ja, wij gaan het zo doen, dank u wel. Ik kijk rond alvorens ik de motie in stemming breng wie van u er een stemverklaring wenst af te leggen?

Stemverklaring de heer **Van Santen**: Ja voorzitter, ik vroeg daarstraks of er nog hazenpaadjes waren, die zijn er mogelijk dus toch en in dat kader gaan wij de motie steunen. Niet omdat wij het zo'n fantastische motie vinden heel eerlijk, maar wel omdat wij vinden dat dit soort hazenpaadjes toch

uitgezocht moeten worden en wij ook denken dat dit ook in de huidige uitwerking thuishoort. Wij zijn heel benieuwd naar de uitwerking dus wij zullen de motie steunen.

Stemverklaring de heer **Klein**: Bedankt voorzitter, eigenlijk met een omgekeerde reden denken wij dat de motie technisch onjuist is en ook de onderliggende reden voor de motie blijft voor ons onduidelijk. Dit werpt in onze optiek een precedent voor andere stichtingen, gebouwen, panden, et cetera. Om die reden zullen wij tegen de motie stemmen.

Stemverklaring de heer **Schefferlie**: Ja voorzitter, alles gehoord hebbend gunnen wij eigenlijk het volgende college een frisse blik op de voorwaarden. Wij willen ook voorzichtig zijn met iets in de markt brengen met al in je achterhoofd dat je het weer terugtrekt als het niet goed. Alleszins reden voor ons om even tijd de kopen en de motie te steunen, dank u wel.

Stemverklaring mevrouw **De Groot**: Dank u wel voorzitter, eigenlijk kan ik mij zo goed als aansluiten bij wat de heer Van Santen heeft aangegeven, dat die hazenpaadjes nog even goed uitgezocht moeten worden en dus zullen wij de motie ook steunen.

Stemverklaring de heer **Tekir**: Voorzitter, om het kort te houden sluiten ook wij ons aan bij de stemverklaring van de heer Van Santen. Aanvullend daarop, ik gaf al aan deze motie vraagt om tijd te kopen. Tijd kopen kost geen geld en levert voorlopig ook nog geen geld op dus vinden wij dit het proberen waard, dank u wel.

De **voorzitter**: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan breng ik de motie met als titel ‘Locaties broodnodig voor Brede Welvaart’ in stemming. Plus is voor, min is tegen.

De heer **Polatli**: Voorzitter, ik sta er niet bij.

De **voorzitter**: Niet iedereen staat op de lijst. Ik stel voor dat raadslid Polatli aangeeft of hij voor of tegen de motie is. U kunt nog niet zien hoe de anderen hebben gestemd. De anderen kunnen hun stem niet meer veranderen dus dan lijkt mij dit wel zuiver, tenzij iemand daar bezwaar tegen maakt. Wij doen het zo, mijnheer Polatli?

De heer **Polatli**: Tegen.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere mogelijke fouten? Het zijn even de kinderziektes die wij er nog uit moeten halen. Dat is niet het geval. U kunt nu laten zien hoe er gestemd is. Er staat 17 voor en 6 tegen, maar de eindstand is 17 voor en 7 tegen.

Voor stemmen de fracties van: Democraten Gorinchem, VVD, PRO, D66, CDA, SP en Gorcum Actief. Tegen stemmen de fracties van: Stadsbelang en ChristenUnie/SGP.

Dit houdt in dat de motie is aangenomen met 17 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de publieke tribune. U heeft nu eventueel de gelegenheid om te vertrekken, maar u bent natuurlijk van harte welkom om hier aanwezig te blijven. Het is aan u.

4. Terugkoppeling Informateur

De **voorzitter**: Dan zijn wij bij agendapunt 4, de terugkoppeling door de informateur. Bij dit agendapunt gaan wij het als volgt doen. Eerst gaat de heer Van der Steur als informateur ons een terugkoppeling geven. Daarna is er gelegenheid tot het stellen van vragen. Vervolgens zal de heer Schefferlie vanuit Democraten Gorinchem de laatste stand van zaken in het informatieproces

schetsen en daarna kunt u als fracties, leden van de raad reageren in eerste termijn en voor zover u dat wenst kan er natuurlijk ook een tweede termijn volgen waarna wij dit agendapunt afsluiten. Graag geef ik het woord aan de heer Van der Steur.

De heer **Van der Steur**: Voorzitter, dank voor de gelegenheid om hier andermaal uw raad te mogen toespreken. En democratie is hard heb ik ontdekt, want toen ik hier aankwam vanavond dacht ik nou dat is een aanzienlijk hogere opkomst dan vorige keer. Ik weet niet wat ik geschreven heb, maar in ieder geval heeft het een gevoelige snaar geraakt. Maar toen u vervolgens gelegenheid bood aan het publiek om te vertrekken, was iedereen ook vertrokken. Als lid van de Tweede Kamer heb ik vijf jaar lang meestal voor lege tribunes gedebatteerd in de hoop dat er nog iemand online die debatten volgde. Ook hier maakt men een keuze en dat begrijp ik overigens ook gegeven het debat hier voor, maar je ziet maar weer eens dat je even kunt denken misschien hebben wij het toch voor elkaar dat wij een volle zaal hebben.
Voorzitter, in het debat van de gemeenteraadsvergadering de vorige keer waar mijn oorspronkelijke advies besproken is, heeft de fractie van Democraten Gorinchem een uitnodiging gedaan aan drie partijen om te komen spreken met de informateur die zich daarvoor bereid had verklaard, dat was ik dus, om even te kijken of er toch een verbreding van de door mij geadviseerde coalitie van vier partijen mogelijk zou zijn. De volgende ochtend hebben wij dat gesprek georganiseerd en heb ik die gesprekken ook gevoerd. Eén partij heeft tijdens de raadsvergadering aangegeven en gemotiveerd waarom zij niet deel wilde nemen aan die gesprekken dus ik heb uiteindelijk met twee fracties die gesprekken gevoerd. Ik hecht eraan, ik heb het ook opgeschreven maar ik wil het nog een keer zeggen, dat ook dat weer hele leuke, constructieve en positieve gesprekken waren. Ik heb uiteindelijk in mijn advies een verkorte weergave gegeven van die gesprekken en hoe dat is gegaan. Ik heb ook in dat advies geschreven dat ik spoedheidshalve, wetende dat er een enorme ambitie ligt om zo snel als mogelijk tot een coalitie te komen, dat ik de fractievoorzitter van Democraten Gorinchem telefonisch heb geïnformeerd aan het einde van de middag over wat ik zou gaan adviseren. Dat advies heb ik de volgend dag ook in de richting van alle fracties kunnen sturen.
Wat mij betreft is daar mijn toelichting mee beëindigd, anders dan dat ik wederom vaststel dat dit ook weer gesprekken waren waar ik met veel energie op heb kunnen terugkijken en met veel plezier vervolgens ook met uw watertaxi (zeg ik) naar Loevenstein heb kunnen varen om daar een vergadering van de Raad van Commissarissen (zoals wij dat noemen) te kunnen voorzitten. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik kijk rond, zijn er vragen aan de informateur? Dat is niet het geval, dan was u glashelder. Vanaf deze plek wil ik u namens de gemeenteraad hartelijk dank zeggen en daar wil ik graag een stoffelijke blijk van waardering aan toevoegen, dank u wel.

(De raadsleden roffelen op de tafel, de voorzitter overhandigt een attentie aan de informateur).

De **voorzitter**: Dan geef ik graag het woord aan de heer Schefferlie van Democraten Gorinchem voor de laatste stand van zaken in het informatieproces.

De heer **Schefferlie**: Voorzitter, uiteraard van mijn kant ook hartelijk dank aan de heer Van der Steur voor alle hulp en voor zover ik begrepen heb fijne gesprekken. Een zetje in de rug dat wij in Gorinchem konden gebruiken. Door de vertraging die wij hebben opgelopen, hebben wij ook alleszins behoefte om ook met tempo invulling te geven aan het laatste advies. Wij hebben eigenlijk met hetzelfde plezier en in dezelfde constructieve sfeer gesprekken gevoerd met de partijen die uit dat advies naar voren kwamen. ChristenUnie/SGP heeft inderdaad op constructieve manier aangegeven daarvan af te zien en in principe hebben wij daarna prettige gesprekken gevoerd met vier vertegenwoordigers van de beoogde coalitie en vervolgens met VVD en Gorcum Actief. Toen wij het idee van verbreding hadden voorzitter, het was eigenlijk een onderdeel van een breder idee om te kijken hoe kunnen wij in Gorinchem het samenwerken, het verbinden versterken en patronen

doorbreken. Daarom hebben wij ons ook uitgesproken om een aantal raadsbrede thema's te hanteren. Dat kwam uit het eerste advies en dat blijven wij zeer voornemens. De gesprekken die wij nu gevoerd hebben, hebben ons alleen maar meer indruk gegeven dat daarvoor ruimte zal bestaan. Wij zagen er ook wel een risico in. Als je drie partijen uitnodigt voor een verbreding terwijl je de intentie hebt om meer verbinding te creëren zit daar natuurlijk meteen een risico aan verbonden alsof je zeg maar met meerdere mensen tegelijk aan het daten bent met het risico dat je niet iedereen mee naar huis kunt nemen. Het terugtrekken van ChristenUnie/SGP maakte het in die zin wel iets gemakkelijker. Daar kwam ook nog eens bij dat wij het bericht kregen van Gorcum Actief dat er vooral een aanbod kwam zonder het leveren van een wethouder. Dat zou in theorie eigenlijk vanuit ons innovatieve idee om 5fte aan wethouders eventueel in te vullen met zes wethouders geleid kunnen hebben tot een hele erge verbreding waarbij je je dan natuurlijk wel moet afvragen of er een natuurlijke goede tegenkracht intact zou blijven.
Zo ver kwam het eigenlijk niet, want in de gesprekken die wij gevoerd hebben, bleek helder dat een hele brede uitbreiding van de coalitie niet verenigbaar was met de voorkeuren die zo hier en daar bestaan waarna wij vervolgens met de vier partijen die voornemens waren om onder alle omstandigheden een coalitie te gaan vormen, om die niet op het spel te zetten, dus alleen maar met unanimiteit een vervolg zouden invullen. Wij hebben gekeken wie van deze twee kandidaten past dan het beste in de puzzel. Dat is in principe lastig juist omdat het fijne gesprekken waren, buitengewoon constructief ook. Maar wij hebben er de voorkeur aan gegeven om Gorcum Actief uit te nodigen voor een verbreding. Daar gaat mevrouw Hamann ongetwijfeld nog op reageren, maar die handreiking hebben wij in ieder geval positief beantwoord. Dat betekent ook, en ik vind dat in principe spijtig, dat wij het positieve gesprek met de VVD niet hebben kunnen beantwoorden met een vervolg in een hele brede coalitie. Desalniettemin of juist vanwege de manier waarop die gesprekken zijn gegaan, hopen wij dat de samenwerking zoals wij die beogen en die verbeteringen daarin wel degelijk kunnen voortzetten. Als het gaat om verdere duiding zeg maar, waarom de één wel en de ander niet, vonden wij eigenlijk net wat meer inhoudelijke passie en aansluiting bij een aantal thema's die ons aan het hart gaan bij Gorcum Actief tegenover een heel erg wendbare, en dat is in principe ook positief, maar wat minder uitgesproken standpuntinname zeg maar van de VVD. Dat kan natuurlijk juist bijdragen aan die raadsbrede aanpak, maar wij moeten natuurlijk wel een soort evenwicht vinden tussen onderwerpen waarvan wij zeggen die zijn prachtig om raadsbreed op te pakken met het gezonde verstand van iedereen, maar wij willen ook een stukje karakter overbrengen in een team waarvan wij een hecht team willen maken dat kleur gaat geven aan de volgende bestuursperiode van Gorinchem. Voorzitter, daarmee breekt wat ons betreft ook een kantelpunt aan van de informatie- naar de formatiefase. Die willen wij eigenlijk morgen gaan inzetten en ook op korte termijn wethouderskandidaten bekend maken zodat zij ook gescreend kunnen worden zoals dat volgens onze besluiten zal gaan. Wij zijn zeer voornemens om alle informatie die wij opvragen om tot een goed coalitieakkoord te komen met de volledige raad te delen. Dat is eerder gevraagd en dat vind ik een zeer goed idee. Ik denk ook vanwege de tijd die wij nastreven, het is toch goed om op een gegeven moment weer een college met vooruitzicht te hebben, dat wij graag al koersen op 2 juli. Dus er zit wel een zekere vaart in en dat pleit eigenlijk ook wel voor een coalitieakkoord op hoofdlijnen. Dat sluit dan vervolgens ook weer aan bij de intentie om het in de volle breedte te verrijken op een aantal onderwerpen die ook door de informateur zijn genoemd waarvoor animo lijkt te zijn in deze raad om die vooral heel goed met elkaar te bekijken. Wellicht aan de hand van criteria die wij eerst met elkaar definiëren om vervolgens met elkaar tot scenario's uitgewerkt te zien en zo Gorinchem met zijn allen verder te brengen. Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik kijk allereerst naar de heer Klein van Stadsbelang, wilt u hier een reactie op geven in eerste termijn? Dat is niet het geval. VVD, de heer Van Santen.

De heer **Van Santen**: Ja voorzitter, dank u, ik ga wel een reactie geven inderdaad, want wij hebben natuurlijk het gesprek ook gevoerd. Wij hebben ons inderdaad denk ik in die gesprekken constructief opgesteld en dat zullen wij ook blijven doen. Wij zullen ook zeker het liberale geluid blijven laten

horen in deze raad. De gesprekken die tot nu toe zijn gevoerd waren in onze optiek niet heel veel meer dan een aftasting moet ik eerlijk zeggen. Het gevoel is wel dat er heel snel geconcludeerd is dat wij elkaar inhoudelijk ver zouden ontlopen. Wij hadden nog niet de intentie om erg de diepte in te gaan, maar dat kan uiteraard. Het is voor ons gevoel een conclusie die snel getrokken is. Hoe dan ook, wij hebben ons best gedaan en dat zullen wij blijven doen. Wij hebben in het gesprek ook aangegeven dat verbreding wat ons betreft ook vooral waarde heeft wanneer dat ook bestuurlijk daadwerkelijk iets toevoegt en dan ligt een samenwerking met een brede bestuurspartij wat ons betreft voor de hand. Een partij met drie zetels, sterk lokaal, landelijk netwerk, stabiele continue factor in het bestuur, dat mis je dan. Maar wij blijven ons vanzelfsprekend inzetten om inderdaad op de inhoudelijke thema's zo breed mogelijk samen te werken waar dat kan. Dat hebben wij in dat proces gedaan en dat zullen wij altijd blijven doen, een constructieve opstelling, dus bij dezen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, PRO, mevrouw De Groot.

Mevrouw **De Groot**: Dank u wel voorzitter, de eerste keer PRO, de afbeelding moet nog aangepast worden, maar toch ook wel een bijzonder moment. Namens PRO Gorinchem wil ik graag nog even reflecteren op de afgelopen week. Voor ons ging het in de zoektocht naar verbreding vooral ook over de inhoud. Wat past het beste bij ons en wat voegt een partij toe aan de vier partijen die wat ons betreft de basis vormen? Wij hebben ervoor gekozen om positief en met een open blik de gesprekken over verbreding te voeren juist omdat het waardevol kan zijn om bredere verbinding te zoeken als dat inhoudelijk iets versterkt. Daarom hebben wij vooral gekeken met welke partijen wij de meeste aanknopingspunten zien voor de ambities die wij als PRO Gorinchem hebben. Daarin kwamen wij zelf uit bij Gorcum Actief omdat daar de inhoudelijke raakvlakken het sterkst zijn om die ambities die wij hebben ook verder te brengen. Voorzitter, ik kan het niet genoeg benadrukken dat dit niet betekent dat wij de samenwerking met andere partijen niet voor ons zien, want uiteindelijk doen wij het hier allemaal voor Gorinchem. Wij zullen ons daarom blijven inzetten voor een stabiele coalitie, maar ook voor een raad waarin de oppositie de ruimte krijgt om haar rol goed te vervullen. Uiteindelijk verwachten inwoners van ons niet alleen verschillen van inzicht, maar vooral dat wij samen de verantwoordelijkheid nemen voor Gorinchem. Daarom ligt die verantwoordelijkheid bij ons allemaal, of je nu in de coalitie of in de oppositie zit. Wij moeten en kunnen dit echt veranderen. Wij geloven daarin en het zal in elk geval ook altijd onze inzet blijven, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, D66, de heer Van der Meijden.

De heer **Van der Meijden**: Dank u wel voorzitter, ik kan mij heel goed aansluiten bij de woorden van de heer Schefferlie en mevrouw De Groot, maar ik vind het ook netjes om daar zelf nog iets over te zeggen aangezien wij één van de betrokken partijen waren. Ook wij kijken terug op twee constructieve gesprekken met VVD en Gorcum Actief. Ik vind het nog wel belangrijk om te onderstrepen dat de hele doelstelling van verbreding natuurlijk een oprechte toenadering was om die verbinding aan te gaan. Niet geboren uit een getalsmatige noodzaak, maar echt om het anders te doen dan wij in het verleden deden. Om een verbinding te maken met de oude coalitie en de nieuwe. Wij hebben daarin gezocht naar wat is van toegevoegde waarde, zoals ik ook bij de aankondiging van die verbreding hier eerder al uitsprak. Ook voor ons geldt dat wij bij Gorcum Actief een aantal concrete onderwerpen op tafel hebben zien komen waarvan wij dachten daar kunnen wij ons volgens mij heel erg goed in vinden. Dan gaat het bijvoorbeeld over het onderwerp jeugd. Ik moet zeggen dat enthousiasme en op een lieve manier de georganiseerde chaos van vanavond mij ook wel weer nieuw enthousiasme brengt. Ik ben ook blij dat wij over kunnen gaan tot de formatiefase. Ik denk dat iedereen hier langzamerhand wel denkt het is wel tijd om tempo te gaan maken. Wij hebben al een hoop tijd verloren dus ook in dat kader blij dat wij deze keuze voor verbreding vanavond met u kunnen delen. Ik wil de VVD hartelijk bedanken voor de bereidheid tot het gesprek.

Ik herken mij ook in het aftastende karakter wat wij daar hebben gehad dus wie weet biedt dat nog allerlei perspectieven om elders in de raad samen met elkaar op te trekken, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, ChristenUnie/SGP, de heer Krol.

De heer **Krol**: Dank u wel voorzitter, goed om te horen dat de formatiefase morgen gaat starten. Ik denk dat het ook goed is om nu door te pakken. Ik was nog benieuwd naar de beleving van de VVD, maar daar is al wat toelichting op gegeven. Ik ben ook wel benieuwd naar de bijdrage straks vanuit Gorcum Actief vooral op de volgende punten. De overweging om niet in te gaan op het aanbod om ook een wethouder te leveren, want die optie lag op tafel (zes wethouders in deeltijd). U heeft de overweging gemaakt om geen wethouder te leveren dus ik ben erg benieuwd of u daar wat over wilt vertellen en wat daarin de overweging is geweest. Ik ben ook wel benieuwd naar uw reflectie, als ik mevrouw De Groot hoor zeggen vier partijen zijn de basis en dat verbreden wij nog een beetje. Hoe ziet u dat? Hoe gaat u iets toevoegen aan die basis? Het voelt toch een beetje, ook in woordgebruik, zoals wij het gehoord hebben, als het vijfde wiel aan de wagen te zijn. Maar goed, ik ben heel benieuwd wat u eruit gaat slepen en ik wens u daar heel veel succes bij. Ik kan de anderen alvast verklappen, met mevrouw Hamann in uw midden is het niet altijd makkelijk, maar wel dynamisch. Ik wens u allen heel veel succes met elkaar, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, CDA, de heer Wirken.

De heer **Wirken**: Voorzitter dank u wel, als CDA hebben wij kennis genomen van wederom een advies van de informateur dat ons zeer aanstond en daarom bedanken wij de heer Van der Steur wederom voor zijn gewaardeerde werkzaamheden voor onze stad. Wij hebben eerder reeds aangegeven voorstander te zijn van verbreding om in de toekomst met grotere meerderheden binnen deze gemeenteraad te kunnen werken. Een breder gedragen bestuur voor Gorinchem en voor haar inwoners. Ook hebben wij als CDA herhaald zoals eerder aangegeven in het duidingsdebat geen blokkades te zien voor welke partij dan ook in deze raad. Hiertoe zijn in het debat van 19 mei uitnodigingen gedaan aan drie partijen om mogelijk tot deze verbreding te komen. Wij hebben kennisgenomen van het feit dat ChristenUnie/SGP hieraan niet wilde deelnemen, maar danken hen voor de correcte en met argumenten onderbouwde stelling om hiervan af te zien. Vervolgens hebben er gesprekken plaatsgevonden met VVD en Gorcum Actief. Het resultaat hiervan is dat het meeste draagvlak aanwezig is voor Gorcum Actief en dat gezamenlijk besloten is om met Gorcum Actief verder te spreken om tot komen tot collegevorming voor deze stad. Toetreding van beiden bleek niet verenigbaar. Wij hebben er alle vertrouwen in dat deze gesprekken met nu dus vijf partijen tot een goed resultaat zullen leiden. Los van de partijen die nu de coalitie gaan vormen, wil het CDA uiteraard de komende vier jaar breder samenwerken in de raad, dus ook met de overige vier partijen. De VVD willen wij danken voor de tijd en moeite die zij heeft genomen om deze verbreding mede te onderzoeken. Wij danken hen voor het goede gesprek daarover. Wij vertrouwen erop ook met de VVD de komende jaren prima te kunnen samenwerken. Het CDA ziet deze verbreding als een eerste stap om te komen tot een meer raadsbreed bestuur van deze stad en kijkt uit de komende periode in de komende weken om te komen tot een goed programma voor het te vormen college in samenwerking met de vier partijen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, SP, mevrouw Dansen? Nee, Gorcum Actief, mevrouw Hamann.

Mevrouw **Hamann**: Dank u wel, wij (Gorcum Actief) waarderen de prettige werkwijze en informatieronde met de heer Van der Steur en ook het overleg met de vier formerende partijen die wij in de wandelgangen al het motorblok noemden. Wij hebben elkaar op inhoud en mogelijkheden kunnen vinden. Zo goed dat wij (Gorcum Actief) graag bij hen op de trein springen. Vreemd is het misschien wel voor sommigen, en nu ga ik de heer Anselm Krol antwoord geven, dat wij willen deelnemen aan een coalitie zonder zelf een wethouder te leveren. Dat vinden wij helemaal geen

probleem. Wij zien terug op een zeer geslaagde raadsperiode met wethouder Mark de Boer. Het werd een succesvolle samenwerking waarbij wij veel van onze doelstellingen hebben behaald in de afgelopen vier jaar, maar wij hebben ook op veel punten een goede weg kunnen inslaan. Op die weg willen wij graag door. Op die weg, inhoudelijk gezien, vinden wij elkaar bij het motorblok. Zo simpel is het. Maar de samenwerking met wethouder Mark de Boer was voor vier jaar. Dat was van meet af aan duidelijk. Gorcum Actief past met één zetel enige bescheidenheid, maar wij gaan graag verder op basis van inhoud en de belangrijke zaken die wij voor Gorinchem willen inzetten. Wij zullen onze eigen wethouder zeker missen, maar rekenen op goede samenwerking met die vijf nieuwe. En daar wil ik aan toevoegen dat wij eigenlijk geen voorstander waren van zes wethouders, allemaal in deeltijd. Wij hebben uit ervaringen van Mark de Boer wel geleerd wethouder zijn is eigenlijk wel een voltijdbaan. Dus wij kunnen ons prima vinden op deze manier, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik neem dat alles wat gezegd moest worden in deze fase dan ook gezegd is en er geen behoefte is aan een tweede termijn. Klopt dat? Dat is het geval. Daarmee is dan de informatiefase afgesloten en gaat de formatiefase van start. Waarvan akte.
De heer Van der Steur *mag* de zaal verlaten, het hoeft niet, het mag wel. Wees vooral welkom.

5. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies:

- 20260226 verslag zeepkist
- 20260226 verslag raadsvergadering
- 20260305 verslag parallelsessie I&O Integraal Zorgakkoord en Aanvullend Zorg- en Welzijnsakkoord
- 20260305 verslag parallelsessie I&O Programma Erfgoed en Ruimtelijke kwaliteit
- 20260312 verslag parallelsessie I&O Programma Vrijetijdseconomie 2035
- 20260312 verslag parallelsessie I&O Kernwinkelgebied
- 20260330 verslag raadsvergadering
- 20260507 verslag duidingsdebat
- 20260511 verslag raadsvergadering
- 20260513 verslag raadsvergadering
- 20260519 verslag extra raadsvergadering

De **voorzitter**: Wij gaan naar het vaststellen van de notulen voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies. Ik neem aan dat u daarmee akkoord bent? Dat is het geval, aldus besloten.

6. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college

De **voorzitter**: Er zijn geen mondelinge vragen gesteld door raadsleden en er is ook geen informatie vanuit het college, dus wij kunnen snel door naar de hamerstukken.

7. Hamerstukken:

De **voorzitter**: Wij maken in de raadsvergadering altijd onderscheid tussen bespreekstukken en hamerstukken. Nu is het zo dat het bijna altijd zo is dat stukken altijd in een voortraject in commissies of parallelsessies, dat wordt een beetje verschillende genoemd in gemeenten (bij ons heet het parallelsessies) besproken worden. Soms kom je er aan het einde van zo'n parallelsessie achter dat je er verder niet meer over hoeft te spreken met elkaar in de gemeenteraad. Dat kunnen wij snel afhameren en daarom heet het dan ook een hamerstuk. Soms is er toch behoefte om hier in de raadzaal nog met elkaar het debat over stukken te voeren. Dat noemen wij dan bespreekstukken. Het is bijna altijd zo dat de stukken die hier aan de orde komen eerder zijn behandeld. Dat u niet denkt ze hameren maar wat af, moet er niet even iets over gezegd worden. Nou, meestal is dat al

eerder gebeurd. Vanuit die optiek gaan wij nu naar de hamerstukken, want bespreekstukken hebben wij niet op deze agenda.

7.a Dekking kosten onderwijshuisvesting voor start nieuwe basisschool El Enbiya in Gorinchem

De **voorzitter**: Wenst iemand het woord hierover te voeren of een stemverklaring? Dat is niet het geval, aldus besloten.

U hoort mij ook een bepaalde formule zeggen. Dat moet ik elke keer weer zeggen wettelijk gezien dus dat doe ik braaf, maar dan weet u waarom ik dat doe. Anders zou u denken waar is zij mee bezig, dat zeg je allemaal één keer. Nee, sommige dingen moeten formeel zo gezegd.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7.b Ophogen budget starterslening

De **voorzitter**: Wenst iemand het woord hierover te voeren of een stemverklaring? Dat is niet het geval, aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7.c Meerjarenprogramma grondexploitaties

De **voorzitter**: Wenst iemand het woord hierover te voeren of een stemverklaring? Dat is niet het geval, aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7.d Benoemen waarnemend voorzitter gemeenteraad

De **voorzitter**: De agendapunten 7.d en 7.e betreffen tijdelijke benoemingen. Op dit moment loopt er een inventarisatie door de griffie. Er zijn allerlei posities te vergeven van voorzitterschap van parallelsessies tot het wat hier ook staat in andere commissies. Iedereen kan daarvan opgave doen bij de griffie en dan wordt daar op enig moment over gesproken. Uiteindelijk landt dit in een raadsvoorstel dat weer naar u toe komt. Sommige dingen moet je even snel doen, bijvoorbeeld het benoemen van de waarnemend voorzitter, want op dit moment ben ik nog in blakende gezondheid, maar het kan maar zo zijn dat je toch een keer een griepje onder de leden krijgt. Als u dan formeel geen voorzitter heeft benoemd is dat toch wat lastig, dus daarom beveel ik u van harte aan om in te stemmen met agendapunt 7.d het benoemen van een waarnemend voorzitter voor de gemeenteraad. Ik neem aan dat u daarmee instemt en geen stemverklaring nodig heeft? Dat is niet het geval, aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7.e Benoemen leden commissie voor de geloofsbrieven

De **voorzitter**: Dit gaat over het benoemen van leden voor de commissie voor de geloofsbrieven. Als er flink tempo wordt gemaakt, wij hebben daarnet de heer Schefferlie gehoord wat de ambitie is, dan is het ook belangrijk dat je uiteindelijk een commissie voor de geloofsbrieven hebt die de geloofsbrieven van de kandidaatwethouders kan onderzoeken. Daarom is ook deze benoeming tijdelijk maar toch even vooruitlopend op de definitieve samenstelling van de commissie voor de

geloofsbrieven. Wenst iemand hierover het woord of een stemverklaring? Dat is niet het geval, aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. Begrotingswijzigingen:
8a. Overzicht begrotingswijzigingen mei 2026

De **voorzitter**: Dan hebben wij een vast agendapunt. Dat betreft de begrotingswijzigingen. Als er besluiten worden genomen in deze raad waar financiële consequenties aan zitten dan moeten die natuurlijk verwerkt worden. U stemt daar dan mee in, eigenlijk niet meer dan logisch. Ik neem aan dat u daarmee akkoord gaat en ook geen stemverklaring daarbij wenst af te leggen? Dat is het geval, aldus besloten.

Even voor de nieuwelingen, ik doe het hier en daar even wat uitgebreid, maak het alstublieft tijdig kenbaar als u het woord wilt voeren want als de hamer eenmaal is gevallen, is het besluit toch echt genomen. Vandaar dat ik echt indringend rondkijk. Secundair reageren is in dit gremium echt heel ingewikkeld. Zorg dat u aan de knoppen zit en actief meedoet aan de vergadering.

10. Sluiting

De **voorzitter**: Wij komen alweer bij de afsluiting van deze vergadering. Het audioverslag en de notulen worden op de website geplaatst. Ik constateer daarmee dat wij deze eerste vergadering in de nieuwe samenstelling hebben afgerond. Ik dank u zeer. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad, gehouden op 2 juli 2026

De griffier	De voorzitter
J.M. Jansen	R.W.J. Melissant-Briene

Actie- en besluitenlijst raadsvergadering 28 mei 2026

Actiepunten
Er zijn geen actiepunten afgesproken

Besluiten
Ingekomen stukken → conform voorstel
Vaststellen agenda → conform voorstel

7. Hamerstukken → conform voorstel
7.a Dekking kosten onderwijshuisvesting voor start nieuwe basisschool El Enbiya in Gorinchem
7.b Ophogen budget starterslening
7.c Meerjarenprogramma grondexploitaties
7.d Benoemen waarnemend voorzitter gemeenteraad
7.e Benoemen leden commissie voor geloofsbrieven

8. Begrotingswijzigingen → conform voorstel
8a. Overzicht begrotingswijzigingen mei 2026

9. Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag:
9a. Motie Locaties broodnodig voor Brede Welvaart → aangenomen 17 stemmen voor, 7 stemmen tegen

Toezeggingen → geen