

Geachte heer Ris,

Hierbij zend ik u namens de SP-fractie een aantal vragen na.v. de door ons ontvangen stukken met betrekking tot de besluitvorming Cultuurhuis De Nieuwe Doelen.

Gezien de zeer korte tijd tussen ontvangst en gewenste reactie moet u het lezen als een eerste primaire reactie. Dit omdat wij in dit weekend geen verdere aandacht aan eea kunnen besteden.

### **Het programma van eisen.**

Gezien het zeer specifiek invullen van de eisen en het feit dat de toekomstige gebruikers zijn geconsulteerd hebben we over dit onderdeel geen vragen. Wij gaan er van uit dat dit Programma van eisen recht doet aan de wensen.

### **Consultatie traject.**

Door de kwartiermaakster mw. Flik is uitvoerig gesproken met het culturele veld. Ik heb echter begrepen uit de woorden van dhr Johan Boonekamp dat er weinig contact zou zijn geweest met een aantal verenigingen etc.... Ik heb zelf begrepen dat er ook met deze belanghebbenden goede contacten hebben plaatsgevonden. Kunt u ons hierover informeren?

De opdracht van de kwartiermaker in deze laatste fase was het opstellen van het Programma van Eisen, governance en exploitatiemodel. In concreto om bestaande input en nieuwe signalen vertalen naar een realistisch PvE. Daarvoor heeft ze gesproken met het culturele veld, verenigingen, maatschappelijke partijen en het netwerk van de bibliotheek: jongerenwerk, makers, musici, dansers, kunstenaars en vele anderen. Daarnaast was er ook elke week een Cultuurspreekuur waar mensen konden binnenlopen; daar maakten o.a. Toltheater, Limonadebrigade, Humanitas, film- en theatermakers en jongerenorganisaties gebruik van. Tot slot heeft de kwartiermaker ook deelgenomen aan de bijeenkomsten met het culturele veld ten behoeve van het nieuwe cultuurprogramma waar het Cultuurhuis ook uitgebreid ter sprake is gekomen.

Ook de petitie en enquête, met steun van tientallen clubs zoals Popkoor 0183, MonkeyMusical, Papillon, ROOTS, Bigband Gorcum, Gorcums Leerorkest, De Bazuin, Young Talents, COC, Montessori, Da Vinci en IFFG, zijn, net als eerdere 3 consultatie rondes meegenomen. Zorgen en behoefte over een grote zaal, repetitieruimtes en toegankelijkheid zijn verwerkt.

Een PvE vraagt om technische en inhoudelijke expertise, en daarvoor heeft kwartiermaker intensief samen gewerkt met een deskundige kopgroep (IFFG, 't Pand, Theaterhuis, Mikka Korner, Gemma Biesheuvel, BreakSquad, Peeriscoop). Hun expertise is op discipline en doelgroepen niveau ingebracht en vertaald naar geschikte ruimtes en technische voorwaarden voor alle gebruikers. Daarvoor is niet opnieuw elke maker, bezoeker, vereniging, cultureel initiaiefnemer apart gevraagd wat zij persoonlijk zouden willen, maar is wel alle input van afgelopen periode zo goed mogelijk verwerkt in een PvE waar straks iedereen mee verder kan.

### **Gebruiksprogramma**

Hiervoor geldt naar onze mening hetzelfde als bij het Programma van eisen. Dit laten we liever over aan de gebruikers en experts.

## **Governance**

We kunnen ons vinden in hetgeen u in bijlage 3 heeft genoemd. We hebben wel een vraag. De stichting is met een budget van 275000 verantwoordelijk voor het beheer, de exploitatie en de programmering van het cultuurhuis staat in het stuk. Zijn de bestuurders van de stichting ook persoonlijk verantwoordelijk voor deze zaken? Met andere woorden kunnen zij zelf financiële problemen krijgen als de stichting in geldproblemen komt (door welke oorzaak dan ook, kan ook verduistering zijn b.v.).

Daarnaast is er een stuurgroep bestaande uit de gemeente, de bibliotheek en de stichting. Echter de stichting legt verantwoording af aan de stuurgroep. Hoe is dat georganiseerd? Keurt de slager zijn eigen vlees. Hoe is de stemverhouding? Gemeente is eigenaar. Bibliotheek is de hoofdhuurder 80% en de stichting 20%. Echter de stichting legt verantwoording af aan de medehuurder? Hoe worden de bestuursleden van de stichting gekozen en welke competenties moeten zij hebben? Is de wethouder van cultuur namens de gemeente bestuurslid van de stuurgroep.?

Bestuurders van de stichting zijn niet persoonlijk aansprakelijk, behalve bij fraude of wanbestuur. De stichting legt verantwoording af aan een onafhankelijke stuurgroep waarin gemeente en bibliotheek toezicht houden; de stichting zelf heeft daarin geen beslissende stem, waardoor geen sprake is van "slager keurt eigen vlees". De bibliotheek zit in de stuurgroep niet als huurder, maar als maatschappelijke partner en hoofdgebruiker. Bestuursleden worden via een open procedure benoemd op basis van een profielschets met eisen rond financiële deskundigheid, governance en culturele ervaring. De wethouder maakt geen deel uit van de stuurgroep.

## **Exploitatiebegroting**

Bij de cijfers die genoemd worden kunnen wij geen gevoel krijgen. In hoeverre kloppen deze cijfers. U zult zeggen naar eer en geweten ingevuld. Kunt u ons echter eens meenemen in de cijfers. Wij zouden graag een onderliggende Excel sheet hebben met daarop bv de volgende berekening met een beslisboom

Zaal 1. Kleine zaal op begane grond. 20 personen maxima in zaal. 25 Euro per dagdeel. 3 dagdelen per dag. Verhuur opbrengt maximaal 75 euro per dag. Theoretisch  $75 \times 7 = 525$  per week. 50 weken = 25.000 per jaar. Beslisboom percentage dat dit lukt 30 % . Derhalve 8000 euro per jaar.

Dit uitgewerkt voor meerdere zalen.

U komt in jaar 1 uit op een externe verhuur opbrengst van 127.300. Dit moet ergens op gebaseerd zijn. Daarom de gevraagde onderbouwing.

Zie 'Exploitatiebegroting Stichting Cultuurhuis de Nieuwe Doelen'

Het betreft hier voornamelijk de verhuur van de theaterzaal met bijbehorende kleedruimte, en incidenteel en voor een klein deel van de huuromzet andere ruimtes.

Er zijn hier vier types huurders. Structurele huurders zijn culturele organisaties (koren, jeugdtheater, musicalgroepen) uit Gorinchem die allen bijna wekelijks met een klein aantal deelnemers de zaal gebruiken voor repetities, met name in de avond. Incidentele huurders zijn scholen (MO en BO), amateurtheatergroepen, dansscholen, koren etc, die het Cultuurhuis gebruiken voor een voorstelling met publiek, meestal het cultuurhuis meerdere dagdelen gebruiken, en naast evenementdagen ook bouw- en montage dagen in het cultuurhuis hebben. Festivals en evenementen zijn meestal eendaagse evenementen, niet allemaal cultureel van aard (zoals bijeenkomsten voor verkiezingen). Commerciële huurders zijn bedrijven en ondernemersverenigingen.

De in rekening te brengen verhuurprijs per dagdeel en per dag is gedifferentieerd, waarbij de verhuurprijs voor commerciële huurders het hoogst is, en voor structurele gebruikers het laagst.

Voor elk van deze types huurders is een verkenning gedaan onder potentiële huurders. Deze inventarisatie heeft een concrete potentie voor verhuur opgeleverd, waaraan een target is gekoppeld. In het eerste operationele jaar is die target gesteld op 60% resultaat voor de eerste drie groepen, en 80% resultaat voor de vierde groep.

Graag ook een antwoord op “wat interne huur” is. Ik heb in het verleden bij een heel groot bedrijf gewerkt waar men meerdere business units had. Wij moesten de kosten van ons kantoor en allerlei andere zaken (koffie gebruik, kosten schoonmaak e.d.) apart verrekenen. Eén kan koffie kostte 20 jaar geleden dan ook al 20 euro en veel belachelijke administratie. Ik hoop niet dat u met interne verhuur die in jaar 1 3200 euro opbrengt niet deze door mij genoemde wijze van verrekenen bedoeld.

Interne verhuur is doorberekende huur voor gebruik van de theaterzaal door Bibliotheek Aanzet. Zij betalen in principe dezelfde huur als structurele gebruikers. In het eerste jaar is uitgegaan van een schatting van gebruik van de theaterzaal voor 20 dagdelen.

Afschrijvingen.

4000 euro per jaar. Afschrijving op wat en over hoeveel jaar? We hebben er geen gevoel bij. Is wel weinig maar toch.

Dit zijn twee stelposten:

Inrichting en aankleding € 2.000 (meubilair, decoratie, signing, etc).

Kantoorinventaris € 2.000 (computers, printers, etc). Volgens regels van de Belastingdienst in 5 jaar af te schrijven.

Met vriendelijke groet

Piet van Andel

SP

