

**NOTULEN RAADSVERGADERING
17 december 2024**

Voorzitter:	mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester
Griffier:	de heer H. Sepers
Leden:	
Stadsbelang:	de heer D.R.E. van Gammeren de heer J. Klein (fractievoorzitter) mevrouw G. Metz de heer J. Roeland de heer D. van Veen
Democraten Gorinchem:	de heer A. Boutachkourt mevrouw L.P.W. Pellikaan de heer C. van Willigen
PvdA:	mevrouw P. de Groot (fractievoorzitter) de heer M.A. Hachhouch
VVD:	de heer N. van Santen (fractievoorzitter) mevrouw M. Veldheer-Vink mevrouw T. van 't Westende-Bijl
ChristenUnie/SGP:	de heer A. Krol de heer M. de Pagter (fractievoorzitter)
Gorcum Actief:	de heer B.C.S. Bahlmann mevrouw E.W.H. Hamann (fractievoorzitter)
Democraten 66:	de heer T.I. van der Meijden de heer I. Tekir (fractievoorzitter)
CDA:	de heer J.P. van der Geest (fractievoorzitter) mevrouw J. van Oversteeg (vanaf 20.00 uur)
SP:	de heer P. van Andel de heer A.C. van Houwelingen (fractievoorzitter)
Wethouders:	de heer M. de Boer mevrouw E.L. Dansen mevrouw A. Mager mevrouw M.J. Molengraaf de heer F. Polatli
Gemeentesecretaris:	mevrouw H. Kromkamp
Afwezig met kennisgeving:	de heer A. Koçak (PvdA) de heer P. Schefferlie (Democraten Gorinchem)

Agenda:	Pagina:
1. Opening	2
2. Ingekomen stukken	3
3. Vaststellen agenda	3
4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies	3
5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college	3
6. Hamerstukken:	
6a. Belastingverordeningen 2025	5
6b. Wijziging GR Belastingsamenwerking Rivierenland	5
6c. Erfgoedbeleid	5
7. Besprekstukken:	
7a. Ondernemersfonds	5
7b. Bestemmingsplan Arkelsedijk	19
7c. Zienswijze op de 8 ^e wijziging van de GR Dienst Gezondheid & Jeugd	49
7d. IPH: Vervangende nieuwbouw unilocatie scholen Beatrix de Burcht en De Regenboog, onderwijslocatie Retranchement	50
8. Begrotingswijzigingen:	
8a. Overzicht begrotingswijzigingen december 2024	50
9. Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag	50
10. Sluiting	50

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Zij richt een speciaal woord van welkom aan de heer Van der Meijden, voorzitter van IKG, die vandaag jarig is en feliciteert hem.

Ook hartelijk welkom aan al diegenen die thuis kijken en luisteren naar deze vergadering. Ik wil beginnen met een iets minder mooi bericht. Het is niet voor niets dat ik hier sta, want vandaag nemen wij de tijd om stil te staan bij het overlijden van Branko van Son. Branko van Son was van 27 maart 2014 tot 1 maart 2016 raadslid voor Stadsbelang in onze gemeenteraad. Gedurende die tijd heeft hij zich met passie en betrokkenheid ingezet voor de inwoners van Gorinchem. Hij nam deel aan 21 raadsvergaderingen en was altijd bereid om te luisteren en zijn steentje bij te dragen aan de toekomst van onze stad. In 2016 besloot Branko zijn raadslidmaatschap te beëindigen. Wij herinneren Branko als een gedreven en betrouwbare man die zich altijd voor zijn idealen inzette. Het is verdrietig dat wij afscheid moeten nemen van Branko die op 5 december 2024 is overleden. Hij was de echtgenoot van de ons bekende Eveline van Son-Baron. Wij denken in het bijzonder aan zijn kinderen en andere naasten in deze moeilijke tijd. Namens de gemeenteraad, het college en de organisatie is een brief verzonden aan de familie. Laten wij in stilte zijn leven en zijn werk voor onze stad gedenken door een minuut stilte te nemen ter nagedachtenis van Branko van Son. Ik verzoek u om daarbij, indien mogelijk, te gaan staan.

(Er wordt een minuut stilte in acht genomen).

De **voorzitter** meldt het bericht van verhindering van de leden Koçak (PvdA) en Schefferlie (Democraten Gorinchem). Mevrouw Van Oversteeg sluit later aan.

Per mail heeft mevrouw Van Doesburg-Maan bij de griffie aangegeven dat zij per 31 december stopt als fractieassistent van Democraten Gorinchem.

2. Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dit is een hamerstuk. Het voorstel is om te besluiten conform het voorstel van de agendacommissie. Ik neem aan dat dit akkoord is. Dat is het geval.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door de agendacommissie voorgestelde wijze van afdoening.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter**: Wij gaan verder met het vaststellen van de agenda. Ik heb doorgekregen dat er geen moties vreemd zijn aangekondigd. Er is een voorstel vanuit de agendacommissie. In de agendacommissie is in aanwezigheid van wethouder Mager gesproken over het bespreekstuk Vervangende nieuwbouw en unilocatie Beatrix de Burcht en De Regenboog, onderwijslocatie Retranchement vanavond. In de B&A is door twee partijen gevraagd om het voorstel op te schorten omdat het nog niet rijp zou zijn voor behandeling. Het verzoek van het college bij monde van wethouder Mager was om dit punt nu van de agenda af te voeren en te agenderen voor de raadsvergadering van 23 januari. Dat is ook het voorstel van de agendacommissie. Mag ik aannemen dat u daarmee instemt? Dat is het geval.

De agenda wordt dienovereenkomstig vastgesteld.

4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies:

- 20241121 Verslag parallelsessie B&A Beheerplan Wegen
- 20241121 Verslag parallelsessie I&O bestemmingsplan Arkelsedijk
- 20241121 Verslag parallelsessie B&A Strategische agenda Wonen, Welzijn en Zorg
- 20241121 Verslag parallelsessie I&O Erfgoedbeleid
- 20241121 Verslag parallelsessie I&O Integrale Samenlevingsvisie
- 20241107 Verslag raadsvergadering

De **voorzitter**: Ik neem aan dat u instemt? Dat is het geval.

De verslagen worden zonder wijzigingen goedgekeurd en vastgesteld.

5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college

De **voorzitter**: Er zal een vraag gesteld worden door de heer Van Santen van de VVD met als onderwerp veiligheid en leefbaarheid gezamenlijke binnentuin Haarwijk. Ik geef graag de heer Van Santen het woord.

De heer **Van Santen**: Voorzitter, dank u wel. Veiligheid en leefbaarheid gezamenlijke binnentuin in de Haarwijk. Ik stel deze vraag overigens niet alleen namens mijzelf, maar ook namens de heer Koçak die er vanavond niet is. Wij zijn samen op bezoek geweest bij de bewoners daar. Dat was niet zomaar een bezoek, want recent heeft er herontwikkeling plaatsgevonden in de Haarwijk rond de Dirck Franckenszoon Pauwstraat en Van Zomerendaan. Daar is in het middelste bebouwingcluster een nieuwe woonvorm ontstaan van 32 woningen met gezamenlijke binnentuin. De woningen zijn eigendom van Poort6 en hebben een open karakter. Het buitenterrein is van de gemeente. Hoewel deze woonvorm op zich door de bewoners gewaardeerd wordt, blijkt het in de praktijk wat uitdagingen op te leveren. Bewoners maken zich zorgen over het doorgaande verkeer dat via de fietspaden door en langs de binnentuin loopt, met name fietsers en fatbikes, ook omdat er kinderen in de tuin spelen. Het drukke verkeer doet afbreuk aan de beoogde leefbaarheid en veiligheid van de woonomgeving en daarom hebben wij een aantal vragen.

- Herkent het college de zorgen van bewoners als gevolg van het doorgaande verkeer over de fietspaden en deelt het college dat dit niet strookt met een veilige en leefbare binnentuin?
- Zou het college willen kijken naar alternatieven voor het gebruik van de paden, zoals misschien herbestemmen naar wandelpad?
- Kan het college op niet al te lange termijn hierover in overleg treden met bewoners en Poort6?

De **voorzitter**: Dank u wel, namens het college zal wethouder Dansen antwoorden.

Wethouder **Dansen**: Misschien moeten wij even beginnen met een klein misverstand uit de weg halen. Het binnenterrein is niet van de gemeente, dat is ook van Poort6. Het is hun grondbezit. Ik ben het natuurlijk eens met het feit dat elke wijk leefbaar en veilig moet zijn, zeker voor kinderen, maar ik wil u wel zeggen dat de binnentuin nog niet helemaal af is. De beplanting is nog niet af, het moet nog verder ingericht worden. Ik heb van de gelegenheid gebruik gemaakt in het overleg dat ik vanmiddag met Poort6 had om het te bespreken met hen. Zij geven aan dat zij wel al heel druk in gesprek zijn met de bewoners, want de hele binnentuin is natuurlijk ook voor een groot gedeelte ingericht samen met de bewoners waarvan zij wisten dat zij zouden komen. Zij willen heel graag in gesprek en als u dat prettig vindt wil ik daar ook graag in meepraten. Ik denk dat wij daar best wel uitkomen met elkaar.

De heer **Van Santen**: Het lijkt mij erg goed dat die gesprekken blijven plaatsvinden. Dat de binnentuin van Poort6 is dat begrijp ik nu, maar het ging met name om de toegangswegen. Die schuurtjes staan redelijk kort op het pad dus als een kind daar achter vandaan komt en er rijdt een fietser langs dan zit je. Het was vooral om te kijken hoe de toegangswegen in de tuin verbeterd kunnen worden. Daar ging het gesprek met name over.

Wethouder **Dansen**: Natuurlijk het ging om die fietspaden, maar het is natuurlijk wel beter als de bewoners hebben meegedacht met het hele proces dat het ook goed is dat zij meedenken over de oplossingen. Wat ik al zei Poort6 staat daar zeker voor open. Wij zijn al met ze in gesprek dus ik denk dat wij daar wel uitkomen. Er zijn meerdere oplossingen mogelijk, maar het zou een beetje gek zijn als ik dat ga bedenken als wij ze met elkaar kunnen vinden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan nog een mededeling vanuit het college. Ik geef graag wethouder De Boer het woord over Waardlanden.

Wethouder **De Boer**: Het klinkt heel spannend, maar het is goed nieuws hoor. Ik heb, ik meen dat dit bij de begroting was, een vraag gekregen van de heer Klein van Stadsbelang of wij ook bewoners hun mening vragen over het nieuwe afvalgrondstoffenbeleid. Ik heb aangegeven dat ik nog even na zou denken om de consequenties daarvan te overzien. Dat heb ik gedaan en het is ook ingebracht bij het bestuur van Waardlanden. Daar was eigenlijk best veel steun voor. Dat betekent dus dat ik u kan mededelen dat er op dit moment een inwonerveiling wordt voorbereid die in januari gaat starten zodat wij de mening van onze inwoners over alle onderdelen van het nieuwe beleid zo meteen kunnen meenemen in de evaluatie. Dat wilde ik even terugkoppelen.

6. Hamerstukken

De **voorzitter**: Hamerstukken zijn stukken die al eerder besproken zijn in sessies waarbij leden van de raad die aanwezig waren hebben geconcludeerd dat het niet nodig is om hier opnieuw over te spreken dus in principe zouden wij ze af kunnen hameren.

6a. Belastingverordeningen 2025

De **voorzitter**: Het is een hele rij. Ik ga het niet voorlezen want dan zijn wij 5 minuten verder. U kunt ze op de website vinden. Wenst iemand hier het woord over of een stemverklaring?

De heer **Tekir** stemverklaring: Voorzitter, een korte stemverklaring als u mij toestaat. Het gaat inderdaad om allerlei verordeningen en het vastleggen van belastingen binnen de gemeente. Het zijn doorwerkingen van de begroting 2025 die in de raad is behandeld. Wij hebben daar tegen gestemd vanwege onder andere fikse verhoging van de parkeertarieven en de OZB. In die lijn zullen wij ook tegen de uitwerking daarvan stemmen.

De **voorzitter**: Anderen nog? Dat is niet het geval. Kunnen wij dan met uitzondering van de fractie van D66 aannemen dat u als raad instemt. Dat is het geval, aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming met inachtneming van het feit dat de fractie van D66 geacht wil worden te hebben tegen gestemd wordt conform het voorstel van het college van burgemeester en wethouders besloten.

6b. Wijziging GR Belastingsamenwerking Rivierenland

De **voorzitter**: Het voorstel is om de wijziging GR Belastingsamenwerking Rivierenland vast te stellen. Wenst iemand het woord te voeren of een stemverklaring? Dat is niet het geval, aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college van burgemeester en wethouders besloten.

6c. Erfgoedbeleid

De **voorzitter**: Het voorstel is om het Erfgoedbeleid vast te stellen. Wenst iemand het woord te voeren of een stemverklaring? Dat is niet het geval, aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college van burgemeester en wethouders besloten.

7. Besprekstukken:

De **voorzitter**: De besprekstukken zijn in eerdere sessies aan de orde gekomen en daarbij heeft de raad aangegeven dat het goed zou zijn om het ook hier in de gemeenteraad nog aan de orde te stellen en er met elkaar over te spreken.

7a. Ondernemersfonds

De **voorzitter**: In de B&A van 4 december 2024 heeft de voorzitter geconcludeerd dat het een besprekstuk wordt. Door een technisch issue heeft de raad voor de B&A het voorlaatste raadsvoorstel ontvangen. Het voornaamste verschil is terug te vinden in het beslispunt over de begrotingssubsidie en de toelichting daarop in de financiële paragraaf. Hiermee is het financiële risico op de gemeentelijke kosten volledig ondervangen in tegenstelling tot de voorlaatste versie. U treft het raadsvoorstel hierbij aan. Op voorstel van de agendacommissie is de spreektijd 3 minuten per fractie. Wij gaan daar natuurlijk wat soepel mee om als er sprake is van interrupties. Het verzoek is om met name te spreken over de moties en amendementen. Ik wil als eerste de heer Van der Geest van het CDA het woord geven.

De heer **Van der Geest**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben het in de B&A al aangegeven, maar ik wil hierbij toch onze positiviteit over het oprichten van het Ondernemersfonds uitspreken. Dank aan IKG en alle vrijwilligers die erbij betrokken zijn om tot dit voorstel te komen. Wat ons betreft gaat de samenwerkende organisatiegraad die broodnodig is op het bedrijventerreinen en bij ondernemers onderling nog verder verbeteren en daarbij volgen wij het voorbeeld dat er in de binnenstad al is met de BIZ. Een goed voorbeeld, doet goed volgen, maar het is wel goed dat de BIZ apart wordt gehouden en dat geldt overigens ook voor de sport. Daarbij hebben wij wel twee aandachtspunten überhaupt bij het Ondernemersfonds. Wie gaat er over de BIZ en over de sport? Dat is over de zogenaamde dubbele storting. Wij hebben begrepen, en het is ook een vraag aan de wethouder om te bevestigen, dat dit niet voorkomen kan worden aan de voorkant. Dat een dubbele aanslag niet voorkomen kan worden, maar dan zou de terugstortingsregeling wel heel eenvoudig moeten zijn en ook met duidelijke communicatie naar de ondernemers van de binnenstad. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt. Een ander aandachtspunt dat wij hebben is als het Ondernemersfonds eenmaal staat. Wij kennen in Gorinchem heel veel gremia tussen ondernemers onderling en tussen de overheid en ondernemers. Nu weten wij dat het onze hobby is om te vergaderen, maar voor heel veel ondernemers is dat gelukkig niet. Om te kijken of daar enige dubbeling uitgehaald kan worden in de toekomst om daar de samenwerking wat effectiever te maken tussen ondernemers onderling, maar ook tussen de gemeente en ondernemers. Een goed voorstel dus wat ons betreft, maar wij hebben wel een amendement, ook namens de heren Van Santen, Van Willigen, Van der Meijden en Van Veen; 'gelijke monniken, gelijke kappen'. Ik zal niet alle wijzigingen voorlezen. Overigens met dank aan de proactieve houding van het college en de ambtelijke organisatie om hiermee te komen. Dat scheelt voor ons weer een hoop dekking te zoeken, waarbij wij eigenlijk aangeven dat wij het heel goed vinden en dat ook heel positief vinden als de gemeente zelf geen uitzonderingspositie heeft bij de oprichting van het Ondernemersfonds en daarmee dus ook een bijdrage betaalt voor het gemeentelijk vastgoed. Het amendement is hierbij ingediend.

Amendement A01

Titel: 'Gelijke monniken, gelijke kappen'

Indieners: Joost van der Geest (CDA), Dicky van Veen (SB), Niels van Santen (VVD), Kees van Willigen (DG) en Tom van der Meijden (D66).

Wij stellen voor het raadsvoorstel te wijzigen in:

1. *In te stemmen met het verzoek van ondernemersvereniging IKG tot oprichting van een ondernemersfonds in Gorinchem per 1 januari 2025.*
2. *Voor de financiering van het ondernemersfonds een opslag op het OZB-tarief voor niet-woningen van € 80 per € 100.000 WOZ-waarde in te voeren per 1 januari 2025.*
3. *Hiervoor de Eerste wijziging Verordening Onroerendezaakbelastingen 2025 vast te stellen.*
4. *Vanaf 2025 als gemeente te participeren in het ondernemersfonds.*
5. *De gemeentelijke bijdrage van € 61.029 van het gemeentelijk vastgoed aan het ondernemersfonds in 2025 te dekken uit het begrotingssaldo 2025.*
6. *Na de oprichting van het ondernemersfonds en het sluiten van een overeenkomst door het college, een begrotingssubsidie voor 2025 beschikbaar stellen aan het ondernemersfonds ter hoogte van de opbrengst van de opslag op het OZB-tarief, inclusief de € 61.029 bijdrage van gemeentelijk vastgoed, na aftrek van gemeentelijke kosten.*
7. *Voor de gemeentelijke bijdrage voor de jaren 2026 en volgende het college opdracht te geven om dekking te vinden bij de perspectiefnota 2026.*
8. *De financiële consequenties te verwerken in een begrotingswijziging.*
9. *Het college de opdracht te geven om de werking van het ondernemersfonds in 2029 in samenspraak met het op te richten ondernemersfonds te evalueren.*

De **voorzitter**: De heer Van der Meijden D66.

De heer **Van der Meijden**: Dank u wel, voorzitter. Laten wij voorop stellen dat een Ondernemersfonds kansen biedt om de organisatiekracht van bedrijven en maatschappelijke partners te versterken. Aan de andere kant staat ook dat het instellen van een verordening waarmee alle eigenaren en gebruikers van niet woningen in onze stad verplicht moeten bijdragen. Dat is een vrij forse overheidsinterventie. Het geldt voor grote bedrijven, maar ook voor eenmanszaken, buurthuizen, scholen, sportverenigingen, echt iedereen moet meedoen. Daarom is voor mijn fractie de belangrijkste vraag of er in de stad voldoende draagvlak is voor de instelling van het Ondernemersfonds. Mijn fractie heeft concreet nog twee zorgen. De eerste zorg is of de stad daadwerkelijk dat draagvlak heeft voor de instemming met het Ondernemersfonds. Wij hebben gelezen dat heel veel partijen zijn bevraagd en betrokken, maar wij horen ook nog geluiden van ondernemers en betrokken organisaties die nog van niets weten. Ik hoor dan ook graag in het bijzonder van de wethouder hoe zij de toezegging uit de B&A heeft uitgevoerd om contact op te nemen met de winkeliersverenigingen op onder andere Laag Dalem, het Piazzacentrum en Wilhelminalaan, want wat ons betreft staat of valt dit raadsvoorstel met dat draagvlak. De tweede zorg, maatschappelijke organisaties zoals buurthuizen, sport- en muziekverenigingen en vele andere culturele instellingen hebben de afgelopen tijd veel lastenverzwaring voor hun kiezen gekregen. Wij willen die organisaties waar mogelijk zo veel mogelijk ontzien en daarom wil ik graag een motie indienen samen met de PvdA om te verkennen of de nieuw op te richten stichting kan kijken hoe wij deze partijen kunnen ontzien of anderszins zouden kunnen compenseren. Die oplossing kan zowel binnen als buiten het fonds worden gevonden wat ons betreft. Wat wij in ieder geval niet willen is dat de gemeente zo'n uitzonderingspositie toebedeeld krijgt. Om die reden sluiten wij ons aan bij het amendement dat door het CDA is ingediend. Kortom voorzitter, volop kansen maar ook nog wat zorgen. Wij zijn heel benieuwd naar de reactie van het college.

Motie M01

Titel: verkenning ontzien of compenseren maatschappelijke organisaties

Indieners: Tom van der Meijden (D66) en Paulien de Groot (PvdA)

Wij vragen het college om/wij geven het college de opdracht om:

- *In overleg met de nieuw op te richten stichting van het Ondernemersfonds te verkennen of maatschappelijke organisaties, zoals buurthuizen en culturele partijen, ontzien kunnen worden voor een verplichte bijdrage ofwel hiervoor kunnen worden gecompenseerd; en*
- *Hierover te rapporteren aan de raad voor de Perspectiefnota 2026.*

De **voorzitter**: De heer Bahlmann Gorcum Actief.

De heer **Bahlmann**: Dank u wel, voorzitter. Gorcum Actief heeft zich altijd ingezet om aandacht te vragen voor een goed vestigingsklimaat. Het initiatief van IKG voor het inzetten op een Ondernemersfonds is wat ons betreft een mooie stap in de goede richting. Wel willen wij gezegd hebben dat wij geen voorstander zijn van uitzonderingsposities. Wij begrijpen de uitzonderingspositie met betrekking tot Hartje Gorkum omdat dit een lopende regeling betreft. Wel verwachten wij als deze regeling afloopt dat de ondernemers van de binnenstad als volwaardige partners meedoen met het Ondernemersfonds zonder een uitzonderingspositie. Wij horen graag de reactie van de wethouder. Ook de gemeente Gorinchem hoeft volgens ons geen uitzonderingspositie te hebben en daarom zullen wij instemmen met het amendement 'Gelijke monniken, gelijke kappen'. Wij zijn zoals velen voor een betrouwbare overheid die haar verantwoordelijkheid neemt. De motie 'verkenning ontzien of compenseren maatschappelijke organisaties' vraagt wel om een uitzonderingspositie. Graag horen wij de reactie van de wethouder op deze motie alvorens wij hier verder op reageren.

Het eerste aanspreekpunt voor de OZB aanslag is de gemeente ondanks dat de opslag afgedragen wordt aan het Ondernemersfonds. Er moet duidelijkheid zijn voor alle deelnemers bij wie zij moeten zijn en hoe zij hun bijdrage kunnen verzilveren. Daarom dienen wij een motie 'Hoe verzilver ik mijn financiële bijdrage aan het Ondernemersfonds Gorinchem?' in. Ik zal het dictum van de motie met u delen. Wij danken IKG voor dit mooie initiatief. De fractie van Gorcum Actief zal zonder twijfel met dit raadsvoorstel instemmen en wenst hen succes met de oprichting van het Ondernemersfonds Gorinchem. Tot zover onze bijdrage.

Motie M02

Titel: Hoe verzilver ik mijn financiële bijdrage aan het Ondernemersfonds Gorinchem?

Indiener: Björn Bahlmann (GA)

Wij vragen het college om:

- *Om in samenspraak met IKG de deelnemers aan het Ondernemersfonds Gorinchem actief te informeren, hoe zij gebruik kunnen maken van hun trekkingsrecht (bijv. door het organiseren van informatieavonden);*
- *Als gemeente de vinger aan de pols te houden, dit na een jaar te evalueren en hiermee terug te komen naar de raad.*

De heer **Van der Geest**: Mag ik een verduidelijkingsvraag stellen aan de heer Bahlmann? De heer Bahlmann gaf aan dat hij eigenlijk wil dat de BIZ na de looptijd van de BIZ overgaat in het Ondernemersfonds. In de brief van het op te richten Ondernemersfonds staat heel duidelijk dat dit aan de BIZ zelf is. Deelt u die mening dan niet?

De heer **Bahlmann**: Het zou mooi zijn als het een Ondernemersfonds wordt voor heel Gorinchem en dat er geen uitzonderingen bestaan.

De heer **Van der Geest**: Op zich zou dat mooi zijn, maar dat is nog steeds aan de BIZ zelf. Ik vind het ook wel licht in strijd met uw motie. U geeft aan ik hecht graag aan een collectief, maar tegelijkertijd dient u een motie in om ervoor te zorgen dat mensen van hun individuele trekkingsrecht gebruik gaan maken, terwijl dat niet helemaal de insteek is van het Ondernemersfonds zoals dat opgericht wordt.

De heer **Bahlmann**: Je kunt geen gebied bepalen. De binnenstad is natuurlijk een gebied en dan kun je als ondernemers samen zeggen wij maken gebruik van het trekkingsrecht voor ons gebied de binnenstad. Zo zou je hem ook kunnen zien.

De heer **Van der Meijden**: Over de motie die u indient, heeft u dan voor ogen dat er nieuwe trekkersgroepen worden gecreëerd die als collectief geld uit het Ondernemersfonds halen en daar in de lijn van het Ondernemersfonds met de doelstellingen ook een collectieve bestemming voor zoeken of beoogt u dat individuele ondernemers geld uit het Ondernemersfonds trekken en weer terug in hun kas stoppen?

De heer **Bahlmann**: In principe ga ik er vanuit als collectief zijnde. Dat is het idee.

De **voorzitter**: De heer De Pagter ChristenUnie/SGP.

De heer **De Pagter**: Voorzitter, dank u wel. Een korte bijdrage. Wij zijn het eens met het oprichten van een Ondernemersfonds zoals dat nu in het plan staat. Wat betreft het amendement van het CDA, wij zullen instemmen met het amenderen. Het Ondernemersfonds gaat inderdaad over alle ondernemers in Gorinchem zodat ondernemers ook gebruik kunnen maken van hun trekkingsrecht. Dat zij weten hoe dat moet en hoe zij dat kunnen doen. Er zijn best wel wat grote groepen

ondernemers die nu toegevoegd worden aan het Ondernemersfonds die daar in het verleden nog nooit ervaring mee op hebben gedaan dus het lijkt mij goed om daarover te informeren en ook geïnformeerd te worden. De motie van Gorcum Actief, wij willen even horen wat de wethouder daarover zegt. Wij snappen dat u voorstelt om zo veel mogelijk informatie onderling te delen. Daar wil ik het even bij laten.

De **voorzitter**: De heer Van Santen VVD.

De heer **Van Santen**: Het Ondernemersfonds met als doel de lokale economie versterken. Waarbij ondernemers allerlei zaken gaan regelen om onze stad mooier, veiliger, duurzamer en aantrekkelijker te maken. Denk ook aan de kansen richting onderwijs en arbeidsmarktinitiatieven, een sterk netwerk en vrijwillig daaraan willen werken. Een Ondernemersfonds in de stad daar mag je als Gorinchem trots op zijn. Fijn overigens, ik hoor het collega's ook zeggen, dat er goed wordt gekeken naar samenwerking met de BIZ, waar wij overigens ook trots op zijn, en inzet op de lange termijn. Wat ons betreft niets anders dan lof, maar wij hebben wel twee opmerkingen. De gemeente ziet 2025 als een opstartjaar en maakt dan wat makkelijk gebruik van de mogelijkheid om niet mee te doen. Dat vinden wij niet de 'samen uit, samen thuis' houding. Wij doen dit voor de hele stad, iedereen plukt er de vruchten van. Daar ben je als gemeente net zo goed onderdeel van en dan moet je als gemeente ook het signaal afgeven wij gaan meedoen. Vandaar dat wij daarvoor samen met collega's een amendement hebben opgesteld. Een tweede punt, de periode 2029 vinden wij een behoorlijk vergezicht. In voorgaande sessies is aangegeven dat er een evaluatiemoment zal komen, iedereen wil betrokkenheid en dingen van de grond krijgen, dat ligt deels bij het fonds, maar ik stel ook voor om met elkaar tussentijds terug te blikken eerder dan in 2029. Het kan ook gaan over de successen die behaald zijn. Laten wij dat ook vooral doen. Ik ben benieuwd hoe het college daar tegenaan kijkt, maar dat er een Ondernemersfonds komt daar zijn wij best ontzettend voor.

De **voorzitter**: De heer Van Andel SP.

De heer **Van Andel**: Ik wil allereerst beginnen met het bedanken van de collega's voor alle leuke berichtjes die ik heb gehad tijdens een vervelende ziekte. Dank daarvoor. Voorzitter, vanavond hebben wij het over het Ondernemersfonds Gorinchem in oprichting. In de onderliggende stukken komen onder andere de woorden solidariteit en gelijkwaardigheid voor. U zult begrijpen dat die woorden direct onze aandacht hadden. Het zijn namelijk de SP hoofdpunten. De Gorinchemse ondernemers en maatschappelijke organisaties zijn binnen het Ondernemersfonds solidair met elkaar, maar uiteindelijk willen alle deelnemers aan dit fonds hetzelfde; een Gorinchem waarin het fijn ondernemen is en waar gezamenlijke problemen gezamenlijk worden aangepakt. Wij zijn solidair met elkaar en laten elkaar niet los, las ik. Alle punten van het Ondernemersfonds kan de fractie van de SP onderschrijven. Dit laatste is misschien leuk om te noemen, maar dat wordt vanavond niet van ons verwacht. Wij bepalen één zaak, namelijk of de financiële onderbouwing door ons wordt uitgevoerd. Er wordt door het Ondernemersfonds gevraagd om een jaarlijkse opslag op de OZB voor niet woningen. Die loopt, zoals wij net hebben gezien bij punt 5 van de agenda, via de BSR. Tenminste ik neem aan dat dit ook via de BSR gaat lopen. Ik wil u in ieder geval verzoeken om daar duidelijkheid over te geven, want dat is nog een tweede probleem erbij. Vroeger kwam dit voor de gemeente, nu voor de BSR. Omdat alle zakelijke eigenaren en gebruikers worden bereikt, zullen er naar verwachting geen zogenaamde freeriders meer zijn. Wij zijn daar heel blij mee, want freeriders zijn ons een doorn in het oog. Maar tot onze grote verbazing blijkt de gemeente Gorinchem met het onderhavige raadsvoorstel iets vreemds te hebben opgenomen; dat zij in het jaar 2025 geen eigen bijdrage aan het fonds betaalt. Het is een proefjaar. Naar de mening van de SP de eerste, en naar wij hopen de enige, die probeert freerider te zijn van het fonds. Net nog noemde ik het feit dat dit in onze gemeente niet mag voorkomen. Nu blijkt dat een aantal collega-partijen zowel uit de oppositie als uit de coalitie hierover een amendement hebben ingediend om dit voor 2025 te voorkomen. Dit amendement zullen we als SP dan ook van harte ondersteunen. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Van Veen Stadsbelang.

De heer **Van Veen**: Voorzitter, ik heb goed en slecht nieuws. Het goede nieuws is ik heb nieuwe kleding gekocht. Afgelopen zondag naar Cityplaza gereden in Nieuwegein. Mijn vriendin had er echt zin in. Weggereden om 13.00 uur en om 15.30 uur weer thuis, € 5 parkeren per uur, dan valt het hier nog wel mee. En dan een groot voordeel als je al zo weinig zin in had dat die parkeertarieven zo hoog zijn. Waarvan akte. Het slechte nieuws is, ik houd het kort. Heel kort, want de inhoudelijke behandeling is tijdens de B&A al geweest en ik wil geen ruzie met sensei Van Willigen. Het Ondernemersfonds, van ondernemers en voor ondernemers. Er is een breed draagvlak bij de ondernemers. In veel andere gemeenten heeft het fonds geleid tot een positieve bijdrage met betrekking tot het vestigingsklimaat. Een prima initiatief dus, echter één van de redenen om een Ondernemersfonds op te richten is dat wij geen zogenaamde freeriders willen hebben. Dit is de reden om het top-amendement van het CDA mede in te dienen, waarbij ook geen uitzondering voor de gemeente wordt gemaakt. Je moet dan een grote meid zijn, of een grote jongen, of een grote vent. Iedereen telt mee, dus wij ook.

Met betrekking tot de moties wacht ik nog even af wat het antwoord van het college is. Ik heb wel een verduidelijkingsvraag met betrekking tot de motie van D66. Het amendement 'gelijke monniken, gelijk kappen' komt niet overeen met de motie.

De heer **Van der Meijden**: Het is makkelijker als de heer Van Veen in mijn termijn een vraag aan mij stelt in plaats van in zijn termijn. Ik snap wel wat hij zegt, maar tegelijkertijd zijn wij als gemeente een partij die de verplichting gaat instellen. Ik vind daar een heel belangrijk verschil in zitten. De maatschappelijke organisaties die wij verplichten om te gaan bijdragen krijgen daar geen keuze in. Wij hebben als gemeente die keuze wel en dan vind ik dat wanneer je de vordering oplegt dat je de verantwoordelijkheid moet nemen om daar fatsoenlijk aan bij te dragen. De titel van het amendement is inderdaad wat scherp. Ik focus mij meer op de beslispunten.

De **voorzitter**: Mevrouw De Groot PvdA.

Mevrouw **De Groot**: Dank voorzitter, het Ondernemersfonds, dit is niet per definitie iets waar een PvdA hart sneller van gaat kloppen. In de fractie waren wij eerst wat gereserveerd, maar tegelijkertijd hadden wij zoiets van wij gaan niet voor een voorstel liggen dat voor en door de ondernemers is. Juist omdat ondernemers dit graag willen konden wij er wel mee leven, hoewel wij tegelijkertijd net zoals D66 twijfels hebben of alle ondernemers dit een goed plan vinden. Ook wij horen graag van de wethouder hoe alle ondernemers hierin zijn meegenomen en of iedere ondernemer even veel kan profiteren van het fonds. Maar goed, wij willen dit voorstel het voordeel van de twijfel geven.

Waar wij wel moeite mee hebben, en daarom dienen wij de motie van D66 mede in, is dat maatschappelijke organisaties hiervoor ook een hoge prijs moeten betalen. Afgelopen begroting is door een meerderheid van de raad ingestemd dat de subsidies voor maatschappelijke organisaties niet worden geïndexeerd. Nu raken wij ze niet één keer, maar twee keer. Genoeg reden voor ons om op te roepen voor een verkenning om deze maatschappelijke organisaties te ontzien.

In het kader van effectief vergaderen ga ik ook gelijk in op het amendement van het CDA en de andere partijen die dit mede hebben ingediend. Zoals ik al aangaf is een Ondernemersfonds niet iets waar ons hart sneller van gaat kloppen. Wij vonden het dan ook een prima suggestie dat de gemeente pas vanaf 2026 wil overwegen om deel te nemen aan het Ondernemersfonds. Wij zijn niet perse enthousiast, want de gemeente is geen ondernemer, maar om in ieder geval te bekijken wat het Ondernemersfonds kan brengen in 2025. Afgelopen perspectiefnota moesten wij kleine bedragen bij elkaar schrapen. Mensen met een handicap moeten € 250 betalen voor een gehandicaptenparkeerkaart. € 5000 hebben wij daarmee verdiend. Ook werd ervoor gekozen om € 55 te verdienen op leges voor woonurgenties. Ook echt nodig. Een amendement om dit terug te

draaien werd afgeraden. Volgens de wethouder waren deze maatregelen echt nodig om de tekorten op te vangen. Wij kunnen het niet rijmen dat een meerderheid van de raad er tijdens de perspectiefnota voor heeft gekozen om bij kwetsbare mensen geld te innen om alles rond te krijgen als er nu een amendement ligt om € 60.000, geld dat wij niet hebben, aan het Ondernemersfonds bij te dragen. Wij zullen dan ook niet voor het amendement stemmen. Het geld is er niet en wij kunnen het niet uitleggen aan de inwoners van de stad.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Ik heb de PvdA altijd als partij gehoord die graag wil ondernemen, dingen wil doen. Ik dacht dat de PvdA ook altijd het principe had 'gelijke monniken, gelijke kappen'. Ik heb bij de PvdA altijd het thema solidariteit erg hoog horen staan. Als u zegt dat de gemeente Gorinchem niet mee moet doen in een Ondernemersfonds dan zegt u dus wij zijn solidair met alle ondernemers, maar wij doen niet mee.

Mevrouw **De Groot**: Voorzitter, fijn dat de heer Van Willigen weet waar de PvdA voor staat, maar ik mag toch ook hopen dat ...

De heer **Van Willigen**: Sorry, ik dacht dat de PvdA daar voor stond, maar ik twijfel nu ernstig.

Mevrouw **De Groot**: Voorzitter, ik mag toch hopen dat de heer Van Willigen weet dat wij als PvdA niet bekend staan als partij die per definitie in ondernemers investeert, wel in inwoners. Natuurlijk zijn wij voor solidariteit. Daar ligt het niet aan, maar wij zijn als overheid geen ondernemer.

De heer **Van Willigen**: Sorry, hoe komt u erbij dat wij in ondernemers investeren? Ik vraag u dan toch echt om de stukken door te lezen, want wat u nu zegt is absoluut niet waar. Wij investeren helemaal niet in ondernemers. Wij doen mee met datgene wat wij in Gorinchem op poten willen krijgen samen (solidair) met de ondernemers.

Mevrouw **De Groot**: Excuus, dat zei ik inderdaad verkeerd, wij investeren niet in de ondernemers, maar wij investeren wel in een fonds dat voor en door de ondernemers is. Als overheid zijn wij geen ondernemer. Wij zijn van mening dat wij als overheid geen Ondernemersfonds nodig hebben om bepaalde acties uit te voeren. Het is heel fijn dat de ondernemers dat via het fonds wel kunnen gaan doen, maar wat ons betreft moet het voor en door de ondernemers blijven. Niet dat de overheid bijdraagt aan dat fonds, dat hoeft van ons niet.

De **voorzitter**: De heer Van Willigen Democraten Gorinchem.

De heer **Van Willigen**: Dank u wel, voorzitter. Dat ik door Dicky van Veen sensei genoemd wordt, dat is echt briljant gevonden. Maar goed, hij heeft wel meer briljante vindingen. Laat ik beginnen met de heer Van der Meijden te feliciteren, die weet op zijn verjaardag wat hij met IKG en met het fonds bereikt heeft. Dikke complimenten. Op deze manier is heel veel tijd, geld en energie bij elkaar gekomen en komt er een prachtig Ondernemersfonds. Wij zijn daar heel erg enthousiast over. Met name ook omdat het voor de ondernemer geen onoverbrugbare onkosten zijn en omdat het iets is wat wij met elkaar doen. Dat is hetgeen waar ik daarnet de PvdA op probeerde aan te spreken, maar dat punt heb ik blijkbaar niet kunnen maken. Door de samenwerking kunnen wij met financiën maar ook met organisatie heel veel bereiken. Die samenwerking op de uitvoering gaat nog gestalte krijgen, maar wij zitten daar toch op samen. In de B&A hoorden wij dat sommige ondernemers zich niet gehoord voelen in de participatie. Ik heb er inmiddels een paar gebeld, maar laten wij wel wezen ondernemers zijn ook een beetje eigenwijze mensen. Daarom zijn het namelijk ondernemers geworden anders had deze heer namelijk nooit ondernemer kunnen worden. Ik ben niet eigenwijs genoeg. Het zal nooit lukken om alle ondernemers binnen te krijgen, je krijgt die kikkers echt niet allemaal in de kruiwagen. Wij krijgen niet alle elanden voor de slede om het bij deze tijd te houden.

Ik vind het prachtig dat in het fonds rekening is gehouden met de sportsector. Dat is een vondst die ik aan de voorkant nooit heb zien aankomen. Ik hoop echter wel dat de mensen uit de sportsector dit ook als een kans zien, want ik heb begrepen dat die op dit moment nog niet helemaal aansluiten. Zij zullen vast en zeker door een ondernemer geprikkeld worden hierin.

Met het amendement dat wij mede indienen zijn wij ook heel gelukkig, want het is inderdaad zoals eerder genoemd een prachtige samenwerking geworden van een aantal partijen die normaal lijnrecht tegenover elkaar kunnen staan. Wij hebben elkaar gevonden en een mooi amendement gemaakt met dank aan de heer Van der Geest. Hij heeft precies kunnen verwoorden wat wij dachten. Wij hadden namelijk moeite met de afwachtende opstelling van de gemeente, die op de één of andere manier wel wilde meedoen, maar niet wil meebetalen. Die ook zei ga het maar organiseren, wij doen nog eventjes niet mee. De wethouder reageerde daar wat ons betreft ook uitstekend op, want zij gaf aan natuurlijk willen wij daarin meedoen. Hopelijk krijgen wij met een gezamenlijke visie en aanpak ook ondernemers en de gemeente bij elkaar. Natuurlijk is het plan niet af, wij gaan nu aan de slag. Mede daarom ondersteunen wij ook het appel om na een jaar te evalueren op diverse onderdelen. Op de heffing, doen alle ondernemers wel mee, zijn de bijdragen voldoende, hoe is dat nu gelopen met de belastingdienst (want dat is ook best een uitdaging). Daarnaast natuurlijk negatieve effecten bekijken, maar die kunnen wij dan te zijner tijd wel rustig bekijken. Daarmee reageren wij ook op de motie van Gorcum Actief die wij misschien best wel sympathiek vinden, maar een beetje prematuur. Hij is te vroeg, laten wij die motie aanhouden totdat wij gaan evalueren. Mogelijk is het dan een hele zinnige motie.

De heer **Bahlmann** bij interruptie: Voorzitter, het is juist de bedoeling om elkaar van te voren al mee te nemen. Daar is de motie voor bedoeld, om de mensen te entameren, wij willen u meenemen en zorgen dat het een collectief wordt voor alle ondernemers in Gorinchem en alle partijen die daaraan bijdragen. Dat is de intentie van de motie.

De heer **Van Willigen**: Ik begrijp hem, maar ik weet het niet. Laat IKG zelf aan de gang gaan en laten wij over een jaar kijken of dat hetgeen u eigenlijk voorstelt misschien zelfs al bereikt is, want ik denk dat dit ook in het systeem van denken zit.

De heer **Bahlmann**: De motie roept op samen met de gemeente en IKG om dat juist te gaan organiseren.

De heer **Van Willigen**: Ja dat snap ik, maar dit is nou typisch iets wat wij in de gemeenteraad vaker tegenkomen. Plat gezegd; bemoei je er even niet mee. Laat het spulletje eerst eens gaan draaien, laat de mensen het zelf uitzoeken en laten wij als gemeenteraad even op afstand blijven. Vandaar dat wij de motie niet gaan steunen.

De heer **Bahlmann**: Ik begrijp hem, maar anderzijds, wat de motie aangeeft, op het moment dat een ondernemer of een vereniging die aanslag binnenkrijgt, is de eerste partij die zij aanschrijven of bellen de gemeente.

De heer **Van Willigen**: Ja en wij gaan dus merken of dat inderdaad zo is en of dat dit inderdaad belemmerend is. Misschien is het wel heel goed dat zij de gemeente bellen, want ik weet niet met welke argumenten zij komen. Laten wij nu alstublieft eerst aan de gang gaan en dan zien.

De **voorzitter**: Hiermee hebben wij de eerste termijn vanuit de raad gehad. Ik geef graag namens het college wethouder Mager het woord.

Wethouder **Mager**: Dank u wel voor al uw bijdragen vanavond. Ik denk dat het goed is om nog even te melden dat na het raadsbesluit met name IKG en dadelijk het Ondernemersfonds pas echt aan de slag gaat. Wij zitten nu nog in de voorfase. Zodra wij vanavond hier weggaan hoop ik dat zij aan het

werk kunnen met een convenant dat opgesteld gaat worden. De uitvoeringsafspraken op papier gaan zetten. Dat wij blijven werken op basis van vertrouwen en dat wij dat ook blijven doen in een goede samenwerking zoals tot nu toe steeds het geval is geweest. En de verantwoordelijkheid van de stichting ligt bij het bestuur van het Ondernemersfonds, niet bij de gemeente. Ja, zij hebben al aangegeven om het goed vorm en inhoud te geven gaan wij een kwartiermaker aantrekken met verstand van zaken en oog voor heldere communicatie. Ook daar wordt al aan gedacht, uiteraard zou ik haast zeggen. Dit sluit ook nog eens heel goed aan bij het economisch beleid van de gemeente en bij het accountmanagement zoals wij dat voorstaan. Een update te zijner tijd in een I&O waar wij dan kunnen zeggen hoe staat het ermee. Ik hoorde daarnet al de do's en dont's en waar lopen wij tegenaan. Het was een heel mooi moment om met elkaar eens een terug te kijken en vooruit te kijken. Een evaluatie is ook iets wat zeker op de agenda staat. Maar laten wij het Ondernemersfonds wel een kans geven. Een kans geven om het goed neer te zetten. Om het eerst goed in de steigers te zetten en dan goed uit te voeren. Daarom zien wij het komende jaar ook als een opstartjaar. Het amendement dat vanavond is ingediend is wat dat betreft ook wel een begrijpelijke toevoeging aan het voorstel. Ik hoor dat bij meerdere partijen terugkomen; wij gaan het met zijn allen aan, dus laten wij ook met zijn allen meedoen. Ik vind het eigenlijk wel mooi dat dit signaal door zo veel partijen wordt afgegeven. Ik zie hierin nu al een steunbetuiging aan het fonds.

Vanaf het prille begin dat de IKG het initiatief tot een Ondernemersfonds aangaf bij ons als college is door de BIZ, maar ook zeker door de gemeente zelf constant benadrukt dat deze gerespecteerd moet worden. Dat is een niet aflatende communicatiestroom geweest, vanuit het stadhuis richting IKG, maar ook richting de deelnemers van de BIZ. Wij zijn namelijk trots op onze BIZ. Dadelijk zal IKG, of het stichtingsbestuur, het is nu nog een beetje een twee-eenheid, met elkaar optrekken en kijken op welke manier zij deze mooie uitzondering gestalte kunnen geven. De gemeente zal daar uiteraard in faciliteren.

Ik heb het amendement net al genoemd en er zijn ook nog twee moties. Ik had het als een tot slot opgeschreven, maar ik denk dat het toch handig is om het aan het begin te zeggen, voor beide moties geldt dat u uw appel eigenlijk niet tot het college moet richten, maar tot de initiatiefnemers. Zij zitten hier in de zaal, maar zij hebben niet zo heel veel aan een motie en daarom komt u natuurlijk bij mij terecht. Dat snap ik, dus daarom zal ik ook ingaan op de moties. Het mooie van het Ondernemersfonds is dat het een collectiviteitsbeginsel is. Iedereen betaalt mee en iedereen profiteert mee. Natuurlijk snap ik de invalshoek, maar er zal in de communicatie uiteraard aandacht worden besteed aan alle doelgroepen. Hoe om te gaan met het Ondernemersfonds in de toekomst. Daarbij raken de twee moties elkaar, want ook voor de maatschappelijke organisaties, wat overigens een vrij uitgebreid begrip is, zal goede communicatie echt moeten worden gevoerd. Ik wil toch ook wel de nuance maken dat het bedrag voor de gebruiker van een gemiddeld clubhuis echt nog geen tientje per maand zal bedragen. Dus ja het is een bijdrage, maar het is ook wel een zeer geringe bijdrage. Zoals ik al eerder zei, je krijgt er ook wat voor terug. Wat je ervoor terug kunt krijgen dan kom ik weer op die communicatie, want dat moet natuurlijk wel gecommuniceerd worden.

Wij hebben het bij een Ondernemersfonds niet over een overheidsinterventie, maar over een initiatief vanuit ondernemers. Dat is juist het mooie van dit verhaal. En ja, er heeft participatie plaatsgevonden vanuit het IKG. De eindrapportage is naar alle leden verstuurd. Tijdens een ALV van IKG is deze ook gepresenteerd. Ook winkeliersverenigingen hebben een verkorte versie voor de begrijpelijkheid en de volledige eindrapportage toegestuurd gekregen. Zij zijn ingelicht door IKG en ook door de gemeente tijdens de reguliere overleggen met de winkeliersverenigingen. Daarnaast is ook bij de G11 (de vergadering met de grote ondernemers) een presentatie gegeven over het Ondernemersfonds en er zijn ook nog wat één op één bezoeken afgelegd om één en ander nog duidelijk te maken en wat dit voor de grote bedrijven betekent. Er zijn korte lijnen en die houden wij graag zo. Ook deze week is er nog veelvuldig contact geweest en ik heb ook bij de winkeliersverenigingen het nodige enthousiasme geproefd, want hoe leuk is het als je dadelijk een trekkingsrecht kunt verzilveren?

Ik heb er al een paar keer aan gerefereerd; de communicatie. Zoals al aangegeven is nu het IKG en dadelijk het stichtingsbestuur aan zet. Neem van mij aan zij zijn zich terdege bewust van hun

verantwoordelijkheid. Goede communicatie is onontbeerlijk. Actieve informatie zal daarbij niet ontbreken. Ik hoorde daarnet iemand zeggen hoe gaat dat dadelijk als zij hun belastingformulier ontvangen ... ja, ook daar is al aan gedacht, want daarbij kun je ook communiceren en aangeven wie de contactpersoon is ten aanzien van het in te stellen Ondernemersfonds. Natuurlijk zullen wij hen daar als gemeente bij ondersteunen, maar zij zijn in the lead en dat is nieuw inderdaad, maar geef ze de kans. Dank u wel.

De heer **Van der Meijden**: Voorzitter, ik had nog aan de wethouder gevraagd of zij specifiek even op de toezegging wilde ingaan. Daar is een aantal specifieke partijen in benoemd, dus ik ben heel benieuwd wat de terugkoppeling van die gesprekken is die de wethouder daarmee heeft gevoerd.

Wethouder **Mager**: Ik heb toch een beetje het gevoel dat ik nu een soort van overhoring krijg. Of ik mijn huiswerk wel goed gedaan heb. U kunt er van mij op aan dat ik mijn toezegging gestalte heb gedaan. Misschien dat u het nog even kunt herhalen, ik heb het niet helemaal op mijn netvlies.

De heer **Van der Meijden**: Volgens mij heeft u toegezegd om contact op te nemen met in ieder geval de winkeliersvereniging van specifiek Hoog Dalem, Piazzacentrum en in de Wilhelminalaan omdat wij daarvan hadden begrepen dat zij er nog niet veel van wisten. U zou aan ons terugkoppelen voor de raadsvergadering wat die gesprekken hebben opgeleverd, ook qua draagvlak.

Wethouder **Mager**: Nou, er zijn gesprekken geweest. Niet alleen van mij, maar wij hebben ook accountmanagerschap dus ook met mensen uit de gemeente. Zoals u weet is de tijd tussen de B&A en vandaag kort en het is ook een drukke decembermaand, zeker ook voor de ondernemers. Er is contact geweest, ook met mij persoonlijk, de één gaf aan ontzettend leuk en heeft al ideeën hoe het verzilverd wordt, de ander gaf aan in deze drukte hebben wij de mail van IKG gezien en gelezen. Vooral Piazzacentrum heeft een actieve winkeliersvereniging, voor de andere winkelcentra zijn die zo u wilt slapend, maar is daar niet één direct aanspreekpunt voor. Voor Hoog Dalem hebben wij wel een aanspreekpunt. Degene die ik daarover benaderd heb, is erg enthousiast en gaf aan ja, inderdaad ik heb een mail gehad, wij hebben het vanwege de perikelen in onze winkeliersvereniging nog niet in het collectief kunnen bespreken, maar ook daar, zoals ik daarnet al in mijn verhaal aangaf, hebben wij bij de laatste vergaderingen met de winkeliersverenigingen aandacht gevraagd voor het op te richten Ondernemersfonds. Dat is al even geleden, die bijeenkomsten zijn toen ik ze bijwoonde twee keer per jaar. Alle twee de laatste keren hebben wij aandacht gevraagd voor het op te richten Ondernemersfonds en de communicatie die daarop zou volgen vanuit de IKG.

De heer **Bahlmann**: Voorzitter, ik wil nog reageren op de woorden van de wethouder. Kunt u aangeven dat IKG de deelnemers gaat informeren met betrekking tot hoe zij gebruik kunnen maken van de trekkingsrechten? Want dat is wel wat wij belangrijk vinden. U geeft aan dat u dat als gemeente ...

Wethouder **Mager**: Monitoren zeg maar.

De heer **Bahlmann**: Ja, en kunnen wij ervan op aan dat de deelnemers gewoon meegenomen worden door de IKG? Wij hebben het vertrouwen wel, maar vinden het belangrijk dat het echt gaat gebeuren. Dat is de reden waarom wij de motie hebben ingediend.

Wethouder **Mager**: Ja, ik kan mij daar alles bij voorstellen, zeker omdat het natuurlijk nieuw is voor Gorinchem. Ik denk dat het bestuur van het Ondernemersfonds er alles aan gelegen is om alle mensen die dadelijk gaan meebetalen aan het Ondernemersfonds zo goed als mogelijk te informeren. Over het feit dat er dadelijk een Ondernemersfonds is, over het feit dat er een stichting wordt opgericht, dat er een stichtingsbestuur is en ook over de manier waarop je de inmiddels zo veel genoemde trekkingsrechten kunt gaan organiseren. En dat wij ook gaan kijken met elkaar, maar

ook dadelijk het Ondernemersfonds, ik gaf het al even aan ook dadelijk bij de heffing, dat wij daarvoor een persoon of een emailadres zullen openstellen zodat je heel gemakkelijk de informatie kunt ontsluiten.

De heer **Bahlmann**: En stel dat dit niet gebeurt?

Wethouder **Mager**: Volgens mij kunt u die vraag zelf beantwoorden; het is het belang van het Ondernemersfonds zelf om de deelnemers optimaal te informeren. Dat heet communiceren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even rond. Ik denk dat er wel behoefte is aan een tweede termijn.

De heer **Van Veen**: Voorzitter? Mogen wij vijf minuten schorsen?

De **voorzitter**: Vijf minuten of tien minuten?

De heer **Van Veen**: Tien minuten is ook goed, langer wordt het niet.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering voor tien minuten.

Schorsing (20.27 tot 20.37 uur)

De **voorzitter**: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wij zijn in gesprek met elkaar over agendapunt 7a. Ondernemersfonds. Wij hebben de eerste termijn gehad vanuit de fracties en vanuit het college. Wij starten nu met de tweede termijn en ik geef allereerst de heer Van der Geest het woord.

Tweede termijn

De heer **Van der Geest**: Dank aan de wethouder voor de beantwoording van zojuist. Kort, wij zijn blij dat de wethouder toch, hoewel er formeel geen rol is, wel een rol voelt om voor de eventuele terugstortingen daar een faciliterende rol in te hebben en ook duidelijke communicatie te hebben en vinger aan de pols te houden. Daar vertrouwen wij op en wij horen het vanzelf als het niet zo gaat. Voor ons amendement zijn wij blij met de brede steun op één partij na, maar goed daar gaan wij het verder niet over hebben vandaag. De twee moties, hoewel wij die van D66 en PvdA sympathiek vinden en de oproep snappen, vinden wij dat niet de rol van ons als raad. Wij doen wel de oproep hier aan het op te richten Ondernemersfonds om mocht een maatschappelijke instelling echt klem zitten om dan coulant te zijn en de bijdrage terug te storten. De motie van Gorcum Actief vinden wij niet passen bij het collectief en ook een beetje overbodig.

De **voorzitter**: De heer Van der Meijden D66.

De heer **Van Willigen**: Voorzitter, terwijl de heer Van der Meijden onderweg is, namens Democraten Gorinchem, mijn tweede termijn is dezelfde als die van het CDA.

De **voorzitter**: U bent daarmee dus geweest wil u zeggen? Dank u.

De heer **Van der Meijden**: Na de eerste termijn van de twee zorgen die wij daar hebben uitgesproken heb ik er eigenlijk nog één over, die ziet op de motie die wij hebben opgesteld over die maatschappelijke organisaties. Ik denk dat de heer Van der Geest goed geformuleerd heeft welke achterliggende gedachte daar mee gemoeid was. Namelijk dat er misschien verenigingen zijn die dit slecht kunnen betalen, die ook al is het een gering bedrag wel in de problemen komen door de zoveelste lastenverzwaring. Ik zit niet vast aan het middel van een motie. Ik zag de wethouder in haar eerste termijn nog niet veel beweging maken, maar ik ben wel bereid om zelf een heel klein beetje te

bewegen dus ik zou het college willen vragen of zij kan toezeggen dat zij zich inspant om te voorkomen, uiteraard is dat in samenwerking met de nieuw op te richten stichting die daar invulling aan geeft, om te kijken of wij schrijnende situaties bij die verenigingen kunnen voorkomen. Als dat zo is ben ik bereid om de motie in te trekken.

Dan als tweede, voorzitter, tijdens de schorsing ontstond toch nog een heel klein beetje tumult over de uitwerking van het Ondernemersfonds. Met name ook bij hoe dat uitgewerkt gaat worden. Ik begreep dat Hartje Gorkum nog niet helemaal bekend was met het feit dat zij eerst wel geld moeten betalen aan het Ondernemersfonds en het daarna pas weer terugkrijgen dus ik zou wel willen vragen, voor zover de kennis bij de wethouder inmiddels is, of zij nog even kan reageren op hoe de participatie met hen is verlopen en wat zij met hen allemaal heeft doorgesproken als het gaat over de uitzonderingspositie die in het convenant beoogd wordt.

De **voorzitter**: De heer Bahlmann Gorcum Actief.

De heer **Bahlmann**: Dank u wel voorzitter, wij vinden nog steeds als Gorcum Actief dat de gemeente haar verantwoordelijkheid moet pakken. Wij hebben vertrouwen dat IKG het wel gaat oppakken en haar verantwoordelijkheid neemt, dus wij gaan de motie aanhouden.

De heer **Van Willigen**: Voorzitter, een vraag aan de heer Bahlmann. Als u dat vertrouwen heeft in de IKG dan hoeft u toch geen motie in te dienen?

De heer **Bahlmann**: Aanhouden.

De heer **Van Willigen**: Excuses.

De **voorzitter**: Daarmee is de motie (Hoe verzilver ik mijn financiële bijdrage aan het Ondernemersfonds?) aangehouden. Wij gaan verder met de heer De Pagter ChristenUnie/SGP.

De heer **De Pagter**: Dank u wel voorzitter, de moties vallen van het lijstje af. Ik wil mij wel graag richten tot de ondernemers, de initiatiefnemers en de uitvoerders van het Ondernemersfonds. Omdat de gemeente hierin geen rol heeft vraag ik aandacht voor alle ondernemers en ook ondernemers die niet direct op een bedrijventerrein of in een winkelcentrum of in een stadscentrum gesitueerd zijn, maar alle organisaties die deel gaan uitmaken van dit Ondernemersfonds. Heb daar de aandacht voor. Wij hebben ook wel vernomen dat uit eerdere ervaringen is gebleken dat 80% voordeel ervaart van het Ondernemersfonds. Dat betekent dus ook dat er 20% niet altijd een voordeel van ervaart. Daarom het verzoek aan het bestuur van het Ondernemersfonds om te zorgen dat er zo veel mogelijk ondernemers wel voordelen gaan ervaren vanuit dit fonds. Doe uw best ervoor om ervoor te zorgen dat alle ondernemers aangesloten blijven en hier voordeel van hebben. Het doel was geen freeriders, maar dan moeten er ook geen deelnemers buiten de boot vallen. Een goede tijdige evaluatie is hier van belang en wij zien dan ook uit naar de evaluatieresultaten die op termijn met de raad gedeeld worden. Veel wijsheid en succes met de uitvoering van dit Ondernemersfonds.

De **voorzitter**: De heer Van Santen VVD.

De heer **Van Santen**: Ik doe het even vanaf hier als u mij dat toestaat. Het gaat voor ons om de collectiviteit in veiligheid, in duurzaamheid (bijvoorbeeld energiehubs en dergelijke, dat is misschien ook nog een idee) voor de inwoners, voor de stad. Het draagt eigenlijk voor iedereen bij en het versterkt denk ik ook de relaties tussen culturele en maatschappelijke instellingen en ook de betrokkenheid die zij kunnen hebben met het bedrijfsleven, met de organisaties, eigenlijk met de hele omgeving. Laat iedereen vooral meedoen en met elkaar samenwerken. In dat opzicht denk ik dat wij daar heel veel uitzonderingen moeten maken, maar ik begrijp dat de moties al ingetrokken

zijn. Waar wij verder nog heel content mee zijn is de beantwoording van de wethouder als het gaat om evaluatie en dergelijke. Wij zien wel graag een reflectie eerder dan in 2029, dus bijvoorbeeld 2026. In welke vorm; wij hebben de afgelopen vorm in een I&O als bijzonder prettig ervaren, dus dat zou wat ons prima kunnen.

De **voorzitter**: De heer Van Andel SP.

De heer **Van Andel**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee dingen. Wij zijn blij dat de wethouder gezegd heeft dat de gemeente Gorinchem geen freerider gaat worden. Het tweede; ik heb alle vertrouwen in het Ondernemersfonds. Ik hoop dat zij dat na vanavond nog in ons hebben, want in de stukken stond geen politieke inmenging/inbreng volgens mij. Wat mij betreft stopt die voor de SP bij dezen.

De **voorzitter**: De heer Van Veen Stadsbelang.

De heer **Van Veen**: Dank u wel, voorzitter. De schorsing was voor ons aanleiding om ons te ontfemen over de moties, maar die worden als het goed is allebei aangehouden. Alle vertrouwen in het Ondernemersfonds, alle vertrouwen in de toezegging van de wethouder. Ik sluit mij aan bij de mooie woorden van de heer Van der Geest. Het lijkt wel alsof ik verkering zoek.

De **voorzitter**: Mevrouw De Groot PvdA.

Mevrouw **De Groot**: Dank voorzitter, ik doe het ook even vanaf hier als u dat goedvindt. Een kleine rectificatie, ik zei daarnet wederom gehandicaptenparkeerkaarten, ik bedoelde gehandicaptenparkeerplaatsen. Afijn, het maakt niet uit, ook daar stonden wij toentertijd niet achter met onze redenen dus dat doet niets af aan mijn betoog van daarnet. Wij kijken in tijden van bezuinigingen zuinig naar ons gemeenschapsgeld, hoe wij dat besteden, aan wie wij dat besteden, aan wat wij dat besteden, waaraan en hoe. Daarin hebben wij een andere prioritering dan de rest van de raad en dat mag denk ik ook. Wij zullen nog steeds tegen het amendement stemmen en horen graag hoe de wethouder reageert op de toezegging die de heer Van der Meijden heeft gevraagd.

De **voorzitter**: Opnieuw zal namens het college in tweede termijn wethouder Mager spreken.

Wethouder **Mager**: Het handige van daar zitten is dat ook degenen om wie het gaat vanavond daar ook zitten dus de lijnen zijn ook nu weer kort. Het is denk ik niet helemaal te doen gebruikelijk namens hen, maar ik zeg het er maar even bij, de inspanning om schrijnende situaties te voorkomen in samenwerking met het Ondernemersfonds zal ik uiteraard tot mij nemen en die toezegging doen. Ik ben blij met uw uitgestoken hand en ik denk dat ... ik richt mij even tot de PvdA want die is mede-indiener, uiteraard wil niemand dat en dat willen wij ook niet na een half jaar tegenkomen dat dat niet goed zou gaan. Die toezegging heeft u dan binnen.

Verder ook dank voor het feit dat de kans om goed te communiceren wordt gegeven en ik eigenlijk ook wel durf te zeggen dat die ook met beide handen aangepakt zal worden, want wij kunnen en wij mogen gewoon niet anders.

Dan is er nog even gerefereerd aan de uitzonderingspositie van de BIZ, die hebben wij zoals ik al aangaf scherp op het netvlies. Dat is zowel bij de gemeente als nu bij IKG. Zodra het fonds is opgericht gaat het stichtingsbestuur om tafel met de BIZ om de manier van heffen praktisch te regelen. Ik begreep dat inmiddels al is afgesproken dat zodra hier vanavond een besluit over is genomen wij dan weer verder vooruit kijken en kijken naar op welke wijze daar handen en voeten aan gegeven gaat worden.

Ik hoor toch dat 2029 voor een evaluatie wel erg ver weg lijkt, dat ben ik helemaal met u eens en vandaar dat wij ook eerder terug zullen komen. Volgens mij hebben diverse partijen daar ook al aan gerefereerd om dat inderdaad ook eerder te doen.

De heer **Van der Meijden**: Ik ben blij met de toezegging van de wethouder en zou de motie dan graag willen intrekken.

De **voorzitter**: Ik bevestig even dat de motie, met als titel Verkenning compenseer of ontzien maatschappelijke organisaties, ingetrokken is.

Wij hebben nu nog een amendement, maar geen moties meer en wij hebben het raadsvoorstel.

Volgens het reglement van orde brengen wij eerst het amendement in stemming.

Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Stemming amendement A1 'Gelijke monniken, gelijke kappen'

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.

Tegen stemt de fractie van: PvdA.

Dit houdt in dat het amendement is aangenomen met 21 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

De **voorzitter**: Ik breng in stemming het raadsvoorstel Ondernemersfonds Gorinchem. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Mevrouw **De Groot** stemverklaring: Omdat het amendement is aangenomen gaan wij ook tegen het raadsvoorstel stemmen. Wij zijn niet tegen het Ondernemersfonds want het is voor en door de ondernemers, maar wij zijn op dit moment in deze tijden wel tegen de bijdrage die de gemeente daarin levert.

Mevrouw **Hamann** stemverklaring: Wij zijn van mening dat als de gemeente als organisatie een aanslag doet bij alle organisaties in Gorinchem de gemeente zelf ook een verantwoordelijkheid heeft met betrekking tot uitleg en communicatie en het eventueel samenbrengen van groepen om gebruik te kunnen gaan maken van het trekkingsrecht. Wij zien dat de wethouder dat overlaat aan het fonds. Wij zien ook dat de meerderheid van de gemeenteraad dat steunt. Wij zijn het daar niet mee eens, maar wij zullen het voorstel wel steunen omdat wij het Ondernemersfonds niet willen tegenhouden.

De heer **Tekir** stemverklaring: Een korte stemverklaring van mijn kant. Ik begrijp vanuit het college dat er een afspraak is gemaakt met Hartje Gorkum om de praktische uitwerking van de restitutie te bespreken. Wij willen alle hoop uitspreken dat die uitwerking ook zo pragmatisch en praktisch mogelijk wordt voor een belangrijke groep ondernemers in de binnenstad, in het centrum. Dat voordeel van de twijfel willen wij geven. Mocht anders blijken dan bij dezen een open uitnodiging aan de winkeliersvereniging Hartje Gorkum om daarover met ons als raad in contact te treden.

De **voorzitter**: Ik open de stemming. Het lukt niet, ook toch vandaag wat haperingen in het systeem. Dan doen wij het bij handopsteking. Ik houd van positiviteit dus wie is voor dit raadsvoorstel?

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.

Tegen stemt de fractie van: PvdA.

Dit houdt in dat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen met 21 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

De **voorzitter**: Gefeliciteerd aan ons allen, want dit is toch een unicum in de geschiedenis, in het bijzonder natuurlijk ook alle ondernemersverenigingen. Laten wij het goede doen voor de stad Gorinchem. Alle dank voor het vele werk dat verricht is. U kunt natuurlijk blijven, maar ik wil best een paar minuten schorsen zodat u de vergadering kunt verlaten. Daarna gaan wij verder met het raadsvoorstel Arkelsedijk. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing (20.53 tot 20.58 uur)

7b. Bestemmingsplan Arkelsedijk

De **voorzitter**: Dames en heren, leden van de raad, wij gaan weer beginnen. Wij gaan verder met agendapunt 7b. het raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Arkelsedijk. De uitkomst van de B&A van 4 december was dat, ik citeer: “De voorzitter meldt dat het voorstel en de moties zullen worden besproken in de raadsvergadering van 17 december”. Op voorstel van de agendacommissie is een spreektijd bepaald van 4 minuten per fractie. Het verzoek aan de raadsleden is om alleen te spreken over eventuele moties en amendementen. Ik geef graag als eerste het woord aan de heer De Pagter ChristenUnie/SGP.

De heer **De Pagter**: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor u daarnet zeggen alleen spreken over moties of andere zaken. Toch wil ik ook even nog de positieve punten benoemen voor de ontwikkeling van Lingeoever, bestemmingsplan Arkelsedijk om te laten zien dat wij in Gorinchem gaan groeien om invulling te geven aan werkgelegenheid in Gorinchem. Bedrijven zijn op zoek naar adequaat personeel. Als hier meer mensen kunnen wonen dan graag en dan kunnen deze mensen ook weer in Gorinchem een baan vinden. Naast de werkgelegenheid is het ook nodig om in Gorinchem een verhuiskwestie op gang te brengen zodat woningen vrij komen en wij doorstroming krijgen in de stad. En iedereen een woning kan vinden. Onze stad wordt er dus aantrekkelijker van. Een ruim opgezet project met veel groen en ook aandacht voor behoud van cultureel erfgoed De Vries Robbé. Kortom, positieve ontwikkelingen waar wij om zitten te springen in Gorinchem. Dat is allemaal positief en wij zullen als fractie dan ook instemmen met het raadsvoorstel. Daarbij blijven wij wel aandacht vragen voor zorgen van inwoners met de kanttekening dat niet alle pijn weggenomen kan worden.

Vanuit onze fractie dienen wij ook graag een motie in om een bijdrage te leveren aan het mooier maken van de Lingeoever en de Lingewijk door ontspanning in de natuur langs het water mogelijk te maken. Daarom hebben wij de motie wandelpad ‘van wijk naar Linge’.

Motie M01

Titel: Wandelpad “van wijk naar Linge”

Indiener: de heer Krol (ChristenUnie/SGP)

*Wij vragen het college om/wij geven het college de opdracht om:
in samenspraak met Rijkswaterstaat, waterschap en inwoners een wandelpad aan te leggen tussen de Lingewijk en de Linge, parallel aan de A15. Hiermee een ontbrekende schakel aan te brengen in de wandelinfrastructuur in dit stukje Gorinchem.*

De Lingewijk wordt de komende jaren belast met veel bouwactiviteiten. Het is zaak om daar positieve elementen aan toe te voegen waaronder de gelegenheid om wandelend door het groen naar de Linge te komen en te genieten van een aansluiting met het bestaande struinpad en het Arkels Ommetje. Wanneer in de toekomst ook het jaagpad lang de Lingeoever wordt gerealiseerd ontstaat ook nog een prachtige aansluiting met het nieuwbouwproject Lingeoever en kan er echt een mooi wandelpad/hardlooperpad om de Lingewijk worden gerealiseerd met de optie om een extra lus te maken door het mooie natuurgebied van het Arkels Ommetje. Deze motie is daarmee aanvullend aan de lopende gesprekken met Wijkbelang Lingewijk over andere verbeteringen voor wandelaars binnen de wijk. Ik dien de motie in en eindig hierbij mijn termijn.

De **voorzitter**: Mevrouw Pellikaan Democraten Gorinchem.

Mevrouw **Pellikaan**: Voorzitter, wat een bijzonder dossier bespreken wij vanavond. Ook eentje die ons voor een dilemma stelt. Het bouwen van een nieuwe woonwijk is een ontzettend mooi project voor onze gemeente. Iedereen kijkt daar erg naar uit. Eindelijk een herontwikkeling van dat gebied, de oevers weer toegankelijk. En bovenal meer woningen erbij die zo hard nodig zijn. In dat opzicht is

dit een prachtig plan. Vanuit de inwoners is een enorme betrokkenheid bij dit project, maar zij hebben ook grote zorgen en die delen wij. Inwoners maken zich zorgen om de veiligheid en leefbaarheid van hun wijk. Zij worden daar niet in erkend. Zij hebben te maken met een gemeente die het één zegt en het ander doet. Dat herkennen wij. Wij hebben dat zelf ook meegemaakt met ons eerdere voorstel voor het aanwijzen van een gebiedscoördinator. Wij steunen de bouw van de woningen en wij willen dit plan graag zo snel mogelijk doorgang geven, maar eigenlijk kunnen wij het voorstel niet steunen onder deze manier van doen. Voorzitter, dat heeft twee oorzaken; het vertrouwen dat is geschaad door een gebrek aan behoorlijke participatie en bestuurlijke toezeggingen die zijn teruggedraaid en de Lingewijk die alle risico's opvangt. Daar dienen wij drie moties voor in. Om met het eerste punt te beginnen, het vertrouwen, want dat heeft de gemeente verspeeld bij veel van de inwoners door bestuurlijk toe te zeggen in een vergadering van oktober 2023 dat eerst de brug wordt gebouwd en dan pas wordt gestart met de bouw van de woningen. Dat blijkt dus niet waar te zijn. Achteraf wordt gezegd wij bedoelden het toch anders, maar dat is echt te makkelijk. Ook bij de participatie van de Nettorama is het niet goed gegaan. Inwoners kregen op de participatieavonden van de Lingeoeverers te horen dat de oude locatie Nettorama geen onderdeel uitmaakte van dit plan. Dat er nu niets van gevonden mocht worden. Nu worden deze avonden benoemd als kijk eens wij hebben ook hierop geparticipeerd. Dat is niet eerlijk en wij keuren dat af, de manier waarop het vertrouwen van inwoners op de proef wordt gesteld. Wij vinden het noodzakelijk dat dit wordt hersteld en dan hervindt u ook onze steun. Of dat in deze vergadering gaat lukken betwijfelen wij, maar wij staan zeker achter de ontwikkeling van de Lingeoeverers, maar dus niet op de manier waarop wij met mensen omgaan. Mensen verliezen zo het vertrouwen in de politiek. Dat vraagt ook dat op alle fronten nu eens helderheid komt over de plannen, want het vertrouwen in 'het komt wel goed' dat hebben de inwoners niet meer. Kunnen wij hen ongelijk geven?

Wij zien dat de Lingewijk en de inwoners langs de Concordiaweg de grootste risico's opvangen van dit project. Ik ga het beknopt langs, want een uitgebreidere toelichting kunt u ook in de moties vinden. De eerste motie die wij indienen gaat over het verkeer. De ontwikkeling van een nieuwe wijk gaat een gigantische impact hebben op de Arkelsedijk Noord. Er komen 5.000 auto's bij per dag op een weg waar nu al zo vaak zo hard gereden wordt. En dan Eike's Hof, verkeersonderzoek wijst uit dat de rotonde minder belast gaat worden door de nieuwe brug. Wij hopen van harte dat dit inderdaad het geval gaat zijn, maar gezond verstand doet toch anders denken. Hoe kan het dat in de verkeerscijfers staat dat de Concordiabrug met 8% drukte gaat toenemen, maar Eike's Hof gaat verminderen? Verdwijnen deze auto's? Wij dienen samen met D66 een motie in die de raad oproept om zich uit te spreken. Dat is dus een oproep aan de raad zelf en dit laat de urgentie zien die de raad hieraan koppelt.

Motie M02

Titel: Snelheid aan banden voor de Concordiaweg en de Arkelsedijk

Indieners: Laura Pellikaan (DG) en Ilhan Tekir (D66)

De raad spreekt uit:

- a. *Nadrukkelijk de voorkeur te hebben dat de Arkelsedijk Noord een 50 km weg wordt.*
- b. *Nadrukkelijk de voorkeur te hebben dat de Concordiaweg en de Arkelsedijk Zuid een 30 km weg wordt.*

Wij horen graag vanavond of andere fracties dit ook zo belangrijk vinden. Ook in de volgende motie roepen wij de raad op om zich uit te spreken.

Motie M03

Titel: Maak van de Lingewijk geen parkeerterrein

Indieners: Laura Pellikaan (DG), Janneke van Oversteeg (CDA), Ilhan Tekir (D66) en Dennis van Gammeren (SB)

De raad spreekt uit:

- a. *Extra parkeerplekken te realiseren wanneer blijkt dat de parkeercapaciteit van de Lingewijk zwaar onder druk staat na de realisatie van de nieuwe wijk Lingeoeverers.*
- b. *Hierbij kan ook gedacht worden aan alternatieve oplossingen, zoals het toevoegen van deelauto's, een extra OV-verbinding, of het verbeteren van fietsroutes.*

Waarom deze motie? Omdat in de nieuwe wijk Lingeoeverers 30% minder parkeerplekken worden gerealiseerd dan de gebruikelijke parkeernorm met het idee dat de mensen die in deze wijk gaan wonen geen auto hebben. Maar wat als dit scenario niet uitkomt? Gezien de huidige woningkrapte is het ook zeer te verwachten dat deze woningen gewoon worden verkocht aan de gemiddelde koper. Namelijk een huishouden met één of twee auto's. Wij zien daarmee een groot risico voor de Lingewijk als enige logische uitvalbasis voor deze extra auto's. De Lingewijk heeft op dit moment al een grote parkeerdruk en dat wordt alleen maar erger met het verdwijnen van de oude Nettorama locatie waarmee 45 parkeerplaatsen verdwijnen in de wijk. Wij horen graag vanavond van andere fracties of zij zich hier ook hard voor willen maken.

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Waar wil mevrouw Pellikaan die extra parkeerplaatsen gaan maken?

Mevrouw **Pellikaan**: De motie roept op dat de raad bereid is om in te grijpen op het moment dat de parkeerdruk te zwaar onder druk staat in de Lingewijk. Hoe daar vervolgens invulling aan wordt gegeven, wij kijken daar graag met de inwoners zelf naar en denken naast het toevoegen van extra parkeerplaatsen ook graag aan alternatieve oplossingen.

Mevrouw **Hamann**: Maar u zult zich ervan bewust zijn dat extra parkeerplaatsen meestal ten koste gaan van het groen.

Mevrouw **Pellikaan**: Ja, soms wel, mevrouw Hamann, dat is inderdaad zo. Wij maken dan ook graag de afweging in deze raad of wij misschien bereid zijn om bijvoorbeeld vijf groene parkeerplaatsen te realiseren voor deelauto's wat daarmee toch de parkeerdruk kan verlichten. Om maar een voorbeeld te noemen.

De derde motie die wij willen indienen heet Groen – Groener – Groenste Lingewijk want de Lingewijk ontgroent. Inwoners van de Lingewijk protesteren al decennia tegen het verdwijnen van groen in hun wijk. Bij de bouw van Zandvoort Noord waar 700 handtekeningen werden opgehaald voor het verdwijnen van 160 bomen. Ook bij het voormalig Wellant-terrein waar inwoners vorig jaar tot hun schrik ook bomen zagen worden gekapt. En nu de herontwikkeling van de locatie Nettorama. Inwoners die zich niet of nauwelijks betrokken voelen bij de herontwikkeling van deze locatie omdat deze buiten het plangebied viel. Door inwoners uit de wijk en Wijkbelang wordt aangegeven dat een groene invulling op deze plek al dan niet in combinatie met woningen ontzettend belangrijk is en daarom dienen wij deze motie in.

Motie M04

Titel: Groen - Groener - Groenste Lingewijk

Indieners: Laura Pellikaan (DG), Janneke van Oversteeg (CDA) en Ilhan Tekir (D66)

Wij roepen het college op om:

- *Zich in te zetten om bij de herontwikkeling van de Nettorama locatie zoveel mogelijk groen te laten opnemen in het plan;*
- *Te participeren met inwoners van de Lingewijk om te kijken waar op andere plekken in de wijk groen kan worden toegevoegd;*
- *Hierbij ook creatievere vormen van (zelf)beheer mee te nemen.*

De heer **Van Houwelingen**: Ik heb een vraag over een tweede motie over het parkeerterrein want ik moest daar even over nadenken. Weet mevrouw Pellikaan of er een verschil is tussen de andere wijken? Ik neem aan dat de parkeerbehoefte in de Lingewijk hetzelfde is als in Gorinchem Oost of West. Wat maakt de Lingewijk dan speciaal om daar de parkeerbehoefte te verhogen?

Mevrouw **Pellikaan**: Wij hebben het vanavond over de Lingewijk, maar ik wil gerust kijken naar andere wijken in Gorinchem waar ook een grote parkeerdruk wordt ervaren. Wij hebben in de raad al eerder gehad over de gigantische parkeerdruk in de binnenstad. Dat vind ik overigens ook een mooi voorbeeld, want als je kijkt waarom wordt Lingeoever autoluw gemaakt. In de argumentatie staat dat dit een hoog stedelijk gebied is, omdat het zich bij het centrum bevindt en in de buurt van deelauto's en OV. Deze criteria gelden toch ook voor de binnenstad? Ook daar zien wij een hele hoge hogere parkeerdruk dan je op basis van die criteria zou mogen verwachten, maar die wij nu wel verwachten bij Lingeoever. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer **Van Houwelingen**: Ik probeerde te kijken hoe zich dat met andere wijken verhoudt. Wij hebben Hoog Dalem gehad en wij gaan straks meer ontwikkelingsgebieden krijgen. Mij lijkt het eenvoudig dat wij bijvoorbeeld per voordeur een x-aantal parkeerplaatsen hebben. Dat is volgens mij iets van 1,2 of zo, ik weet het niet exact. Je zou dan gewoon heel logisch verwachten dat de parkeerdruk overal even hoog is. En daarom vraag ik wat maakt het dat de Lingewijk in zoverre los dan, van de winkelgebieden maar die hebben wij elders, speciaal?

Mevrouw **Pellikaan**: Voorzitter, daar kan ik kort op reageren want dat is inderdaad een terecht punt. Als wordt gekeken naar de parkeerdruk, het gemiddelde van de Lingewijk, dan kun je zeggen dat die erg hoog is, maar dat is misschien in andere wijken net zo. Ik denk dat de Lingewijk bijzonder maakt, wat de inwoners ook aangaven, dat de parkeerdruk gefocust is op bepaalde gebieden in de Lingewijk zelf. Bijvoorbeeld rondom de Nettorama locatie. Het verdwijnen van die 45 parkeerplekken daar, in het gemiddelde van de wijk kan dat misschien wel opgevangen worden, maar de mensen wonen daar en die gaan in de buurt van hun eigen huis parkeren. Dat maakt wel de nuance vind ik aan deze situatie.

De heer **Van Houwelingen**: Dit vind ik een hele fijne uitleg, dank u wel.

Mevrouw **Van Oversteeg** interruptie: Ik zou ook nog wel willen aanvullen dat er geen enkele wijk is binnen Gorinchem dan de Lingewijk die zo ontzettend veel ontwikkelingen in een vrij kort tijdsbestek op zich af ziet komen, of die al plaatsvinden, die ook effect hebben op die parkeersituatie. Dat vind ik nog wel een belangrijke toevoeging wat de wijk specifiek maakt.

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Ik ben het wel eens met die parkeerdruk, dat is trouwens al heel lang zo in de Lingewijk. Dat was 10, 15, 20 jaar geleden ook al zo. Dat is eigenlijk niets nieuws, maar ja er komen woningen bij dus het zal wellicht nog drukker worden. Die plekken van die Netto, die 25, die gaan weg, maar dan toch. Ik zie een grote tegenstrijdigheid tussen motie M03 en motie M04. Aan de ene kant zegt u er moeten meer parkeerplaatsen komen, aan de andere kant wilt u meer groen. Moet er dan waar de Netto stond geen parkje komen, maar parkeerplaatsen voor die mensen die daar wonen? Wat is nu het plan? Ik vind het heel tegenstrijdig.

Mevrouw **Pellikaan**: De motie roept op om te gaan staan voor de grootste zorgen die Lingewijkers hebben. Dat als het ergste scenario zich gaat voordoen, misschien gebeurt het niet mevrouw Hamann, dat hoop ik van harte, ik hoop van harte dat Lingeoever de autoluwste wijk van Gorinchem gaat worden en dat het allemaal goed afloopt, maar als het niet gebeurt dan hebben de Lingewijkers een gigantisch probleem. Ik wil op dat moment dat wij terugkomen in de raad met elkaar en dat wij de verplichting al eerder met elkaar hebben afgesproken dat wij dan met elkaar gaan kijken hoe wij

dat gaan oplossen. Dat kan door het toevoegen van extra parkeerplekken, maar dat hoeft niet. Het kan ook op andere manieren en dat heb ik toegelicht in de motie. Ik wil tegen deze inwoners kunnen zeggen wij als raad gaan dan voor u kijken.

Mevrouw **Hamann**: Ik vind het heel mooi dat wij als raad gaan kijken. Als blijkt dat bij Lingoevers een groot tekort is aan parkeerplaatsen dan neem ik toch aan dat mevrouw Pellikaan deze auto's niet in het oudere gedeelte van de Lingewijk wil gaan laten parkeren, want dan wordt de druk daar nog groter dan die nu al is. Je zult dan moeten uitwijken naar een andere wijk. Is mevrouw Pellikaan dat met mij eens?

Mevrouw **Pellikaan**: Ja, als de situatie zich voordoet zou ik zelf als eerste willen kijken naar de wijk Lingoevers zelf en op welke manieren daar tot een oplossing kan worden gekomen.

Mevrouw **Hamann**: Ja voorzitter, ook dat is een stadspark.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Oversteeg CDA.

Mevrouw **Van Oversteeg**: Voorzitter, dank u wel. De transformatie van dit gebied naar een geheel nieuwe woonwijk gaat toch een enorme impuls geven aan onze stad en aan dit gebied. Maar het gaat ook heel veel betekenen en heeft heel veel grote impact. Daarom is het goed dat wij hier al heel veel sessies aan hebben besteed, dat wij het gesprek al uitgebreid hebben gevoerd. Dat geldt voor ons als raad, maar voor de bewoners in de Lingewijk nog wel veel meer. Met dit plan gaan wij ruim 500 woningen toevoegen als eerste project van Vleugels van de stad. Wat dat betreft stevenen wij ook af op een belangrijke mijlpaal. Waar wij ook enthousiast over zijn is dat daar een flink deel betaalbaar tussen zit. Wij maken ons nog enigszins zorgen in hoeverre dat segment in het kader van de middenhuur, de heer Van Houwelingen heeft daar ook al een opmerking over gemaakt in de sessies, helemaal aansluit bij de behoefte die wij zien, maar wij hopen dan ook dat mocht de markt daarom vragen dat de transformatie naar bijvoorbeeld betaalbare koop dan ook goed te doen is. Er is een aantal punten die ik eruit wil halen en dan kom ik eigenlijk als vanzelf bij de moties. Allereerst de participatie. Ik wil vanaf deze plek nogmaals een compliment geven voor de hoge mate van betrokkenheid die de wijk heeft laten zien. Wij moeten er echt voor waken, ik merk daarin ook dat het gesprek anders wordt gevoerd, om hun inzet niet af te doen 'not in my backyard' argumenten, want zo stellen de bewoners van de Lingewijk zich absoluut niet op. Om die reden moeten wij ook het gesprek vanuit de gemeente, vanuit de ontwikkelaars, eigenlijk vanuit alle stakeholders voeren om ervoor te zorgen dat wij hun zorgen, die gegrond zijn, serieus nemen, maar ook andere punten die naar voren komen daarin belangrijk zijn voor het gesprek hier. Daarom zijn wij ook blij dat de participatie heeft geleid tot aanpassingen van het plan en ook buiten de reikwijdte van het plan, getuige de toekomstige werkzaamheden aan de Arkelsedijk Noord. Maar nog niet alle zorgen of inhoudelijke punten zijn hiermee weggenomen en dat getuigen ook de moties die worden ingediend.

Als ik even kijk naar het verkeer, mevrouw Pellikaan heeft daarnet al twee moties ingediend daarover, laten wij daar eerst even bij stilstaan en dan dien ik de motie over het bouwverkeer in. Allereerst over de motie 'Snelheid aan banden', die vinden wij heel erg sympathiek, maar wij vragen ons wel nog af, en ik hoop dat het college daar duidelijkheid over kan verschaffen, hoe zij hier naar kijkt in relatie tot de fiets. Het verschil of iets een 50km of een 30km weg is, maakt qua verkeersveiligheid in relatie tot de fiets nog best wel uit en ook of het fietspad vrij ligt of niet. Dat zouden wij graag willen horen om goed te wegen wat wij met deze motie doen. Dat geldt eigenlijk ook voor de Handelskade als extra verbinding. Dat klinkt ook sympathiek en dat kaartje dat spreekt best wel tot de verbeelding, maar ik vraag mij af hebben wij dat al niet eens onderzocht en is dit ook echt daadwerkelijk een uitweg, want verkeer dat kiest toch de weg van de minste weerstand.

Eén van de dingen waarvan wij denken daar moeten wij maar kunnen wij ook echt iets aan doen, dat is de te verwachten overlast van het bouwverkeer. Of meer specifiek het verkeer dat te verwachten is door de bouwwerkzaamheden, maar ook sloop. Want er moet nogal wat gesloopt worden daar en dat vraagt veel en ook zwaar transport. De zorgen die daarover zijn vind ik heel herkenbaar en die vind ik ook heel goed te plaatsen. Daarom willen wij door middel van de motie die ik bij deze indien (Bouwverkeer (staat als een paal) boven water) oproepen om als gemeente een inspanningsverplichting op te pakken om ervoor te zorgen dat het bouwverkeer over het water plaatsvindt. Dit wordt nog eens versterkt door het feit dat wij daar als gemeente aan de overkant van het terrein aan de Arkelsedijk ook nog eens eigendom hebben. Natuurlijk moet het één en ander onderzocht worden, maar wij hebben daar wel hele hoge verwachtingen van dat dit moet gaan lukken en daarom willen wij dat wat steviger aanzetten door middel van een motie.

Motie M05

Titel: Bouwverkeer (staat als een paal) boven water

Indieners: Janneke van Oversteeg (CDA), Laura Pellikaan (DG) en Dennis van Gammeren (SB)

Wij roepen het college op om:

- *Voor de bouw- en sloopwerkzaamheden van het project Arkelsedijk als uitgangspunt te hanteren dat het verkeer van materialen zoveel als mogelijk over water plaatsvindt;*
- *Hierover met de projectontwikkelaar(s) en aannemer(s) afspraken te maken.*

Het tweede punt gaat over parkeren. Wij dienen mede in de motie maak van de Lingewijk geen parkeerterrein. Belangrijk dat hierover een raadsuitspraak komt. Ik zou nogmaals willen oproepen om dit in het kader van het hele instrumentarium te zien, dus niet meteen in een reflex te schieten van dan moeten er maar een aantal parkeerplekken bij, maar echt het hele instrumentarium daarin te benutten en ook ons als raad daarmee de opdracht te geven om daar een oplossing voor te vinden als dat probleem zich voordoet.

De motie Groen – Groener – Groenste Lingewijk, het derde punt over groen, is voor ons ook een hele belangrijke randvoorwaarde omdat wij al eerder aandacht hebben gevraagd voor de integraliteit tussen al die ontwikkelingen die in de Lingewijk plaatsvinden en het feit dat daar steeds wat minder groen voor terugkomt. Nu zie je ook dat wij, door wat voor reden dan ook, daar wil ik nu niet in treden, dat er zo'n Nettorama locatie wordt ontwikkeld. Dat daar al een plan voor is, waarbij het groen bijna weer het ondergeschoven kindje lijkt te worden. Daar willen wij echt wat meer aandacht aan besteden dus om die reden dienen wij die motie ook van harte mede in. Wij zullen dan ook de motie van ChristenUnie/SGP over het wandelpad in het kader hiervan steunen.

Mevrouw **Hamann** interruptie: Bijna overbodig te melden dat wij ook dit wederom tegenstrijdig vinden, zowel parkeren als groen. Het is of parkeren, of groen. De Lingewijk is niet van elastiek.

Mevrouw **Van Oversteeg**: Voorzitter, mevrouw Hamann herhaalt zich. Ik benadruk nogmaals bezie het als geheel instrumentarium en schiet nu niet in de reflex om alleen maar in die parkeerplekken te denken. Ik wil afsluiten met de worsteling die wij doormaken op zo'n avond als deze, maar ook in de aanloop hiernaartoe. Je probeert weloverwogen te besluiten over het algemeen belang wat je met zo'n grote woonwijk, zo'n groot transformatiegebied bedient versus het individueel belang van een wijk of een aantal bewoners. Wij zullen niet alle zorgen wegnemen en ik verwacht ook niet dat dit vanavond in de beantwoording door het college helemaal gaat gebeuren, maar wij wensen wel toe dat het vervolg van dit project in gesprek zal gaan met alle stakeholders en met de wijk. Dat oog wordt gehouden voor niet alleen maar dit project, maar voor al die ontwikkelingen in de wijk want dat hebben wij in de afgelopen tijd best wel gemist. Wij zien daarin wel een kentering ontstaan. Wij vonden de vorige B&A sessie daar een heel goed voorbeeld van. Wij hopen echt dat er de blik is voor het effect op de wijk en onze stad zodat wij met dit besluit vanavond niet alleen een heel belangrijke stap in het project zetten, maar voor onze hele stad.

De **voorzitter**: De heer Van Gammeren Stadsbelang.

De heer **Van Gammeren**: Wij zullen het vanavond maar even wat kort houden. Wij hebben net al de helft weggegooid, dus het moet lukken binnen de tijd. Voorzitter, vanavond bespreken wij het bestemmingsplan Lingeoevers. Wie over de Arkelsedijk rijdt of via de Linge vaart naar Gorinchem komt langs de overgebleven gebouwen die ooit één van de grootste staalconstructiebedrijven van Nederland waren; De Vries Robbé. Deze gebouwen staan er inmiddels troosteloos bij en hebben door de jaren heen veel van hun glans verloren. Voor ons ligt een goed doordacht plan om dit gebied te herontwikkelen met woningen die Gorinchem hard nodig heeft, want wie wil er nu niet wonen in de mooiste vestingstad van Nederland? De nieuwbouwplannen bieden alle ingrediënten voor een prettige woonomgeving; een ruime en duurzame opzet met groene binnentuinen en een parkachtige omgeving langs de waterrand van Gorinchem. Historische kenmerken zoals het transformatorhuis blijven zichtbaar en diverse bouwmaterialen worden hergebruikt. Zo gaat dit nieuwbouwplan hand in hand met de industriële historie van onze stad Gorinchem. Wij zullen dan ook instemmen met dit voorstel.

Namens Stadsbelang dienen wij een motie in terugkeer van het kunstwerk Groen en Stuwkracht van John Grosman. Dit kunstwerk is onlosmakelijk verbonden met deze plek, heeft jarenlang langs de Linge gestaan en verdient een mooie plaats in dit nieuwbouwproject.

Motie M06

Titel: Terugkeer kunstwerk Groei en Stuwkracht De Vries Robbé

Indiener: Dennis van Gammeren (SB)

Verzoekt het college.

- *Te onderzoeken of het kunstwerk op een eervolle, en zichtbare plaats kan krijgen binnen het nieuwbouwplan Arkelsedijk.*
- *Inwoners en betrokkenen te raadplegen over de invulling en locatie voor het kunstwerk Groei en Stuwkracht*

Verder dienen wij mede in motie M05 (Bouwverkeer Arkelsedijk) en motie M03 (Maak van de Arkelsedijk geen parkeerterrein). Ik denk dat dit geen extra toelichting nodig heeft.

De **voorzitter**: Mevrouw Hamann Gorcum Actief.

Mevrouw **Hamann**: Over het nieuwbouwplan voor de Arkelsedijk is al heel veel gesproken en ook ingesproken. Wij, Gorcum Actief, zijn blij met dit bestemmingsplan. Een historisch besluit voor Gorinchem waar een verouderd bedrijventerrein wordt omgevormd tot een prachtig woongebied aan de Linge met heel veel groen, een nieuwe wandelroute langs het water, een verbinding dwars door de dijk naar de Lingewijk, nieuwe voorzieningen, enzovoorts. Wij hebben het er allemaal over gehad in de B&A. Ook over de zorgen met betrekking tot de infrastructuur. Van meet af aan heeft Gorcum Actief gepleit voor een tweede ontsluiting van de wijk naast Eike's Hof. Bijvoorbeeld in noordelijke richting. Wij delen deze zorgen van de inwoners en ook van de brievenschrijvers van de Concordiaweg. Er komt een tweede Lingebrug als ontsluiting voor de nieuwbouw, maar deze brug zal wellicht ook wel weer ander verkeer gaan aantrekken. Een route in noordelijke richting (Papland) ligt in het verschiet, maar de hele verkeerssituatie rond rotonde Eike's Hof en de Concordiaweg wordt na het kerstreces onder de loep genomen in samenhang met de hele infrastructuur van Gorinchem. Wij denken dat dit nodig is en dat dit ook alleen zo kan worden bekeken. Wij wachten die discussie dus even af. Veel moties zijn nu ingediend met ideeën die al in de B&A en soms al veel eerder zijn besproken. Wij noemen het eigenlijk oneerbiedig een beetje inkoppertjes omdat wij het er eigenlijk al over eens waren. De meeste moties zullen wij daarom steunen en Gorcum Actief dient ook een motie in over een aspect dat wij eigenlijk nog niet hebben besproken in de B&A. Wij willen namelijk dat Gorcummers voorrang krijgen bij de toewijzing van deze nieuwe woningen. Onze motivatie

daarvoor is als volgt: er heerst landelijk grote woningnood. Gorinchem heeft behalve de vleugels van de stad nauwelijks kansen en ruimte voor grotere nieuwbouwprojecten of nieuwe woonwijken. De woningmarkt in de stad is mede daardoor volledig geblokkeerd. Bij de ontwikkeling van de vleugels van de stad (Arkelsedijk en de Schelluinsestraat) worden veel woningen aan de stad toegevoegd. Bij de Arkelsedijk is maar liefst 70% in de betaalbare sector met mooi zicht op de Linge. Wij verwachten natuurlijk een run op deze nieuwbouwprojecten juist ook van mensen van buitenaf, bijvoorbeeld de Randstad. Maar veel Gorcummers zijn op zoek naar andere woonruimte en willen graag in hun eigen stad blijven wonen. Wij willen hen een kans geven door voorrang aan Gorcummers te verlenen bij de uitgifte van deze woningen om twee redenen.

Mevrouw **Veldheer** interruptie: Mevrouw Hamann, ik heb een vraag aan u. Wat zijn Gorcummers? Is iemand die economisch gebonden is aan Gorinchem een Gorcummer, maar hij woont in Arkel en wil graag in Gorinchem wonen? Of is iemand die in Gorinchem geboren maar in Utrecht werkt een Gorcummer?

Mevrouw **Hamann**: Als iemand in Gorinchem geboren is en niet meer in Gorinchem woont dan is hij geen Gorcummer meer.

Mevrouw **Veldheer**: Nee, als iemand in Gorinchem geboren is, maar werkt in Utrecht, dus niet economisch gebonden is, is het dan een Gorcummer?

Mevrouw **Hamann**: Ik denk dat tegen de tijd dat de Arkelsedijk klaar is eens goed gekeken moet worden wie wel en niet een Gorcummer is en wie er wel of niet voor in aanmerking komt. Ik ga even verder met mijn argumenten en dan zal duidelijk worden dat het gaat om mensen die nu in Gorinchem wonen of nu in Gorinchem een woning zoeken.

Mevrouw **Pellikaan** interruptie: Ik ben benieuwd hoe mevrouw Hamann kijkt als bijvoorbeeld mensen uit de zorg of mensen in het onderwijs graag naar Gorinchem willen verhuizen om hier ook te kunnen werken en wonen, ook gezien de tekorten aan mensen die ook onze bedrijven en organisaties daarin kennen. Hoe kijkt mevrouw Hamann daar tegenaan?

Mevrouw **Hamann**: Als mensen hier werken komen zij daar natuurlijk ook voor in aanmerking, maar nogmaals tegen de tijd dat de woningen klaar zijn kan daar eens naar gekeken worden. Ik wil nu graag de redenen noemen waarom wij deze keuze maken. Wij hebben twee redenen. In de eerste plaats kan zo een doorstroming op gang komen op de Gorinchemse woningmarkt als mensen die nu in Gorinchem wonen gaan verhuizen. Dan krijg je dat er achter hen weer woningen leeg komen. Wij pleiten voor die doorstroming. Ten tweede, dat is eigenlijk een sociaal aspect. Zowel voor jonge gezinnen als voor ouderen is het belangrijk om in de eigen woonomgeving met sociaal netwerk te blijven wonen. Ouderen helpen vaak mee bij jonge gezinnen of alleenstaande ouders, daarnaast zijn kinderen meestal mantelzorgers voor hun ouders. Wij weten allemaal dat er een gigantische vergrijzing aan zit te komen dus dit soort netwerken zijn heel erg belangrijk voor de inwoners van onze stad. Wij willen de Gorcummers een kans bieden om in hun sociale omgeving te kunnen verhuizen zodat hun netwerken ook kunnen blijven bestaan. De motie is hierbij ingediend.

Motie M07

Titel: Voorrang voor Gorcummers bij Vleugels van de stad

Indiener: Everdien Hamann (GA)

Wij vragen het college om met de ontwikkelaars en verhuurders van nieuwe woningen aan de Arkelsedijk en Schelluinsestraat afspraken te maken en vast te leggen waardoor Gorcummers voorrang krijgen bij de toewijzing.

Mevrouw **Pellikaan**: Toch nog even een verduidelijkingsvraag op het antwoord dat mevrouw Hamann daarnet gaf. Het geldt dus ook als je buiten Gorinchem woont, maar wel in Gorinchem werkt, ook dan wil mevrouw Hamann dat er voorrang wordt gegeven op de woningen?

Mevrouw **Hamann**: Voorzitter, ik denk dat het handig is als wij te zijner tijd, want dat heb ik daarnet ook al aangegeven, aangeven wie wel of niet hiervoor in aanmerking moeten kunnen komen.

Mevrouw **Pellikaan**: Maar voorzitter, dit is de essentie van de motie! Ik heb dat graag vanavond duidelijk voordat wij hier over gaan stemmen.

Mevrouw **Hamann**: Het is zeker niet de essentie. De essentie is dat mensen die nu in Gorinchem wonen en woonruimte zoeken straks alle woningen aan hun neus voorbij zien gaan. Dat willen wij voorkomen. Dat is de essentie van deze motie.

Mevrouw **Pellikaan**: Voorzitter, dan heb ik mijn antwoord. Ik hoor mevrouw Hamann nu zeggen de motie geldt alleen voor mensen die nu in Gorinchem wonen. Dat betekent dat mijn eerdere vraag van wat willen wij dan met zorgpersoneel en met mensen uit het onderwijs, daarvan zegt mevrouw Hamann u staat onderaan de wachtlijst.

Mevrouw **Hamann**: Voorzitter nogmaals, wij kunnen te zijner tijd als raad de criteria vaststellen. Wij kunnen het erover hebben. Niets is in beton gegoten.

De **voorzitter**: De heer Tekir D66.

De heer **Tekir**: Met de ontwikkeling van Lingeoevers verdwijnen weliswaar de iconische loodsen van De Vries Robbé, zoals al eerder aangehaald, maar komt er een iconisch woningbouwproject voor terug. Met maar liefst 500 woningen creëren wij een nieuw stadsdeel op een uniek stukje Gorinchem. D66 kijkt reikhalzend uit naar het feestelijke moment dat de eerste bewoners hier mogen intrekken, ook omdat zij hopelijk elders in de stad een woning achterlaten waarmee wij de doorstroming voor woningzoekenden stimuleren. Kortom, wat ons betreft ligt hier een plan waar je niet op tegen kunt zijn. Volgens mij is niemand dat, althans wij hebben dat tot nog toe niet gehoord, niet vanavond en ook niet op al die inspraakmomenten. Tegelijkertijd is het niet gek dat een project als deze ook gepaard gaat met terechte zorgen. Zorgen over de verkeersafwikkeling, over het parkeren en niet te vergeten het aandeel groen in de wijk. Het is op tal van fronten passen en meten en hoewel wij geen glazen bol hebben, zijn er wel een aantal opmerkelijke feiten die wij vanavond niet ongemoeid kunnen laten. Zoals de toepassing van gereduceerde parkeernormen die 30% lager zijn dan uit de parkeerdrukmeting blijkt. Of het volbouwen van de huidige Nettorama locatie waardoor de kans op vergroening sneuvelt. Of de verkeersintensiteit die oploopt van 4.600 naar 9.600 motorvoertuigen per dag op het noordelijke deel van de Arkelsedijk, meer dan een verdubbeling. Of de blijvende overbelasting van de rotonde Eike's Hof en daarmee ook van de Concordiaweg. Wat D66 betreft zijn dit zaken waar wij niet aan voorbij kunnen. Het plan wordt alleen maar beter als wij daar nu al over nadenken en de nodige maatregelen treffen. Daar heeft collega Pellikaan van Democraten Gorinchem al mooi voorwerk voor geleverd. Ik moet zeggen ook andere fracties hebben zich daarover gebogen en goed geluisterd de afgelopen weken. Er zijn hier vanavond de nodige sympathieke moties voorbij gekomen, die onze steun zullen krijgen. Niet allemaal zeg ik bij voorbaat. Maar de drie moties die door Democraten Gorinchem zijn toegelicht dienen wij mede in. Ik zal het niet uitgebreid toelichten, maar het realiseren van extra parkeercapaciteit, het zo veel mogelijk vergroenen van de huidige Nettorama locatie en het verminderen van de snelheid op de Arkelsedijk. Wat die laatste betreft zien wij dat ook onderzoekers van Goudappel erkennen dat 9.600 motorvoertuigen te veel is voor de dijk, dus laten wij de overlast voor omwonenden zo veel mogelijk beperken. Wat het parkeren betreft zouden wij het jammer vinden, om ook maar te reageren op een vraag van mevrouw Hamann, als op enig moment inderdaad openbaar groen moet worden

opgegeven. In dit geval zouden wij bijvoorbeeld liever zien dat nu wordt nagedacht over een vierde ondergrondse parkeergarage. Er komen iets van 15 complexen, 3 daarvan krijgen een ondergrondse parkeergarage. Wij hebben nu de keuze om daar eventueel nog een vierde aan toe te voegen. Ik ben benieuwd naar de afweging die daarover heeft plaatsgevonden en of die vierde nog meegenomen zou kunnen worden in de uitwerkingen die nog gaan volgen.

Mevrouw **Hamann** interruptie: Waar ziet de heer Tekir dan die vierde ondergrondse garage komen?

De heer **Tekir**: Er zijn er al drie ingetekend onder de complexen. Je zou er daar nog één aan kunnen toevoegen bij een complex waar dat niet het geval is. Volgens mij is dat een simpele rekensom. Dat zal de nodige uitwerking vragen, dat ben ik met u eens, vandaar de vraag hoe heeft die afweging plaatsgevonden en zou dat nog meegenomen kunnen worden.

Wat dan nog resteert als wij al deze zaken hebben besproken, is de blijvende overbelasting van Eike's Hof. Het begint langzamerhand een soort tweede Banneweg te worden. Ook in 2017 beloofde het toenmalig college snel verbetering. Alle beloften ten spijt zijn ongelukken nog steeds aan de orde van de dag. Dat hoef ik hier niet toe te lichten. Volgens mij zijn wij het stadium van pleisters plakken echt voorbij. Als wij de zorgen van omwonenden echt serieus nemen dan vraagt dat om gedurfde keuzes. Zoals u weet hebben alle raadsleden een open brief ontvangen van tientallen bewoners van de Concordiaweg en de Vries Robbéweg. Zij pleiten voor een alternatieve route via de Handelskade waarmee de doorstroming rondom de Lingewijk zou kunnen verbeteren, met name ook op Eike's Hof. Voorzitter, in de analogie van de ideeënmarkt, ik noem het toch maar even, hebben wij dit idee alvast geadopteerd. Namens de omwonenden vraagt D66 samen met Democraten Gorinchem daarom om een verkenning naar een extra verbinding via de Handelskade. Laten wij kijken wat dit oplevert. De bijvangst van deze nieuwe verbinding zal overigens een verbeterde bereikbaarheid zijn van de scholencampus op Noord en mogelijk ook al een aansluiting op het toekomstige station Gorinchem Noord dat nu weliswaar nog in de ijskast ligt. Kortom een interessante propositie vanuit de bewoners zelf die wij vanavond hopelijk kunnen omarmen.

Motie M08

Titel: Verken Handelskade als extra verbinding

Indieners: Ilhan Tekir (D66) en Laura Pellikaan (DG)

Wij vragen het college om:

- *Te verkennen in hoeverre een ontsluiting van de Handelskade voor motorvoertuigen een positief effect kan hebben op de verkeersintensiteit op de Eike's Hof en de Concordiaweg;*
- *De uitkomsten van deze verkenning te betrekken bij de uitwerking van de verkeersafwikkeling voor de Lingeoever;*
- *En hierover voor de begrotingsbehandeling 2026 te rapporteren aan de raad.*

Mevrouw **Hamann**: Een vraag voor de heer Tekir. Ik zit dat kaartje te bestuderen voor de Handelskade. Als daar meer autoverkeer komt als doorgaande route, stel je voor dat, dan is dat niet zo fijn voor de beroepencampus want dan wordt dat een hele drukke route met veel autoverkeer. Dat is niet zo fijn voor fietsers lijkt mij.

De heer **Tekir**: Voorzitter, de Handelskade komt niet uit op de beroepencampus, maar zorgt wel voor een extra ontsluiting voor de beroepencampus. Daarmee is denk ik die vraag beantwoord. De fietsers hebben gelukkig het voordeel dat aan de overkant van de Handelskade al een heel mooi fietspad ligt. Daarmee zou dat in ieder geval nu al gefaciliteerd kunnen worden. Het gaat nu echt om de mogelijkheden die de Handelskade biedt.

De **voorzitter**: Mevrouw Veldheer VVD.

Mevrouw **Veldheer**: Dank u wel voorzitter, wij ondersteunen dit mooie raadsvoorstel. De woningnood in Gorinchem is groot. Onze fractie is dan ook blij met dit bestemmingsplan Arkelsedijk. Deze locatie kan een deel van de vraag naar woningen gaan oplossen. Het plan voor 500 woningen langs de Linge gaat veel verhuisbewegingen in Gorinchem in gang zetten en zo de woningmarkt een goede boost geven denken wij. De Lingeoever zelf krijgt een prachtige en vooral groene opknapbeurt waarbij diverse woongebouwen zijn opgenomen. Een toplocatie langs de Linge waar nu lelijke loodsen staan die al jaren in verval zijn. Het is mooi dat oude details van het voormalige De Vries Robbé wordt opgenomen in deze woonomgeving met een toevoeging van circulaire materialen. Wij zijn blij met de plannen voor meer groen in dit gebied. Dat gaat de groene oevers van Gorinchem positief op de kaart zetten. De toevoeging van een nieuwe supermarkt met mogelijkheden voor andere winkels maken boodschappen doen dicht bij huis voor alle wijkbewoners mogelijk. Ook voor de bewoners van de Lingewijk die straks door de doorgang in de dijk lopend of op de fiets naar de winkel kunnen. Het is fijn dat er veel dekkingsbronnen zijn gevonden voor de investeringskosten van onder andere de nieuwe brug en de Arkelsedijk Noord. Natuurlijk gaat er iets veranderen aan alle verkeersbewegingen in deze wijk. Vroeger ten tijde van het oude bedrijventerrein waren er al veel verkeersbewegingen met al die karretjes over die rotondes. Dat was ook geen fraai gezicht en het gaf ook veel druk op Eike's Hof. Wij denken dat de nieuwe brug naar Gorinchem Oost zeker een positieve rol zal kunnen vervullen. Wij hopen dat met het opschuiven van de bebouwde komgrens op de Arkelsedijk daar een snelheidsaanpassing mogelijk is. Wij hebben met belangstelling de motie over de maximumsnelheid gelezen. Tijdens de B&A gaf de wethouder al aan daarmee bezig te zijn. Wij zijn dus ook benieuwd naar het antwoord van de wethouder straks.

Mevrouw **Pellikaan** interruptie: De motie vraagt nadrukkelijk om een raadsuitspraak. De raad wordt echt gevraagd om zich nadrukkelijk uit te spreken van hier willen wij ons hard voor maken. Een goede wethouder pakt dat ook op vervolgens. Wij hebben de wethouder in de B&A horen zeggen dat zij zich hiervoor gaat inspannen, maar wij hebben het college al eerder uitspraken horen doen op dit dossier. Om echt het vertrouwen richting de inwoners kracht bij te zetten hebben wij daarom dit voorstel ingediend zodat de raad zich hier nu ook echt eens nadrukkelijk over kan uitspreken.

Mevrouw **Veldheer**: In diezelfde B&A heb ik van de wethouder begrepen dat er nog een probleem ligt omdat het niet onze grond is. Dus dat wij eerst voor de Arkelsedijk in overleg de bebouwde komgrens moeten verleggen en dan pas kun je daarop ingrijpen. Het tweede is dat wij het ook gehad hebben over steden waar 30km de maat wordt. Dat is ook iets wat niet maar van de ene op de andere dag kan worden besloten. Zo heb ik het tenminste de vorige keer begrepen dus ik ben straks benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

Mevrouw **Pellikaan**: Dit zijn inderdaad misschien de moeilijkheden om dit te realiseren, maar wat weerhoudt u er dan van om alsnog hier vanavond uitdrukkelijk uw voorkeur uit te spreken dat wij er een 30km weg van gaan maken. Wat weerhoudt u daarvan?

Mevrouw **Veldheer**: Ik heb nog niet gezegd of wij wel of geen voorkeur gaan uitspreken, maar ik wil eerst het antwoord van de wethouder horen straks. Om daarop aan te sluiten, bovendien zou het verkeer vanuit de nieuwe wijk ontlast kunnen worden door tijdens de sloop van de huidige gebouwen en de bouw van de nieuwbouw gebruik te maken van vervoer over water. Ook dat is al in de B&A ter sprake gekomen. Wij wachten ook daarin het antwoord van de wethouder af. Als wij het stuk goed lezen, in alle stukken lezen wij dat er veel participatiemomenten zijn geweest. Bij een aantal daarvan zijn wij ook aanwezig geweest. De vorige keer werd mij gezegd de participatie over de locatie Nettoroma is wat minder geweest. Nou dat wil ik ook wel van de wethouder horen, maar als ik de stukken terugkijk is er veel participatie geweest. Het is natuurlijk altijd lastig om participatie en het helemaal je zin krijgen met elkaar te verenigen dus ik ben benieuwd naar ... nou ik kom daar later nog even op terug.

Mevrouw **Pellikaan** interruptie: Voorzitter, ik heb echt moeite met de manier waarop dit wordt verwoord. Er heeft geen participatie plaatsgevonden over de Nettorama locatie. De inwoners hebben tijdens de bijeenkomsten gehoord dat dit geen onderdeel uitmaakt van het plan. Dat is daadwerkelijk iets anders dan inwoners die het er niet mee eens zijn en uit onmin protesteren. Dat is niet wat hier aan de hand is. Ik wil dat echt even nadrukkelijk benoemd hebben. Ik vind dat echt te kort door de bocht.

Mevrouw **Veldheer**: In de eerdere presentaties hebben wij meerdere aanpassingen gezien naar aanleiding van alle participatiebijeenkomsten. Van de sprekers die wij hebben gehoord tijdens alle zittingen hebben wij ook gehoord dat zij niet tegen die nieuwe woonwijk zijn. Dat is fijn om te horen, maar wij delen ook hun zorgen voor de verkeersveiligheid rondom de wijk, maar ook het wat grotere gebied daar omheen. Als de Nettorama gaat verhuizen verdwijnen er op deze locatie ook veel verkeersbewegingen naar de supermarkt. Het vrachtverkeer voor de bevoorrading van deze plek zal ook verdwijnen. Om de veiligheid van alle weggebruikers te verbeteren kan er wellicht een aanpassing komen in het mobiliteitsplan door de snelheidslimiet in te voeren. Wij zien nog veel beslismomenten op de route naar de realisatie van dit mooie plan.

De **voorzitter**: De heer Van Houwelingen SP.

De heer **Van Houwelingen**: Dank u wel voorzitter, de Arkelsedijk, voor de SP is het van belang dat er snel meer betaalbare woningen komen en dat wij investeren in het versterken van onze natuur en de leefbaarheid. Op deze manier kunnen wij de wooncrisis, de klimaatuitdagingen en ook de voorzieningen in de wijk tegelijkertijd aanpakken. Tijdens de B&A heb ik al diverse voordelen opgenoemd die ik niet volledig ga herhalen, dat hebben wij ook afgesproken, maar ik wil hier wel even kort op terugkomen. Wij gaan een oude grijze industrielocatie transformeren naar nieuwe woningen in het groen waar het industrieel verleden verwerkt wordt in de architectuur en de buitenruimte, zie de motie over het kunstwerk Groei en Stuwkracht die breed gesteund wordt. Wij zien verbetermogelijkheden in de voorzieningen zoals beter bereikbaar openbaar vervoer (de halte stenen trap kan echt niet meer) en goede toegankelijkheid voor de wijkbewoners en mensen die minder mobiel zijn door gebruik te maken van een tunnel en een helling. Wij hopen dat door de uitbreiding van de Lingewijk ook de gewenste standaardvoorzieningen mogelijk worden, zoals een pinautomaat, een servicepunt voor pakketdiensten of andere voorzieningen die ook wat meer levendigheid voor de Lingewijk mee kunnen brengen. Waar wij bij de SP best ongerust over waren, de dijksterkte en de waterberging, lijkt de dijk in een goede conditie te zijn, maar daar gaat uiteraard nog wat beter naar gekeken worden. En de ruimte voor het water wordt zelfs meer in plaats van minder. Kortweg, wij zien grote mogelijkheden in de Arkelsedijk, maar uiteraard ook uitdagingen. Wij vinden het bij de SP wel vervelend dat de grens voor de sociale huurwoningen slechts minimaal 10% bedraagt. Wij zijn tevreden met het 2/3 deel betaalbaar, begrijp mij niet verkeerd, ongeveer 65% zal goed betaalbaar zijn lezen wij, maar 10% sociale huur is niet in lijn met de tegenwoordige landelijke norm van 30% en het kader van Zuid-Holland wat op 40% is bepaald. Nu weten wij dat dit gebied al veel eerder in kaart is gebracht dan de vrij nieuwe kaders en dat deze kaders de al gemaakte plannen en afspraken dwarsbomen, maar dit geeft wel een extra grote uitdaging voor de toekomstige projecten. Want zo haal ik uit de teksten van Zuid-Holland: “wanneer deze kaders binnen een gemeente niet bij een project worden toegepast, moeten zij in andere plannen worden gecompenseerd”. Wanneer het nu voor dit project al een probleem wordt om dergelijke kaders te bewerkstellingen, hoe moeilijk gaat het dan wel niet worden voor de komende projecten? Wat ook een flinke uitdaging gaat worden is het verkeer. Daar is al breed over gesproken, over de bouw en over daarna. Voor het bouwverkeer heb ik tijdens de B&A gevraagd te zoeken naar een oplossing met de minste impact. Over water lijkt ons het meest wenselijk wanneer dat mogelijk is. Dat is helemaal in lijn met de motie van mevrouw Van Oversteeg en mevrouw Pellikaan. Ik denk alleen wel dat je moet weten of het mogelijk is voordat je er steviger op wilt inzetten, maar de gedachte steunen wij. Daar moet zeker goed naar gekeken worden.

Maar ook de verkeersveiligheid daarna. Er zijn veel vragen gesteld, gedachten gedeeld, maar de antwoorden nemen het onrustige gevoel bij de mensen nog niet weg. Gezien de vragen van de bewoners en de actie bij de Concordiaweg lijkt ons dit toch een goed moment om meer duidelijkheid te geven. Wij hebben van wethouder Molengraaf meermaals gehoord dat er in 2025 breed naar het verkeer in Gorinchem gekeken gaat worden. Ook hebben wij tijdens de B&A gehoord dat er voor de Arkelsedijk Noord geprobeerd wordt de bebouwde komgrens te verleggen. Daar waar het nog onduidelijk is welke bebouwde komgrens nu eigenlijk geldig is, want in de APV en van de borden langs de weg verschillen. Wij hebben gehoord dat er geld gereserveerd wordt om maatregelen voor het noordelijke deel van de Arkelsedijk te kunnen nemen, alleen merken wij ook dat dit nog te weinig duidelijkheid geeft aan de bewoners. Wat betekent dit dan en ook wanneer is een duidelijke vraag van deze mensen. Wij zijn van mening dat wij meer duidelijkheid moeten geven. Die duidelijkheid zouden wij kunnen geven door nu al aan te geven dat een aangenomen motie in de Tweede Kamer ook in Gorinchem kan worden toegepast. Dat is in het kort door in plaats van 50km per uur 30km per uur als basisprincipe te gaan hanteren binnen de bebouwde kom, tenzij een hogere snelheid geen nadelige gevolgen heeft voor de verkeersveiligheid en leefbaarheid en dit ook wenselijk is in de gegeven situatie. Hiervoor heb ik een motie in concept. Indien nodig kan ik die in de tweede termijn indienen. Ik weet dat de wethouder al heeft aangegeven dat zij gaat kijken naar deze mogelijkheden en ook breed gaat bekijken daar waar 30km kan. Dat is onder andere op de Zeepkist over de Concordiaweg gezegd en tijdens de B&A dus wij zouden kunnen zeggen dat de motie overbodig is, maar hij kan ook als ondersteuning worden gezien. Ik zou in ieder geval een duidelijk en krachtig signaal willen laten horen aan de initiatiefnemers van de Concordiaweg en de omwonenden van de Arkelsedijk dat wij hen echt horen en begrijpen en het ook willen aanpakken als dit kan. Dat is dan niet in lijn met de motie van 50km en 30km, maar dan zou ik zeggen heel de Arkelsedijk 30km en de Concordiaweg zit er dan in deze motie ook bij.

De heer **Tekir**: Voorzitter, ik heb nog wel een vraag aan collega Van Houwelingen. Als het gaat om Eike's Hof en de verwijzing die hij maakt naar de plannen die daarvoor worden gemaakt, de onderzoekers van Goudappel geven op dit moment aan dat ondanks de vermindering van de verkeersdrukke aldaar er nog steeds sprake zal zijn van overbelasting. Bent u het met ons eens dat wij daar wat aan zouden moeten doen? Dat wij dat niet mogen accepteren?

De heer **Van Houwelingen**: Daar ben ik het zeker mee eens, alleen dan denk ik dat u aan de motie voor de verkenning van de Handelskade refereert en daar ben ik het dan weer net niet mee eens kan ik u nu alvast zeggen. Ik heb gekeken of deze route logisch is. Ik denk het niet. Sterker nog, ik denk dat West Gorinchem gebruik blijft maken van de Mollenburgseweg en de Haarsekade. Oost Gorinchem, zoals het nu wordt gebruikt, zal via Spijk gaan. Wanneer de Arkelsedijk en de nieuwe brug gerealiseerd worden en het noordelijke deel 50km wordt gaan wij mensen alleen maar verleiden om de Arkelsedijk Noord te gaan gebruiken. Daarom zou ik deze graag 30km willen maken waardoor het voor Oost Gorinchem toch logischer is om via Spijk, u weet hoe die route gaat, naar Papland en Arkel te gaan.

De heer **Tekir**: De mogelijke gevolgen zullen moeten blijken uit de uitwerking/verkenning, daar ga ik nu niet op in. U stelt voor laten wij de snelheid terugbrengen van 50km naar 30km. U geeft aan dat de overbelasting zoals die nu blijft niet acceptabel is. Wat is uw oplossing dan wel? Het terugbrengen van 50km naar 30km doet niets aan de verkeersintensiteit.

De heer **Van Houwelingen**: Nee, niet aan de intensiteit, daar ben ik het helemaal mee eens, maar gelukkig heb ik een motie voorbereid en ook de onderliggende stukken bekeken. De gevolgen van eventuele verkeersongevallen gaan wel drie keer omlaag. Dat kan ik u met een mooi schema laten zien. Helaas heb ik dat nu niet digitaal dus het kan niet gedeeld worden. Dat is wel een behoorlijke verbetering van wat het nu is.

De heer **Tekir**: Dan zegt de heer Van Houwelingen eigenlijk dat het acceptabel is omdat het aantal ongelukken in deze situatie omlaag gaat.

De heer **Van Houwelingen**: Nee, want het is niet acceptabel. Ik zeg dat de gevolgen minder zijn. De intensiteit zal niet minder zijn.

De heer **Tekir**: Als het niet acceptabel is, voorzitter, wat is uw oplossing dan?

De heer **Van Houwelingen**: Wanneer de snelheid omlaag gaat, dan is het eigenlijk heel simpel dat je meer tijd hebt om te anticiperen op de overige weggebruikers. De fietser, de fatbike, het vrachtverkeer. Er is meer tijd om te anticiperen op elkaar. Je kunt elkaar letterlijk in de ogen kijken wanneer je de kruising en in dit geval de rotonde nadert. Daarmee hoop ik toch echt een flinke verbetering te krijgen in de verkeersongevallen. De intensiteit kan niet ik duiden.

De **voorzitter**: Dank u wel, voldoende uitgelegd zo. De heer Hachhouch PvdA.

De heer **Hachhouch**: Dank u wel voorzitter, de Arkelsedijk is een ontwikkeling waar wij met zijn allen al heel lang naar uitkijken. De laatste kans voor een serieuze ontwikkeling wordt opgepakt en biedt daarmee kansen. Kansen voor doorstroming, kansen voor nieuwe betaalbare woningen en kansen voor groei. Maar daar waar kansen optreden zien wij ook serieuze uitdagingen. Dit project heeft natuurlijk aanzienlijke impact op de verkeersbewegingen in onze stad en aanzienlijke impact op de leefwereld van de mensen die nu al in het gebied wonen. Het is cruciaal om te erkennen dat het bouwen van deze woningen extra druk zal leggen op onze infrastructuur. Daarnaast willen wij aandacht vestigen op het participatietraject. Hoewel er procesmatig veel stappen zijn gezet, zien wij dat er onvoldoende is gedaan om de terechte zorgen van inwoners weg te nemen. Het is duidelijk dat dit voorstel onze stad de nodige groeipijn gaat opleveren en daarom is participatie ook zo belangrijk. Je kunt een stad niet besturen vanaf mooie, glimmende plaatjes. Het is essentieel dat wij niet alleen bewonersavonden organiseren, maar ook daadwerkelijk iets doen met input van bewoners. Laten wij de uitgesproken zorgen als startpunt nemen en dit besluit niet misbruiken om zonder verdere participatie voorwaarts te trekken. Er is nog een lange weg te gaan voordat het gebied af is, laten wij die tijd dan ook goed gebruiken. Dit doet wat ons betreft niet af aan het belang van dit voorstel en daarom spreken wij onze waardering uit voor de vele voorstellen die gedaan zijn om dit voorstel te verbeteren en daar wil ik graag bij stilstaan.

Om met de meest ingrijpende te beginnen, de verkenning van de Handelskade als extra verbinding. Dit zien wij zeker als één van de oplossingsrichtingen om de zorgen rond de verkeersbewegingen weg te nemen. Dit is dan ook zeker onze steun waard. Het is echter wel betreurenswaardig dat deze optie pas zo laat op onze radar is verschenen. Het zou niet zo mogen zijn dat zo'n ingrijpende besluit als onderdeel van de grootste ontwikkeling van dit decennium pas twee voor twaalf genomen gaat worden. Dus is dit een klinkend voorbeeld van het participatieproces maar vergeten te participeren of een doelpunt in blessuretijd?

De motie met betrekking tot het bouwverkeer over water; hier hebben wij tijdens de B&A al positief op gereageerd. Wij zullen dit voorstel steunen. Dan nog het verzoek om tijdig geïnformeerd te worden over mogelijke kosten, dat vinden wij zeker een goed idee, maar zeker niet tegen elke prijs. De motie met betrekking tot het wandelpad is wat ons betreft een uiterst sympathiek voorstel. Wij horen wel graag de reactie van het college met betrekking tot de haalbaarheid. En dan een cluster van voorstellen ingediend door Democraten Gorinchem. Met de beslispunten van deze moties kunnen wij zeker instemmen, echter naar aanleiding van de B&A heerst toch het gevoel dat er in meer of meerdere mate door toezeggingen en bestaand beleid een groot deel van die besluiten al genomen zijn. Ons stemgedrag hangt af van de beantwoording van het college, maar uiterst sympathieke voorstellen die goed onderbouwd zijn.

De **voorzitter**: Hiermee hebben wij de eerste termijn vanuit de raad gehad en gaan wij verder met de beantwoording in eerste termijn van het college. Er zijn maar liefst drie wethouders die het woord zullen voeren. Ik begin met wethouder De Boer.

Wethouder **De Boer**: Dank u wel, voorzitter en dank ook aan de raad voor alle gestelde vragen. Ik proef een brede steun voor het bestemmingsplan en het projectplan dat er ligt. Volgens mij markeren wij daar ook echt een grote stap in de ontwikkeling van een groene stadswijk, een nieuw park aan de Linge, een nieuwe brug en ruim 500 woningen waar volgens mij veel mensen ook naar snakken. Dat is volgens mij een mooie mijlpaal om met elkaar even bij stil te staan. Door velen is gememoreerd dat er een grote betrokkenheid is vanuit de Lingewijk en vanuit omliggende wijken bij dit plan. Dat waarderen wij als college buitengewoon. Wij zien ook ... wij hebben in de B&A het gesprek met elkaar gehad dat die inbreng niet voor niets is. Dat er ook heel veel wijzigingen zijn aangebracht in het plan. Ook heel veel aspecten zijn toegevoegd aan het plan om tegemoet te komen aan zorgen die leven in de wijk. Wij blijven ook heel graag in gesprek. De participatie stopt niet op dit moment. Er gaat nog een heel vervolgproces volgen. Wij zetten nu een eerste stap met het bestemmingsplan. Alle deelprojecten gaan opnieuw de participatie in richting vergunningverlening. Specifiek ook voor de Nettorama locatie willen wij graag op korte termijn, daar gaat een uitwerking plaatsvinden, opnieuw het gesprek aangaan met de wijk om te kijken hoe wij dat zo kunnen vormgeven dat wij ook tegemoet kunnen komen aan zorgen die daar leven. Dus het stopt zeker niet vandaag.

Voordat ik aan de moties kom heb ik een specifieke vraag en een specifiek punt waar ik even op terug moet komen naar aanleiding van de B&A. Ik heb toen een uitspraak gedaan naar aanleiding van een vraag vanuit de SP over de zelfbewoningsplicht en of die ook voor dit project geldt. Ik heb toen aangegeven ja dat is ons beleid. Ik moet dat helaas wel even corrigeren; het is inderdaad feitelijk ons beleid, alleen op het moment dat wij de afspraken met deze ontwikkelaar maakten was dat wel een tijd voordat wij met elkaar de zelfbewoningsplicht invoerden. Tegelijkertijd zien wij wel dat er gaandeweg in de afgelopen tijd een hoop nieuwe wet- en regelgeving en belastingmaatregelen zijn gekomen wat het ook wel een stuk minder aantrekkelijk maakt voor beleggers om individuele panden op te kopen en die in de verhuur te stoppen. Wij verwachten eigenlijk niet dat daar, ondanks dat er geen zelfbewoningsplicht op zit, grote problemen op zullen ontstaan.

Mevrouw **Van Oversteeg** interruptie: Voorzitter, mag ik daaruit ook opmaken dat daarover ook geen gesprekken zijn gevoerd met de betrokken ontwikkelaar, of dat dit eventueel een optie is om aan de afspraken nog toe te voegen?

Wethouder **De Boer**: Nou dan zouden daar nieuwe afspraken over moeten worden gemaakt. Wij zien op dit moment, gezien de extra wet- en regelgeving die er komt en wat het doet in de verhuurdersmarkt, geen directe aanleiding om daar nu een vervolg op te doen.

De vraag van D66 over de vierde garage; u zult begrijpen dat daar allereerst een kostenaspect aan zit. Wij hebben gewerkt met een bepaalde parkeerbalans. Een parkeergarage bouwen, ook als die in principe niet nodig zou zijn, is een kostbare aangelegenheid en er zitten ook beperkingen in het gebied omdat je werkt in een gebied in een dijklichaam. Er is een zeer beperkte mogelijkheid om verder de grond in te gaan of op extra plekken nog parkeergarages toe te voegen in het gebied. Fysiek is die ruimte er eigenlijk niet.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, zegt de wethouder daarmee dat het technisch überhaupt niet mogelijk is om nog een vierde garage toe te voegen?

Wethouder **De Boer**: Nou dan vraagt u mij ... dit zijn de beperkingen die worden aangedragen. Of het helemaal praktisch onmogelijk zou zijn om ergens nog iets te realiseren dat kan ik u nu feitelijk niet vertellen, maar dit is wel de reden waarom het stedenbouwkundig plan op dit moment uitgaat van deze invulling. Het is echt een gepuzzel wat kun je nou in dat dijklichaam. Je ziet dat het eigenlijk niet

ondergronds is, maar onder maaiveld, want anders ga je verder de hoogte in. Dat doet ook weer iets met allerlei andere keuzes die in het verleden zijn gemaakt.

De heer **Tekir**: Voorzitter tot slot op dit punt, het is inderdaad op het maaiveld, dus onze suggestie zou zijn kijk eens naar diezelfde vorm, niet om het nu in kannen en kruiken te stoppen. Het was meer een suggestie als wij dat nu kunnen regelen dan besparen wij daarmee in de toekomst veel gedoe omdat het later simpelweg niet meer kan. Wat wij nu wel weten is dat wij fors (30%) onder de parkeerdrukmeting zitten. Het kan zomaar de verkeerde kant op vallen. Kunt u in ieder geval, het gaat niet om een toezegging, maar aangeven dat dit nog meegenomen wordt in de uitwerkingen?

Wethouder **De Boer**: Voorzitter, het plan dat wij aanbieden is een totaalplan. Op het moment dat je daar één element uithaalt gaan er meer elementen spelen. Op dit moment zit niet de financiële ruimte in het plan om een extra parkeergarage toe te voegen. Ik zal zo meteen bij de beantwoording op de moties even ingaan op de uitwerking van de mobiliteitsvisie omdat het even de vraag is, dit is best een kostbare oplossingsrichting, of dat ook de oplossingsrichting is wij met elkaar moeten zoeken.

Ik ga naar de moties. Allereerst de motie van Democraten Gorinchem 'Maak van de Lingewijk geen parkeerterrein'. Volgens mij hebben wij daar in de B&A met elkaar over van gedachten gewisseld. Het is wel een iets andere strekking geworden dan toen. Wij hebben toen met elkaar gesproken of het niet goed zou zijn om te monitoren hoe pakt nou zo'n mobiliteitsvisie uit. Wij hebben dat goed onderbouwd in de plannen en tegelijkertijd op het moment dat die aannames niet uitkomen dan betekent dat nogal wat. U vraagt nu eigenlijk ... dat leek mij overigens een goed idee, sowieso om die monitoring te gaan doen, dat vraagt u nu niet dus ik ben wel benieuwd waarom dat weg is.

Mevrouw **Pellikaan** bij interruptie: Voorzitter, ik kan daar meteen een reactie op geven. Wij dachten inderdaad eerst om het college op te roepen om te monitoren, maar toen kwamen wij eigenlijk op een beter idee om er ook meteen een raadsopdracht van te maken. Een raadsoproep waarbij wij als raad ook durven uit te spreken dat als het zich gaat voordoen wij bereid zijn om samen met de wijk naar een passende oplossing te kijken. Dat komt ons inziens beter tegemoet aan de grote zorgen die er leven bij de inwoners, maar uiteraard gaat daar eerst monitoring aan vooraf. Er moet eerst vastgesteld worden of het zich daadwerkelijk gaat voordoen. De motie gaat inderdaad nog een stapje verder.

Wethouder **De Boer**: Dan gaat u er daarmee automatisch ook vanuit dat die monitoring dan al geregeld is?

Mevrouw **Pellikaan**: Ja, ik heb het college dat horen zeggen tijdens de B&A. Dat er zeker gemonitord gaat worden dus daar ga ik dan wel vanuit.

Wethouder **De Boer**: Helemaal goed. Wij hebben inderdaad met elkaar het gesprek gehad dat wij goed vinger aan de pols moeten houden hoe pakt nu die hele mobiliteitsvisie uit. Wij hopen natuurlijk ook dat het op die manier uitpakt, want wij hebben daar een visie op hoe je de stad op een autoluwe manier met elkaar inricht. Dat geeft ook al die ruimte voor het extra groen in deze nieuwe stadswijk. Op het moment dat het niet uitkomt, betekent dat iets. Wij hebben met elkaar het goede gesprek gehad dat dit ook consequenties heeft. Ik ben wel blij dat u in de motie zegt het kan meerdere kanten op vallen in de zin van wellicht extra parkeerplaatsen toevoegen of anderszins daar extra maatregelen op te treffen. Voorzitter, volgens mij is dit een logisch vervolg van het gesprek dat wij met elkaar in de B&A hebben gehad en ik kan deze uitspraak wat dat betreft goed volgen.

Mevrouw **Veldheer** bij interruptie: Voorzitter, als ik nu de stukken lees dan zie ik dat er in 2022 al gesproken is over twee-onder-een-kap ter vervanging van de Nettorama met allerlei andere plannen

(parkeerplaatsen vrijgekomen terrein). Klopt dat? Als ik dit zo teruglees denk ik dat het voorstel wellicht niet nodig is. Of wel? Wat vindt u daarvan?

Wethouder **De Boer**: Volgens mij gaat het voorstel over de 500 woningen. Voor die 12 woningen in de Lingewijk bij de doorsteek wordt gewoon een reguliere parkeernorm gehanteerd. In het plan van Lingeoeverers hanteren wij een aangepaste parkeernorm omdat wij zo veel mogelijk ruimte voor groen willen overhouden. Daar zit een concept van deelmobiliteit, dubbelgebruik, OV gebruik, fietsgebruik allemaal in. Maar dat zijn wel aannames, die wij goed hebben onderbouwd, dat wel, maar op het moment in het scenario dat die aannames niet uitkomen, heb je met elkaar wel een gesprek te voeren over eventuele extra maatregelen. Volgens mij spreekt u met deze motie uit dat u bereid bent om dat gesprek met elkaar aan te gaan en ook bereid bent daarin keuzes te maken.

Voorzitter, dan de motie van mevrouw Van Oversteeg over het bouwverkeer over water. Daar wordt inderdaad over nagedacht en volgens mij is dit in de I&O door de ontwikkelaar ook aangegeven. Of het zo meteen technisch kan dat weten wij eigenlijk nog niet. Dat moet echt uitgezocht worden. Er gaat wellicht ook een stremming plaatsvinden van de Linge voor de bouw van de brug en of dat allemaal in combinatie kan en het ook voor alles kan dat weten wij eigenlijk nog niet. Dat is eigenlijk het gesprek dat je bij de vergunningverlening met de aannemer in alle redelijkheid voert. Ik zie de motie wat dat betreft echt als een inspanningsverplichting van op het moment dat het mogelijk is laten wij dat alstublieft er ook uitslepen want daarmee kunnen wij een stuk overlast voor de wijk voorkomen. Op die manier kunnen wij ons daar goed in vinden.

Mevrouw **Van Oversteeg** bij interruptie: Exact voorzitter, want even in reactie op wat de wethouder aangeeft, dat is precies zoals het is bedoeld. Wij vragen nooit om iets wat uiteindelijk onmogelijk blijkt, maar het mag wel wat steviger dus vandaar die inspanningsverplichting.

Wethouder **De Boer**: Helder. Dan nog een motie van mevrouw Pellikaan, van Democraten Gorinchem en meerdere indieners, Groen – Groener – Groenste Lingewijk. U dacht natuurlijk hoe vaker ik groen in de titel zet, hoe lastiger het voor deze wethouder wordt om daar iets vervelends over te zeggen. U weet dat ik van groen houd, maar de wens voor meer groen van de Lingewijk is ook helder. U heeft duidelijk geschetst dat de wens al een hele tijd helder is. Ik wil u daarom vertellen dat wij achter de schermen best hard werken om te kijken hoe wij in alle ontwikkelingen die plaatsvinden ook in de Lingewijk, alle projecten, binnen alle afspraken die er wellicht al zijn nog dat extra stapje met elkaar kunnen zetten om groen toe te voegen. Dit gesprek hebben wij gevoerd bij de Arkelsedijk, daar wordt bijna twee hectaren aan stadspark gerealiseerd. Ik heb u ook aangegeven in de B&A dat op de Nettorama locatie echt nog ruimte wordt gezien om groen toe te voegen. Daar willen wij ons echt voor inzetten en dat eerste dictum daar vindt u ons wat dat betreft aan uw zijde. Maar bijvoorbeeld ook in de Lingewijk Noord waar best wel wat woningbouw extra bijkomt waar wij een eerste gesprek met een ontwikkelaar hebben gehad. In eerste instantie waren daar drie bouwblokken toegezegd. Wij hebben een gesprek gehad van dat gaan wij terugbrengen naar twee bouwblokken om juist ruimte te creëren voor de wijk. Daar is een idee voor een voedselbos. Eigenlijk, ik ben benieuwd hoe u dat ziet, het tweede en derde dictum is eigenlijk de geest waarin wij in de afgelopen periode naar die verschillende projecten hebben gekeken om te kijken hoe wij net dat extra stapje kunnen zetten want die wens vanuit de wijk is heel helder. Van het eerste dictum heb ik aangegeven daar vindt u ons aan uw zijde. Aan u of u dat voldoende vindt.

Er is een motie van ChristenUnie/SGP over een wandelpad 'van wijk naar Linge'. Volgens mij een sympathieke motie. Het project Lingeoever creëert en herstelt een heel stuk van het oude jaagpad. Dat is een hele mooie verbinding van de vesting richting Arkel. Wij hebben nog wel wat ontbrekende schakels daarin dus daar willen wij ons graag voor inzetten, maar daar hebben wij wel heel veel partijen voor nodig (Rijkswaterstaat, Corbion, het Waterschap). Het is niet zo zeer een quick win dat wij daar morgen aan de slag kunnen. Wij hebben daar wel wat afspraken te maken. Dat is niet altijd even eenvoudig, maar wij willen ons daar wel voor inspannen om dat te doen. Ook hier zie ik het als een inspanningsverplichting om eens te kijken in de gesprekken met deze partijen of wij een

volgende stap kunnen zetten. Datzelfde hebben wij gedaan een stukje verderop bij het struinpad. Daar hadden wij goede afspraken, maar daar is iets met de bosmaaier.

De **voorzitter** bij interruptie: Het verzoek is om nu echt even beknopt te antwoorden want er zijn nog twee andere wethouders die ook graag het woord willen voeren en wij willen ook nog een klein beetje op tijd naar huis.

Wethouder **De Boer**: Ik ga mijn best doen, voorzitter. Ik heb hierna nog één motie. Wij willen ons daar graag voor inzetten. U geeft ons daar wel de opdracht voor. Dat is volgens mij niet helemaal de werkrelatie, maar wij zijn bereid om ons in te spannen.

De laatste motie voor mijn beantwoording; voorrang voor Gorcummers bij nieuwbouw van Gorcum Actief. Wederom een inspanningsverplichting. Een hoop inwoners zijn op zoek naar een woning. In Hoog Dalem zien wij dat 65% van de woningen naar Gorcumse woningzoekers is gegaan, of Gorcummers die verhuizen binnen Gorinchem en dat geeft ook allerlei nieuwe verhuisbewegingen en doorstroom op de markt. Als gemeente mogen wij dit niet, maar de ontwikkelaar mag dit wel. Dat zou in de vorm kunnen dat je in de eerste periode eerst de ruimte geeft aan bijvoorbeeld inwoners van Gorinchem om een bod te doen op een woning en dat het daarna opengaat voor de rest als het nog niet verkocht is. Dat kan voor de koop, daar zouden wij nu afspraken over kunnen maken met de ontwikkelaar. Wij zijn daar ook toe bereid. Voor particuliere huur is dat nu wat lastiger omdat de verhuurder nog niet bekend is. Dat is iets waar wij wat verder in de tijd eventueel afspraken over zouden moeten maken. Voor sociale huur geldt dit niet, want de toewijzing van sociale huur is wettelijk geregeld.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, even voor de duidelijkheid. Het college lijkt hier kleur te bekennen op een vrij scherpe motie. Begrijp ik het goed dat het college positief adviseert op de motie om Gorcummers voorrang te geven in dit plan? En zo niet, wat adviseert het college?

Wethouder **De Boer**: Voorzitter, volgens mij moet u altijd zelf een afweging maken. Ik geef u aan over de uitvoerbaarheid van deze motie dat dit technisch op deze manier kan. Dat wij afspraken kunnen maken met partijen. Ik hoor graag van u als raad of u die richting op wilt. En ik denk dat wij dan ook nog een gesprek hebben te voeren over wie wij daar allemaal onder scharen, want daar hoorde ik ook een discussie over.

De heer **Tekir**: Voorzitter, het is een verzoek aan het college en daarom ging ik er eigenlijk vanuit dat het college ook een mening heeft.

Wethouder **De Boer**: Volgens mij zijn er veel Gorcummers die op zoek zijn naar een woning. Vanuit het aspect van de doorstroming op de woonmarkt, het is weleens berekend dat iemand uit Gorinchem die een woning koopt in een nieuwbouwproject dat er soms wel tot vijf woningen doorstroming ontstaat en dan zou dat een positieve ontwikkeling kunnen zijn voor ons op de woningmarkt. Het gaat niet om het sec alleen reserveren voor deze doelgroep, maar wel om inwoners de kans te geven om als eerste aanspraak te maken op een woning.

Mevrouw **Hamann**: Voorzitter, als ik daarop mag reageren. Zo heel erg nieuw is het ook weer niet. In februari 2023 is een amendement bijna raadsbreed aangenomen in het kader van startersleningen. Toen ging het ook over doorstroming op de woningmarkt. Dat amendement is toentertijd ingediend door Gorcum Actief, PvdA en SP en dat was gericht op doorstroming. Het sociale netwerk is daaraan toegevoegd nu. Daarbij zijn ook criteria opgesteld wie dan daarvoor in aanmerking zou komen en wat onder Gorcummers verstaan wordt. In beide gevallen is het zo dat het gaat om een voorrang. Het is niet zo dat alleen Gorcummers mogen kopen. Bij een keuze van twee zou een Gorcummer dan de voorkeur hebben.

De heer **Tekir**: Volgens mij ging het toen over stimulering van een bepaalde doelgroep. Hier lijkt het te gaan om uitsluiting. Dat is waar wij voorzichtig mee zijn.

Mevrouw **Hamann**: Voorzitter, ik heb problemen met het woord uitsluiting. Je kunt lokaal een voorkeur geven aan een bepaalde doelgroep, namelijk Gorcummers zonder dat je direct anderen uitsluit. Dit gaat over een gelijk speelveld.

De heer **Van Houwelingen** bij interruptie: Voorzitter, zou ik hier nog iets duidelijkheid aan kunnen geven want ik denk dat dit gaat helpen? Wanneer ik de motie van Gorcum Actief lees denk ik dat deze wijst naar de Wijzigingswet Huisvestingswet die in 2022 is aangenomen. Daarin staat dat de grens 30%, dus 30% van de woningen mag met voorrang worden toegewezen tot aan de nationale hypotheekgarantiegrens. De lokale binding en wie wel en wie niet staat daar ook in. Volgens mij verwijst u daarnaar bij voorrang voor lokale inwoners.

Mevrouw **Hamann**: Het ging ons eigenlijk over al die woningen, niet 30%.

De heer **Van Houwelingen**: Ik probeerde te verhelderen waar ik denk dat het vandaan komt en waar ook de mogelijkheden zitten. Ik kan het hierin plaatsen dat de grens op 30% ligt.

De **voorzitter**: Dank u wel voor de toelichting. Wij gaan nu naar wethouder Dansen.

Wethouder **Dansen**: Dank u wel voorzitter, ik denk dat ik het wat korter kan houden. Ik ga alleen maar reageren op de motie van Stadsbelang over de terugkeer van het kunstwerk Groei en Stuwkracht, een prachtige naam. Die motie die kan naar onze opinie ons helpen om de geschiedenis van de nieuwe wijk aan de Arkelsedijk zichtbaar te maken. Door het plaatsen van een stuk van die geschiedenis; het beeld Groei en Stuwkracht, in 1959 onthuld ter gelegenheid van het 75-jarig bestaan van De Vries Robbé. Het lijkt ons een uitstekend idee om te onderzoeken of het kunstwerk een mooie plaats kan krijgen in de nieuwe wijk, de plaats waar De Vries Robbé groot geworden is. Dat wij inwoners en betrokkenen zoals bijvoorbeeld de stichting Behoud Erfgoed De Vries Robbé raadplegen en betrekken bij de invulling van die locatie lijkt het college logisch. De raad stemt natuurlijk zelf over de motie, maar ik kan wel zeggen dat het college daar positief tegenover staat.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wij gaan naar wethouder Molengraaf.

Wethouder **Molengraaf**: Voorzitter, ik heb twee moties waar ik aandacht aan zal geven. Een motie van D66 en Democraten Gorinchem Verken de Handelsweg als extra verbinding; dat hebben wij gedaan. Dit was een onderzoek van Royal Haskoning waar u begin dit jaar over geïnformeerd bent. Deze route is daar als variant 3A beoordeeld. In dat hele onderzoek werd aangegeven dat de randweg Noord, zoals die dan heette, een zeer beperkt effect heeft op de verkeersoverlast of -drukke zo u het wilt noemen. De variant om de Handelskade te verbinden met de Spijksedijk bleek van al die varianten de beste of de minst slechte, eigenlijk zou je het zo moeten noemen, omdat het effect te verwaarlozen is en de variant erg duur is. Dat is mijn antwoord op de motie, het is onderzocht, wij hebben daar de resultaten van, op 29 februari van dit jaar heeft u daar een RIB over gehad. Ik stel voor dat u daar toch nog een keer naar gaat kijken, maar het lijkt mij goed alles over verkeer horend, ik hoor een heleboel getallen en aannames uit rapporten die een beetje als los zand, dat bedoel ik niet oneerbiedig, want ik snap dat het best ingewikkeld is allemaal, hier genoemd worden. Het lijkt mij eigenlijk best goed om volgend jaar eens met elkaar te gaan zitten om die rapporten met een verkeerskundige erbij, voor de mensen in de raad die dit echt interesseert, alle vragen kwijt te kunnen. Ik heb hier geen tijd voor een uitgebreide technische beantwoording en eerlijk gezegd ben ik geen verkeerskundige dus ik raak soms de weg ook nog weleens kwijt halverwege zo'n beantwoording. Ik ben daar gewoon heel eerlijk in. Het is best ingewikkelde materie. Hoe zit zo'n rapport van Goudappel bijvoorbeeld in elkaar, hoe werkt dat? Dat is een bepaalde techniek. Als je

sec het rapport doorkijkt en je hebt daar niet echt voor doorgeleerd zeg ik dan maar, dan kun je zomaar conclusies trekken die helemaal niet kloppen. Dat is eigenlijk mijn voorstel, om daar eens een keer een themasessie over te doen. Dat lijkt mij handig omdat wij volgend jaar met de mobiliteit aan de gang gaan als programma onder de Omgevingswet. Daar heb ik bij de B&A ook het één en ander over gezegd. Ook vanavond merk ik dat het gewoon nodig is dat wij met elkaar in gesprek gaan over een integrale benadering; hoe willen wij Gorinchem doorgeven aan volgende generaties als het gaat over mobiliteit, snelheden? Hoe willen wij de wijken inrichten? Ik heb in de B&A aangegeven dat ik er echt veel voor voel om te kijken waar wij allemaal 30km zouden kunnen instellen. Er zijn al best wel wegen waar dit gebeurd is, maar waar zouden wij dat kunnen doen? Daar zitten wel heel veel voorwaarden aan. Je kunt niet zomaar een bordje neerzetten, dat mag zelfs wettelijk niet, dit is nu 30km. Je moet de weg geloofwaardig inrichten, je moet overleggen met de hulpdiensten, je moet een advies vragen van de politie. Als dat advies negatief is, heb je echt een juridische dobber om toch 30km in te voeren dus ik geef u dit als winstwaarschuwing maar gelijk mee.

Ik kom dan eigenlijk vanzelfsprekend bij de motie van Democraten Gorinchem en D66, Snelheid aan banden voor de Concordiaweg en de Arkelsedijk. U noemt gelijk twee best wel ingewikkelde zaken. Ik heb u in de B&A aangegeven dat de Arkelsedijk Noord in ieder geval naar 50km zou kunnen mits. Daar zit die voorwaarde aan dat wij dat stukje binnen de gemeentegrens kunnen trekken. Waar dat dan precies vandaan is daarover gaan wij nog in debat met elkaar, maar dat komt vast goed. Wij annexeren gewoon zo veel mogelijk.

In het plan voor de brug zit de inrichting voor de Arkelsedijk Zuid, die gaat niet naar 30km, maar die blijft 50km alleen de inrichting wordt fietsvriendelijk en op die manier willen wij er daar de snelheid uit halen. Waarom? Omdat de hulpdiensten daar dwars voor 30km zijn gaan liggen en ook het OV omdat zij anders de aanrijdtijden niet halen. Wij willen allemaal wel dat de brandweer op tijd bij ons brandende huis is zeg maar. Ook voor de Arkelsedijk Noord is eigenlijk later toegevoegd naar aanleiding van de participatie zal ik maar zeggen bij het plan voor de brug. Het ontwerp voor de brug, de Arkelsedijk Zuid en de Arkelsedijk Noord, dat is allemaal één pakket. Wij hebben daar in totaal € 2,5 mln. meer voor uitgetrokken; € 1,5 mln. voor Zuid en € 1 mln. voor Noord. Ook bij de Arkelsedijk Noord willen wij kijken naar een inrichting waardoor de snelheid er nog meer uitgehaald wordt en die ook vriendelijker is. Daar staan wij nog helemaal aan het begin dus dat inwoners zeggen ik weet daar nog niets van, het is allemaal nog onduidelijk. Meer dan wat ik u nu vertel kan ik ook nog niet vertellen, want wij zijn daar ook nog niet aan begonnen omdat dit later is toegevoegd. Als wij dus met dat programma mobiliteit aan de gang gaan nodig ik u van harte uit om met ons samen te kijken hoe gaan wij die stad qua mobiliteit inrichten. Als ik dan naar de motie kijk dan is het inderdaad een motie aan de raad, maar ik vind het wel een lastige. Stel nu dat deze motie aangenomen wordt, wanneer is deze dan afgedaan? U heeft een voorkeur, die heb ik gehoord, en volgens mij heb ik daar ook heel nadrukkelijk van aangegeven dat ik daarover met u in gesprek wil en dat ik bereid ben om te kijken waar het kan. Misschien kan het op meer plaatsen dan ik nu denk, maar dat mijn insteek zeker is om verkeersveiligheid, doorstroming en al die dingen meer goed in beeld te gaan brengen en goed met elkaar door te gaan spreken. Daar heb ik eigenlijk deze motie niet voor nodig. Ik vind het een lastige motie, wanneer is deze afgehandeld, als ik zeg ik hoor uw voorkeur en ik neem dat mee en ga daar mijn best voor doen, dan hoop ik dat dat voldoende is.

Mevrouw Pellikaan: Voorzitter, ik begrijp wat de wethouder zegt. Ik wil wel benadrukken, de motie is geen opdracht aan de wethouder, het is een uitspraak van de raad. Wat wij daarmee proberen te laten zien is dat wij de zorgen serieus nemen en dat wij ons hiervoor willen inspannen. Wij willen hiermee echt een signaal afgeven richting de inwoners. Dat is het doel van de motie, niet om de wethouder met een opdracht op pad te sturen, want de wethouder heeft inderdaad gezegd dat zij zich hiervoor wil inspannen. Met deze raadsuitspraak laten wij als gemeenteraad zien dat wij dat ook willen doen. Het is als een stok achter de deur en om vertrouwen richting inwoners te geven.

Wethouder **Molengraaf**: Ja, dat laat ik natuurlijk aan u, maar van mij uit zeg ik, ik heb deze motie niet nodig om te gaan doen wat goed is. Ik laat het aan de fracties om daar te beoordelen of zo'n oproep middels een motie moet.

Ik had hier ook nog een verhaaltje over uw opmerking dat u niet kunt begrijpen dat de druk op Eike's Hof minder wordt maar op de Concordiabrug stijgt. Even heel grofmazig, de autonome ontwikkeling is inderdaad 8% omhoog. Dat heeft te maken met het feit dat wij de nieuwe brug realiseren. Op Eike's Hof gaat het ook gelijkmatig omhoog, alleen is van Eike's Hof geconstateerd dat overal de druk een stuk minder is dan wanneer wij de brug niet zouden hebben. Dus de nieuwe Lingebrug fungeert eigenlijk als een bypass, ontlast het hele systeem. Dat neemt niet weg dat de autonome groei naar 2030 toe blijft. De druk op Eike's Hof is dan minder dan deze zou zijn als wij niets zouden doen. Ja, zo zeg ik het goed.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, over Eike's Hof, u refereert terecht aan de overall effecten van de nieuwe brug. Daarvan geeft Goudappel ook aan dat dit voor een verlichting zorgt, maar tegelertijd geeft Goudappel ook aan dat de overbelasting op dit moment zo fors is dat een verlichting van die orde nog steeds resulteert in een overbelaste situatie. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Wethouder **Molengraaf**: Ja, dat blijft een feit.

De heer **Tekir**: Maar zouden wij daar niet iets aan kunnen doen? De omwonenden komen nu met ideeën en dat hebben wij omarmd. U refereert aan een RIB, ik kan deze niet zo snel vinden, maar ik ga daar zeker naar kijken. Volgens mij ging dat over de noordelijke infrastructuur. Even los van de oplossingen, laten wij met elkaar erkennen dat hier wel iets moet gebeuren en dat is meer dan de veiligheid die wij over een paar maanden gaan aanpakken.

Wethouder **Molengraaf**: Ja, ik denk zelf, maar dan spreek ik misschien even voor mijn beurt, dat wij veel meer moeten kijken naar ... voor sommige mensen die nu gebruik maken van de doorgaande route Newtonweg – Spijksesteeg – Concordiaweg – Stationsweg – Banneweg moeten wij kijken wie maken daar nu precies gebruik van en kunnen wij sommige gebruikers aanmoedigen om een andere route te nemen. Wij hebben bijvoorbeeld gezien toen Stedin op de Wolpherensedijk een leiding moest boren en de dijk dicht was er veel minder verkeer over de Banneweg ging. Wij hadden daar enorme files verwacht, er stond er niet één. Dat is natuurlijk heel opmerkelijk. Nou, veel minder. Veel minder dan waar wij voor gevreesd hadden. Dat zijn de dingen die ik graag wil laten onderzoeken, want blijkbaar zit daar dus een hele sloot sluipverkeer van de A15 naar de A27 en misschien terug. Dat zijn hele interessante ontwikkelingen om te onderzoeken, want daarmee zouden wij die doorgaande route minder druk kunnen maken. Maar goed dat is allemaal nog wel toekomstmuziek. Ik moet de mensen hebben die dat gaan uitzoeken, ik moet geld hebben voor onderzoeken en dan moeten wij straks ook nog geld hebben om daar wellicht aanpassingen aan te doen. Nogmaals het aanbod ligt er om in 2025 samen met u grondig te kijken naar alle systemen, want volgens mij moet je het echt integraal bekijken. De panklare oplossing voor Eike's Hof heb ik ook niet. Wel kan ik u meedelen dat de plannen voor Eike's Hof klaar liggen. Daar is inspraak op geweest. Ideeën zijn overgenomen. In mei 2025 gaan wij de aanpassingen aan Eike's Hof doen.

De **voorzitter**: Het is nu 22.33 uur. Wij zitten al wel een behoorlijke tijd. Ik kan mij voorstellen dat u misschien nog even wat dingen wilt afstemmen als wij gaan schorsen en dan kunt u ook meteen even de handen wassen. Hoe lang wenst u te schorsen, tien minuten? De vergadering is geschorst.

Schorsing (22.33 – 22.43 uur)

De **voorzitter**: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wij zijn bezig met de behandeling van agendapunt 7b het bestemmingsplan Arkelsedijk. Wij hebben de eerste termijn gehad vanuit de gemeenteraad en de eerste termijn vanuit het college. Wij starten nu met de tweede termijn na een

korte schorsing. Gezien het tijdstip (22.45 uur) verzoek ik iedereen om echt beknopt en bondig te zijn. Ik denk dat met name de moties die er nu nog liggen om aandacht vragen. Ik wil dezelfde volgorde aanhouden om te kijken of mensen nog het woord willen voeren. Allereerst de heer De Pagter ChristenUnie/SGP.

Tweede termijn

De heer **De Pagter**: Dank u wel voorzitter, gezien de moties wil ik ook een beroep doen op het vertrouwen op de vele onderzoeken en ook laten zien dat wij als raad en college niet zomaar over één nacht ijs gaan. Ik juich het voorstel dat wethouder Molengraaf heeft gedaan toe om met elkaar nader te kijken wat de onderzoeken betekenen en ook wat de duiding is van alle bewegingen die daar in staan zodat wij niet te snel in conclusies vervallen en misschien wel de verkeerde conclusies trekken. Afgelopen week sprak ik iemand die aangaf dat het belangrijk is dat wij in Gorinchem woningen realiseren en potentieel personeel aantrekken. De generaties waarnaar wij op zoek zijn, zijn jongeren, jongvolwassenen en jonge gezinnen die vooral dicht bij hun werk willen wonen en niet met de auto naar hun werk zullen gaan. Qua parkeerdruk verwacht ik dat dit in orde komt, maar het is altijd goed om dat te monitoren.

Wat betreft de moties zelf; de motie over parkeren kunnen wij ondersteunen om te kijken wat de parkdruk zal worden. Bouwverkeer over water, die zullen wij ook steunen, echter de toezegging is al gedaan dus dit is een extra bevestiging van een toezegging. Groen – Groener – Groenste Lingewijk, de Lingewijk is over het algemeen een hele groene wijk, ook hier is weer sprake van wie is er eigenlijk niet tegen groen. Ik denk dat wij allemaal voor extra groen zijn. De wethouder heeft aangegeven dat er in de ontwikkeling van het Nettorama terrein rekening wordt gehouden met extra groen, dus deze motie zullen wij ook steunen. De motie van Gorcum Actief Gorcummers voorrang vinden wij als fractie wat lastig in te vullen en daar zijn wij niet direct voorstander van.

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: In tweede termijn dienen wij een nieuwe versie van deze motie in. Ik zal dan ook toelichten wat de bedoeling is van dit voorstel.

De heer **De Pagter**: Dan wachten wij even op de nieuwe motie. De motie Verken de Handelskade daar sluiten wij ons aan bij wat de wethouder heeft gezegd. Wij zien dit niet als een direct resultaat. Wij gaan zeker de RIB nog nauwkeurig bekijken. De motie van Democraten Gorinchem en D66 Snelheid aan banden op de Concordiaweg en Arkelsedijk, volgens mij komt er zo dadelijk een aanpassing dus wij kijken even wat de daadwerkelijke aanpassing wordt, maar daar lijken wij positief over te zijn. De motie over het kunstwerk daar gaan wij voor stemmen. Volgens mij heb ik zo alle moties behandeld.

De **voorzitter**: Mevrouw Pellikaan Democraten Gorinchem.

Mevrouw **Pellikaan**: Voorzitter, de zorgen van omwonenden zijn groot en reëel en daarom hebben wij moties ingediend. Het aannemen van de moties, daar wil ik mijn collega-raadsleden toe oproepen, toont aan dat de raad luistert naar zijn inwoners en hun veiligheid en welzijn ook serieus neemt. Wij vinden het heel belangrijk om dit signaal af te geven. Het is ook echt een oproep vanuit de raad zelf en dit gaat over de urgentie die de raad hieraan wil koppelen en hoe belangrijk wij dit gevoel van de wijk en de inwoners vinden. Wij geven daarmee een reactie op de grootste zorgen die in deze wijk leven, namelijk de parkeerdruk, het gebrek aan groen, de verkeersdruk en de verkeersveiligheid. De grootste risico's van dit plan die nu op het bord van de Lingewijkers terechtkomen. Ik wil mijn collega's van de raad dan ook echt oproepen om niet te schuilen achter potentiële drempels die er zeker zullen zijn, ook om de snelheidslimiet op een weg te wijzigen, maar echt laten zien dat wij deze zorgen serieus nemen. Na overleg met de fracties en de beantwoording van de wethouder gaan wij de motie over de snelheid aan banden iets aanpassen zodat er iets meer opening is voor een goede uitwerking. Wij halen de concrete getallen van 30km en 50km eruit.

Nieuw dictum Motie M09:

De raad spreekt uit:

- a. *Nadrukkelijk de voorkeur te hebben dat de snelheid wordt verlaagd op de Concordiaweg en de Arkelsedijk*

Vervolgens wil ik het college bedanken voor de uitgebreide reacties op onze moties en ook de handreiking om verder met elkaar in gesprek te gaan over de verkeerssituatie. Die grijpen wij zeker aan. Ook de woorden van de wethouder over de participatie die zij nog voornemens is op het toevoegen van groen in de wijk, daaruit klonk echt wel een mooie betrokkenheid en ook grote bereidheid om zich daarvoor in te zetten. De motie over het groen willen wij toch handhaven om een stok achter de deur te houden en inwoners daarmee ook een stukje zekerheid te geven. Tot slot vinden wij net als in mijn eerste termijn dat de gemeente tekort is geschoten bij de participatie, maar daar heb ik nu genoeg over gezegd. Wij willen tegelijkertijd ook niet weglopen voor de behoefte aan woningbouw. Wij geven het echt een gele kaart, een dikke onvoldoende, over hoe hier met inwoners is omgegaan. Voor het vervolgproces is het goede gesprek tussen inwoners en gemeente echt cruciaal.

De heer **De Pagter** bij interruptie: Ik vind dit wel een beetje tegenstrijdig, want wij luisteren naar inwoners. De moties die ingediend zijn, zoals ik daarnet al aangaf een deel daarvan is een bevestiging van een toezegging van de wethouder. Dat is allemaal prima, maar om nu dit weer op een hele negatieve manier weg te zetten is volgens mij deels ongepast. Wij hebben een college gehoord dat luistert, een college gehoord dat initiatieven toont, een college gehoord dat geld beschikbaar maakt, een college gehoord dat plannen aanpast. Ik vind het te eenzijdig om nu te zeggen dat de inwoners van de Lingewijk niet zijn gehoord.

Mevrouw **Pellikaan**: Voorzitter, mijn laatste zin was wij hebben de wethouder vanavond horen zeggen dat zij alles wil doen aan de participatie en het goede gesprek tussen de inwoners en de gemeente. Wij zijn dan ook bereid om dit voorstel te steunen met de hakken over de sloot. De motie van Gorcum Actief daar stemmen wij tegen.

Mevrouw **Veldheer** interruptie: Voorzitter, ik sluit mij aan bij mijn voorganger. Ik herken mij niet in het verhaal over de participatie. Ik zie in de stukken 12 december 2022 waar letterlijk wordt aangegeven, want u gaf mij daarnet de sneer dat het ging over de locatie Nettorama, maar ik zie hier staan twee-onder-een-kapwoningen ter vervanging van de Nettorama. Daar is toen over gesproken.

Mevrouw **Pellikaan**: Voorzitter, in de beantwoording staat echt een procesmatig antwoord. Als je met de inwoners spreekt en met Wijkbelang dan tekent zich echt een andere werkelijkheid af. Wij gaan dus tegen de motie van Gorcum Actief stemmen. Gorcummers maken evenveel kans op deze woningen als ieder ander. De moties van de ChristenUnie/SGP over de wandelroute en het kunstwerk vinden wij mooie voorstellen die wij beide steunen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Oversteeg CDA.

Mevrouw **Van Oversteeg**: Voorzitter, omwille van de snelheid vanaf deze plek. In mijn eerste termijn heb ik eigenlijk alles al gezegd wat ik wilde zeggen. Na de beantwoording van de wethouder heb ik daar eigenlijk een bevestiging van gezien dus dank daarvoor. U had nog een reactie van ons tegood op een aantal moties, namelijk over het kunstwerk, die zullen wij steunen. Over de twee moties omtrent de Handelskade en snelheid aan banden heb ik vragen gesteld en die zijn beantwoord door de wethouder, waarbij ik even als samenvatting heb opgeschreven let op dat je het ook als geheel bekijkt en daarbij de snelheid niet als doel op zich stelt, maar eigenlijk als onderdeel van het totale pakket. De Handelskade is al onderzocht en dat is blijkbaar geen alternatief. Deze moties zullen wij

daarom niet steunen. Ik hoor dat mevrouw Hamann een nieuwe motie indient over de voorrangsregeling, maar in principe zijn wij daar niet voor.

De **voorzitter**: De heer Van Gammeren Stadsbelang.

De heer **Van Gammeren**: Omwille van de tijd doen wij het even lekker snel. Wij zijn in principe voor alle moties, behalve M08 en M07, die snappen wij nog niet helemaal op dit moment. Wij wachten even af wat de vernieuwde versie gaat worden.

De **voorzitter**: Mevrouw Hamann Gorcum Actief.

Mevrouw **Hamann**: Dank u wel voorzitter, ik wil het eerst hebben over de moties die zijn ingediend door andere fracties. De motie voor het wandelpad van ChristenUnie/SGP steunen wij van harte. Dat vinden wij een ontzettend goed idee, vooral omdat er dan ook een groene verbinding ontstaat tussen het Natura 2000-gebied richting Arkel helemaal door tot aan de Merwede. Dat vinden wij fantastisch. Extra maatregelen te treffen voor het parkeerterrein van Democraten Gorinchem als het daar echt helemaal de spuigaten uitloopt. Als blijkt uit de monitoring, want dat moet je natuurlijk eerst bekijken als het klaar is, dat dit nodig is dan zullen wij sowieso als gemeente moeten gaan kijken dus wij steunen deze motie.

De motie over het groen, wij zijn een groene partij dus die steunen wij sowieso. 160 bomen weg bij het Wellant dat doet ook ons pijn, maar ook het gebied wat vroeger het zwembad werd genoemd, er is het één en ander verdwenen in de Lingewijk en toch is de Lingewijk een vrij groene wijk vergeleken met andere wijken in Gorinchem.

Mevrouw **Pellikaan** bij interruptie: Voorzitter, vorige week tijdens de I&O sessie zijn wij daarover geïnformeerd en daaruit blijkt dat de Lingewijk juist één van de minst groene wijken is van onze gemeente.

Mevrouw **Hamann**: Nou, als je naar Google Maps kijkt dan krijg je een ander beeld, echt waar. Meer groen is altijd goed en ik hoop dus echt heel erg dat die extra parkeerplaatsen niet nodig zijn, want dat kost groen. Bouwvervoer over het water; ja natuurlijk, dat hebben wij zelf ook altijd geroepen dus dat steunen wij van harte. De wethouder heeft ook gezegd dat daar een inspanningsverplichting wordt gedaan. De motie over het kunstwerk; ik heb daarnet iemand gesproken van de stichting Erfgoed De Vries Robbé (de eigenaar van het kunstwerk) en die is hartstikke blij dat het kunstwerk geplaatst kan worden. Zij zitten al te kijken waar het zou kunnen dus hoe mooi is het als het kunstwerk terugkomt. Wij steunen die motie heel erg graag. Ten slotte de motie over 30km; die zouden wij ook best wel willen steunen, ware het niet dat daar heel veel lastige situaties zijn wat betreft de hulpdiensten. Zij hebben mij eerder al gealarmeerd, want de brandweer moet wel kunnen uitrukken en niet uitsjokken. Het wordt fietsvriendelijk ingericht. In het nieuwe jaar volgt een bijeenkomst om over die hele infrastructuur te praten. Wij zeiden in eerste termijn al je kunt niet één weg doen zonder dat in het geheel te bekijken. Wij zien eigenlijk wel uit naar het nieuwe mobiliteitsprogramma in het kader van de Omgevingswet om dan die hele situatie eens goed tegen het licht te houden. En ja er komen gewoon meer auto's, ook als er helemaal niets gebouwd wordt in de Lingewijk zal er een groei zijn op Eike's Hof. Hoe moeten wij dat oplossen? Dat zal moeten blijken uit de discussie en de deskundigen die daar iets van vinden over hoe je dat kan oplossen. Dat is een hele lastige zaak. Deze motie steunen wij niet.

Dan de motie die wij zelf ingediend hebben, ik merk dat daar heel makkelijk misverstanden over kunnen ontstaan. Ik heb al aangegeven dat bij startersleningen een vergelijkbare motie is ingediend en aangenomen. Daarbij zijn ook criteria aangegeven die mogelijk zelfs als voorbeeld zouden kunnen dienen hierbij. Wij weten allemaal dat er in Gorinchem ongelooflijk veel jonge mensen zijn die nog bij pa en ma thuis wonen, die dolgraag eens willen doorgaan, die best wel een goede baan kunnen hebben, maar die niet verder kunnen komen. Komen al deze koopwoningen direct op de

grote markt, dan komt er een bieding en een overbieding en een overbieding en een overbieding en uiteindelijk zul je zien dat misschien Gorinchemse jongeren maar denk ook aan ouderen er gewoon naast grijpen omdat zij niet almaar kunnen overbieden of omdat zij gewoon te laat zijn. Wij willen voorstellen ...

De **voorzitter** bij interruptie: U heeft uw punt nu meermaals gemaakt.

Mevrouw **Hamann**: Wij trekken motie M07 en hebben nu een nieuwe motie. Ik zal het dictum voorlezen.

Nieuw dictum Motie M10:

Wij vragen het college om met de ontwikkelaars van nieuwe koopwoningen aan de Arkelsedijk afspraken te maken en vast te leggen waardoor nieuwe woningen eerst aan Gorcummers te koop worden aangeboden volgens nader te bepalen criteria.

Daarna kunnen de woningen op de gewone woningmarkt als ze dan nog te koop zijn. De motivatie hiervoor is, net als bij andere regelingen, dat je wilt proberen dat ook in Gorinchem enige doorstroming op gang komt. Als ouderen bijvoorbeeld nu wel kunnen gaan verhuizen naar die Arkelsedijk dan laten zij misschien wel een veel groter huis achter waar dan weer een gezin in kan.

De **voorzitter**: Dat heeft u eerder ook al betoogd.

Mevrouw **Hamann**: Het doorstromingsprincipe, dat is duidelijk. En daarnaast vinden wij het sociale aspect heel belangrijk dat mensen niet altijd uit hun sociale omgeving hoeven te verhuizen. Dan denken wij ook aan mantelzorg en oppasopa's en -oma's.

De heer **Van Houwelingen** bij interruptie: Voorzitter, ik heb een vraag want ik hoor nog steeds niet of hier nu de koppeling aan de Huisvestingswet zit en daar hecht ik toch waarde aan om het volgende als ik dat even mag voorlezen. Zo mag een gemeente door de aanpassingen in de Huisvestingswet straks bij de helft van de beschikbare huurwoningen en nieuwbouw koopwoningen tot de NHG grens (zoals ik al zei) voorrang geven aan specifieke doelgroepen. Dat gaat om mensen met een economische, maatschappelijke of lokale binding met de gemeente, maar daarnaast zou de gemeente ook cruciale beroepen als leraren en verpleegkundigen en dergelijke kunnen aanwijzen. Als ik uw motie hoor dan gaat u het eerst aan de Gorcummers aanbieden en daarna pas op de woningmarkt. Dat is voor de volle 100% zonder enige filtering van lokale binding en zonder cruciale beroepen. Klopt dat?

Mevrouw **Hamann**: Ik ken deze wetgeving niet uit mijn hoofd, neemt u mij niet kwalijk. Ik kan niet zomaar wetten uit mijn hoofd kennen. Ik hoor dit voor het eerst. In de criteria die bij de startersleningen toen zijn vastgesteld staan ook zaken als cruciale beroepen en binding met de stad, ook als je ergens anders woont en misschien wel binding hebt hier.

De **voorzitter**: Misschien kunnen wij het samenvatten als volgt. De vraag is kunnen wij uw motie zo lezen dat u wet- en regelgeving respecteert en daar ook ...

Mevrouw **Hamann**: Uiteraard, maar ik had de indruk dat deze wet- en regelgeving betrekking had op huurwoningen. Ik heb het over koopwoningen.

De heer **Van Houwelingen**: Het geldt voor beiden. Wanneer het inderdaad zo ...

De **voorzitter**: Dank in ieder geval voor de verduidelijking van de context.

De **voorzitter**: De heer Tekir D66.

De heer **Tekir**: Omwille van de tijd ga ik niet alle moties langslopen. Dat ziet u straks in ons stemgedrag. Ik wil het nog wel hebben over de motie die wij zelf hebben ingediend om de Handelskade als extra verbinding te verkennen. Die motie komt voort uit een conclusie van Goudappel dat Eike's Hof linksom of rechtsom straks nog steeds overbelast is. Wij zullen daar wat mee moeten en wij hebben het idee van de omwonenden daarvoor omarmd. Het idee op zich omarmen wij nog steeds, ware het dat wij door de woorden van de wethouder even in dat onderzoek van februari 2024 zijn gedoken. De schorsing was daar heel nuttig voor. Ik heb even gekeken wat er precies is onderzocht. Het ging in dat onderzoek om de brug die gerealiseerd wordt tussen de Lingewijk die inderdaad over de Handelskade loopt richting de Haarwijk met een doorverbinding naar de Handelskade. Dat is volgens mij iets anders dan een ontsluiting van de volledige Handelskade. Om te voorkomen dat wij hier gaan dimdammen over wat wel en niet is onderzocht, zou ik graag de handreiking die de wethouder doet om hierover het gesprek met elkaar te voeren willen aannemen. Wel met het verzoek, en dat hoor ik graag in de tweede termijn van de wethouder, dat wij in ieder geval het voorstel vanuit de omwonenden (dus de volledige ontsluiting van de Handelskade) in zo'n sessie expliciet meenemen en bespreken. Hopelijk kan er dan ook iets van voorwerk gedaan worden. Ik hoor graag of dit kan en dan zijn wij bereid om de motie voor nu aan te houden totdat wij daarover in gesprek zijn geweest met elkaar.

De **voorzitter**: Mevrouw Veldheer VVD.

Mevrouw **Veldheer**: Dank u wel voorzitter, in de beantwoording van de wethouder hoorden wij terug dat er gewerkt wordt aan de maximumsnelheid. Wij hopen met de snelheid omlaag op een goede oplossing dus daar zijn wij voor. Het wandelpad, u zult begrijpen dat ik bewegen heel belangrijk vind, dus voor het wandelpad gaan wij ook mee. Het extra parkeren en de parkeerdruk monitoren dat klinkt positief. Er gebeurt al heel veel met het groen en dat vinden wij ook heel belangrijk, dus daarin zullen wij ook meegaan. Bouwverkeer over water; in eerste termijn heb ik al aangegeven positief. Het kunstwerk; uiteraard heel positief, mooi dat er iets terugkomt van De Vries Robbé. De woningen voor Gorcummers; om het maar even plastisch aan te geven, als mevrouw Hamann op Eike's Hof haar heup breekt dan wil zij graag snel geholpen worden door een orthopeed die haar heup kan repareren. Die operateur moet ergens vandaan komen, maar die moet wel dicht bij wonen, dus als die ergens gestudeerd heeft en terugkomt naar Gorinchem wil hij graag in Gorinchem een huis hebben. Daarin zullen wij niet meegaan, want in de zorg is het heel belangrijk dat mensen hier kunnen wonen omdat wij daar heel veel personeel te weinig hebben.

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Voorzitter, bij de startersleningen zijn criteria opgenomen waarbij cruciale beroepen specifiek worden genoemd, dus dat zit erin.

Mevrouw **Veldheer**: Ja, alleen ik noemde nu als voorbeeld de orthopeed, maar ook het verpleegkundig personeel moet terugkomen. Dat geldt voor iedereen.

Mevrouw **Hamann**: Dat zijn allemaal cruciale beroepen.

Mevrouw **Veldheer**: Precies. De Handelskade; dat is aangehouden heb ik daarnet begrepen. Toch?

De heer **Tekir**: Ik heb daar een vraag over gesteld, voorzitter, ik wacht nog op een reactie.

De **voorzitter**: Er wordt eerst nog een reactie van het college verwacht.

Mevrouw **Veldheer**: Prima, dan wachten wij dat even af.

De **voorzitter**: De heer Van Houwelingen SP.

De heer **Van Houwelingen**: Dank u wel voorzitter, ik gaf net al veel aandacht aan die voorrang voor Gorcummers. Dat hangt voor ons toch echt af van aan welke wet- en regelgeving wij dat hangen. Ik vertrouw het college dat wij dan naar die wet- en regelgeving gaan kijken en dan zie ik daar vast een goed en passend voorstel voor terug. Toen wij deze motie kregen, moest het wel even indalen, want wat zeggen jullie daarmee; eigen mensen eerst. Welk signaal komt hier van af? Dat hebben wij goed bekeken. Wanneer je bedenkt dat er lange lijsten zijn van woningzoekenden en dat dit mede wordt veroorzaakt door de toestroom van woningzoekenden uit andere gemeenten, ik verwacht dat Gorinchem zeker een grote aantrekkingskracht heeft voor mensen die net in of net buiten de Randstad willen gaan wonen. Het voorbeeld is hoe wij Hoog Dalem hebben gevuld, het hoge aantal reacties op de vrijgekomen woningen in de sociale huur, het overdreven hoog bieden voor een koopwoning, dan geeft dit wel de urgentie aan om naar een instrument te kijken dat in het voordeel kan zijn van de Gorcummer of inderdaad mensen met een cruciaal beroep. Het hangt er vanaf hoe de motie wordt ingevuld. Mag ik hem invullen zoals die naar wet- en regelgeving dan kan ik deze motie toch steunen. Handelskade wel of niet of snelheden, ik ga daar inderdaad graag het gesprek over aan samen met de wethouder richting het mobiliteitsprogramma. Het uitspreken voor lagere snelheden, eigenlijk hebben wij dat al gedaan, misschien met andere snelheden dan werd gevraagd, ik doe dat zonder probleem nog eens. Groen en parkeren; ik heb daar hele teksten over geschreven, maar ik houd het kort. Daar kunnen wij in mee al denk ik wel dat dit ook verwachtingen naar anderen oplevert. Route van wijk naar Linge; zeer meer eens. Dit is één van de voorzieningen waarvan ik inderdaad denk, zoals ik in eerste termijn al heb gezegd, dit kan de leefbaarheid en ook het ontmoeten van elkaar juist bevorderen. Dat is perfect, net zoals ik over het kunstwerk in eerste termijn al heb aangegeven dat wij daar positief tegenover staan. Plus ook het bouwverkeer, dus eigenlijk weinig verrassingen verder.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Voorzitter, wij hebben hetzelfde dilemma ten aanzien van de motie van Gorcum Actief. Zoals het nu geformuleerd staat, voldoet deze volgens ons niet aan de Huisvestingswet zoals die voor 2024 is geformuleerd. Helpt u eens, gaat u hier voor of tegen stemmen als deze niet aan de wetgeving voldoet.

De heer **Van Houwelingen**: Ik moet het exacte dictum nog even lezen want de motie is aangepast en daarop nog een keer. Wat ik heb gezegd is dat ik erop vertrouw dat het college naar wet- en regelgeving gaat handelen. Dat is inderdaad een passend voorstel voor de voorrangregeling, laat ik het zo maar even plat slaan, dat zij daarmee komen. Wanneer wij daarop kunnen sturen dan ben ik daar voor.

De heer **Van Willigen**: Oké dan als nog het verzoek aan het college of zij op dit dictum willen reageren en of het college vindt dat dit passend is binnen de wetgeving, want wij twijfelen daar namelijk heftig aan.

De heer **Tekir**: Bij wijze van verduidelijking richting de heer Van Houwelingen via u voorzitter, als dit al wet- en regelgeving is zouden wij daar dan niet sowieso al aan moeten voldoen en is daarmee eigenlijk het hele idee niet overbodig?

De heer **Van Houwelingen**: Ik heb begrepen dat dit, ik noem het maar even een stuk gereedschap uit de gereedschapskist is. Wij kunnen het inzetten en mogen het inzetten als gemeente, maar wij hebben het nog niet in onze Huisvestingsverordening, als ik het goed vertaal, neergezet. Het zou best kunnen dat dit breed of breder in Gorinchem in gezet kan worden. Daar ligt een taak voor het college.

De **voorzitter**: Deze vraag voor het college is genoteerd uit deze ronde. Wij gaan naar de laatste spreker.

De heer **Hachhouch**: Ik begon mijn eerste termijn met het aanduiden van twee kernpunten; het participatieproces en de verkeersbewegingen. Allereerst het participatieproces, ik denk dat dit een goed bewijs is dat een politiek debat niet altijd resulteert in het uitwisselen van ideeën, maar nogmaals de oproep om dit in het vervolg goed op te volgen. Wij hebben nog veel participatiemomenten te gaan en ik denk dat wij nog heel veel kansen hebben om daarin te blijven investeren.

Als het gaat om de verkeersbewegingen nemen wij graag de handreiking van het college aan om alle aandacht voor de parkeerbewegingen even te parkeren en te kijken of wij die integraal kunnen bekijken. Met name het verkennen van de Handelskade en het aan banden leggen van de snelheid op de Concordiaweg en de Arkelsedijk. Ik denk dat het een terechte oproep van het college is om daar integraal naar te kijken. Op de meeste moties hebben wij al gereageerd, er rest nog een enkeling. Motie M07 Voorrang voor Gorcummers bij Vleugels van de stad; heel veel principiële bezwaren om hier tegen te zijn. Nieuwe Gorcummers zijn net zo goed Gorcummers en daarom is het inderdaad een mengelmoes van mensen die in Gorinchem geboren zijn of hiernaartoe verhuisd zijn. Het is hier heel fijn wonen. Al die mensen zetten zich net zo hard in voor de stad. Later in Gorinchem komen wonen maakt je niet minder Gorcummer. Principiële bezwaren dus en praktische bezwaren dat het een hele bittere pil zou zijn voor al die mensen die vanwege de woningkrapte uit de stad zijn verhuisd en nu niet meer de kans krijgen om terug te komen in deze mooie wijk. Wat ons betreft een absolute no go.

Terugkeer van het kunstwerk Groei en Stuwkracht; niet mijn persoonlijke smaak, maar wel voor de motie. Ik heb in eerste termijn op de andere moties gereageerd, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik heb twee vragen gehoord vanuit de tweede termijn voor wethouder Molengraaf.

Wethouder **Molengraaf**: Voorzitter, dan heeft u één vraag meer gehoord dan ik, maar u gaat mij vast helpen.

De **voorzitter**: De tweede vraag was van de heer Van Willigen zojuist.

De heer **Van Willigen**: Ik denk dat dit een vraag voor een andere wethouder is, want die gaat niet over de verkeersstroom. Hij gaat over prioriteit bij de verkoop aan Gorcummers.

Wethouder **Molengraaf**: Dus één vraag blijft staan en dat is volgens mij de vraag van de heer Tekir. Het lijkt mij inderdaad goed om hier geen technische uiteenzettingen over hoe dat nu precies zit bij de Handelskade te doen, want ik denk dat er dan heel veel mensen in slaap vallen en wij het misschien nog niet eens helder krijgen. Ik blijf bij mijn toezegging en vind het fijn dat u de motie aanhoudt zodat wij in het nieuwe jaar ook dit punt kunnen meenemen. Ik denk dat wij Goudappel mee gaan nemen, het onderzoek van Royal Haskoning. Het moet wat mij betreft een open gesprek worden waar ook wellicht andere knelpunten waarvan u zegt hoe zit dat nu precies, waarom kiezen wij hiervoor, dat u ook een beetje de systematiek van hoe verkeerskundigen denken gaat snappen, want dat is een wereld op zich kan ik u vertellen.

De heer **Tekir**: Dank voor deze toezegging. Heel fijn dat wij vanuit het bredere kader ook dit punt specifiek over de Handelskade daarin kunnen betrekken. Ik denk dat het vooral ook helpt dat zo'n idee uit de stad met zo'n gesprek en een sessie die wij daaraan wijden ook tot meer begrip en draagvlak leidt bij de omwonenden, nog los van de keuzes die wij daarin maken, dus ik juich het van harte toe. Ik houd de motie aan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder De Boer.

Wethouder **De Boer**: Heb ik het goed begrepen dat de vraag is past het dictum van de motie binnen bestaande wet- en regelgeving? Het antwoord is in die zin ja dat wij niet zo zeer als gemeente die keuze kunnen maken, maar dat de ontwikkelaar kan besluiten tot het met voorrang aanwijzen van woningen voor specifieke doelgroepen of voor bijvoorbeeld inwoners van een bepaalde gemeente. Wij kunnen daar afspraken over maken met de betreffende ontwikkelaar in bijvoorbeeld de anterieure overeenkomst. Het gaat om een private aangelegenheid tussen de gemeente en de ontwikkelaar en in die zin past het binnen de bestaande wet- en regelgeving.

De **voorzitter**: Wij hebben twee termijnen gehad en gaan over tot de stemmingen. Wij hebben een groot aantal moties. Een aantal moties is ingetrokken of is gewijzigd dus die gaan wij langslopen. Als wij de moties hebben behandeld gaan wij over tot stemming over het raadsvoorstel.

De heer **Van Houwelingen**: Zouden wij even een minuut of twee kunnen schorsen?

De **voorzitter**: Wij schorsen voor twee minuten.

Schorsing (23.17 – 23.19 uur)

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Er was om een schorsing gevraagd. Wij hebben er twee termijnen opzitten met betrekking tot agendapunt 7b. bestemmingsplan Arkelsedijk. Wij gaan nu stemmen over de moties en daarna over het raadsvoorstel.

Stemming moties:

Motie M01 Wandelpad “van wijk naar Linge” wordt met 23 stemmen voor unaniem aangenomen.

Motie M02 Snelheid aan banden voor de Concordiaweg en de Arkelsedijk is ingetrokken. (Deze motie is vervangen door motie M09).

Motie M03 Maak van de Lingewijk geen parkeerterrein wordt met 23 stemmen voor unaniem aangenomen.

Motie M04 Groen – Groener - Groenste Lingewijk wordt met 23 stemmen voor unaniem aangenomen.

Motie M05 Bouwverkeer staat als een paal boven water wordt met 23 stemmen voor unaniem aangenomen.

Motie M06 Terugkeer kunstwerk Groei en stuwkracht De Vries Robbé wordt met 23 stemmen voor unaniem aangenomen.

Motie M07 Voorrang voor Gorcummers bij Vleugels van de stad is ingetrokken. (Deze motie is vervangen door motie M10).

Motie M08 Verken Handelskade als extra verbinding is aangehouden.

Motie M09 Snelheid aan banden voor de Concordiaweg en de Arkelsedijk.
Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer **Krol** stemverklaring: Ik heb met genoeg de gedachtewisseling tussen de heer Van Houwelingen en de heer Tekir gevolgd over 30km binnen de bebouwde kom. Iets waar ik erg enthousiast van word, dus ja een nadrukkelijke voorkeur voor een snelheidsbeperking. Wij hebben

ook gehoord dat er een nadrukkelijke winstwaarschuwing is afgegeven door de wethouder over wat mogelijk is dus laten wij het alstublieft met elkaar verkennen, maar zeker instemming voor deze motie.

Mevrouw **Van Oversteeg**: Wij sluiten ons aan de stemverklaring die de heer Krol net heeft gegeven.

Mevrouw **Veldheer** stemverklaring: Ja, wij ook. Je kunt er bijna niet tegen zijn. De wethouder was ook duidelijk over het onderzoek.

De motie wordt met 23 stemmen voor unaniem aangenomen.

Motie M10 Voorrang voor Gorcummers bij nieuwe koopwoningen Arkelsedijk. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer **Van Houwelingen** stemverklaring: Voorzitter, u begrijpt dat wij inderdaad interesse hebben in de voorrangsregeling, alleen denken wij niet dat het de juiste invulling heeft op dit moment. Het kan zeker helpen, maar veel onduidelijkheden, grote gevolgen. Wij vinden het wel de moeite waard om het instrument te onderzoeken en later met de juiste criteria opnieuw in te brengen en misschien ook wel breder dan alleen de Lingewijk.

Mevrouw **Van Oversteeg** stemverklaring: Voorzitter, wij zullen tegen deze motie stemmen omdat wij niet voor dit instrument zijn. Het grote probleem wat wij hier hebben is een grote woningnood en dat los je op deze manier niet op. Dit is eerder een symbool. Daarnaast gaan wij hiermee zo veel woningen bouwen en daar bedienen wij gelukkig een behoefte mee die groter is dan alleen de Gorinchemse dus waarschijnlijk komen beide partijen prima aan bod.

Mevrouw **Hamann** stemverklaring: Voorzitter, wij hebben vanavond keer op keer proberen uit te leggen dat de woningnood ook in Gorinchem bestaat en dat doorstroming meer op gang kan brengen dan alleen de verkoop van deze nieuwe woningen. Ik hoop dat dit duidelijk is geworden. Wij richten ons ook op de sociale netwerken van mensen. Wij gaan het wel zien.

De heer **Tekir** stemverklaring: Voorzitter, wij twijfelen niet aan de goede bedoelingen van Gorcum Actief om deze motie in te dienen, maar wij kunnen hier principieel niet mee instemmen omdat uit de praktijk blijkt dat vooral Gorcummers binnen Gorinchem die verhuisbewegingen al maken. Wij zien dus het probleem niet en daarnaast willen wij voorkomen dat mensen die in Gorinchem juist een bijdrage kunnen leveren, zoals docenten, zorgpersoneel en andere cruciale beroepen, in een wachtrij worden geplaatst. Om die reden zullen wij tegen deze motie stemmen.

Mevrouw **Pellikaan** stemverklaring: Voorzitter, wij sluiten ons grotendeels aan bij de stemverklaring van de heer Van Houwelingen. Hij verwoordde het mooi. Het is een motie met veel onduidelijkheden, maar grote gevolgen. Wij vinden het niet solide genoeg om op dit moment voor te stemmen en zullen tegen stemmen.

De heer **De Pagter** stemverklaring: Voorzitter, ook wij zijn in dubio wat je met deze motie moet doen. De intentie is duidelijk en die kunnen wij van harte onderschrijven. Ik denk dat wij deze motie in een andere vorm met nadere specificatie en regels op een ander moment opnieuw kunnen indienen waardoor wij wel voor kunnen stemmen.

Mevrouw **Veldheer** stemverklaring: Dank u wel voorzitter, ook wij zullen tegen deze motie stemmen omdat deze te onduidelijk is en omdat wet- en regelgeving daarin niet is meegenomen.

Voor stemt de fractie van: Gorcum Actief.

Tegen stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, D66, CDA en SP.

Dit houdt in dat motie M10 is verworpen met 2 stemmen voor en 21 stemmen tegen.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Mevrouw **Pellikaan** stemverklaring: Zoals ook in ons betoog al toegelicht, wij hebben grote zorgen bij dit plan. Wij stemmen voor met de hakken over de sloot en zullen goed volgen hoe de participatie verder wordt vormgegeven.

De heer **De Pagter** stemverklaring: Voorzitter, wij hebben als stemverklaring dat wij juist wel progressie zien in de bestemmingsplannen die gemaakt zijn en de ontwikkelingen en toevoegingen die gedaan zijn dus wij herkennen ons niet in dat beeld. Wij zien dit als een positieve ontwikkeling om Gorinchem te laten groeien. Wij weten dat met groei ook pijn gepaard gaat. Wij proberen de overlast zo veel mogelijk te beperken en zien het college dat ook doen dus wij zijn juist voor deze positieve ontwikkeling en zien het als een mooie groeikans.

Mevrouw **Hamann** stemverklaring: Voorzitter, wij vinden het toch wel heel erg zuur wat Democraten Gorinchem de hele avond inbrengt over gele kaarten en hakken over de sloot. Wij vinden het een fantastisch plan. Wij vinden het heel fijn dat Gorinchem kan gaan bouwen. Helaas dus niet voor Gorcummers, maar wellicht ook wel een paar. Wij vinden het een mooi plan. Natuurlijk, het verkeer is een probleem, daar gaan wij met zijn allen over praten, dat is aan alle kanten toegezegd. Er komt groen, er komt van alles en nog wat, voorzieningen. Wij zijn heel erg blij met dit plan.

Het raadsvoorstel wordt met 23 stemmen voor unaniem aangenomen.

De **voorzitter**: Dit is weer een bijzonder besluit voor onze mooie stad.

7c. Zienswijze op de 8e wijziging van de GR Dienst Gezondheid & Jeugd

De **voorzitter**: Ik wil allereerst de heer Van der Meijden van D66 het woord geven.

De heer **Van der Meijden**: Dank u wel voorzitter, omwille van de tijd wat sneller dan normaal. Het is een bijzondere route voor deze zienswijze, want wij hebben daar eerder nog niet meer elkaar over gesproken. Er is een amendement aangekondigd door mijn fractie en ChristenUnie/SGP. Ik zou even rond willen kijken of er mensen zijn die twijfels hebben over deze zienswijze. Als het antwoord nee is, mag ik mede namens ChristenUnie/SGP aangeven dat wij er een einde aan breien, anders ga ik mijn hele epistel wel afsteken. En de heer Krol, ook geeft hij aan, dus weet wat u uzelf aandoet! Geen vragen vanuit de raad?

De **voorzitter**: Ik neem aan dat u wel het amendement even wilt indienen en het dictum even wil voorlezen, zodat ook de kijker thuis weet wat de bedoeling is? Daarna gaan wij over het amendement en vervolgens het voorstel stemmen.

De heer **Van der Meijden**: Dank u wel voorzitter, ik lees het dictum voor.

Amendement A01

Titel: Zienswijze regionale adviescommissie DG&J

Indieners: Tom van der Meijden (D66) en Anselm Krol (CU/SGP)

Voorstel om in de zienswijze met kenmerk D-949205 Zienswijze 8ste wijziging GR Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid Holland Zuid onder de alinea "Regionale raadsadviescommissie" aan het eind van deze alinea de volgende tekst toe te voegen:

"De wet bepaalt dat in een regionale raadsadviescommissie alleen raadsleden kunnen plaatsnemen. Als blijkt dat er bij de deelnemende gemeenten onvoldoende steun is om een raadsadviescommissie te vormen, stellen we voor om de huidige auditcommissie uit te breiden en een ruimer mandaat te geven. Iedere deelnemende gemeente zou uit hun midden een raadslid, fractieassistent of burgerraadslid kunnen aanwijzen, die zitting neemt in de auditcommissie en die zich voor een bepaalde periode committeert voor deze taak en verantwoording aflegt aan de desbetreffende raad."

De **voorzitter**: Wil vanuit het college de wethouder nog reageren?

Wethouder **Dansen**: Dank u wel voorzitter, ik kan het nog korter houden dan de heer Van der Meijden, hoewel dat geen grote uitdaging is. Ik ben positief over dit amendement.

Stemming amendement

De **voorzitter**: Ik breng het amendement in stemming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer **Van der Geest** stemverklaring: Voorzitter dank voor het amendement, slim van de indieners om dit amendement in te dienen dus waardering voor deze slimme route.

Het amendement wordt met 23 stemmen voor unaniem aangenomen.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming en constateert dat het raadsvoorstel met 23 stemmen voor unaniem wordt aangenomen.

7d. IPH: Vervangende nieuwbouw unilocatie scholen Beatrix de Burcht en De Regenboog, onderwijslocatie Retranchement

Dit voorstel wordt besproken in de raadsvergadering van 23 januari 2025.

8. Begrotingswijzigingen:

8a. Overzicht begrotingswijzigingen december 2024

De **voorzitter**: Dit betreft de maandwijziging raad 17 december 2024. Ik neem aan dat u hier unaniem mee akkoord bent? Dat is het geval.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag

Geen.

10. Sluiting

De **voorzitter**: Wij zijn aan het einde gekomen van deze vergadering. Wij kunnen elkaar altijd het goede toewensen en dat ga ik nu zeker doen, niet alleen u, maar ook alle inwoners hele goede en fijne feestdagen toegewenst en ook een veilige jaarwisseling. Wij gaan elkaar als raad nog zien, want een aantal mensen uit uw midden heeft een prachtige bijeenkomst georganiseerd voor mensen met een klein netwerk. Wij gaan allemaal dienend bezig zijn donderdagavond. Het zal ongetwijfeld een fantastische avond worden. Wij zien elkaar daar.

Ik wil u nogmaals zeer veel dank zeggen voor deze vergadering en u graag de hand drukken bij de uitgang en u een kerstattentie overhandigen. Dat is het goede nieuws, het slechte nieuws is dat er geen drankje beschikbaar is dus u zult naar huis moeten. Dank u wel!

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad, gehouden op 23 januari 2025

De griffier

De voorzitter

H. Sepers

R.W.J. Melissant-Briene

Actie- en besluitenlijst raadsvergadering 17 december 2024

Actiepunten:

Er zijn geen actiepunten afgesproken.

Besluiten:

Ingekomen stukken → conform voorstel

Vaststellen agenda, agendapunt 7d → bespreking verdaagd naar 23 januari 2025

Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessie → conform voorstel

Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college:

* Vraag VVD Veiligheid en leefbaarheid gezamenlijke binnentuin Haarwijk

Hamerstukken:

6a. Belastingverordeningen 2025 → stemverklaring en tegenstem D66

6b. Wijziging GR Belastingssamenwerking Rivierenland → conform voorstel

6c. Erfgoedbeleid → conform voorstel

Bespreekstukken:

7a. Ondernemersfonds

Amendement A1 (gelijke monniken, gelijke kappen) → aangenomen (21 stemmen voor, 2 stemmen tegen (PvdA)

Motie M01 (Verkenning ontzien of compenseren maatschappelijke organisaties) → ingetrokken

Motie M02 (Hoe verzilver ik mijn financiële bijdrage aan het Ondernemersfonds) → aangehouden

7b. Bestemmingsplan Arkelsedijk

Motie M01 (Wandelpad “van wijk naar Linge”) → unaniem aangenomen (23 stemmen)

Motie M02 (Snelheid aan banden voor de Concordiaweg en de Arkelsedijk) → ingetrokken

Motie M03 (Maak van de Lingewijk geen parkeerterrein) → unaniem aangenomen (23 stemmen)

Motie M04 (Groen – Groener - Groenste Lingewijk) → unaniem aangenomen (23 stemmen)

Motie M05 (Bouwverkeer staat als een paal boven water) → unaniem aangenomen (23 stemmen)

Motie M06 (Terugkeer kunstwerk Groei en stuwkracht De Vries Robbé) → unaniem aangenomen (23 stemmen)

Motie M07 (Voorrang voor Gorcummers bij Vleugels van de stad) → ingetrokken

Motie M08 (Verken Handelskade als extra verbinding) → aangehouden

Motie M09 (Snelheid aan banden voor de Concordiaweg en de Arkelsedijk) → unaniem aangenomen (23 stemmen)

Motie M10 (Voorrang voor Gorcummers bij nieuwe koopwoningen Arkelsedijk) → verworpen (2 stemmen voor (GA) en 21 stemmen tegen

Raadsvoorstel → unaniem aangenomen (23 stemmen)

7c. Zienswijze op de 8e wijziging van de GR Dienst Gezondheid & Jeugd

Amendement A1 (Zienswijze raadsadviescommissie) → unaniem aangenomen (23 stemmen)

7d. IPH: Vervangende nieuwbouw unilocatie scholen Beatrix de Burcht en De Regenboog, onderwijslocatie Retranchement

Bespreking verdaagd naar 23 januari 2025

Begrotingswijzigingen:

8a. Overzicht begrotingswijzigingen december 2024 → conform voorstel

9. Moties vreemd aan de orde van de dag → geen

Sluiting: 23.35 uur