

Nr. 2

Zitting van donderdag 24 februari 2022

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heren B.C.S. Bahlmann, F.M.T. Barth, R.J.J. van Breemen en H. Chaaby, mevrouw E.L. Dansen, de heer M.A. Hachhouch, mevrouw E.W.H. Hamann, de heren M.S. Hassouna, E.A. Koçak en G.J. van der Lee, de dames A.P. van Maaren, A. Mager en M.J. Molengraaf-Vullers, de heren L.A. Onvlee en J.C. Oostrum, de dames J. van Oversteeg en L.P.W. Pellikaan, de heren J.M. Roeland, N. van Santen en P.C.J. Schefferlie, mevrouw D. Stevens en de heren I. Tekir, C.J.J. Wientjes en C. van Willigen.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig: de wethouders de heren R.P. van Doesburg, J.P. van der Geest, E.C.M. Kraaijeveld en D. van Zanten, alsmede de gemeentesecretaris mevrouw H. Kromkamp.

Afwezig: de heer H.J. van Mourik.

*

0. Vaststellen presentie voor digitale raadsvergadering	2
1. Opening (19.30 uur).....	2
2. Ingekomen stukken / mededelingen	2
3. Vaststellen agenda	3
4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies.....	4
5. Vragenuurtje raadsleden / informatie vanuit het college.....	5
Hamerstukken	8
6.a.a Oplegging gedeeltelijke geheimhouding op presentatie gehouden in I&O over kleinschalige opvang (2022-794127).....	8
6.b Ontmoetingsplek van de toekomst (2022-782378).....	9
6.c Zienswijze begrotingswijziging DG&J 2022 (2022-781416)	9
6.d Avres Ambitiedocument (2022-782513)	9
6.e Extra middelen en hervormingsagenda jeugd 2022 en verder (2022-782846).....	9
6.f Instellen van de commissie voor de geloofsbrieven (2022-784575)	9
6.h WOB-verzoek opheffen geheimhouding juridische adviezen Energie Coöperatie Groote Haar BV (2022-787157)	9
6.i Ambtelijke bijstand dual (in)geregeld (initiatiefvoorstel VVD) (2022-756872).....	11
6.j Uitbreiding raadsgriffie (2022-792368).....	11
6.k Vertrouwenspersoon gemeenteraad (2022-793761).....	11
Besprekingsstukken	11
6.g Schriftelijke ronde jaarlijkse actualisatie APV (2022-788588).....	11
7. Nota van uitgangspunten Linge 2 Zuid (2022-783187).....	13
8. Overzicht begrotingswijzigingen februari 2022 (2022-794225).....	26
9. Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag.	26
10. Sluiting.....	26

0. Vaststellen presentie voor digitale raadsvergadering.

De presentie van de aanwezigen is vastgesteld conform bovenstaande presentielijst.

1. Opening (19.30 uur).

De voorzitter: Ik open de vergadering en heet u allen van harte welkom.

Geachte leden van de raad, dames en heren hier aanwezig en kijkend of luisterend naar de live stream. Het is vandaag een gedenkwaardige dag, en dan begin ik maar met het belangrijkste nieuws van vandaag: de inval door Rusland in Oekraïne. Onze regering legt daarover politieke statements af namens Nederland, het is niet aan de lokale overheid om dat te doen. Wel kunnen we uitspreken intens mee te leven met de mensen daar en met de Oekraïense gemeenschap in Nederland en Gorinchem, die in angst verkeert om het lot van familie en vrienden.

Het is vandaag ook een gedenkwaardige dag omdat dit de laatste raadsvergadering is voor de verkiezingen, helaas nog steeds digitaal, maar hopelijk is ook dat voor de laatste keer. Laten we er vanavond een mooie avond van maken, met goede politieke debatten, waarbij de inhoud centraal staat. Ik wens u daarbij in ieder geval allemaal veel succes toe.

Voordat ik begin met het eerste agendapunt, lees ik ter opening van deze vergadering nog graag een stuk voor van het Regionaal Archief Gorinchem van René van Dijk, met het toepasselijke onderwerp ‘openbaarheid’.

Openbaarheid. Het zal mogelijk niet alle complotdenkers bekend zijn, maar de gemeente Gorinchem heeft een ijzersterke reputatie op het gebied van openbaarheid van bestuur. Tien jaar voordat de WOB als wet ergens toe verplichtte, had onze gemeente landelijk de primeur met de verordening ‘Openbaarheid van bestuur’. Het was wethouder De Ronde die in 1970 hiervoor zorgde. De basis was een nota van de Wiardi Beckmanstichting, het wetenschappelijk bureau van zijn partij. Daarin stond dat democratie niet zonder openbaarheid kon. Openbaarheid verminderde ook de waarschijnlijkheid van onnodige verrassingen, misverstanden, verzetshoudingen en frustraties. Zelfs als er ondanks openbaarheid nog verzet bleef, was het toch nuttig, want gemeentelijke argumenten konden erdoor worden versterkt. De burger zou meer met de bestuurder gaan meedenken en actiever deelnemen aan het debat. Met de stukken zouden ook de vergaderingen van raadscommissies openbaar moeten worden.

Het werd een historische raadsvergadering. Maar liefst drie uur lang debatteerde de raad over dit dubbele voorstel. Op een enkeling na stemde iedereen er van harte mee in. Waarom het dan zo lang duurde? Burgemeester Van Rappard was faliekant tegen. Het zou een illusie zijn om de burger hiermee te betrekken bij het bestuur en alleen maar veel extra werk betekenen. Hij droeg daarom het raadsbesluit voor bij de Kroon ter vernietiging, en die deed dat ook, op juridische gronden. Maar een aangepast raadsbesluit kwam er in 1972 wel door. Het was opzienbarend nieuws voor Kamerleden en wetenschappers.

De vergadering is geopend.

2. Ingekomen stukken / mededelingen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door de agendacommissie geadviseerde afdoening.

3. Vaststellen agenda.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter. Ik zit net in een drukke appconversatie vanuit de agendacommissie, omdat het ook mijn gevoel is dat het misschien handig is dat het college kort een toelichting geeft bij het hamerstuk over het WOB-verzoek, waarbij geheimhouding opgelegd wordt, vooral ten behoeve van mensen thuis, zijnde niet-politici/collegeleden of ambtenaren die de memo's niet lezen, omdat het anders wat onhandig oogt als het zo wordt vastgesteld. Kortom, een verzoek aan het college om er kort iets over te zeggen. Wordt dat niet gedaan, dan is het wat het is.

De voorzitter: Het college heeft het gehoord. Als het college hierover het woord wenst te voeren, stel ik voor dat te doen bij het agendapunt 'Vragenuurtje raadsleden / informatie vanuit het college'.

De heer Tekir: Voorzitter, ook ik had nog een agendaverzoek. Bij agendapunt 6.g, "Schriftelijke ronde jaarlijkse actualisatie APV", wil ik graag een korte vraag stellen. Ik hoop dat daarvoor de gelegenheid kan worden geboden.

De voorzitter: Dat is wat lastig, want er is een schriftelijke vragenronde geweest en daarop is niet gereageerd, waarna het als hamerstuk is geagendeerd. Het is niet de bedoeling dat bij hamerstukken weer vragen worden gesteld, want dan is het geen hamerstuk meer, maar een bespreekstuk. Dat zijn echt de afspraken die in dit huis gemaakt zijn. Ik heb dat net nog even gecheckt bij de griffie en bij de plaatsvervangend voorzitter, en dit is echt de procedure.

De heer Tekir: Dat verbaast mij dan, want als D66 hebben wij juist wel gebruikgemaakt van de schriftelijke vragenronde en er is op dit punt ook geen Beraad- en Adviesessie geweest. Vanwege dat gemis heeft mijn fractie er behoefte aan hierover een korte vraag te stellen. Het is ook een vraag aan de collega-raadsleden.

De voorzitter: Goed, dan vertaal ik uw verzoek in het voorstel om van het hamerstuk dat op de agenda staat met betrekking tot de APV, agendapunt 6.g, een bespreekstuk te maken. Ik stel vast dat iedereen daarmee kan instemmen. Agendapunt 6.g wordt dus een bespreekstuk.

Ik zie dat mevrouw Dansen nog een vraag heeft?

Mevrouw Dansen: Ja, bij agendapunt 5, voorzitter, zijnde het vragenuurtje.

De voorzitter: Vragen daarvoor moesten vóór maandag 24.00 uur zijn ingediend en dat is van uw zijde niet gebeurd. Er is dan nog één ontsnappingsmogelijkheid, om het zo maar eens even te zeggen, en dat is dat er spoedeisendheid op zit. Mijn vraag is dus of er spoedeisendheid op zit. Zo niet, dan kunt u de vragen schriftelijk indienen, of anders tijdens de volgende raadsvergadering.

Mevrouw Dansen: Er zit geen spoedeisendheid in, maar ik vind dit wel een bijzonder onplezierige reactie van het college, juist omdat het college – en u kent de mooie uitdrukking “als je in een glazen huisje zit, moet je niet met stenen gooien” – zich de laatste tijd zelf zo weinig aan afspraken houdt wat betreft stukken in iBabs en het niet op tijd beantwoorden van vragen. Als ik ze ’s ochtends, inderdaad te laat, indien en u zegt dat ik er dan geen antwoord op kan krijgen, kan ik daarmee leven, maar ik wil ze in ieder geval wel kunnen stellen.

De voorzitter: Dit vraagstuk is een- en andermaal besproken in de agendacommissie. De agendacommissie heeft een heel duidelijke lijn vastgesteld. Iedereen in dit huis weet dat vragen tot maandag 24.00 uur kunnen worden ingediend. Vragen die daarna ingediend worden kunnen nog getoetst worden op spoedeisendheid, maar u geeft aan dat dat niet het geval is. De agendacommissie heeft in mijn richting afgesloten met: de voorzitter mag hier streng in zijn. Helaas heb ik niet de ruimte om hiervan af te wijken, dus u kunt uw vraag niet stellen.

Mevrouw Dansen: Mag ik dan als laatste zeggen dat ik het erg op prijs zal stellen als u net zo streng zult zijn als het gaat om uw eigen activiteiten, zoals de stukken op tijd in iBabs, en noem maar op?

De voorzitter: Het college heeft daar kennis van genomen.

Dan nog een voorstel ten aanzien van agendapunt 6.a, het hamerstuk ‘Oplegging geheimhouding op presentatie gehouden in I&O over kleinschalige opvang’. De agendacommissie heeft het college vorige week donderdag dringend verzocht, en aangeraden, om een gewijzigd raadsvoorstel op te stellen waarin meer specifiek wordt gemaakt waarop de geheimhouding berust, namelijk de locaties en de passages uit het verslag daarover. Dit gewijzigde raadsvoorstel ligt vanavond voor onder agendapunt 6.a.a. De raad is hierover geïnformeerd op 23 februari via een bericht van de griffie. Mijn voorstel is nu om het oude agendapunt 6.a van de agenda af te voeren en zonder verder debat tot stemming over te gaan over het raadsvoorstel opgenomen onder agendapunt 6.a.a., t.w. ‘Gewijzigd raadsvoorstel 2022-794127, Oplegging gedeeltelijke geheimhouding op presentatie gehouden in I&O over kleinschalige opvang’.

Aldus wordt besloten.

De agenda wordt met inachtneming van de aangebrachte wijziging vastgesteld.

4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies.

De notulen van de raadsvergadering van 27 januari 2022, alsmede de verslagen van de parallelsessies 20220203 B&A Kaders Linge 2 Zuid, 20220203 B&A Zienswijze begrotingswijziging DG&J 2022, 20220203 I&O Kennismaking met de praktijk van de Wijk GGD-er, 20220203 I&O Ambtelijke bijstand duaal (in)geregeld, 20220203 I&O Avond van het wonen met Poort6, 20220210 I&O Bibliotheek Aanzet, 20220210 B&A Avres ambitiedocument, 20220210 B&A Extra middelen en hervormingsagenda jeugd 2022, 20220210 I&O Omgevingswet, 20220217 I&O Integraal Huisvestingsplan PO en SO, 20220217 I&O Omgevingswet omgevingsvisie en omgevingseffectrapportage, 20220217 I&O Omgevingswet programma- en actieplan, 20220217 I&O Integraal Sociaal Beleid en

20220217 I&O Rekenkameronderzoek Lokale Veiligheidsbeleid, worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenuurtje raadsleden / informatie vanuit het college.

De voorzitter: Allereerst geef ik mevrouw Molengraaf het woord van ChristenUnie/SGP over mails van omwonenden van het voormalig belastingkantoor over overlast. Daarna geef ik meteen de heer Onvlee van het CDA het woord over hetzelfde onderwerp. Vervolgens zal de wethouder daarop kunnen reageren. Het woord is aan mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Dank u wel, voorzitter. In de afgelopen weken zijn bij de raad verschillende berichten van omwonenden van het voormalig belastingkantoor binnengekomen, met daarin klachten over de overlast die zij nog steeds ervaren. Op 27 januari, vorige maand dus, heeft de fractie van D66 vragen gesteld over eerdere klachten en de afhandeling daarvan, maar dat heeft blijkbaar niet geleid tot het voorkomen van klachten en ook niet tot tevredenheid over de afhandeling van klachten, die met name gaan over geluidsoverlast. Het roept bij de fractie van ChristenUnie/SGP de vraag op wat er is gedaan tussen 27 januari en nu. Ik wist niet dat het CDA er ook vragen over zou stellen, maar daaruit blijkt wel dat het breder leeft in de raad. Ik heb er een dotje vragen over, maar daarbij wil ik vooraf zeggen dat het mij voornamelijk gaat om een oproep aan het college ervoor te zorgen dat deze vragen niet meer gesteld hoeven te worden, anders blijven we hiermee aan de gang.

De vragen. Is het college bekend met de klachten en welke actie onderneemt het college daarop? Welke maatregelen of acties zijn er na 27 januari ondernomen? Is er direct en structureel overleg vanuit de gemeente met omwonenden opgezet en hoe ziet het eruit? Zijn er naar aanleiding van de vragen van 27 januari stappen genomen door het COA om overlast te beperken en welke zijn dat? Wordt door het college ook actief onderzoek gedaan naar de klachten en of deze breder gedeeld worden? Uit de beantwoording van de vragen op 27 januari blijkt dat het college denkt dat mensen huiverig zijn om te melden, of de zin er niet van inzien. Wat heeft het college gedaan om hier verandering in aan te brengen? Is er bijvoorbeeld een meldpunt of telefoonnummer bij de gemeente zelf hiervoor ingesteld? Welke reactie is het college van plan te geven aan omwonenden die hun klachten nu bij raadsleden kenbaar hebben gemaakt en hoe communiceert het college met omwonenden en de raad daarover?

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Dank u wel. Goed te horen dat ook ChristenUnie/SGP hier vragen over stelt. Het leeft dus breed in de raad en ook wij maken ons zorgen over de mails die wij hebben ontvangen over klachten rondom het azc. In essentie hebben wij dezelfde vragen als ChristenUnie/SGP, maar ik zal ze namens het CDA toch beknopt stellen.

Is het college op de hoogte van die mails en wat is daarmee gedaan? Wat is de huidige situatie rondom de overlast die daar plaatsvindt? In welke mate is daar nu sprake van overlast? Kan het college iets meer duiding geven over hoe groot die overlast is? Wat heeft het college gedaan, enerzijds richting de melders van de overlast – welke

gesprekken en contacten zijn daarover geweest? – en welke actie heeft het college anderzijds ondernomen om de overlast die ervaren wordt tegen te gaan en die ook echt te verminderen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel, voorzitter, en dank voor uw vragen. Begrijpelijk dat die vragen worden gesteld, want u heeft inmiddels veel brieven ontvangen van omwonenden van het belastingkantoor. Wij zijn uiteraard ook bekend met die klachten en hebben zeer regelmatig contact met verschillende omwonenden. Na 27 januari hebben we in ieder geval op 1 februari en 2 februari inloopavonden georganiseerd, nadat we 1500 brieven in de Gildewijk hadden verspreid. Op de eerste avond waren zeven omwonenden aanwezig, op de tweede acht. In totaal dus een respons van 1%, zou je kunnen zeggen. Wij hebben met hen intensieve gesprekken gevoerd, heel open en in een hele goede sfeer. De locatiemanager van het COA was daarbij aangeschoven. Overwegend was het geluid dat er inderdaad veel klachten waren over geluidsoverlast. Ook waren er wel insprekers die zeiden dat ze eigenlijk helemaal geen overlast hadden. In de gesprekken daarover bleek duidelijk dat het heel specifiek te maken had met waar je precies woont ten opzichte van het belastingkantoor en welke invloed dat heeft op het geluid richting jouw woning. Het ging overigens niet alleen over geluidsoverlast. In sommige gevallen ging het ook over het gevoel van gemis aan privacy, omdat veel ramen en gordijnen open zijn en er allerlei leven ontstaat waar mensen op uit kijken. Die klachten worden natuurlijk heel serieus genomen. Primair is het zo, en dat hebben we ook uitgelegd, dat het COA gaat over de klachtenafhandeling.

Over de afhandeling van de klachten waren ook klachten, dus zijn met het COA striktere afspraken gemaakt over communicatielijnen. De afspraak is gemaakt dat klachten genoteerd worden en dus controleerbaar zijn. De afspraak is gemaakt dat de afhandeling van klachten bijgehouden wordt en dat daarover terugkoppeling gegeven wordt aan de klager. Ook is een afspraak gemaakt met ambtenaren, om een periodiek overleg te voeren met omwonenden en woordvoerders ervan, en daarover wordt ook teruggekoppeld. Vandaag is hierover een RIB uitgegaan met de bestuursovereenkomst erbij, waarin een aantal zaken die ik net noemde ook teruggekoppeld wordt.

Dan een breder klachtenonderzoek. Ja, dat blijven we eigenlijk op dezelfde manier doen door ook met de wijkcoördinator bijvoorbeeld in contact te staan met de buurt en steeds te blijven vragen hoe het gaat. Ook bestuurlijk is er veel contact met het belastingkantoor, en we hebben goed rondgekeken wat daar nu gebeurt. Het COA heeft ook wel doorgepakt, omdat we daar de nodige afspraken over hebben gemaakt, bijvoorbeeld ook afspraken die in 2016 zijn gemaakt. Een van de belangrijkste zaken is dat de achterkant van het belastingkantoor na een bepaalde tijd afgesloten wordt, in dit geval na tien uur, omdat dat eigenlijk de belangrijkste oorzaak was van de geluidsoverlast, aan de achterkant in de avonduren, die ertoe leidde dat mensen niet konden slapen. Dat willen we natuurlijk absoluut niet hebben. Dus dat heeft het COA voortvarend opgepakt. Een ander veel voorkomend probleem was het steeds afgaan van een brandalarm, waar kinderen ook mee bezig waren. Daar is nu ook aandacht voor gevraagd en een oplossing voor gevonden.

Dan was er nog iets over de huiver om zaken te melden. Ik denk dat de inloopbijeenkomsten heel erg geholpen hebben om die huiver en drempels weg te nemen.

Direct contact van het COA is er heel duidelijk voor de mensen, maar ook een directe lijn naar de gemeente. Men weet precies waar men terecht kan om klachten te bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ik wil de wethouder, zoals hij ook altijd doet, hartelijk bedanken voor de beantwoording van de vragen. Ik krijg daardoor de indruk dat er wel degelijk actie ondernomen is. Wat ik echter nog een beetje mis, maar ik wil daarover geen discussie gaan aanzwengelen of zo, is een reactie op mijn oproep aan het college om ervoor te zorgen ook zelf de vinger aan de pols te houden en niet alleen naar het COA te kijken om allerlei oplossingen te verzinnen. Want ik denk dat de mensen in die flat echt van de raad, van het college, verwachten dat hun klachten worden gehoord en dat daarmee wat gedaan wordt. Het is altijd een beetje riskant om er dan zo'n organisatie tussen te laten zitten, maar ik ben blij dat er echt dingen ondernomen zijn en ik hoop, en ga er ook een beetje van uit, dat de klachten naar de raad toe dan ook echt zullen verminderen.

Informatie vanuit het college

De voorzitter: Naar aanleiding van het agendapunt inzake de geheimhouding juridische adviezen Energie Coöperatie Groote Haar wil het college nu een korte schorsing, want dit komt natuurlijk wel opeens op. Ik schors de vergadering (19.53 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (19.58 uur).

Bij de vaststelling van de agenda is het verzoek gedaan om door het college een nadere toelichting te laten geven op agendapunt 6.h: WOB-verzoek opheffen geheimhouding juridische adviezen Energie Coöperatie Groote Haar BV. Ik heb toen aangegeven dat het goed zou zijn dat te behandelen bij agendapunt 5, onder "Informatie vanuit het college". Daarover heeft zojuist een schorsing plaatsgevonden. Ik geef nu het woord aan wethouder Van Doesburg namens het college.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me voorstellen dat er behoefte is aan wat toelichting, omdat dit gewoon een complex juridisch onderwerp is, waarover ook allerlei memo's verspreid zijn en ik kan me ook zomaar voorstellen dat zo'n spreekbeurt op een zeepkist tot ongerustheid leidt en dat men zich gaat afvragen hoe dat allemaal zit. Feit is dat het vanavond alleen over geheimhouding gaat, maar ik denk dat het belangrijk is daarbij op te merken dat de stukken die het betreft steeds en tijdig ter inzage hebben gelegen voor alle raadsleden. U heeft daarin dus zelf kunnen concluderen hoe het inhoudelijk in elkaar zit. Daarbij is het belangrijk, en dat kunnen we wel gewoon inhoudelijk delen, om te constateren dat het standpunt van de inspreker dat er een onrechtmatigheid aan de hand zou zijn geweest bij het tot stand komen van de overeenkomst, simpelweg niet klopt. Er is vervolgens een andere reden, en die heeft u zelf ook uit de stukken en het advies van het college kunnen opmaken, om toch te kiezen voor geheimhouding. Dat is nog even verstoord doordat per ongeluk even twee stukken niet bij de raadsstukken zaten, maar dat is gelukkig tijdig gerepareerd. Daar heeft u ook

kennis van kunnen nemen, dus het advies blijft gewoon ongewijzigd. Het is gewoon belangrijk om deze geheimhouding op te leggen, om een andere reden dan gedacht werd, en daar heeft u kennis van kunnen nemen. Ik hoop dat dit net even wat meer helder maakt.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Mager heeft nog een vraag, zie ik.

Mevrouw Mager: Dank u wel, voorzitter. Ik heb inderdaad een korte vraag. Ik vroeg me af of de manier waarop we het nu hebben opgelost met de presentatie over de locaties – het volgende agendapunt – ook hiervoor niet een oplossing zou kunnen zijn, dus een beetje weglakken, of weglaten, van wat niet gezien mag worden.

De voorzitter: Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Die vraag snap ik, het is een goeie vraag, maar gelet op de manier waarop dit voorstel is opgebouwd is dat gewoon niet te doen. Het opleggen van geheimhouding lijkt me hier de enig juiste weg, en het belangrijkste is dat u zelf van al die stukken kennis heeft kunnen nemen.

Mevrouw Mager: Dank u wel.

De voorzitter: Dank. We vervolgen met de hamerstukken.

Hamerstukken

6.a.a Oplegging gedeeltelijke geheimhouding op presentatie gehouden in I&O over kleinschalige opvang ([2022-794127](#))

De voorzitter: Ik zie dat de heer Tekir een stemverklaring wenst af te leggen.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. D66 stemde de vorige keer tegen het opleggen van een algehele geheimhouding naar aanleiding van dit voorstel. Wij verzochten het college toen ook om in de toekomst voorzichtigheid te betrachten met het opleggen van dergelijke geheimhoudingen. Het stemt ons tevreden dat het voorstel nu dusdanig is aangepast, dat alleen de noodzakelijke onderdelen vanavond aan de orde zijn, precies zoals D66 wilde. Daarom stemmen wij nu in met het opleggen van deze beperkte geheimhouding.

Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Hamann, stemverklaring.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn in principe ook voor open en transparant bestuur. Wij kunnen instemmen met de manier waarop het voorstel is aangepast en hopen dat het allemaal goed komt.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dansen, stemverklaring.

Mevrouw Dansen: Ik denk niet dat het zomaar goed komt. De SP is blij met de aanpassing, maar wij blijven herhalen dat veel te vaak, en vaak om niet goede redenen, geheimhouding wordt opgelegd. Daarom behouden wij ons het recht voor daartegen te stemmen als wij het er niet mee eens zijn.

De voorzitter: Ik zie in de chat dat de fractie ChristenUnie/SGP meegaat met de stemverklaring van de heer Tekir.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

6.b Ontmoetingsplek van de toekomst ([2022-782378](#))

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.c Zienswijze begrotingswijziging DG&J 2022 ([2022-781416](#))

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.d Avres Ambitiedocument ([2022-782513](#))

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.e Extra middelen en hervormingsagenda jeugd 2022 en verder ([2022-782846](#))

De voorzitter: Ik lees even de uitkomst van de B&A-sessie voor: “De voorzitter constateert dat de meerderheid zich uitspreekt voor een hamerstuk, met uitzondering van de SP en stelt voor om het stuk als hamerstuk door te sturen naar de raadsvergadering van 24 februari a.s. en het gesprek aan te gaan over de aangekondigde motie.” Tijdens de B&A-sessie van 10 februari is geconstateerd dat er een inconsequentie bestaat tussen de bedragen in het raadsvoorstel en de bedragen in de onderliggende notitie. Omdat in de notitie een foutief bedrag stond, is daardoor nog een foutje in de berekening geslopen, waardoor het raadsvoorstel hierop moest worden aangepast. Er zit een verschil in het bedrag dat naar de stelpost gaat. De besluitvorming op inhoud verandert hierdoor echter niet, waardoor het raadsvoorstel als een hamerstuk is blijven staan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.f Instellen van de commissie voor de geloofsbrieven ([2022-784575](#))

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.h WOB-verzoek opheffen geheimhouding juridische adviezen Energie Coöperatie Groote Haar BV ([2022-787157](#))

De voorzitter: Mevrouw Hamann heeft zich gemeld voor het afleggen van een stemverklaring.

Mevrouw Hamann: Op dit stuk lag al een geheimhouding, dus ik begrijp niet zo goed waarom we dit nog een keer extra moeten bevestigen. In feite zijn we voor open en

transparant bestuur. Misschien moeten we het allemaal nog eens gaan uitzoeken, zoals de heer De Jong zei, maar op dit moment is het volgens mij vooral een juridische kwestie waarover de rechter eventueel een uitspraak zal moeten doen. Wij hebben niet voldoende informatie om dit nu te kunnen beoordelen. Daar wil ik het even bij laten.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Barth.

De heer Barth: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, voorzitter. Een WOB-verzoek is best een zwaar instrument. De ChristenUnie/SGP-fractie heeft de mogelijke weigeringsgronden van een WOB-verzoek en de betreffende juridische adviezen doorgenomen en samen afgewogen. Wij zijn het met het college eens dat de juridische adviezen terecht onder geheimhouding moeten blijven.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: Dank u wel. Zoals bij alle opgelegde geheimhouding ook hier een stemverklaring van de VVD, om zo min mogelijk stukken onder geheimhouding te laten passeren. We begrijpen nut en noodzaak in dit geval, maar hopen dat zo snel als dat juridisch mogelijk is, de geheimhouding eraf kan.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: U ziet hem waarschijnlijk al aankomen. Dit is er zo eentje waar wij principieel tegen gaan stemmen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Voorzitter, dank u wel. Korthedshalve wil Democraten Gorinchem zich graag aansluiten bij de duidelijke stemverklaring van de heer Barth.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bahlmann heeft in de chat aangegeven zich aan te sluiten bij de VVD. Het lijkt mij goed toch even te gaan stemmen, anders wordt het voor mij nogal ingewikkeld te beoordelen wie voor en tegen is. Als stemmingsnummer trek ik nr. 16, zodat de heer Oostrum als eerste aan de beurt van stemmen is.

Het voorstel wordt hierop in stemming gebracht en met 22 tegen 2 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heer Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan, de heren Roeland, Van Santen, Schefferlie, Tekir, Wientjes, Van Willigen, Bahlmann, Barth, Van Breemen, Chaaby en Hachhouch, mevrouw Hamann, de heren Hassouna, Koçak en Van der Lee, de dames Van Maaren, Mager en Molengraaf-Vullers en de heer Onvlee.

Tegen hebben gestemd de dames Stevens en Dansen.

Stemverklaringen

De heer Van Santen: Voor met de stemverklaring zoals aangegeven door onze fractie.

De heer Tekir: Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de heer Barth.

De heer Hassouna: Ik ben voor met de stemverklaring van de heer Barth.

De heer Onvlee: Eens met de stemverklaring van de heer Barth, dus voor.

6.i Ambtelijke bijstand duaal (in)geregeld(initiatiefvoorstel VVD) ([2022-756872](#))

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.j Uitbreiding raadsgriffie ([2022-792368](#))

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.k Vertrouwenspersoon gemeenteraad ([2022-793761](#))

De voorzitter: De heer Wientjes heeft via de chat aangegeven een stemverklaring te willen afleggen. De heer Wientjes heeft het woord.

De heer Wientjes: Dank u wel, voorzitter. Ik vind dit geen goede oplossing en zal dus tegenstemmen. Een vertrouwenspersoon holt mijns inziens de positie en de rol van de voorzitter van de raad, i.c. de burgemeester, uit. Je gaat naar de burgemeester toe als je niet juist wordt bejegend en het is de taak van de burgemeester om de werkzaamheden in de raad voor te zitten en te zorgen dat een en ander goed en evenwichtig plaatsvindt in een goed debat. Doet ze dat niet, betreft die klacht haar handelen, dan kun je naar de commissaris van de Koning toe. Verder is het ook aan de raad om zijn eigen functioneren te bewaken richting elkaar, naar het college en de ambtelijke organisatie. De raad is immers het hoogste orgaan. Zo is dat geregeld. Met een buitenstaander erbij halen bereik je volgens mij niet het goede. Het kan alleen maar aanleiding geven tot onnodige, ondoorzichtige vermenging van rollen en functies. Wij hebben een duidelijke etiquette hoe we met elkaar om moeten gaan en last but not least, en heel belangrijk: politiek is niet voor bange mensen. Ik zal tegenstemmen, mevrouw de voorzitter.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de heer Wientjes geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

Bespreekstukken

6.g Schriftelijke ronde jaarlijkse actualisatie APV ([2022-788588](#))

De voorzitter: Het woord is aan de heer Tekir.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter, dank ook aan de collega-raadsleden voor de gelegenheid om een vraag te stellen bij dit punt. Voor de goede orde wil ik nog even benadrukken dat D66 juist wel gebruik heeft gemaakt van de schriftelijke vragenronde en

die vragen zijn door u ook beantwoord. Ik moet u op dit punt corrigeren. Het waren juist die vragen en antwoorden die voor ons aanleiding waren om nog een vraag te stellen.

Het is hoe dan ook goed dat we deze APV jaarlijks tegen het licht houden. Waar we nu vanuit D66 wel tegen aanlopen zijn enkele nieuwe en vrij vergaande bevoegdheden die we in deze wijziging toekennen, zonder verder echt goede afspraken met elkaar te maken over de toepassing daarvan. Concreet gaat het dan bijvoorbeeld om het intrekken van vergunningen bij bedrijven. In de reactie op onze vragen geeft het college aan dat er op dit moment geen lokale aanleiding is voor deze bevoegdheden en dat er dus ook geen beleidsregels op de rol staan. Met andere woorden: we stoppen nu vrij zware bevoegdheden in de gereedschapskist zonder te weten hoe we daar precies mee omgaan. Wat D66 betreft is het logischer om vanuit de lokale aanleiding te redeneren en heldere beleidsregels op te stellen voor de toepassing van die bevoegdheden. Kan de burgemeester ons op dit punt geruststellen, door toe te zeggen dat die beleidsregels – hopelijk op korte termijn – alsnog volgen en ook worden voorgelegd aan de raad?

Dank u wel.

De voorzitter: Ik neem aan dat u het heeft over artikel 2.40 van de APV. Het is geen probleem om daarvoor beleidsregels vast te stellen. De termijn wil ik intern even overleggen, want de afdeling veiligheid en toezicht heeft het enorm druk; ze heeft een beperkte tijd en heel veel te doen. Ik zal u de termijn nog laten toekomen.

De heer Tekir: Even een verduidelijkingsvraag, want de APV kent zoveel artikelen dat ik even niet scherp heb welk artikel 2.40 is. Kunt u dat toelichten?

De voorzitter: Vergunning uitoefening bedrijf. Daar waren uw opmerkingen volgens mij op gestoeld.

De heer Tekir: Ja, daar waar het gaat om het toekennen van bevoegdheden daaromtrent. Klopt dat?

De voorzitter: Het gaat erover dat het zonder vergunning van de burgemeester verboden is een bedrijf uit te oefenen. Ik denk dat u zelf aan moet geven waar uw opmerking vanuit de APV op slaat. Ik heb het geïnterpreteerd als artikel 2.40. ik check nu even bij u of u een ander artikel bedoelt.

De heer Tekir: Nee, wij bedoelen de artikelen die echt ter besluitvorming voorliggen. In het raadsvoorstel staat het in de beslispunten “tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat” en “tegengaan uitbuiting en onevenredige benadeling huurders”. Met name in die eerste zit de bevoegdheid om vergunningen te wijzigen, in te trekken, et cetera.

De voorzitter: Ik moet er wel bij zeggen dat het gaat over het intrekken van vergunningen waarvoor op dit moment nog geen vergunningsplicht bestaat. Daarvoor is dus nog geen beleid gemaakt, maar dat gaan we sowieso nog doen.

De heer Tekir: Oké, dan klopt het. Ik heb het intussen even gecheckt en artikel 2.40 is inderdaad het artikel waar we het over hebben. Ik dank u voor uw toezegging. Fijn dat die beleidsregels volgen.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is toe te zeggen dat ik hier met een memo nog even op terugkom, zodat er geen begripsverwarring ontstaat. Ik neem aan dat u daarmee kunt instemmen?

De heer Tekir: Akkoord. Als u er in een notitie op terugkomt, kunnen wij daarmee verder.

De voorzitter: We hadden het over beleidsregels, maar eigenlijk moet het gesprek eerst even gaan over het type bedrijven dat we vergunningplichtig willen maken. Dat hebben we op dit moment namelijk nog niet bepaald. Dat is dus de eerste stap. De tweede stap is vervolgens: hoe gaan we met die bevoegdheid om? Ik kan mij daarom voorstellen dat ik eerst naar u toe kom met een notitie met betrekking tot de vergunningplicht: voor welke branches willen we die laten gelden? Daarna komt dan de vraag ten aanzien van de beleidsregels. Als we het in die volgtijdelijkheid gaan doen, denk ik dat we het op de goede manier doen, want we kunnen geen beleidsregels vaststellen als we nog niet eens de typen branche hebben vastgesteld met elkaar.

De heer Tekir: Dat lijkt me een goede procesafpraak. Fijn dat we, ondanks het missen van de B&A, hierover toch het goede gesprek met elkaar over hebben kunnen voeren.

De voorzitter: Dat gaan we zeker doen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. Nota van uitgangspunten Linge 2 Zuid ([2022-783187](#)).

De voorzitter: Dames en heren. In de B&A-sessie van 3 februari is door de voorzitter geconcludeerd dat er onvoldoende tijd was voor een volledige tweede termijn en dat het daarom verstandig werd geacht het stuk als bespreekstuk aan te merken. Het woord is allereerst aan de heer Wientjes van de VVD-fractie.

De heer Wientjes: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dit is mijn laatste debat na zoveel jaar in de raad te hebben gezeten, helaas wederom digitaal. Terwijl de rest van Nederland alweer heel gewoon bij elkaar zit, zitten wij nog achter het scherm. Ik zou graag heel veel willen zeggen over mijn ervaringen en mijn conclusies in de laatste drie raadsperiodes dat ik aan uw raad heb mogen meedoen, maar dat moeten we misschien maar een andere keer doen.

Nu gaan we het hebben over Linge 2 Zuid en de uitgangspunten die we mee willen geven aan de toekomstige eigenaar die dit stukje Gorinchem voor ons, of eigenlijk voor zichzelf, moet gaan ontwikkelen. We hebben het dus over stadsontwikkeling en laat ik daarbij opmerken dat dat ons inziens een van de allergrootste dossiers is voor de komende tien tot twintig jaar en dat de effecten voor de stad zich nog veel verder in de toekomst zullen uitstrekken. Heel belangrijk dus om daar goede besluiten over te nemen. Helaas gaat het nu slechts over een heel klein deel van nieuw te ontwikkelen Gorinchem, het stukje tussen de dijk en de Linge, net buiten de stadswal, Linge 2 Zuid geheten, en nu praten we alleen nog over een klein stukje van dat al kleine stukje, namelijk over ongeveer 1/3^{de}, het stukje dat nu in de verkoop komt.

Waar het de VVD om gaat is dat we de stad zodanig ontwikkelen dat alles goed bij elkaar past en aansluit. Een integrale aanpak. Het gaat daarbij om alle functies van de stad, maar zeker ook juist om zaken als infrastructuur, bereikbaarheid, het beeld, de kwaliteit, en dat deze verschillende aspecten goed op elkaar zijn afgestemd en aansluiten. En daar ontbreekt het ons inziens nogal aan. Het beleid in brede zin is nog in ontwikkeling. Dit college heeft dat niet af kunnen krijgen. Misschien is dat tekenend. Maar voor nu moeten we de kans niet laten liggen om over het stukje dat nu in de verkoop gaat alvast te zorgen dat het op een goede manier ontwikkeld kan worden.

De VVD zal voor het raadsvoorstel stemmen, maar we willen het college wel wat meegeven. We willen het college aanzetten, stimuleren zo u wilt, om toch zoveel mogelijk die integraliteit te bereiken. Daartoe hebben wij een motie gemaakt. De eerdere motie die wij mede namens D66 en ChristenUnie/SGP hadden ingediend trekken wij daarmee in. De nieuwe motie wordt door veel meer partijen gedeeld en daarin verzoeken wij het college te proberen om het gehele gebied Linge 2 Zuid in fases te herontwikkelen om zodoende tot één integrale nieuwe invulling van het gebied te komen en daarmee de kwaliteit van dit uniek stukje van onze stad aanzienlijk te verbeteren, in gesprek te gaan met de huidige eigenaren en gebruikers van de naastgelegen percelen op Linge 2 Zuid en gezamenlijk met hen dit gebied te transformeren naar wat dit uniek stukje Gorinchem verdient, rekening te houden met de bedrijfsactiviteiten van de huidige eigenaren en gebruikers van de naastgelegen percelen op Linge 2 Zuid, in een zo vroeg mogelijk stadium met de toekomstige eigenaar van het perceel van het Rijksvastgoedbedrijf en de eigenaren en gebruikers van de naastgelegen percelen op Linge 2 Zuid in overleg te treden en daar waar nodig en gewenst proactief mee te werken aan het verplaatsen van de bedrijfsactiviteiten van de huidige eigenaren en gebruikers van Linge 2 Zuid die hebben aangegeven dit te willen overwegen naar elders in onze stad.

De motie wordt ingediend door Gorcum Actief, samen met VVD, D66, ChristenUnie/SGP, Stadsbelang en Democraten Gorinchem.

Mijn betoog wil ik afronden met het vragen van aandacht voor iets wat onze partij ontzettend belangrijk voorkomt, en dat is wonen. Wonen is voor onze partij een van de allerbelangrijkste speerpunten voor de komende jaren. Ook Linge 2 Zuid zal wat ons betreft een stevig accent moeten hebben op wonen. We hebben die woningen nodig; ik denk dat dat alom bekend is. Nu is dat lastig, gezien de bedrijven die daar zitten, want de aard van die bedrijven maakt dat je niet alles helemaal tot wonen kunt omzetten. Dat hoeft ook niet, we blijven bij die uitgangspunten, maar des te belangrijker vinden we de oproep in de eerste motie, om ervoor te zorgen dat je het integraal aanpakt. Waar wij voor pleiten, is om op Linge 2 Zuid binnen de huidige uitgangspunten juist wonen de aandacht te geven die het verdient. We roepen het college op dat te bewerkstelligen en daarvoor dienen we de volgende motie in:

Motie M1: Bouwen voor wonen; Linge 2 Zuid als kans voor wonen

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 24 februari 2022;
overwegende dat:

- er een groot tekort aan woningen is zowel landelijk als ook in Gorinchem en dat het realiseren van woonruimte voor Gorinchem één van de belangrijkste dossiers voor de komende jaren zal zijn;
- Gorinchem op diverse plekken stadsontwikkelingsmogelijkheden heeft en daarbij voor een belangrijke opgave staat en dat daarbij juist het realiseren van nieuwe woonruimte kan

- worden gerealiseerd;
 - Linge 2 Zuid juist ook op het gebied van wonen goede ontwikkelingskansen biedt;
- verzoekt het college:
- binnen de in dit raadsvoorstel geformuleerde kaders juist wonen de zeer belangrijke plek te geven die het verdient;
 - daar met de toekomstige eigenaar en andere betrokken partijen op in te zetten bij de ontwikkeling van dit gebied.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. De heer Wientjes heeft al een heel groot deel van de motie die wij zo meteen zullen indienen uitgelegd. Het is een heel bijzonder plekje in het Gorinchemse, direct aan de vesting gelegen. Once in a lifetime mag je daar iets ontwikkelen en het Rijksvastgoedbedrijf heeft ons enige tijd gegund om hier ook op maatschappelijk gebied iets te ontwikkelen. Wij hechten dus ook aan het maatschappelijk aspect hierbij. Evenals de heer Wientjes zijn wij voor een integraal plan, maar omdat het Rijksgoedbedrijf in het eerste kwartaal van ons wil weten wat we gaan doen met dit stukje grond, denken wij dat het in fasen zal moeten worden uitgevoerd, maar een integraal plan met respect voor de molenbiotop, het industrieel erfgoed, het beetje natuur dat daar is, maar ook misschien met mogelijkheden en kansen voor kleine bedrijvigheid. Er zijn enkele ondernemingen en we hebben gemerkt dat die ondernemingen heel graag willen overleggen over de ontwikkeling van het hele gebied. Vandaar de volgende motie, samen met de VVD, D66, Democraten Gorinchem, ChristenUnie/SGP en Stadsbelang:

Motie M2: Linge 2 Zuid, een toekomstige parel in onze stad

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 24 februari 2022;
overwegende dat:

- Gorinchem voor de belangrijke opgave staat waar het de ontwikkeling van haar stad betreft;
- het te verkopen perceel aan de Spijksedijk van het Rijksvastgoedbedrijf nieuwe ontwikkelingskansen biedt voor onze stad;
- dit perceel slechts een gedeelte van het gehele Linge 2 Zuid-perceel betreft;
- het vanuit meerdere opzichten wenselijk zou zijn om dit gebied als één geheel in fases te herontwikkelen;

verzoekt het college:

- om te proberen om het gehele gebied Linge 2 Zuid in fases te herontwikkelen om zodoende tot één integrale nieuwe invulling van het gebied te komen en daarmee de kwaliteit van dit uniek stukje van onze stad aanzienlijk te verbeteren;
- in gesprek te gaan met de huidige eigenaren en gebruikers van het naastgelegen perceel op Linge 2 Zuid en gezamenlijk met hen dit gebied te transformeren naar wat dit uniek stukje Gorinchem verdient;
- rekening te houden met de bedrijfsactiviteiten van de huidige eigenaren en gebruikers van het naastgelegen perceel op Linge 2 Zuid;
- in een zo vroeg mogelijk stadium met de toekomstige eigenaar van het perceel van het Rijksvastgoedbedrijf en de eigenaren en gebruikers van het naastgelegen perceel op Linge 2 Zuid in overleg te treden;
- daar waar nodig en gewenst proactief mee te werken aan het verplaatsen van de bedrijfsactiviteiten van de huidige eigenaren en gebruikers van Linge 2 Zuid die hebben aangegeven dit te willen overwegen naar elders in onze stad.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Dank je wel, voorzitter. Mijn collega Ariën van Houwelingen heeft in de paralelsessie van 3 februari een aantal behartigenswaardige opmerkingen gemaakt over het raadsvoorstel. Hij heeft het gehad over het zeer kleine aantal sociale-huurwoningen in het te bouwen complex, waar hij helemaal geen antwoord op heeft gekregen, en aangegeven dat wij het verstandiger vinden om dit raadsvoorstel in de nieuwe raad te behandelen omdat er sprake is van een bestemmingsplanwijziging, waarop hij het antwoord kreeg dat de raad daar later op kan bijsturen – wat de raad overigens niet doet: hij stuurt. Ook maakte hij een opmerking over mogelijke schadeclaims, waar de wethouder helemaal niet op reageerde en waar wij nu het een en ander over willen zeggen. Het gaat namelijk vanavond niet over Linge 2 Zuid, het gaat over het bestemmingsplan binnenstad, want daar zit Linge 2 in. Een separaat bestemmingsplan Linge 2 is er niet meer sinds het bestemmingsplan binnenstad is aangepast aan het beschermd stadsgezicht, waar Linge 2 onderdeel van uitmaakt. Dit beschermd stadsgezicht uit 1988 is een kader waarmee we ons in de nota niet bezig lijken te houden. Daardoor worden relevante stappen overgeslagen, waarmee we in de nabije toekomst nog grote problemen, met een serieuze financiële impact, kunnen krijgen. Het is verbazingwekkend dat dit college enerzijds van alles geheim wil houden om financiële problemen en rechtszaken te voorkomen en in dit voorstel grote financiële risico's neemt. Een voorbeeld van zo'n risico is dicht in de buurt te vinden, aan de overkant van de rivier. In Woudrichem wilde men gaan bouwen zonder met hun beschermd stadsgezicht rekening te houden. Ze kregen daarvoor een stevige tik op de vingers van de Raad van State, want die gaat daar over. Ze moesten stoppen met bouwen en kunnen nog steeds niet bouwen, omdat ze een nieuw plan moeten maken voor dit gebied. Is dat nu werkelijk wat we willen voor Gorinchem, het nieuwe college en de nieuwe raad? Het lijkt de SP verstandiger dit voorstel over de verkiezingen heen te tillen.

Nog twee vragen over financiële consequenties. Waarom treffen we bij het punt financiën niet de schadeclaim van de heer Stoop aan? En verwacht de wethouder nog een schadeclaim van Dullaart?

Overigens zullen wij tegen de motie stemmen, omdat wij ook tegen het voorstel gaan stemmen. Wij vinden namelijk dat het echt niet op dit moment in stemming moet worden gebracht.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Voorzitter, dank u wel. Wij zijn heel erg blij met dit voorstel, waarmee deze plek in Gorinchem, die eigenlijk een van de mooiste zou kunnen worden, eindelijk kans gaat maken om op een mooie manier ontwikkeld te worden, en dan meteen ook een bijdrage gaat leveren in de grote woningopgave die wij met z'n allen hebben. We moeten niet helemaal vergeten dat we natuurlijk al eerder de kans hebben gehad om het bij het einde van de pachtperiode op een goede manier te verwerven. Er is toen voor gekozen om dat niet te doen, wat wij jammer vinden. Maar gelukkig krijgen we een tweede kans, en die moeten we natuurlijk niet verspelen. Daarom zijn we blij met de aangepaste motie die, naar wij hebben begrepen, door Gorcum Actief is verwerkt en die wij graag mede indienen. Het grote verschil met de eerdere versie is dat daar nu nog steeds ruimte is om het fasegewijs te doen. Het is natuurlijk goed, en ik denk dat dat ook bij

iedereen al het idee was, om het hele gebied uiteindelijk een betere bestemming te geven, die bij op zo'n mooie plek past, met inachtneming natuurlijk van de belangen van de ondernemers die er nu zitten en de geleidelijkheid die dat zal vergen om goede alternatieve plekken te vinden. Die opgave wil ik niet verwarren met het kordaat aangrijpen van de kans die het Rijksvastgoedbedrijf ons nu biedt. Daarom is het zo'n mooie motie: we gaan aan de slag met wat kan en we investeren voor de langere termijn op een mooie ontwikkeling van het gehele gebied. Zo is het precies zoals wij het willen. Het is een fantastisch voorbeeld van minder gedoe en meer voor elkaar. Dus hartstikke mooi.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Roeland.

De heer Roeland: Dank u wel, voorzitter. Stadsbelang heeft natuurlijk ook met grote interesse kennisgenomen van de nota van uitgangspunten voor Linge 2 Zuid, waarbij dit gebied in herontwikkeling gaat komen. Gelukkig heeft het Rijksvastgoedbedrijf de verkoopprocedure daarvoor opgeschort. Het wordt tijd voor een herontwikkeling van dit gebied naar een gemengd woon- en werkmilieu, omdat het er nu troosteloos bij ligt. De woon- en transformatievisie is het kader voor de NVU en verder spelen de concept-omgevingsvisie, cultuurhistorisch onderzoek, de Hollandse Waterlinie en UNESCO-werelderfgoed een belangrijke rol in dit landschapsplan als onderdeel van de vleugels van de stad. Stadsbelang wil wel meegeven dat er ernstig rekening moet worden gehouden met bedrijven van Dullaart en de Blik, die zich op het naastgelegen deel van Linge 2 Zuid bevinden. Via brieven hebben zij kritische en zinvolle geluiden laten horen waar het gaat om hindercirkels voor geluid en geur, ontsluiting, parkeergelegenheid, handhaving en veiligheid. Graag wil Stadsbelang van de wethouder horen hoe hij hiermee omgaat. Uiteraard hebben wij samen met andere partijen de motie ingediend.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hachhouch.

De heer Hachhouch: Dank u wel, voorzitter. Een unieke locatie met unieke uitdagingen. Er is hier uitgebreid en goed voorwerk geleverd en er liggen meerdere scenario's en opties. Vooral mooi om te zien dat er veel aandacht is voor natuurinclusief bouwen en voor klimaatadaptatie. Het centrum van onze stad is wat dat betreft toe aan flink wat meer input. Deze stedelijke omgeving kan zeker wat extra groen gebruiken. Wat de PvdA betreft kunnen de genoemde maatregelen voor klimaatadaptatie en natuurinclusief bouwen ook direct integraal overgenomen worden voor toekomstige ontwikkelingen.

Een gemiste kans is er voor de PvdA met betrekking tot de realisatie van sociale-huurwoningen in dit gebied. We moeten aandacht blijven houden voor een goede mix in alle wijken en er is een grote woonopgave. Dat gaat op deze kleine locatie natuurlijk niet in één keer opgelost worden, maar de vleugels zijn onze laatste kans om op grote schaal werk te maken van deze woonopgave. Daarom vragen wij expliciet aandacht voor sociale huur op de vleugels van de stad, in integraliteit dus. Daarmee ook een vraag aan de wethouder. Bij deze ontwikkeling gaat het natuurlijk niet om grote aantallen woningen, maar in integraliteit van de vleugels van de stad moet een balans tussen de verschillende

woontypen wel gewaarborgd blijven. Graag een toelichting hoe de wethouder dit gaat waarborgen.

Wij kijken met veel vertrouwen uit naar de verdere uitwerking van dit proces. Natuurlijk moet met de nodige zaken rekening worden gehouden. Er is overduidelijk een uitdaging als aankomend verkeer en doorstroming en met naastgelegen werkgelegenheid. Dit zal dus zorgvuldig gemonitord moeten worden. Het lijkt ons dan ook onvermijdelijk dat deze mogelijkheden worden onderzocht.

Daarnaast heb ik nog een korte vraag aan de indieners van de moties. Het zal wel aan onze partij liggen, maar voor ons is het even onduidelijk of er nu één of twee moties 'Linge 2 Zuid, een toekomstige parel in onze stad' zijn. Graag van de indieners daar nog een kleine toelichting op.

De voorzitter: De heer Wientjes per interruptie.

De heer Wientjes: Die toelichting geef ik graag. Wij hadden eerst een motie en die hebben we later aangepast, samen met andere partijen. Dus onze eerdere motie vervalt en de andere motie hebben wij ingediend samen met al die andere partijen. Dus we praten over één motie. De andere motie over wonen is van ons en die blijft gewoon staan.

De voorzitter: Dus als ik het goed begrijp, meneer Wientjes, heeft u één motie waarbij meerdere partijen deze motie indienen en de VVD heeft zelf nog een motie daarnaast over wonen?

De heer Wientjes: Correct.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Dank u wel, voorzitter. In de B&A-sessie heb ik reeds mijn waardering uitgesproken voor het feit dat we door middel van deze nota van uitgangspunten zoveel mogelijk invloed kunnen uitoefenen als we op dit moment zouden kunnen op deze plek. Fijn dus dat we daarin nu deze kans kunnen pakken. Tijdens de B&A heb ik nog een vraag gesteld die toen onbeantwoord is gebleven. Daarom maak ik nu even van de gelegenheid gebruik om die nogmaals te stellen. Het gaat over het tijdpad en de vervolgstappen die hierna worden gezet. Want hierna gaat de verkoopprocedure van start. Als op een gegeven moment hopelijk een geschikte koper wordt gevonden, zullen met die nieuwe eigenaar afspraken worden gemaakt over de ontwikkeling waarin ook deze nota van uitgangspunten z'n weerslag kent. Wat ik graag zou willen weten, is of er afspraken worden gemaakt over het tijdpad van de ontwikkeling van deze plek in de overeenkomst die in de toekomst moet worden gesloten. De reden dat ik dit vraag is dat ik het heel belangrijk vind dat we er op die manier ook grip op kunnen hebben dat die ontwikkeling ook daadwerkelijk tot stand komt.

Dan nog even de twee moties die zijn ingediend. De eerste motie, waarin het college wordt opgeroepen, een soort aan te jagen, vind ik heel erg positief, juist om daarmee een plek aan tafel te krijgen bij de herontwikkeling van de hele plek. Daarbij wil ik wel de kanttekening plaatsen dat het wat mij betreft gaat om echt die plek aan tafel, om te proberen die gereedschapskist vanuit de gemeente zo goed mogelijk te gebruiken, dat, als de vraag komt om daar ook een financiële positie, of een positie te verwerven, ik die heel

graag terug zie komen bij ons als raad. Dat zou ook moeten. Maar de motie gaat er wat mij betreft echt om ervoor te zorgen dat je het als gemeente aan kan jagen en daarin faciliteert en ondersteunt, en dus niet zelf gaat herontwikkelen. Dat vind ik echt stap twee. Met die toelichting steunen wij die motie.

De tweede motie ziet er sympathiek uit. Ik denk dat we hier wonen allemaal ontzettend belangrijk vinden, maar in deze nota van uitgangspunten is wonen ook een heel erg belangrijk speerpunt, dus om die reden lijkt deze motie mij overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hassouna.

De heer Hassouna: Dank u wel, voorzitter. D66 heeft de motie die eerder is toegelicht door de heer Wientjes en mevrouw Hamann mede ingediend, omdat wij ook vinden dat de twee deelgebieden, het stuk grond van het Rijksvastgoedbedrijf en het gebied gelabeld als ‘overig’, onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Ook wij willen hierin kiezen voor een integrale aanpak en herontwikkeling, ook in verband met hindercirkels e.d.

Linge 2 Zuid is een schitterende locatie, onderdeel van de vleugels van de stad. Uit de participatie kwam naar voren dat we op zoek moeten gaan naar een multifunctionele openbare ruimte, met name recreatie en horeca, maar ook natuur en wonen. De meeste elementen vanuit de raadsdiscussie en participatie konden we wel herkennen in de nota, maar cultuur vond D66 een ondergeschoven kindje. We zien wel dat er wordt gerefereerd aan creatieve bedrijvigheid en expositieruimtes, maar hoe gaat hier precies invulling aan worden gegeven? In het document staat dat we de loods gaan behouden. Kunnen we hier wellicht een creatieve loods van maken? Dat zou dé broedplaats voor creatieve ondernemers kunnen worden. Maar ook recreatie, juist om de levendigheid in het gebied te vergroten, is wel zo prettig voor de nieuwe bewoners. Het deed ons goed in B&A te horen dat ook enkele andere partijen aangaven waarde te hechten aan het stukje cultuur en ook opmerkten dat dit iets te weinig terugkwam in de nota, temeer omdat dit ook uit de participatie bleek als wens, zeker op deze locatie. Kortom, D66 wil nogmaals het cultuuraspect als aandachtspunt meegeven. Kan de wethouder toezeggen dat dit echt een integraal onderdeel van het plan wordt?

Wat de tweede motie betreft, die van de VVD, ben ik het wel eens met mevrouw Van Oversteeg dat die enigszins overbodig is. Wij zullen daar dus tegen stemmen.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Voorzitter, dank u wel. Ik zal niet het hele stuk samenvatten, of mijn inbreng in B&A herhalen. Volgens mij is het voldoende te zeggen dat onze fractie blij is met de kaders die nu zijn opgesteld en dat het fijn is dat er aandacht is voor bijvoorbeeld groen.

Verder eigenlijk alleen nog over de moties. Het oordeel van de beide vorige sprekers over de motie van de VVD over wonen deel ik eigenlijk wel. Volgens mij is een van de uitgangspunten namelijk: heb aandacht voor wonen. En om dan nu nog een keer te zeggen dat we aandacht moeten hebben voor wonen, lijkt mij een beetje dubbelop.

Dan de motie van Gorcum Actief, die ingediend leek te worden door de VVD, en toen toch weer niet – iedereen is in de war, maar ik zie ‘m in iBabs, dus hij is er echt! Die motie lijkt me op zich sympathiek, vooral omdat het derde woord van het dictum

‘proberen’ is. Daarmee blijft er ruimte om ook te kunnen zeggen dat dit niet gaat lukken. Want met deze motie wordt het college wel met een interessante opdracht op pad gestuurd, namelijk om ook met de andere gebruikers van het gebied in overleg te gaan en het zou zomaar kunnen dat die zeggen: daar hebben we helemaal geen zin in, gemeente Gorinchem, wij zitten hier prima. In die zin is het wel goed het te ‘proberen’. Ik snap de gedachte erachter en ik zou het ook waarderen als het lukt in het hele gebied, maar het is een beetje de vraag of dat gaat lukken. Daarom is mijn aanname – en ik hoop dat dat ook zo is – dat het ‘proberen’ geldt voor het hele dictum. In het tweede puntje staat bijvoorbeeld dat er gezamenlijk getransformeerd moet worden, dat er afspraken gemaakt moeten worden, enz., en ik neem aan dat ook dat allemaal onder ‘proberen’ valt. Als dat zo is, steun ik de motie, want dan is het een mooi streven om aan het college mee te geven. Als het echter allemaal als inspanningsverplichting geldt, denk ik dat we het college met een onmogelijke opdracht op pad sturen.

De voorzitter: Mevrouw Hamann, interruptie.

Mevrouw Hamann: Ja, voorzitter, het is natuurlijk een inspanningsverzoek, vooral omdat we de indruk hebben dat het bedrijfsleven heel erg graag wil praten met de gemeente hierover. Deze motie doet vooral een oproep om te gaan praten en te kijken wat de mogelijkheden zijn. Dat is alles.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Barth.

De heer Barth: Dank u wel, voorzitter. Beide moties vragen toch wat meer context. Gedurende het proces heeft onze fractie telkens drie hoofdelementen ingebracht voor dit prachtige stukje aan de Linge, namelijk groen en ruimte aan het water, ruimte voor cultuur en wonen. Het is immers een prachtig stukje Gorinchem. Laten we dat vooral uitnuttten door het aantrekkelijk te ontwikkelen en vooral geen grootschalige woningbouw op deze doorzichtlocatie toe te staan. Daarmee ben ik, neem ik aan, direct ook duidelijk hoe we staan ten opzichte van de woon-motie van de VVD. Wel integraal ontwikkelen als onderdeel van de vleugels van de stad, en kijk vooral meerjarig naar de overige bedrijven op Linge 2 Zuid. Ga rustig-aan in gesprek, geen druk, kijk naar mogelijkheden. Op langere termijn kan dat waardevol blijken. Daarom hebben wij de motie van Gorcum Actief – die voor mij ook verwarrend was, want we waren gestart met de VVD, maar we hebben elkaar gevonden – mede ingediend. Graag wil ik daarbij nog even reageren op de opmerkingen die zijn gemaakt over ‘proberen’. Het is inderdaad ‘proberen’. Op het grote stuk dat wij aan bedrijventerrein in Gorinchem gaan ontwikkelen, Gorinchem-Noord, zijn prachtige locaties beschikbaar en ik denk daarom dat dit ‘proberen’ serieus grote kans van slagen heeft. Het hangt een beetje af van de handelsgeest van het college.

De nota van uitgangspunten biedt goede kaders, inclusief de door ons telkens herhaalde hoofdelementen, groen en ruimtelijk, cultuur en wonen. Bij de uitgangspunten voor herontwikkeling wordt vermeld dat de groenbeleving centraal staat, later ‘smart’ geformuleerd met ten minste 14 meter ecologische publieke ruimte tot de rivier. Prima, lekker concreet. Punt van aandacht is hoe de gegeven ruimte in de nota door een ontwikkelaar zal worden geïnterpreteerd. Watergerelateerde functies kunnen bijdragen aan het publieke karakter volgens de nota. Onze fractie gaat een stapje verder. Wij vinden dat het wenselijk is dat watergedragen functies bijdragen aan het publieke karakter. Met

de bevestiging van wethouder Van Doesburg tijdens de laatste B&A-sessie durven wij het wel aan dat het orgaan B&W – we zijn immers in de één na laatste raadsvergadering beland – dit zo zal blijven interpreteren.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu wethouder Van Doesburg het woord.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel, voorzitter. Politiek is niet voor bange mensen, heb ik horen zeggen. Toch moet ik zeggen dat ik een beetje met lood in mijn schoenen naar deze vergadering kwam, want ik had begrepen dat het het laatste debat van de heer Wientjes zou zijn. Inmiddels sta ik hier nu wel met een gerust gevoel, want ik ben het op de meeste punten hartgrondig met de heer Wientjes eens, dus ik hoop dat het helemaal goed komt. Waar hij het had over ‘integraal’, wat eigenlijk gewoon ‘heel’ betekent, heb ik het liever over ‘samenhangend. Samenhangend naar gebiedsontwikkeling kijken is precies wat dit college ook voorstaat en wat we moeten doen. Ik ben het ook met hem eens dat je echt moet uitzoomen en vanuit een omgevingsvisie met je grote bril naar de stad moet kijken. Maar wat we ook in het licht van die omgevingsvisie en de nieuwe Omgevingswet heel nadrukkelijk doen is toch op kleinere schaal al aan de gang gaan en proberen. Dat vraagt de stad ook van ons: we moeten vandaag al bouwen aan de stad van de toekomst en vandaag ook al werken aan die wooncrisis.

Bij de vragen die gesteld zijn kwamen ook vragen voorbij over ‘sociaal’, twee opmerkingen eigenlijk, van de SP en van de Partij van de Arbeid, waarbij ik overigens moet zeggen dat de vragen zoals gesteld door de SP ook in B&A beantwoord zijn – dat kunt u ook lezen in het verslag. De heer Hachhouch van de Partij van de Arbeid concludeerde dat hier weinig ruimte is voor sociale woningbouw. Dat klopt, en sluit ook aan op wat we in de woon- en transformatievisie over de binnenstad gezegd hebben, maar zorg dan wel dat in de overige vleugels van de stad die ruimte nadrukkelijk wel gepakt wordt. Nou, helemaal eens. We gaan zeker ook in overleg met u waarborgen dat die ruimte voor het toevoegen van sociale woningen er komt. De ambitie is nu dat daar netto 250 woningen absoluut geborgd worden, maar niet alleen daar, want we moeten zorgen voor een goede spreiding. Ook dat hebben we in de woon- en transformatievisie afgesproken.

Verder werd gevraagd of dit wel klopt en getoetst is aan de binnenstad-kaders. Ja, dat is wel degelijk gedaan. Ook is getoetst aan de eisen die de commissie Nieuwe Hollandse Waterlinie juist aan dit gebied stelt. Daar is zorgvuldig mee omgegaan en in die zin is het ook zeker gereed voor besluitvorming.

Een vraag is ook gesteld over de planning. Heel concreet is daar lastig wat over te zeggen, omdat het natuurlijk afhangt van de manier waarop de verkoop verloopt aan een ontwikkelaar en hoe snel die dan zijn positie kan pakken. Wat we dan absoluut zullen doen – dat is een goed aandachtspunt, waarvoor mevrouw Van Oversteeg van het CDA aandacht vroeg –, is regie houden op het tempo van die ontwikkeling, want we hebben tenslotte die woningen nodig. Daarover kunnen dan ook concreet afspraken worden gemaakt, bijvoorbeeld in een anterieure overeenkomst, en dat zullen we zeker doen.

Door D66 is een vraag gesteld over cultuur, wat ook in B&A aangegeven was, met een verwijzing naar een eerder ingediende motie ‘broedplaatsen’. Die intentie delen we ook, en het voorbeeld dat werd aangehaald van de hal die zich daar mogelijk voor zou lenen.

Zo mag je ook wel degelijk wat daarover gezegd wordt in de nota van uitgangspunten uitleggen. Dat cultuuraspect is belangrijk. Dat zeg ik bij dezen toe.

Vervolgens kom ik bij de motie. Als eerste de motie die oproept om vanuit de samenhang en vooruitkijkend te bezien of op basis van deze nota van uitgangspunten gefaseerd het hele gebied kan worden ontwikkeld. Daar ben ik heel positief over, want dat is ook steeds onze intentie geweest. We willen zoveel mogelijk integraal ontwikkelen en het hele gebied wordt nog beter als het zou lukken de bedrijven naar een voor hen passende plek uit te plaatsen, zeker als de bedrijven dat zelf ook zien zitten en eraan willen meewerken. Gesprekken met hen worden ook wel gevoerd, zoals met alle stakeholders in het gebied. In die zin begrijp ik de strekking van de motie en wil ik er positief over adviseren.

De tweede motie, over wonen, vind ik wat lastiger, want hoewel wij allemaal weten dat wonen erg belangrijk is, ben ik het ook wel eens met sommige sprekers die hier hebben gezegd dat we het op die plek ook niet moeten overdrijven. Bovendien is het misschien prematuur, omdat je eerst met de partners in het gebied het gesprek moet voeren om een nota van uitgangspunten fase 2, zeg maar, op te stellen. Dat moet je dan in goed overleg doen, en ook weer in goed overleg met de raad, en om daar nu al zo ver op vooruit te lopen, lijkt me geen goed idee. Die motie zou ik dan ook willen ontraden.

Als ik iets vergeten ben, voorzitter, hoor ik het graag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie in ieder geval dat de heer Wientjes graag een tweede termijn wil en ik neem aan diverse anderen ook. Het woord is aan de heer Wientjes.

De heer Wientjes: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nog even over die motie: die hadden wij in B&A al aangekondigd en die is nu ook breed door anderen gesteund. Dat is fijn om te horen. Integraliteit was echt ons punt daar en daar hoorde ik toen de andere partijen nog niet zo over, maar ik ben blij dat ze daar nu in mee zijn gegaan.

Ik reageer nog even op de inspanningsverplichting, of het verzoek tot inspanning. Het is natuurlijk wat semantisch, maar wat we met de motie willen bereiken is dat het college echt zijn stinkende best gaat doen – ik herinner me dat we dat ooit ook een keer met de heer Van der Geest in die woorden hebben gehad – en alles zal proberen om die zaak zoveel mogelijk integraal te ontwikkelen. Dat is de bedoeling ervan.

Met de nota van uitgangspunten kunnen we heel wat kanten op, en dat hoort ook bij uitgangspunten. In de nota is er ruimte voor vele functies op dat gebied. Ik zou deze gelegenheid even te baat willen nemen om, horende de inbreng van andere partijen, te constateren dat wij als VVD de enige partij zijn die echt kiezen voor wonen als het zwaartepunt. Laat me afsluiten met de opmerking dat me dat opmerkelijk voorkomt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter, en de wethouder dank voor zijn beantwoording. In B&A hebben we uitgebreid gepraat over de molenbiotoop, het cultureel erfgoed dat daar is, en misschien wel kansen voor een mooi behoud daarvan in een nieuwe functie. Dat zou helemaal geweldig zijn. Wij zien op deze plek, die zo mooi aan de rivier ligt en zo dicht bij de binnenstad, misschien ook wel kansen voor horeca of watergerelateerde recreatie-initiatieven. Wij willen hier zeker de boel niet helemaal volbouwen met hoogbouw of iets dergelijks. Met de wethouder zijn wij het eens dat, als

je in de tweede fase zit, je eerst moet gaan kijken van: hoe nu verder? Dat willen we nu nog niet vastleggen.

De heer Wientjes: Graag een interruptie, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: De heer Wientjes.

De heer Wientjes: Ik heb niet gesproken over hoogbouw, ik heb helemaal niet gesproken over hoe die bouw eruit moet zien en ik heb ook niet gezegd dat we dat helemaal met woningen vol willen bouwen. Maar ik hoor steeds maar praten over cultuur, groen, recreatie en dat soort dingen, terwijl het maar een verdraaid klein stukje is wat we hier hebben. Daarom vraag ik aan mevrouw Hamann hoe al die functies op een beetje volwassen en goede manier op dat verdraaid kleine stukje vorm zouden kunnen krijgen. Dat gaat ons inziens gewoon niet lukken.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Het is inderdaad maar een heel klein stukje grond en daarom zien wij eigenlijk ook geen grote woonfuncties tot stand komen. Misschien kan er iets gebouwd worden met appartementen boven, maar hele grote woonfuncties op die plek zien we in ieder geval niet. We hebben daar andere ideeën voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Dank u wel. De wethouder heeft verzuimd onze vraag over financiële consequenties te beantwoorden. Dat vinden we erg jammer. Ik hoop dat hij dat alsnog zal doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Voorzitter, dank u wel. In de reeks suggesties- ik weet niet of het kan, maar als een ontwikkelaar te vinden is die ook ruimte zou willen bieden voor creatieve vernieuwingen, zoals bijvoorbeeld het idee van “Alleen voor starters”, koopwoningen die dan op die manier toegankelijk worden, zouden wij het mooi vinden als het college een duwtje in de goede richting weet te geven.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Roeland.

De heer Roeland: Dank u wel, voorzitter. Onze motie uiteraard akkoord, maar verder zien wij in de motie van de VVD niet zoveel, omdat het daarin louter gaat om toespitsing op woningbouw en wij willen dat gebied toch wat creatiever laten inrichten.

Ik dank u wel.

De heer Wientjes: Mevrouw de voorzitter...

De voorzitter: De heer Wientjes.

De heer Wientjes: Kan de vorige spreker de motie goed lezen? Is ‘ie goed doorgekomen?, vraag ik me af. Als je ‘m goed leest, zie je dat wij binnen de

uitgangspunten zoals nu geformuleerd vooral aandacht willen hebben voor wonen. Dat betekent dat de andere uitgangspunten die daar zijn geformuleerd niet van de kaart zijn. Dus ik vraag me af: heeft hij de kans gezien om de motie goed te lezen, of moeten we ‘m nog een keer rondsturen?

De heer Roeland: Natuurlijk heb ik het voorstel goed gelezen en natuurlijk gaat het niet louter om woningbouw, maar u wilt daar kennelijk specifiek de nadruk op leggen en dat zien wij, gelet op het antwoord dat de wethouder heeft gegeven, niet zitten.

De heer Wientjes: Ik constateer nog eens dat het opmerkelijk is dat wonen zo weinig belang bij Stadsbelang heeft.

De heer Roeland: Wonen heeft juist heel veel interesse bij Stadsbelang, maar niet op dit terrein. Er zijn nog genoeg kansen om sociale-woningbouw te realiseren, bijvoorbeeld op andere delen langs de Linge.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hachhouch.

De heer Hachhouch: Dank u wel, voorzitter. De reactie van de PvdA zal ik kort houden en focussen op de moties. Ook wij staan achter het nader uitwerken van dit gebied en kunnen dus van harte instemmen met de motie die is ingediend door onder andere de VVD en Gorcum Actief, ‘Linge 2 Zuid, een toekomstige parel in onze stad’. Dit biedt wat ons betreft genoeg ruimte om door te pakken met de ontwikkeling, maar ook om verder te kijken naar mogelijkheden om nog meer waarde te creëren voor inwoners, ondernemers en bezoekers. De nota van uitgangspunten biedt voldoende houvast om ontwikkelaars aan zet te laten en dit gebied de aandacht te geven die het verdient.

Met de motie van de VVD inzake wonen kunnen wij niet instemmen. Op verschillende participatiemomenten is duidelijk naar voren gekomen dat de stad behoefte heeft aan een duidelijke mix tussen wonen en bedrijvigheid. Er wordt al flink ingezet op wonen en dus is de motie wat ons betreft overbodig. Wij kijken van harte uit naar de uitwerking van deze toekomstige parel.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de wethouder alleen dankzeggen voor de toezegging om ook de concrete stappen te gaan contracteren.

De voorzitter: De heer Hassouna.

De heer Hassouna: Dank u wel, voorzitter. Ik dank de wethouder voor zijn toezegging omtrent het cultuuraspect. Wij kiezen ook voor wonen en wonen is gelukkig al onderdeel van de nota. Het kan en-en zijn. Voor een fijn woonklimaat is juist die mix heel erg goed. Het moet nog verder uitgewerkt worden en daar kijken wij belangstellend naar uit. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is hiermee de tweede termijn van de raad voorbij. Ik verzoek de wethouder in tweede termijn te reageren.

Wethouder Van Doesburg: Voorzitter, dank u wel. Het punt over de financiën – welke risico's zijn hieraan verbonden? – was ik inderdaad vergeten, waarvoor mijn excuses. Er zouden planschadeclaims en dat soort zaken kunnen ontstaan, maar die zijn dan voor risico van de ontwikkelaar en niet voor de gemeente.

De oproep om aan het initiatief “Alleen voor starters” aandacht te schenken in deze ontwikkeling nemen we mee. Ik zeg toe dat we bijvoorbeeld de partijen met elkaar in contact zullen brengen.

Verder vroeg de heer Wientjes nog of ik mijn stinkende best zou willen doen. Natuurlijk wil het college dat.

Ten slotte wil ik niet onbenoemd laten dat het feit dat we hier kunnen staan en dat het ons lukt om deze toekomstige parel, zoals het nu genoemd wordt, te kunnen ontwikkelen op deze manier, te danken is aan de inschikkelijkheid van het Rijksvastgoedbedrijf. Daar zijn we echt dankbaar voor. Het is ook ons geluk, dat moet echt gezegd worden, dat inwoners van onze stad, met name de club die het gebouw De Ronde bewoont, een aantal creatieve ondernemers daar, het initiatief gepakt hebben en met een hele slimme, goede brandbrief naar ons toe gekomen zijn, die wij echt hebben kunnen gebruiken om het RVB over de streep te trekken. In die zin is dit ook het resultaat van een heel mooi initiatief van mensen uit onze stad. Dat is mooi, want zo maken wij de stad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Na deze twee termijnen zijn we bij de stemming aanbeland. Er liggen twee moties en een raadsvoorstel. Aan de orde is allereerst motie M1, ‘Bouwen voor wonen; Linge 2 Zuid als kans voor wonen’.

De motie wordt in stemming gebracht en met 21 tegen 3 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heer Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan, de heren Roeland en Schefferlie, mevrouw Stevens, de heren Tekir, Van Willigen, Bahlmann, Barth en Chaaby, mevrouw Dansen, de heer Hachhouch, mevrouw Hamann, de heren Hassouna, Koçak en Van der Lee, de dames Van Maaren en Molengraaf-Vullers en de heren Onvlee en Van Breemen.

Voor hebben gestemd de heren Van Santen en Wientjes en mevrouw Mager.

De voorzitter: Aan de orde is motie M2, ‘Linge 2 Zuid, een toekomstige parel in onze stad’.

De motie wordt in stemming gebracht en met 22 tegen 2 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heer Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan, de heren Roeland, Van Santen, Schefferlie, Tekir, Wientjes, Van Willigen, Bahlmann, Barth, Van Breemen, Chaaby en Hachhouch, mevrouw Hamann, de heren Hassouna, Koçak en Van der Lee, de dames Van Maaren, Mager en Molengraaf-Vullers en de heer Onvlee.

Tegen hebben gestemd de dames Stevens en Dansen.

De voorzitter: Aan de orde is ten slotte het raadsvoorstel zelve.

Mevrouw Dansen: Voorzitter. Wij zijn tegen het voorstel, omdat wij het een heel groot risico vinden dat we gaan nemen. Ik hoop van ganser harte dat wij over een poosje niet hoeven te zeggen “We hebben het toch gezegd?”

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

8. Overzicht begrotingswijzigingen februari 2022 ([2022-794225](#))

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag.

Geen.

10. Sluiting.

De voorzitter: Dames en heren. Ik dank u hartelijk voor uw aanwezigheid en voor het debat dat gevoerd is. Dit was de laatste inhoudelijke vergadering voor de raadsverkiezingen. Er is een spannende tijd aangebroken, met de nodige verkiezingsdebatten. Ik wens u daarbij allen heel veel succes.

De vergadering is gesloten (21.18 uur).

Sprekersindex:

Barth, F.M.T., 10, 20

Breemen, R.J.J. van, 19

Dansen, mw. E.L., 3, 4, 8, 10, 16, 23, 25

Doesburg, R.P. van, 6, 7, 8, 21, 24

Hachhouch, M.A., 17, 24

Hamann, mw. E.W.H., 8, 9, 15, 20, 22, 23

Hassouna, M.S., 11, 19, 24

Mager, mw. A., 8, 10

Molengraaf-Vullers, mw. M.J., 3, 5, 7

Onvlee, L.A., 5, 11

Oversteeg, mw. J. van, 18, 24

Roeland, J.M., 17, 23, 24

Santen, N. van, 10

Schefferlie, P.C.J., 10, 16, 23

Tekir, I., 3, 8, 11, 12, 13

Wientjes, C.J.J., 11, 13, 18, 22, 23, 24