

Nr. 8

Zitting van donderdag 28 september 2023

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heren B.C.S. Bahlmann, A. Boutachkourt, D.R.E. van Gammeren en J.P. van der Geest, de dames P. de Groot en E.W.H. Hamann, de heren A.C. van Houwelingen, J. Klein, A. Koçak en A. Krol, de dames W. Loderus en G. Metz, de heer J.C. Oostrum, mevrouw J. van Oversteeg, de heer M. de Pagter, mevrouw L.P.W. Pellikaan, de heren N. van Santen, P.C.J. Schefferlie, I. Tekir en D. van Veen, mevrouw T. van 't Westende de Bijl en de heer C. van Willigen.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig de heer M. de Boer, de dames E.L. Dansen, A. Mager en M.J. Molengraaf en de heer F. Polatli (wethouders), alsmede mevrouw H. Kromkamp (gemeentesecretaris) en de heer P. Buisman, voorzitter Rekenkamercommissie.

Afwezig met kennisgeving mevrouw W. Alba Heijdenrijk, de heer M.C. Houtepen en mevrouw D. Stevens.

*

1. Opening	1
2. Ingekomen stukken	2
3. Vaststellen agenda.....	2
Schorsing voor besloten vergadering	2
7. Hamerstukken.....	3
7.a Verordening (instellen) Rekenkamer Gorinchem (2023-870190).....	3
7.b Benoeming leden Rekenkamer Gorinchem (2023-875197).....	3
8. Besprekingsstukken.....	4
8.a Toekomstvisie Caribabad (2023-867376)	4
Schorsing tot maandag 2 oktober 2023.....	39

*

1. Opening

De voorzitter: Ik open de vergadering (19.30 uur).

Dames en heren leden van de raad, van harte welkom in deze raadsvergadering, uiteraard ook degenen op de publieke tribune, laat ik vooral ook het college niet vergeten, en natuurlijk ook alle mensen die thuis luisteren en kijken, hetzij nu, hetzij op een later tijdstip: allemaal van harte welkom.

Voor ons ligt een hele lange agenda en in de agendacommissie hebben we besproken hoe we die met elkaar gaan behandelen. Een agenda komt natuurlijk altijd wel af, de vraag is

alleen: wanneer zal ze worden afgerond? Het leek ons goed daarover aan de voorkant een paar afspraken te maken en daarover hebben we u ook geïnformeerd. Sowieso zal ik, conform eerdere afspraken, rond een uur of half elf – het kan iets eerder of later zijn, een beetje afhankelijk van hoe het loopt – een voorstel van orde aan u voorleggen. We hebben ook een escapedatum achter de hand, maandag 2 oktober a.s. vanaf acht uur, voor het geval het echt veel te laat dreigt te worden. In de agendacommissie leek het ons verder goed u voor te stellen initiatiefvoorstellen, zijnde voorstellen vanuit uw raad, als hamerstuk te agenderen. Alleen als er moties, amendementen of andere dingen bij aan de orde komen, zou het wel eens een bespreekstuk kunnen worden, maar laten we ons dan ook vooral richten op die moties en amendementen en niet een heel exposé gaan houden, want dan wordt het weer veel later dan we zouden willen.

Ik verzoek u moties en amendementen, voor zover ze niet al aan de voorkant zijn toegezonden, aan de griffie te doen toekomen via het bekende mailadres griffie@gorinchem.nl. Voorts wil ik u nog even melden dat de stemprocedure enigszins gewijzigd is. Tot en met de vorige vergadering werd tijdens de stemming in beeld gebracht wie wat had gestemd, maar dat zal met ingang van deze vergadering niet meer het geval zijn, omdat die manier van stemmen juridisch niet juist is gebleken. Een raadslid dient eigenstandig te stemmen en mag zijn stem niet laten afhangen van wie dan ook, vandaar dat de uitslag van de stemming pas zichtbaar wordt als alle raadsleden hebben gestemd.

Rest mij u mede te delen dat bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van mevrouw Stevens, SP, de heer Houtepen, VVD, en mevrouw Alba Heijdenrijk, D66.

2. Ingekomen stukken

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door de agendacommissie geadviseerde afdoening.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter: Dames en heren. Bij dit agendapunt wil ik u voorstellen in verband met een belangrijke, urgente ontwikkeling nu eerst achter gesloten deuren een geheime raadsvergadering te beleggen. Na die geheime raadsvergadering zal ik ditzelfde agendapunt opnieuw aan de orde stellen, om daarna de reguliere agenda te vervolgen. Om achter gesloten deuren verder te kunnen gaan, zal een aantal mensen de zaal moeten verlaten. Allereerst zal in de besloten vergadering aan u de vraag worden voorgelegd of u wel of niet in beslotenheid wenst te vergaderen. Zo nee, dan gaan we meteen weer over tot een openbare vergadering, zo ja, dan zal de vergadering in beslotenheid worden voortgezet.

Bij de vergadering achter gesloten deuren mogen uiteraard de raadsleden aanwezig zijn, ondergetekende als voorzitter, het college, de griffier en plaatsvervangend griffier en de notulist. Alle anderen wordt verzocht de zaal te verlaten, ook de streaming zal worden gestopt, zodat echt onder geheimhouding kan worden vergaderd.

Voor dit changement schors ik de vergadering (19.37 uur).

Schorsing voor besloten vergadering

De voorzitter: De vergadering is heropend (21.38 uur).

Dames en heren. Wij hebben zojuist in beslotenheid vergaderd. Het is inmiddels tien over half tien en ik heb mij even beraden op de vraag hoe wij verder kunnen omgaan met deze lange agenda. We zijn inmiddels gevorderd tot agendapunt 3, het vaststellen van de agenda, en ik wil u voorstellen vanavond de hamerstukken 7.a, de verordening rekenkamer, 7.b, benoeming leden rekenkamer Gorinchem en afleggen ambtsbelofte voorzitter, en het bespreekstuk 8.a, Toekomstvisie Caribabad, te behandelen en daarna de vergadering te schorsen tot maandag a.s., aanvang acht uur. Die vergadering zal ik dan opnieuw beginnen met het agendapunt 'Vaststellen agenda', omdat mij bekend is dat enkele leden van uw raad daarvoor nog enkele zaken willen aandragen. Als we het zo kunnen afspreken, doen we ook recht aan de aanwezigheid van de voorzitter van de rekenkamer, die anders nog een extra avond zou moeten plannen, en dat lijkt mij niet wenselijk.

Kunt u hiermee instemmen? Ik stel vast dat dat het geval is. Dank u wel.

7. Hamerstukken.

7.a Verordening (instellen) Rekenkamer Gorinchem ([2023-870190](#))

De voorzitter: Mag ik aannemen dat u kunt instemmen met dit hamerstuk?

De heer Tekir: Voorzitter...

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Ik had vooraf gemeld een stemverklaring te willen afleggen.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Tekir: D66 zal voor deze versterking van de rekenkamer stemmen, maar hoopt dat het budget voor de rekenkamer in de toekomst verhoogd kan worden, om de kwaliteit van de door haar geleverde onderzoeken te kunnen verhogen. Tijdens de voorbereiding voor deze raadsvergadering bleek daarvoor helaas nog geen draagvlak te bestaan, maar in B&A is gelukkig wel afgesproken dat deze nieuwe verordening begin 2025 zal worden geëvalueerd. Daar kijken we naar uit. Hopelijk kunnen op dat moment vervolgafspraken worden gemaakt om de controlerende rol van de rekenkamer te versterken.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7.b Benoeming leden Rekenkamer Gorinchem ([2023-875197](#))

De voorzitter: Bij het vorige agendapunt hebt u ingestemd met de nieuwe verordening voor de gemeentelijke rekenkamer Gorinchem, waarmee de oude verordening vervalt en daarmee ook de rechtsgrondslag van de benoeming van de huidige leden van de rekenkamer. De huidige leden van de rekenkamer de heer Buisman (voorzitter) en mevrouw Kist (lid) hebben aangegeven voor benoeming in de nieuwe rekenkamer in aanmerking te willen komen. Mevrouw Jansens (lid) heeft aangegeven geen zitting willen nemen in de nieuwe rekenkamer. Voor de vacature die ontstaat door het vertrek van mevrouw Jansens zal op korte termijn een openbare sollicitatieprocedure worden gestart. Voor hun benoeming dienen de leden in de raadsvergadering de eed of de belofte af te leggen. De heer Buisman heeft aangegeven de verklaring en belofte te willen afleggen. Mevrouw Kist kon vanavond helaas niet aanwezig zijn; zij zal in een andere raadsvergadering worden beëdigd.

Voordat ik overga tot de beëdiging, dient u in te stemmen met het raadsvoorstel. Normaliter moet over een voorstel waarbij personen in het geding zijn schriftelijk worden gestemd, maar het kan ook bij acclamatie. Mag ik aannemen dat u bij acclamatie kunt instemmen met de benoeming van de leden van de rekenkamer? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

Ik nodig de heer Buisman uit voor de beëdiging naar voren te komen en ik verzoek u allen voor zover mogelijk daarbij te gaan staan.

De heer Buisman legt hierop in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd!

(Applaus)

8. Besprekstukken

8.a Toekomstvisie Caribabad ([2023-867376](#))

De voorzitter: Aan de orde is agendapunt 8.a, Toekomstvisie Caribabad. In de B&A-sessie van 31 augustus 2023 heeft de voorzitter geconcludeerd dat het voorstel unaniem als besprekstuk was aangemerkt, waarbij werd aangegeven dat een amendement zou worden ingediend. Er hebben zich diverse sprekers aangemeld. Als eerste geef ik het woord aan het CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter, dank u wel. Fijn dat we hierover vanavond het uiteindelijke besluit kunnen nemen. Eind augustus, we waren nog maar net terug van vakantie, kwam een van de grootste onderwerpen, die ons allen nauw aan het hart gaat, op de agenda voor de vergadering van B&A. Al tijdens die vergadering bleek dat er breed draagvlak bestaat voor nieuwbouw van het zwembad. Eigenlijk zou ik mijn bijdrage nu dan ook willen beperken tot het amendement dat ik wil indienen, omdat met name de financiële systematiek van het te nemen raadsbesluit het grootste aandachtspunt is.

Het besluit voor zo'n grote investering nemen we niet iedere maand in relatie tot onze financiële spelregels. De financiële positie van de gemeente en de wachtlijst met andere investeringen die we hebben gepland, of nog moeten plannen, vergen ons inziens een andere afweging dan het college voorstelt in het voorliggende raadsvoorstel. Om die

reden dienen we samen met ChristenUnie/SGP en Partij van de Arbeid een amendement in met de titel ‘Niet kopje onder door het zwembad’, waarin we voorstellen de financiële systematiek achter dit voorstel wat te veranderen, en wel als volgt. In het amendement gaan wij uit van scenario 3, waarvoor ons inziens het meeste draagvlak bestond in B&A. Voor de uitwerking en realisatie daarvan stellen wij voor een investeringsbudget van 19,3 miljoen euro beschikbaar te stellen, onder de voorwaarde dat uiterlijk tijdens de begrotingsbehandeling op 9 november a.s. een besluit zal worden genomen over de wijze waarop we zo’n enorme investering moeten dekken. Wij hadden namelijk moeite met de wijze waarop het college in het oorspronkelijke raadsvoorstel dekking wilde zoeken, bijvoorbeeld door daarvoor het investeringsplafond flink op te rekken, en nog een aantal zaken. Die afweging willen wij graag in integraliteit met alle andere investeringen, en de planning daarbij, maken. Dat argument is niet nieuw, want dat hebt u, als het goed is, voor de vakantie ook al gehoord. Om die integrale afweging voor te bereiden, opdat we daarover tijdens de begrotingsbehandeling in november een besluit kunnen nemen, hebben wij ook een motie ingediend, de motie ‘Besturen is keuzes maken met open vizier’, die unaniem is aangenomen.

De heer Schefferlie: Voorzitter, bij wijze van interruptie-

De voorzitter: De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Ik wil graag enige verduidelijking vragen ten aanzien van uw amendement. Moet ik dat zo uitleggen, dat u het zwembad sowieso wilt, zij het dat u de manier van dekking nog in de volle breedte wilt bekijken, of wilt u een integrale heroverweging maken, die er ook toe kan leiden dat het zwembad zelf afgewogen moet worden tegen andere investeringen?

Mevrouw Van Oversteeg: Met het amendement beogen we dat het zwembad er sowieso zal komen, omdat we dat een belangrijke maatschappelijk voorziening vinden. We begrijpen ook de urgentie om nu dat besluit te nemen, anders zouden we wel hebben voorgesteld het besluit later te nemen. Wij willen het besluit dus nu nemen, zodat we verder kunnen met de voorbereidingen. Het vinden van dekking daarvoor verdient echter een integrale afweging. Daarvoor wil ik deze beraadslagingen niet gebruiken, maar verwijzen naar de voorbereiding in het kader van de uitvoering van de motie ‘Besturen is keuzes maken met open vizier’, omdat dat ook samenhangt met de andere investeringen: de grootte, de planning, de financiële positie en de knoppen waaraan je dan vervolgens kunt draaien. Dat is iets waarover we als raad het debat willen voeren, zodat we ook echt met elkaar aan die knoppen kunnen draaien. Het zou kunnen leiden tot heroverweging, tot uitstel, misschien zelfs tot afstel van een aantal investeringen, maar omdat ik dat overzicht op dit moment niet heb, kan ik daarop niet vooruitlopen. Daarmee ben ik aan het einde gekomen van mijn betoog. Ik wil nu graag het amendement indienen.

Amendement A01: Niet kopje onder door het zwembad

Ondergetekenden stellen voor het voorliggende raadsbesluit als volgt te amenderen: het dictum te wijzigen in:

1. in te stemmen met scenario 3 van het rapport Toekomstvisie Caribabad en dit verder uit te werken en te realiseren;

2. A. voor de uitwerking en realisatie een investeringsbudget van € 19,4 miljoen beschikbaar te stellen, onder voorwaarde dat:
 - B. uiterlijk tijdens de Begrotingsraad 2024, van 9 november 2023, een besluit wordt genomen over de wijze waarop de dekking van dit investeringsbudget plaats moet vinden, waarbij een integrale afweging plaatsvindt in relatie tot het totaal aan geplande investeringen¹;
3. in te stemmen met het inzetten van de gemeentelijke bestemmingsreserve Energielasten SGS van € 1,6 miljoen voor het tijdelijk in stand houden (frictiekosten) van het huidige Caribabad, totdat het nieuwe zwembad operationeel is;
4. de financiële consequenties te verwerken in een begrotingswijziging.

Motivatie

De nieuwbouw van het Caribabad betekent een zeer grote investering voor de gemeente Gorinchem. Om deze investering mogelijk te maken, stelt het college in het raadsvoorstel voor een aantal financieel zeer ingrijpende besluiten te nemen, waaronder het fors overschrijden van het investeringsplafond en een afwijking van de financiële verordening. Hierdoor wijzigt een aantal financiële "spelregels" die de gemeenteraad in eerdere besluiten heeft vastgesteld, die als doel een financieel gezonde toekomst voor de gemeente hebben. De gemeenteraad besluit door middel van dit amendement om de wijze waarop deze investering gedekt wordt, integraal te bezien en deze afweging te maken ten tijde van de behandeling van de begroting 2024 d.d. 9 november 2023. Aan het college wordt verzocht om voorafgaand aan de begrotingsbehandeling de motie M27 – 'Besturen is keuzes maken met open vizier' van 6 juli 2023 uit te voeren, zodat de integrale afweging en de daarbij behorende financiële consequenties kunnen worden vastgelegd in de begroting voor 2024 en verder.

Gelet op het brede draagvlak voor nieuwbouw van het zwembad en de urgentie om de voorbereidende werkzaamheden te continueren, wordt voorgesteld om wel alvast een principebesluit te nemen over de nieuwbouw van het zwembad, zodat er geen vertraging in het proces optreedt. Ook zorgt de deadline van de Begrotingsraad ervoor dat er binnen afzienbare tijd zekerheid is over de wijze waarop de investering wordt gedekt, zodat het risico op langdurige besluitvorming wordt geminimaliseerd.

¹ Conform de unaniem aangenomen motie M27 – 'Besturen is keuzes maken met open vizier' van 6 juli 2023.

J. van Oversteeg, CDA

A. Krol, ChristenUnie/SGP

P. de Groot, PvdA

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Hamann van Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. We hebben het vanavond over ons geliefde Caribabad, het subtropische zwemparadijs dat wellicht helemaal niet meer zo van deze tijd is, maar waar we zijn begonnen met baby- en peuterzwemmen, zwemlessen tot en met senioren-watertrappen, het hele spectrum: zwemlessen voor iedereen en sporten bij PCG, de waterpoloclub die het tot de landelijke eredivisie heeft gebracht en enkele echte Olympiërs heeft voortgebracht. Het zwembad is een basisvoorziening voor stad en streek. Het recreatiebad is geweldig leuk voor een dagje uit met de kinderen en deze twee baden versterken elkaar. Gorinchem heeft daarbij een centrumfunctie die we serieus nemen, zeker nu in veel gemeenten zwembaden onder druk staan en soms ook worden gesloten. Ons bad wordt daarom belangrijker, maar we zijn een kleine gemeente die door de centrumfunctie voorzieningen voor 130.000 inwoners overeind moet zien te houden. Op het oog is er helemaal niks mis met het Caribabad, leuk, gezellig, lekker warm, maar de fundamenteën en stalen draagconstructies begeven het. Dat was bij het aantreden van deze coalitie niet bekend. Daardoor was tot nu toe ook geen rekening gehouden met deze hoge kostenpost van bijna 20 miljoen euro, met tot in lengte der jaren gevolgen op de gemeentebegroting. Het goede nieuws is dat tijdens de B&A-vergadering van 31 augustus de gemeenteraad het unaniem eens was dat we moeten kiezen voor nieuwbouw.

De heer Schefferlie: Voorzitter, bij wijze van interruptie: ik wil graag om een verheldering vragen. Volgens mij verwacht u twee dingen met elkaar. Van een zwembad dat op een gegeven moment aan het eind van zijn levensduur is kan het wel of niet bekend zijn dat er onderhoud nodig is om de laatste jaren nog door te komen. Volgens mij geldt daarvoor dat de verrassing die u noemt er aan de ene kant kon zijn, maar aan de andere kant: je weet dat dat risico aan het einde van een levensduur groter is. U brengt het nu bijna alsof het een verrassing is dat we tot een heel nieuw zwembad moeten komen, terwijl de levensduur en de afschrijvingsperiode toch bekend zijn.

Mevrouw Hamann: Voorzitter, het enige wat ik meld is dat er bij het aantreden van deze coalitie niets over in het overdrachtdossier stond en dat het ook niet bekend was dat het eigenlijk aan vervanging toe was. Maar ik zie ook wel in dat het 35 jaar oud is – de fundamenteën zijn nog veel ouder, volgens mij wel 50 jaar –, en dat er betonrot is en metaalcorrosie; dat is niet goed. In elk geval willen wij er allemaal mee verder, en dat is dan het goede nieuws: iedereen in de gemeenteraad heeft uitgesproken te willen gaan voor nieuwbouw en het dan ook meteen goed te willen doen in de vorm van een duurzaam zwembad dat weer tot in lengte van jaren mee kan.

Het goede nieuws was ook dat de overgrote meerderheid van de gemeenteraad een uitspraak deed voor scenario 3 en dat een planning voor besluitvorming wordt gevolgd om vertraging te voorkomen. We willen namelijk wel verder met dit hele project. Wij prijzen de wethouder voor financiën en de ambtelijke organisatie, die onder grote tijdsdruk dit raadsvoorstel Toekomstvisie Caribabad volgens planning nu net, eind september, op tafel hebben weten te krijgen. Met stoom en kokend maar water is er keihard aan gewerkt. Het voorstel ligt er. We kunnen over deze toekomstvisie principe-uitspraken doen en we kunnen dan door met de voorbereidende werkzaamheden.

Wij, Gorcum Actief, vinden naast goede en duurzame voorzieningen ook de financiën heel belangrijk. Het gaat hier immers om zo'n 20 miljoen euro aan gemeenschapsgeld en de financiering zal gevolgen hebben voor de gemeentelijke begrotingen tot in lengte der jaren. De economische situatie in het land is er door de stijgende rentes en hogere kosten niet beter op geworden. De gemeenteraad heeft een investeringsplafond vastgesteld waarbinnen wij willen blijven. Mocht er een discussie komen om dat plafond te verhogen, dan kan zomaar blijken dat door de rentestijgingen en andere algemene kosten die hoger worden, het plafond eerder lager wordt dan hoger, en dan zijn we helemaal jarig. Het betekent dat er keuzes gemaakt moeten worden, zoals aangegeven in het coalitieakkoord en via een unaniem aangenomen motie. Mevrouw Van Oversteeg had het daar al over. Wij hopen daarom dat verschillende fracties bereid zullen zijn om deel te nemen aan een financiële denktank of klankbordgroep, of hoe je het ook wilt noemen, zodat wij het grote geheel aan financiën tegen het licht kunnen houden en middelen kunnen vinden voor de voorziening die wij zo belangrijk vinden.

Voorzitter. Het zal duidelijk zijn dat wij moeite hebben met de wijze van financiering die is voorgesteld in het raadsvoorstel. Er wordt voorgesorteerd op 10 miljoen euro en de andere 10 miljoen euro is een overschrijding van het investeringsplafond. Er moet dus een beter, en het liefst breed gedragen, dekkingsplan komen. Daarvoor dienen wij nu een amendement in. Er was er al één rondgestuurd, maar op de valreep hebben wij dat amendement gewijzigd in een nieuw, waarvan ik nu het dictum voorlees.

Amendement A02: Financiën zwembad

Ondergetekenden stellen voor het voorliggende raadsbesluit als volgt te amenderen: het dictum te wijzigen in:

1. in te stemmen met scenario 3 van het rapport Toekomstvisie Caribabad en dit verder uit te werken;
2. voor de uitwerking en realisatie een investeringsbudget van € 19,4 miljoen beschikbaar te stellen, onder voorbehoud van een degelijk dekkingsplan;
3. voor dit investeringsbudget een dekkingsplan op te stellen waarin wordt uitgewerkt hoe de dekking van het investeringsbudget moet plaatsvinden, in relatie tot het totaal aan geplande investeringen;
4. dit dekkingsplan uiterlijk bij de begroting 2024 ter besluitvorming aan de gemeenteraad voor te leggen;
5. tot het moment van besluitvorming over het dekkingsplan geen kosten te maken die niet strikt noodzakelijk zijn;
6. in te stemmen met het inzetten van de gemeentelijke bestemmingsreserve Energielasten SGS van € 1,6 miljoen voor het tijdelijk in stand houden (frictiekosten) van het huidige Caribabad, totdat het nieuwe zwembad operationeel is;
7. de financiële consequenties te verwerken in een begrotingswijziging.

Motivatie

De fundamentele en draagconstructies van het huidige Caribabad verkeren in zo slechte staat dat grote investeringen noodzakelijk zijn. Tijdens de B&A-vergadering van 31 augustus sprak de gemeenteraad unaniem uit om te kiezen voor de kans om een nieuw, duurzaam zwembad te bouwen. Een overgrote meerderheid sprak zich daarbij uit voor scenario 3, een investering van 19.4 miljoen euro. Met deze onverwachte kostenpost is in de voorgaande financiële planningen geen rekening gehouden. De totale hoeveelheid aan investeringen, die opgenomen zijn in de financiële planning, wordt tegen het licht gehouden tijdens sessies die door het college in oktober in het vooruitzicht zijn gesteld. Het is daarbij de bedoeling keuzes te maken en voldoende financieringsruimte te vinden voor het nieuwe zwembad, zonder forse overschrijdingen van het investeringsplafond en conform de financiële verordening van de gemeente Gorinchem. Een financieel gezonde gemeente is belangrijk voor de toekomst van Gorinchem.

Om te voorkomen dat door het proces van financiering de voorbereiding van de nieuwbouw vertraging oploopt, beoogt dit amendement een principe-uitspraak van de gemeenteraad. Het definitieve besluit over de dekking van de kosten voor het nieuwe zwembad wordt later genomen, bij voorkeur tijdens de begrotingsraadsvergadering van 9 november 2023.

Tevens beoogt dit amendement te voorkomen dat de gemeente in een soort financiële trechter terechtkomt, waaruit geen weg terug is en tot in de lengte der jaren ongewenste consequenties kan hebben. Bij de verdere uitwerking van de plannen voor een nieuw zwembad zal tevens een business case moeten worden opgesteld van waaruit tarieven kunnen worden vastgesteld. Dit is nog niet het moment om over tarieven te praten.

Op deze wijze hopen we te bereiken dat het college verder kan met de voorbereidingen (geen vertraging) en we een breed gedragen financieringsvoorstel bereiken. We splitsen dus het principebesluit voor een nieuw zwembad van een onderbouwd en gedragen financieringsplan. Wij hopen dat we op deze wijze geheel volgens het coalitieakkoord kunnen gaan prioriteren en temporiseren met investeringen in goed overleg met de raad, zodat we kunnen gaan werken aan haalbare doelen.

E. Hamann, Gorcum Actief

Voorzitter, dit is onze bijdrage. Dank u wel.

De heer Schefferlie: Voorzitter, ik wil graag nog een vraag stellen.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Schefferlie: Ik moest even zeven meter lang mijn adem inhouden, zoals vroeger voor het A-diploma nodig was! Als ik uw amendement goed begrijp, is het belangrijkste verschil met het amendement van het CDA dat u deze investeringsruimte beschikbaar wilt stellen onder voorwaarde van een goede dekking.

Mevrouw Hamann: Ja.

De heer Schefferlie: Bent u het met mij eens dat het daarmee een principebesluit wordt als het amendement wordt aangenomen en niet een definitief besluit? Dat is immers pas definitief als die dekking gerealiseerd is.

Mevrouw Hamann: Zo zou je het kunnen uitleggen, ja. In punt 4 wordt voorgesteld het dekkingsplan uiterlijk bij de begroting ter besluitvorming aan de raad voor te leggen. Het dekkingsplan moet dan dus wel rond zijn. Dat betekent dat we onder tijdsdruk staan.

De heer Schefferlie: Mij gaat het om het punt daarvoor, met de daarin gestelde voorwaarde. Ik breng dit zo uitdrukkelijk naar voren, omdat, als uw amendement wordt aangenomen, het raadsvoorstel het karakter krijgt van een principebesluit. Je wilt in principe een zwembad onder een voorwaarde waarvan pas later helder wordt of daaraan wordt voldaan. Ik wil even bij u checken of ik dat goed begrepen heb, want het is een belangrijk element in uw voorstel.

Mevrouw Hamann: Ja, zo zie ik het ook.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Schefferlie, Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Dank u wel, voorzitter. Vandaag zou een dag van blijdschap moeten zijn, want hoe vaak staat een gemeente als Gorinchem op het punt om een belangrijke en breed gewaardeerde voorziening mogelijk te maken? Wie weet, is het wel een van de grootste investeringen die we de afgelopen jaren gedaan hebben, of de komende jaren gaan doen. Over de inhoud kunnen wij heel kort zijn en de B&A-sessie herhalen. Ja, wij willen een nieuw zwembad, en ja, met gedeeltelijk recreatie. Nog eens complimenten voor de manier waarop we inhoudelijk zijn meegenomen op het thema. Laten we ons ook verheugen over de consensus die er in deze raad is over wat we graag allemaal zouden willen, en overigens ook wel over de relaties binnen de raad, die volgens mij steeds prettiger worden.

Maar, voorzitter, vanuit het college voelen wij ons eerlijk gezegd niet goed begrepen en gesteund in de wens om gezamenlijk het goede te doen voor de stad, niet gesteund en niet begrepen eigenlijk door een gemis aan inzicht en haalbaarheid van al onze wensen in relatie tot de schaarse middelen. Bij de behandeling van de perspectiefnota gaven wij al aan dat ieder college en elke coalitie een flinke uitdaging zou hebben met de oplopende tekorten, hoge rentestanden en almaar hogere kosten. Juist in zo'n moeilijke tijd verdient de stad een raad die samenwerkt. Daar zijn wij werkelijk op uit, maar dat vraagt ook wat terug. We willen een bestuur dat inzicht geeft en transparant is. Bij de behandeling van de perspectiefnota gaf wethouder Molengraaf aan dat zij dat inzicht heeft – maar ik blijkbaar niet, zo gaf zij toen aan. Helaas moet ik hier nu aantonen dat ofwel de wethouder dat inzicht helemaal niet had, of wél had, maar geen noodzaak zag om dat transparant met de raad te delen. In beide gevallen vinden we dat zeer ernstig, want het gaat niet over een paar tientjes, niet over tonnen, maar over miljoenen, en het gaat ook over respect naar de gemeenteraad. Een perspectiefnota mag geen ritueel voorspel zijn op de begroting en van een applaudiserende raad. Het college hoort de raad echt in staat te stellen om een kloppend perspectief te bieden, dat ons qua data en informatie in staat stelt om goed te

debatteren en voor te sorteren op belangrijke keuzes die we wel of niet kunnen maken, omdat we daarmee ook in de stad verwachtingen wekken, door te laten zien wat mogelijk is en wat niet en hoe we dat tegen elkaar hebben afgewogen. Wij vinden ons daartoe, nu we het voorstel vandaag lezen, juist in die perspectiefnota totaal niet in staat gesteld en ik ga u dat kort illustreren.

In het raadsvoorstel voor het IHP, dus dat was zelfs nog vóór de perspectiefnota, op 20 april, wordt voorgesteld de eventuele positieve jaarsaldi te gebruiken voor het IHP. Op dat moment was nog ongeveer 5 miljoen euro geprognosticeerd voor de komende vier jaar. Dus dat bedrag kennen we toe aan alles wat het IHP nog nodig gaat hebben. Tijdens de behandeling van de perspectiefnota wist de wethouder, die immers alles scherp had, dat de meicirculaire er al was en die gaf het beeld dat we in 2025 alleen nog een verwacht positief saldo hebben van ongeveer 3 miljoen euro. Op 17 mei, ruim voor de behandeling van de perspectiefnota, is in I&O gemeld wat de kosten zouden zijn van de zwembadvarianten; die varieerden van 15 tot 21 miljoen euro. In dezelfde perspectiefnota lezen we letterlijk terug: “We creëren met deze perspectiefnota ruimte voor deze investering”. En we lezen – ik citeer, voorzitter –: “Zowel vanuit de begrotingssaldi als vanuit het investeringsplafond resteert hiervoor de ruimte”. Dan zien we vandaag het raadsvoorstel...

De heer Krol: Voorzitter, mag ik hierop interrumperen? Door de heer Schefferlie wordt verwezen naar de begrotingssaldi en de investeringsruimte. Wat aan de orde was, was dat gezegd werd dat die betrokken zouden worden in het voorstel. Er stond niet dat het uitsluitend dat zou zijn. Volgens mij hebben we het in het voorstel van het college over dekking voor het zwembad, en daar kunnen we wat van vinden, daar hebben we het vanavond over, maar ik pas ervoor om selectief te gaan winkelen uit wat gezegd is.

De heer Schefferlie: Ik heb al deze informatie vooraf verspreid, iedereen kon zich er goed op voorbereiden, dat gun ik u ook, want ik had deze wel voorzien. Als u schrijft dat we een zwembad kunnen realiseren met gebruikmaking van de begrotingssaldi, en u weet op dat moment dat er alleen nog maar in 2025 een bedrag over is, terwijl u ook bij het IHP hebt aangegeven dat we de begrotingssaldi gaan gebruiken om het IHP te vullen, dan zou het in ieder geval transparant, eerlijk en open zijn geweest van een wethouder die alles zo scherp in zicht heeft om ons ook te vertellen dat we eerder die begrotingssaldi wilden toekennen aan het IHP, maar dat we nu 2,7 miljoen euro, dus eigenlijk alles wat nog over was, gaan gebruiken voor het zwembad. Dat is helemaal niet erg, maar het is ons niet verteld. Het is nu geschetst alsof u dit zwembad ook daarmee kunt financieren, zonder erbij te vertellen dat dan het dekkingsverhaal van het IHP niet helemaal meer klopt.

Iets soortgelijks geldt voor het investeringsplafond. Natuurlijk, het klopt wat u zegt, er staat dat er vanuit deze perspectiefnota aan wordt bijgedragen, maar als je alles dan zo scherp in zicht hebt op dat moment – alle data waren er immers –, kan het toch niet zo zijn dat je als bestuur de raad niet informeert dat het wel een grote overschrijding van het investeringsplafond zal vragen, of dat hij andere keuzes die tot nu toe in beeld waren zal moeten laten. Want dat zijn de smaken die er dan zijn als je alles scherp in zicht hebt, maar dat hebben we niet gekregen, terwijl u gewoon eerlijk had kunnen zeggen dat u er nog mee bezig bent, maar dat het een ingewikkelde puzzel is. In het voorjaar, in maart, is het niet gelukt, toen we het in juni vroegen is het niet gelukt en ook voor de

perspectiefnota is het niet gelukt, maar nu wordt ons in oktober in het vooruitzicht gesteld dat we op weg naar de begroting dan eindelijk het hele plateau van investeringen en wensen op een rijtje krijgen. Ik had het niet erg gevonden als gewoon was gezegd dat u het moeilijk vindt, dat u uw best doet, maar dat u nog even wat tijd nodig hebt, hoewel dat ongebruikelijk is. Maar in plaats daarvan werd geschetst dat u het scherp in beeld had, wij kennelijk niet, maar dat u daar ook niks aan kon doen. Ik denk dat je als college altijd de plicht hebt ervoor te zorgen dat wij goed geïnformeerd zijn. Het getuigt van een ongepaste arrogantie te zeggen dat je het zicht heel scherp hebt, maar dat je dat niet met ons deelt. Het kan ook zijn dat het zicht er niet was en dan is het ook erg als je zegt dat je het wel hebt. Als je het zicht wel had, had je transparant moeten zijn over waar het geld heen gaat en over het feit dat er wat aan de hand is met het investeringsplafond. Ik hoop dat dat voldoende antwoord is op uw vraag, en misschien neemt het ook een heel stuk weg van wat er nog aankwam.

Dan het raadsvoorstel van vandaag. Het amendement van het CDA zou je kunnen zien als een reddingsboei. Ik denk dat het college het met beide handen zal aangrijpen, omdat het ons dan in de gelegenheid stelt om straks die dekking wel zorgvuldig af te wegen. Kort samengevat betekent het simpelweg: of we laten toe dat onze schuld wat verder toeneemt, of het gaat inderdaad ten koste van andere ambities. Voor ons staat in ieder geval vast dat deze voorziening prioriteit heeft, dus wat dat betreft was het ook geen belemmering geweest. Alleen is het wel jammer, en eigenlijk niet toelaatbaar eerlijk gezegd, dat het college er bij zo'n grote investering niet in slaagt daarvoor zelf een goed dekkingsvoorstel te schrijven en de raad tijdig mee te nemen bij de perspectiefnota, met alles wat toen al bekend was. Ik laat wat citaten achterwege uit de perspectiefnota die dat allemaal netjes illustreerden.

Wij zijn nog in dubio over wat we hiermee eigenlijk moeten. Wij zijn op zoek naar een stukje eerlijkheid, kwetsbaarheid en reflectie van het college. Als dat niet komt en we in plaats daarvan te horen krijgen “wij kunnen er ook niets aan doen dat jij het niet snapt”, dan is een samenwerkingsklimaat voor ons ver te zoeken. Maar we zijn in blijde verwachting en wachten nog even af wat we verder doen voor de tweede termijn.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Krol, ChristenUnie/SGP.

De heer Krol: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is er grote overeenstemming over wat we willen bereiken. Er is veel over gedeeld in eerdere sessies en er ligt nu een prima voorstel voor op inhoud, na een mooi doorlopen proces, met aansluiting ook op wat uit het burgerpanel naar voren komt. De vraag die resteert is: gaan we nat, of houden we het hoofd boven water?

In de voorbereiding op deze vergadering heb ik nog eens goed terug gelezen wat gedeeld is in B&A en ook gekeken naar de behandeling van de perspectiefnota, want behalve het vraagstuk over de financiering van dit verhaal sluimeren er nog wat fricties – we hebben er net van de heer Schefferlie het een en ander over gehoord – over hoe woorden zijn bedoeld, gehoord en geïnterpreteerd. Ik begrijp de raadsleden die misschien wat gefrustreerd zijn over de manier waarop een en ander gedeeld is met elkaar, maar ik begrijp de wethouder ook als zij daar met wat chagrijn op terugkijkt. Wat ik ook begrijp, is dat de wethouder vanwege het positieve effect op de begroting na realisatie van

nieuwbouw van het zwembad, namens het college voorstelt om een uitzondering te maken op plafonds. Dat is een voorstel dat het college mag doen aan de raad, want het is een voorstel en wij gaan erover. Zoals ik het heb ervaren, hebben we de B&A-sessie afgesloten met een breed gevoeld commitment om het voorstel te amenderen; zie het verslag van die sessie, dat we volgens mij hebben goedgekeurd. Collega Van Oversteeg had in die sessie de helderheid van geest om een procedurevoorstel te doen en het voortouw te pakken in de afstemming met zowel de ambtelijke organisatie als het bestuur. Mijn nadronk van die sessie was ook dat mevrouw Van Oversteeg een breed mandaat kreeg vanuit de raad om daarmee aan de slag te gaan. Onze fractie heeft zich daarbij aangesloten, omdat het onze sterke voorkeur heeft om met elkaar een uiterste inspanning te doen om ruimte te creëren voor de bekostiging van het zwembad, en dat wel binnen de bestaande kaders. Ik hoop van harte dat dit amendement ook wordt aangenomen en ik zou het college willen adviseren om ook wat voorwerk te doen, als we met elkaar gaan nadenken en gaan kijken naar de investeringslijst. Het zou wellicht kunnen helpen om wat scenario's voor te leggen met voor- en nadelen. Geïnspireerd door de heer Grünwald ben ik ook alvast wat gaan zoeken in de boeken en zo kwam ik bij een post van een miljoentje of negen voor 'Nieuwe Doelen'. Voorzitter, dit zwembad lijkt ons een prachtig nieuw doel. Uiteraard is dit met een knipoog bedoeld, maar wel om te illustreren dat het waarschijnlijk wel ergens pijn gaat doen op het moment dat we ruimte gaan maken voor het zwembad door andere dingen te schrappen.

De heer Schefferlie: Voorzitter, bij wijze van interruptie...

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Schefferlie: Hiermee raakt de heer Krol precies het punt, en dat snap ik, want wie er ook bestuurtje was, we waren tot hele moeilijke vragen gekomen. Maar weet u wat ik zo moeilijk vond: bij de behandeling van de perspectiefnota vroegen wij uitdrukkelijk "Wij kunnen helemaal niet overzien dat al die ambities zomaar mogelijk zijn, hoe kunt u dit nu schrijven?", en daarop werd geantwoord: geen probleem, alles is mogelijk. De helderheid die vandaag met het amendement wordt gevraagd, vroegen wij op dat moment ook heel netjes: "is het niet prematuur om het zo te stellen?", en uw amendement bewijst eigenlijk dat dat zo was. En waarom is dat nu zo erg: omdat we bij de behandeling van zo'n perspectiefnota een hele middag en avond in de veronderstelling verkeren dat we met volledige informatie onze voorbeschouwingen doen, en we denken dan dat we naar de stad toe, als we weer op straat lopen, kunnen zeggen, "nee, maar het kan nog, een zwembad, het kan nog De Nieuwe Doelen", terwijl alles toen op tafel lag. Ik hoop u daarmee om begrip te kunnen vragen voor het feit dat wij werkelijk op die dag fundamenteel niet goed in positie zijn gebracht.

De heer Krol: Volgens mij heb ik al enig begrip getoond met mijn opmerking dat ik begrijp dat er frustraties leven, ook bij raadsleden, inclusief dit verhaal. Maar ik heb ook begrip voor het college, dat gesteld wordt voor een tegenvaller van 20 miljoen.

De heer Schefferlie: Fijn dat de heer Krol een beschouwing geeft over andere raadsleden en het college, maar ik was zo benieuwd wat het voor hemzelf betekent, als serieus raadslid, dat je op die manier met onvolledige informatie een hele dag je best gedaan hebt.

De heer Krol: Dat is uw nadronk van de perspectiefnota. Mijn nadronk is dat er een pm-post in stond die veel discussie geeft en waarover we nu dus met elkaar discussiëren. Het maakt mij niet uit: we hadden die discussie toen kunnen voeren, maar we doen het nu. Mevrouw Hamann heeft ook een amendement ingediend. Ik heb geprobeerd de verschillen te vinden tussen de beide amendementen en ik heb een paar kleine verschillen ontdekt. Mijns inziens had prima aansluiting gezocht kunnen worden bij de inspanningen die al gepleegd waren, maar goed, zij heeft om haar moverende redenen een eigen amendement ingediend. In de basis maakt het voor ons eigenlijk helemaal niet uit welk amendement aangenomen wordt, als het raadsvoorstel maar door een van de amendementen wordt aangepast. Dus ik zou haast een positief stemadvies voor beide amendementen geven, maar ik ben ook benieuwd hoe de wethouder daartegen aankijkt.

De heer Schefferlie: Bij wijze van interruptie...

De voorzitter: De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Mag ik even een dubbelcheck doen bij u? U zou het dus niet erg vinden als het amendement van Gorcum Actief wordt aangenomen, zodat de investering nog ter discussie gesteld kan worden als de dekking er niet komt? Die voorwaarde is namelijk in het amendement gesteld.

De heer Krol: Ik hoorde u eerder al een wat juridische benadering toepassen bij de vraag of het een besluit of een principebesluit zou zijn, maar zo ver gaat mijn kennis niet. Waar het mij om gaat, is dat we als raad nog een moment hebben waarop we kunnen zeggen: nu fiatteren we dat geld voor het Caribabad.

De heer Schefferlie: Oké, maar dan even in Joost- en Janneketaal: het amendement van Gorcum Actief zegt gewoon dat het zwembad pas definitief is als we de dekking hebben, en dat doen we in de begrotingsraad.

De heer Krol: Dat vind ik een goede overweging, dus misschien ga ik wel niet voor dat amendement stemmen! Ik zie een paar kleine verschillen, we kunnen nog kijken of we daar één verhaal van kunnen maken, en anders, nou ja, kan ik ermee leven als dat amendement het haalt, maar het liefst heb ik natuurlijk het amendement van mevrouw Van Oversteeg, en dat heeft vooral met het proces te maken.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Houwelingen, SP.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Enkele maanden geleden zaten we hier nog in een onduidelijke situatie, met veel onzekerheden, want het was niet duidelijk wat de kosten bij reparatie, renovatie of nieuwbouw zouden betekenen, ook qua energie, of we die kosten allemaal konden dragen en wat we echt nodig hebben voor voldoende zwemwater. En kijk waar we nu staan! Ik moet zeggen dat de route die is bewandeld en vooral de informatievoorziening en de uitgewerkte scenario's een goed en transparant beeld gaven van de opties die de raad heeft. Natuurlijk is het slikken, omdat het vrij plotseling kwam, terwijl ik van mening ben dat het, gezien de technische resultaten uit het rapport, al twee of drie jaar eerder in zicht had moeten zijn, en slikken bij het zien van

de kosten, want naast het zwembad hebben we ook te maken met andere opdrachten en ambities die ook miljoenen vragen. Nu hebben we als gemeente niet zomaar voldoende geld in de la liggen en zullen we veel van deze plannen tegen het licht moeten houden en met elkaar moeten beoordelen wat voorrang moet krijgen. Welk van de twee amendementen die zijn aangekondigd ook wordt aangenomen, ik kan met beide meegaan. Het wordt wel een interessante discussie: wat krijgt voorrang, wat niet, wat schuiven we naar achteren en wat niet? Maar vanavond spreek ik vooral uit dat we voor een zwembad gaan waarin alle doelgroepen, van jeugd tot ouderen, van breedtesport tot zwemveiligheid, een plek krijgen. Dat zijn zaken die wij in de raad allemaal belangrijk vinden. Wat wij vooral ook belangrijk vinden, is dat er genoeg zwemwater nodig is en dat wij niet afhankelijk moeten worden van derde partijen die ook nog eens een commercieel oogpunt hebben waar wij geen invloed op hebben, of dat zij bijvoorbeeld de tarieven verhogen. Wat dat betreft ben ik er best trots op dat er in deze gemeenteraad in Gorinchem geen fractie is die wil dat wij ons afhankelijk maken van derde partijen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Gammeren. Stadsbelang.

De heer Van Gammeren: Voorzitter. Het is cruciaal dat we de financiën voor het grote nieuwbouwproject het nieuwe Caribabad zorgvuldig in overweging nemen. We begrijpen tevens de noodzaak om het Caribabad te vernieuwen en ook continuïteit te bieden aan zwemlessen, zwemmen voor jong en oud, maar ook aan de lokale sportverenigingen die gebruikmaken van het zwembad. Het is ook een win-winsituatie om tijdens de nieuwbouw het oude te kunnen gebruiken, terwijl het nieuwe meteen nabij gebouwd gaat worden. Stadsbelang staat klaar om hieraan mee te werken. We mogen echter niet uit het oog verliezen dat we verantwoord met onze middelen moeten omgaan. We zijn ons ervan bewust dat we afwijken van het investeringsplafond en de financiële verordening. Toch is het nieuwe zwembad van groot belang voor Gorinchem, een groeiende stad met regionale uitstraling, maar ook met bezoekers aan het zwembad uit de regio en verder daarbuiten. Wij zijn zeker voornemens om in te stemmen met het raadsvoorstel voor de toekomstvisie van het Caribabad. Onze grote voorkeur hierin is scenario 3. Natuurlijk respecteren wij tegelijkertijd de inbreng van onze collega's van CDA, ChristenUnie/SGP en PvdA en het amendement van Gorcum Actief. We kijken daarom graag uit naar de reactie van de wethouder en zullen ons positief opstellen om de beste beslissing te nemen voor onze stad en haar inwoners. We willen graag dat het nieuwe zwembad een groot succes wordt voor iedereen, in plaats van een bodemloze put.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santen, VVD.

De heer Van Santen: Voorzitter. Caribabad, de naam heeft iets tropisch, net als Tropicana overigens. Wie kent het nog, het mooie zwembad in Rotterdam, in 1988 geopend, ook nog eens hetzelfde bouwjaar als het Caribabad. In Tropicana waren een wildwaterbaan, een stroomversnelling, twee familiegljbanen, vier buisbanen, drie jacuzzi's, golfslagbad, buitenbad, solarium, ijsbad, kinderbad, nou ga zo maar door. Overall kwamen de mensen vandaan. Fantastisch, zou je denken, maar Tropicana was, zoals de meesten van jullie denk ik wel weten, verre van een succesverhaal. Het zwembad is ook al even dicht na diverse gebreken, opstootjes met jongeren en een grote

imagoschade als gevolg. Dit in tegenstelling tot het Caribabad. Het Caribabad zorgt al jaren voor veel plezier in beweging, sport, onderwijs en het is naar ons idee ook vooral een familiezwembad waar veel mensen uit de regio – iets van 80% binnen een straal van 10 km of iets dergelijks, hebben we tijdens de presentatie gezien – gebruik van maken, dus ook nog eens een keer een hoge bezettingsgraad. Een succesvolle voorziening dus, en die wil je het liefst in stand houden. Als VVD vinden we het daarom goed dat er vroegtijdig een plan ligt voor een nieuw zwembad. En als het gaat om het maken van keuzes, kiest onze fractie voor het meest plausibele scenario, waarbij de huidige voorzieningen grotendeels worden gehandhaafd en we ook inzetten op een iets breder wedstrijdbad. En ja, dan vallen er ook zaken af, zoals die stoomcabine of de whirlpool. Het zijn gewoon keuzes in hoe je je als zwembad wilt positioneren en dan kiezen wij ook voor doen waar we goed in zijn en waar we het meeste profijt van hebben: beweging, sport faciliteren en zwemonderwijs bieden. Kanttekening blijft wel: waar zit dan nog verdere vernieuwingskracht van deze tijd? Dat misten we wel een klein beetje in de aanloop hierheen, want die innovatie is in onze optiek wel wat achtergebleven, net als de nodige investeringen in duurzaamheid, al eerder en vaker besproken, met alle redenen van dien. Kijk je dan naar andere vernieuwende zwembaden, en dan denk ik bijvoorbeeld aan het Sportiom in Den Bosch, waar ik nog niet zo heel lang geleden ben wezen zwemmen, dan zit daar ook veel digitalisering in het zwembad. Daar is ook bijvoorbeeld de beleving heel groot met allerlei nieuwe snuffjes. Het is gewoon een stukje invulling, en misschien is dat nog iets om aan de experts over te laten, maar we geven het graag mee. Dan: hoe pakken we dat nu aan zonder in te moeten dammen in die functies? Want het lijkt ons goed om die in stand houden en het is volgens mij een goede ontwikkeling om het nieuwe zwembad naast het oude zwembad te bouwen, zodat de continuïteit van het zwemonderwijs gewaarborgd is en er in ieder geval ook inkomsten zijn. Want het gaat niet alleen om kosten, er zijn ook opbrengsten. Dat missen we nog wel eens in de gemeente.

Ook naar de regiovoorziening hebben we goed gekeken. Er komen heel veel mensen uit de regio naar ons zwembad, zoals zonet al aangegeven, en die functie is onwijs belangrijk, zeker nu bekend is dat het zwembad in Sliedrecht dichtgaat. Voor ons is dan de vraag: hoe belangrijk vindt de regio die voorziening als het gaat om zwemonderwijs of sport? Tot op heden is dat geluid een klein beetje uitgebleven. Ook andere steden bieden voorzieningen waar Gorcumers weer gebruik van maken, en ja, we kunnen vast weer iets leuks verzinnen voor de Gorcumers zelf, maar die zijn toch in de minderheid als het gaat om het gebruik van het zwembad. De vraag is eigenlijk: is er nog een lobby mogelijk in de omliggende gemeenten waarbij grotendeels vaststaat in hoeverre zij hier gebruik van maken?

En dan kom ik op de financiën, vanavond ook een belangrijk punt, want het gaat om heel veel geld, zoals de collega's ook al zeiden. Wat kunnen we als stad dragen en hoe verhoudt dit zich tot het totaal? En ja, dit hadden we eigenlijk al decennialang aan kunnen zien komen, want het zwembad kent immers een afschrijvingstermijn. Het feit dat dit tot op heden nooit in onze begroting heeft gestaan, is eigenlijk een gemis dat al decennia voortduurt. Maar vaststaat wel, voor ons in ieder geval, dat het zwembad, de zwemsport en ons zwemonderwijs van dusdanig toegevoegde waarde zijn voor de regio Gorinchem, dat er eigenlijk geen andere keuze is dan de voorziening in stand te houden. En waar gaat

het dan ten koste van? Nou ja, het enige wat wij in ieder geval zeker weten is dat het niet een langetermijntraject zal zijn. We moeten nu door en ik heb van de collega's begrepen dat er twee amendementen zijn die dit nog verder willen meenemen in een integrale afweging tijdens de begrotingsraad. Er zitten ook wat nuanceverschillen in. Een daarvan is bijvoorbeeld het in stand houden van het huidige Caribabad tot er iets nieuws is met energie. Dat lijkt ons ook wel het beste eigenlijk, maar gelukkig staat die begroting al vrij snel op de agenda, zodat we nu ook al een beetje kunnen puzzelen met elkaar, en voor onze fractie is dat eigenlijk ook een goede optie.

Resumé: wat de VVD betreft laten we ons Caribabad geen Tropicana worden.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw De Groot, PvdA.

Mevrouw De Groot: Dank, voorzitter. Als Partij van de Arbeid weten we dat het Caribabad veel meer is dan slechts een zwembad. Het is een ontmoetingsplaats, een leerschool, een sportplek en een plek waar onze gemeenschap samenkomt. Het is een plek waar kinderen hun eerste zwemslagen leren, waar gezinnen plezier beleven en waar sportteams trainen voor succes in het water. Zwemmen is meer dan alleen beweging. Het is bovenal een gemeenschapservaring die mensen van alle leeftijden en alle achtergronden samenbrengt. En natuurlijk zijn we als Partij van de Arbeid voor nieuwbouw van het zwembad, omdat het zo belangrijk is voor onze stad. Maar het is niet genoeg om alleen het belang van het zwembad te onderstrepen. We moeten ook eerlijk zijn over de financiële uitdagingen die voor ons liggen.

Het college stelt in het huidige raadsvoorstel voor vanuit verschillende potjes geld te reserveren. Er wordt beslag gelegd op geld van de toekomst, maar we moeten ons ook afvragen ten koste van wat. Zo hebben we recent bijvoorbeeld het IHP vastgesteld, een cruciaal initiatief voor de toekomst van ons onderwijs. Brengt de financiering van het Caribabad het IHP in gevaar? Hoe wordt ervoor gezorgd dat toekomstige investeringen, zoals het IHP, niet in gevaar komen door de financiering van het zwembad? Wat zijn de mechanismen om deze investeringen te beschermen? Tijdens de behandeling van de perspectiefnota, afgelopen juli, viel het ons op dat geen geld werd toegewezen voor het zwembad, hoewel de kosten al duidelijk waren. De afwezigheid in de perspectiefnota van zo'n groot bedrag is op z'n minst merkwaardig. De raad moest het doen met de toezegging van het college dat zij het overzicht wél hadden. Bij het vaststellen van de perspectiefnota hebben wij als PvdA in een stemverklaring aangegeven dat wij onvoldoende inzicht hadden gekregen in de keuzes die door het college gemaakt waren en dat er sprake was van een onvoldoende totaalbeeld. Desondanks hebben wij ingestemd, ten eerste omdat er doorgewerkt moest kunnen worden en ten tweede omdat wij de portefeuillehouder en het college het vertrouwen gaven om ons in september in een goede sessie te laten zien hoe het precies in elkaar steekt en waar we precies ja tegen zeggen. Achteraf gezien zijn wij dan ook teleurgesteld in het college, omdat nu blijkt dat het college de raad bij de behandeling van de perspectiefnota ten onrechte heeft voorgespiegeld dat er voldoende dekking zou zijn voor het Caribabad, naast alle andere geplande investeringen. Wij hopen en verwachten dat de wethouder beseft dat zij en het hele college ons vertrouwen hierin hebben beschaamd en dat de wethouder hier in haar reactie in de eerste termijn op terug zal komen.

Voorzitter, we staan voor een uitdagende taak: het verzekeren van de toekomst van het Caribabad, zonder andere belangrijke investeringen, zoals het IHP, te verwaarlozen. En nogmaals: als Partij van de Arbeid zijn we absoluut voor de nieuwbouw van het zwembad, maar wij kunnen simpelweg niet onze ogen sluiten voor de financiële positie waarin de gemeente zich bevindt. In de woorden van de wijze oud-PvdA'er Joop den Uyl: waar visie ontbreekt, komt het volk om. We moeten een duidelijke visie hebben, niet alleen voor het zwembad, maar voor de hele gemeente en al haar plannen. We staan voor een tijd waarin we keuzes moeten maken. Daarom dienen wij ook het amendement van het CDA mede in. De komende tijd moeten wij als raad integrale afwegingen gaan maken en op zoek gaan naar de wijze waarop wij de nieuwbouw van het Caribabad gaan bekostigen. Als PvdA willen wij alles in het werk stellen om de nieuwbouw van het Caribabad te waarborgen en zoals ook al eerder aangegeven, zijn wij ook bereid om de plafonds, waarover al vaker is gesproken deze avond, te verhogen, om te zorgen dat dit essentiële project doorgaat.

Dank, voorzitter.

De heer Van Veen: Voorzitter, bij wijze van interruptie...

De voorzitter: De heer Van Veen.

De heer Van Veen: Ik heb al een aantal raadsleden het woord 'dekking' horen roepen, mijn vraag aan mevrouw De Groot is: wat verstaat u onder dekking?

Mevrouw De Groot: Voorzitter. Onder dekking versta ik dat we de middelen die we nodig hebben om het zwembad te bekostigen vinden in budgetten, of op welke manier we die ook gaan vinden de komende maanden.

De heer Van Veen: Dus onder financiering verstaat u geen dekking?

Mevrouw De Groot: Jawel, de financiering is de dekking.

De heer Van Veen: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Je zou denken: iedereen is voor een zwembad, waar maakt de raad zich nog zo druk om? Ik snap die verwondering en daarom sta ik daar graag bij stil.

Het is inmiddels wel duidelijk dat we linksom of rechtsom doorgaan met het zwembad. Ook voor D66 staat dat als een paal boven water, al is het maar omdat we in een waterrijke omgeving wonen en zwemvaardigheid van levensbelang kan zijn. Maar er is ook een keerzijde aan dit verhaal. De ongemakkelijke waarheid is dat er straks geen enkele investeringsruimte meer overblijft nadat we 19,4 miljoen euro hebben gestoken in het zwembad. U zou de vraag kunnen stellen: is dat erg? Ja, voor D66 wel. Je zou het eigenlijk kunnen vergelijken met een vakantie; laten we het de zomervakantie noemen. Stel: je gaat voor vier weken weg, maar na een week ben je al door al je vakantiegeld heen. De rest van de vakantie blijf je dus maar lanterfant in je hotelkamer omdat je geen euro meer te besteden hebt. Die situatie doet zich nu eigenlijk ook voor bij de gemeente. Alleen

hebben wij als gemeente niet de luxe om de deuren van het stadhuis dicht te gooien en te lanterfant in de vergaderkamers. Sterker nog: wij hebben allerlei wettelijke verplichtingen die schreeuwen om daadkracht. De fractie van D66 denkt dan in eerste instantie aan al die schoolgebouwen die er nu krakkemikkig bij staan, zoals de Samen Onderwegschool aan de Van Goudoeverstraat, of de Anne Frankschool, maar ook de JP Waaleschool en De Uilenhof uit het voortgezet onderwijs, één voor één scholen die nu niet voldoen aan de wettelijke eisen, zoals een gezond binnenmilieu en een laag energieverbruik. De renovatie van deze schoolgebouwen zou al in 2026 afgerond moeten zijn, maar komt nu volledig op losse schroeven te staan. We zien zelfs dat het college de begrotingssaldi inzet voor het zwembad, terwijl die eerder werden genoemd als dekkingsbron voor scholen. Voorzitter, ik vraag me al een tijd af of er dan niemand is in dit stadhuis die zich afvraagt of dat wel kan en of het wel consistent is met eerdere besluitvorming. Ik snap het niet, maar het komt allemaal wel heel zwalkend over: vandaag dit, morgen dat en overmorgen zien we wel.

Voorzitter, ik ga terug naar de essentie. De principiële vraag die vanavond voorligt is, en ik stel hem maar: wat kan straks allemaal niet meer als we instemmen met de investering voor het zwembad, welke andere ambities komen in de verdrukking? Het college heeft moeite om daar klip en klaar antwoord op te geven, terwijl de ongemakkelijke waarheid met dit voorstel eigenlijk op tafel ligt. Volgens het college is de investering in het zwembad immers niet mogelijk zonder een fikse overschrijding van het investeringsplafond, een leegroef van de meerjarenbegroting en een afwijking van de financiële spelregels, terwijl bij de perspectiefnota nog stevast werd volgehouden dat alles haalbaar zou zijn binnen de bestaande kaders: heb vertrouwen, het komt allemaal wel goed. Niets blijkt minder waar. Het stapelen van ambities zonder zich rekenschap te geven van de haalbaarheid ervan eist nu zijn tol. Ik ben benieuwd hoe de wethouder voor financiën hierop terugkijkt. Erkent zij dat de raad bij de behandeling van de perspectiefnota op het verkeerde been is gezet?

Voorzitter, we moeten verder, maar hoe? Er moet in ieder geval een fundamentele herbezinning komen op de totale investeringsportefeuille van de gemeente, iets wat eigenlijk in 2022 al had moeten gebeuren, zoals was beloofd in het coalitieakkoord. Ik vond het gênant. Het is werkelijk het allereerste voornemen uit het coalitieakkoord, op een van de eerste pagina's: "Nog dit jaar gaan we met de gemeenteraad bespreken op welke grote onderwerpen en investeringen we willen inzetten en in welk tempo". Hartstikke goed, maar waar blijft het? Er was bij de behandeling van de perspectiefnota zelfs een motie voor nodig om dit alsnog in gang te zetten.

De heer Krol: Voorzitter bij wijze van interruptie. Ik hoorde de heer Tekir hier net wat zeggen over het stapelen van ambities. Ik vind het verheugend hierin een stukje erkenning te zien voor de grote ambities die door dit college worden neergezet, maar er lagen natuurlijk ook ambities en dingen die in werking gezet waren vanuit een vorig college, dus ik vind het wat makkelijk, zeg maar, om het hiertoe te beperken. Het is een historie van jaren van dingen die gestapeld worden en we weten met elkaar dat de positie van gemeenten in z'n algemeenheid complex is, zeker voor gemeenten die een grote regiofunctie hebben op het gebied van onderwijs. Ik hoor daar weinig begrip voor.

De heer Tekir: Ik zal niet ontkennen, dat kunnen we allemaal beamen, dat de investeringsportefeuille door de jaren heen is opgebouwd, maar daar gaat het hier niet om. Waar het hier om gaat, is het volgende. Het college, de coalitie, treedt aan en er is een besef van urgentie. In uw coalitieakkoord geeft u aan dat we de investeringen eens tegen het licht zullen moeten houden, omdat we er anders niet uitkomen. Nou, dan verwacht je dat dat ook gaat gebeuren. Wat je niet verwacht, is dat vervolgens daar nog eens allerlei ambities bovenop worden gestapeld. Kijk, ambities opstapelen is prima, zeker in het onderwijs – daar heb u mij altijd in mee –, maar als we eigenlijk bij voorbaat al weten dat het niet haalbaar is, en ik heb dat in april van dit jaar keer op keer geroepen, dan is het strooien met beloftes in de stad die we, vrees ik, niet waar kunnen maken.

De heer Krol: Voorzitter, als interruptie. Het verbaast me zeer dat de heer Tekir hiermee komt, omdat met name de partij van de heer Tekir hier over welk onderwerp dan ook steeds met voorstellen komt die geld kosten. Ik zou hier dan ook een beetje realiteitszin willen vragen van de heer Tekir.

De heer Tekir: Ik zou niet weten waar u op doelt.

De heer Schefferlie: Voorzitter...

De voorzitter: De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Ik wil ook graag een duit in het zakje doen, want hier gaat het in essentie nu juist om. Alle ambities waren er al, maar die waren ook altijd vrij raadsbreed. Iedereen zou er moeite mee hebben gehad om die te dekken. Waar het ons om gaat, is dat op het moment dat je alle data hebt, dat alles bekend is wat wel of niet kan, maar zich helaas de noodzaak voordoet een andere, betere afweging te maken, dan op de vraag aan het college of het allemaal nog steeds wel kan bij de behandeling van de perspectiefnota een bevestigend antwoord wordt gegeven, terwijl toen objectief kenbaar al bekend was dat het níét meer kon. Daar gaat het alleen om. Die ambities waren er inderdaad, bij iedereen, maar het gaat om de zorgvuldigheid en het respect waarmee we niet in staat gesteld zijn om dat te doen op het moment dat alles al bekend was. Dat is het.

De voorzitter: De heer Klein.

De heer Klein: Dank u wel. Mijns inziens past hierbij nog wel enige nuance. Ik heb het niet meer helemaal scherp op het netvlies staan, maar volgens mij hebben we het altijd gehad over een technische mogelijkheid en niet zozeer over de vraag of we wel of niet een investeringsplafond zouden doorbreken, op wat voor manier dan ook. Technisch is en blijft het natuurlijk gewoon mogelijk, meneer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Het gaat er niet om of het wel of niet technisch mogelijk is. Als je als college voorziet dat het niet zal gaan zonder terug te komen op investeringen die eerst voor het IHP waren, of bijvoorbeeld door het investeringsplafond te verhogen, ofwel dat je zult moeten gaan kiezen tussen investeringen, als je dat wel weet, maar niet zegt, dan heb je óf zelf dat inzicht niet, óf je hebt het niet met ons gedeeld, want toen we het vroegen, letterlijk, werd bij de behandeling van de perspectiefnota geantwoord: nee, wij zien het wel, alles kan nog steeds. Snapt u? Dus daarom zijn we gewoon niet in de

gelegenheid gesteld en dan kun je ook niet het goede geluid naar buiten toe brengen. Dat is gewoon heel erg schadelijk.

De heer Klein: Voorzitter. Ik hoor de heer Schefferlie zeggen dat er keuzes gemaakt moeten worden, maar volgens mij is dat juist ook het voorstel dat er nu ligt, al worden daarop ook amendementen voorgesteld, et cetera, en wordt er discussie over gevoerd. Maar wat wordt voorgesteld is wel mogelijk. Je kunt het er wel of niet mee eens zijn, het kan een begroting misschien klem zetten en heeft misschien consequenties voor toekomstige investeringen, maar het is wel een optie.

De heer Tekir: Voorzitter, ik zou de heer Klein een wedervraag willen stellen, als dit debat zich dan toch ontpopt. U hebt bij de behandeling van het voorstel voor het IHP een motie van Gorcum Actief gesteund waarmee nog eens werd herbevestigd dat we het investeringsplafond en het schuldenplafond blijven handhaven. Dat heeft de voltallige coalitie gedaan. Ik vond dat toen eerlijk gezegd onnodig, want die afspraak hadden we al met elkaar. Gaat u er dan niet vanuit dat het college ook die opdracht van op dat moment een meerderheid van de raad volgt? Ik snap niet zo goed dat het u niet verwondert dat zomaar wordt afgeweken van de opdrachten die uit deze raad komen. Er ligt een raadsuitspraak om binnen het schuldenplafond investeringen te realiseren en dat gebeurt niet.

De heer Klein: Volgens mij ging dat over het IHP, maar dan gaan we een beetje kibbelen over de vraag of het wel of niet van toepassing zou moeten zijn op een ander onderwerp. Op dat moment was natuurlijk nog niet het issue van het huidige zwembad aan bod gekomen en hoe we dat mogelijk zouden moeten willen maken, dus ik vind dat een beetje appels met peren vergelijken. Daar wil ik het dan ook gewoon bij laten.

De voorzitter: De heer Tekir vervolgde zijn betoog.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp best dat een confrontatie met uw eigen coalitieakkoord confronterend kan zijn, laat ik het zo stellen, maar ik denk dat het wel goed is om dat in ogenschouw te nemen, vooral ook omdat mijn partij er groot voorstander van is om dat zo snel mogelijk te doen.

Voorzitter. Het gevolg hiervan is, het kan ook niet anders, dat de raad vanavond zelf het heft in handen neemt om financiële dekking te vinden voor het zwembad. Ik zeg er meteen bij: voor D66 is dit eigenlijk niet de meest fraaie oplossing. omdat de raad hiermee op de stoel van het college gaat zitten. De perspectiefnota wordt immers opengebroken en je zou kunnen zeggen dat het college financieel onder curatele komt, totdat wij een sluitende begroting hebben. De fractie van D66 hoort dan ook graag van het college hoe we deze herstelactie in de toekomst gaan voorkomen. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat de raad ieder jaar achteraf de perspectiefnota moet gaan rechtbreien en ik hoop dat het college dat met ons eens is.

Dan de amendementen. Het zijn er inmiddels twee. Beide amendementen roepen volgens mij op om door te gaan met het zwembad, dus dat zit wel goed. Toch zijn er ook kleine verschillen. Daarom heeft de fractie van D66 een eerste en tweede voorkeur, en ik zeg er meteen bij dat beide amendementen op onze sympathie kunnen rekenen. Het amendement van Gorcum Actief doet een duidelijk appel om de financiële afspraken die we met elkaar

hebben gemaakt te respecteren, zoals, ik noemde het net al, het investeringsplafond en de schuldpositie van de gemeente. Ik moet het u nageven: u bent daar ook consistent in, mevrouw Hamann. Dat zijn zaken die eerder ook zijn bekrachtigd, zoals ik net al memoreerde, in een motie bij de behandeling van het IHP. Het lijkt mij dan ook consistent dat we als raad die lijn vasthouden en vooral herprioriteren binnen de totale investeringsplanning. Het doet ook recht aan de afspraken die zijn gemaakt in het coalitieakkoord.

Het amendement van het CDA komt er ook heel dicht bij in de buurt, maar lijkt nog als terugvalscenario in zich te hebben dat we kunnen terugvallen op de constructie die het college nu voorstelt en dat willen wij zoveel mogelijk voorkomen. Maar het is voor ons wel een second best, alles beter dan de constructie die het college vandaag voorstelt.

Samenvattend. Met beide amendementen geven we vooralsnog een 'go' voor het zwembad en een 'no go' op de financiële constructie van het college. Tegelijkertijd legt dat een zware verantwoordelijkheid op de schouders van alle raadsleden in een echt vrij kort tijdsbestek. We hebben nog maar vijf weken te gaan tot de begrotingsbehandeling en we moeten schuiven met miljoenen om binnen de financiële afspraken die we met elkaar hebben de begroting sluitend te krijgen. Ik hoop echt dat we in alle openheid investeringen tegen elkaar kunnen afwegen. Ik begrijp dat er al een datum is geprikt in oktober. We zullen die hobbelen moeten nemen, niet alleen voor het zwembad, maar ook vooral voor die ambities die in de verdringing komen. Ik zal die scholen niet meer herhalen, maar daar ligt voor ons wel de grootste pijn. Mocht het uiteindelijk niet lukken om die 19,4 miljoen euro te vinden, dan hoop ik dat we met z'n allen het lef hebben om andere scenario's voor het zwembad, zoals een grootscheepse verbouwing en verduurzaming, ook in ogenschouw te nemen.

Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is namens het college aan wethouder Molengraaf.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Voorzitter, dank u wel. Als volgens mij één ding duidelijk is vanavond, is het wel dat we hier een heel bijzonder voorstel aan het behandelen zijn. Ik heb in B&A ook gezegd: het zwembad is ons in de schoot geworpen. Het is niet een cadeau waar we heel blij van worden, maar waarvan we wel hebben gezegd dat het een dusdanig belangrijke voorziening is voor de stad, al was het maar vanwege de zwemveiligheid –: zoveel 'zwemlessers' die elk jaar hun diploma moeten halen in een omgeving waar veel water is –, dat je het eigenlijk niet kunt maken om het zwembad niet te vernieuwen. Zo'n probleem, dat ineens op je bordje komt in een tijd dat de financiën niet heel ruim bemeten zijn en in Gorinchem al een heleboel investeringen op stapel staan die een uiterste inspanning vragen om te gerealiseerd te krijgen, vroeg naar ons idee ook om een onorthodoxe aanpak. Laat ik dat woord maar eens gebruiken. Wij hebben een onorthodoxe financiële constructie bedacht, waarbij we eigenlijk alle investeringen laten voor wat ze zijn en een andere financiële route kiezen, die inderdaad inging tegen het gestelde investeringsplafond, maar als voordeel had en heeft dat we er in de begroting geen last van hebben, sterker nog: dat het een kleine plus gaat opleveren, of misschien wel een wat grotere plus. Dat is de reden waarom wij als college besloten hebben om het voorstel zo in te dienen.

U zult begrijpen dat er best ook wel wat tijdsdruk zat op het maken van dit voorstel, omdat we niet precies wisten hoe lang het oude Caribabad nog in stand gehouden kon worden. Mevrouw Hamann zei dat de fundering en de metaalconstructie slecht zijn. Dat wil ik even in die zin nuanceren, dat wij daarop natuurlijk direct actie hebben gezet, want veiligheid gaat boven alles en als je hoort van betonrot en corrosie, dan weet je dat er actie genomen moet worden, dus dat is ondertussen gerepareerd. Dat is veilig en voorlopig kunnen we het daarmee doen – voordat dat ook weer tot allerlei verhalen leidt. Ik ben blij te horen dat er eigenlijk raadsbreed steun is voor het plan van het college om in ieder geval een nieuw zwembad te gaan bouwen. Meteen wil ik hierbij even reageren op de opmerking van de heer Tekir dat, als we er financieel allemaal niet uitkomen, misschien toch een soort grootschalige verbouwing overwogen zal moeten worden. Volgens mij is uit alle stukken die u gekregen hebt duidelijk geworden dat dat eigenlijk geen goedkoper alternatief is. Omdat het wedstrijdbad gefundeerd is op het oude buitenbad, waar je voor een deel helemaal niet meer bij of onder kunt komen, zou je met een renovatie zoveel risico lopen op nog weer eens extra kosten, dat ik zo'n scenario in ieder geval niet aandurf. Dus dat zou ik zeker niet adviseren aan de raad.

Dan het Caribabad met de regiofunctie. In een I&O, of B&A – dat weet ik allemaal niet meer, want we hebben best wel veel sessies gehad – hebben wij aangegeven dat wij met alle regiogemeenten in gesprek zijn geweest. Alle regiogemeentes willen graag dat we het Caribabad gaan doen, maar, en dat heb ik u toen ook gezegd: ze leveren er geen geld bij. Het idee is dus om via de ticketprijzen de regio mee te laten betalen; dat heb ik in B&A ook uitgelegd. Er komt een mogelijkheid voor Gorcumers om met korting naar het Caribabad te gaan via de Gorinchempas, die we binnenkort hopen te presenteren. De regiogemeenten kunnen zich daar ook in inkopen, maar hoe dan ook zullen zij ook mee moeten gaan betalen aan het zwembad, en dat doen we op die manier.

De heer Van Santen: Voorzitter...

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ik hoor de wethouder zeggen dat ook de regiogemeenten moeten gaan meebetalen op deze manier. Is dat alleen gekoppeld aan de regiopas, of zijn er ook andere manieren waarop zij meefinancieren? Wat is daarin de concrete afspraak met die regiogemeenten?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Wij hebben met de regio geen afspraken over betaling. Wel heeft een aantal gemeenten interesse getoond om mee te doen met die pas. We moeten nog even bekijken hoe we dat precies in het vat gieten. Als zij daaraan zouden deelnemen, betalen zij ons de korting die hun inwoners krijgen. De inwoners van de regio die die pas niet kunnen gebruiken betalen gewoon de volle mep.

De heer Van Santen: Voorzitter, een korte vervolgvraag. Dat is één, maar er zijn natuurlijk ook heel veel regiofuncties die we hiermee vervullen, zoals zwemonderwijs, of andere zaken. Hoe staan de regiogemeenten daarin? Bestaat de kans dat ook de regiogemeenten daaraan een steentje bijdragen, of vervalt dat helemaal?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Daar heb ik niet zo snel een antwoord op. Ik weet niet of het gesprek ook daarover is gegaan. We hebben het vooral over de ticketprijzen gehad. Ik weet ook niet precies uit mijn hoofd hoeveel ‘zwemlessers’ er uit de regio komen, maar dat kan ik nog voor u navragen.

De heer Van Gammeren: Voorzitter...

De voorzitter: De heer Van Gammeren.

De heer Van Gammeren: Ik wil nog even terugkomen op het gebruik van die pas. U zei zojuist dat het eventueel mogelijk is om ook omliggende gemeenten te laten meebetalen. Ik neem aan dat de korting die ze dan eventueel krijgen niet gelijk is aan die welke iemand krijgt die over een Gorinchempas beschikt, of hoe moet ik dat precies zien?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Voor de opbrengst maakt dat niet zo heel veel uit. Het idee is dat die pas vooral aan minima in Gorinchem wordt verstrekt en dat anderen gewoon een pas kunnen kopen waarmee ze een vorm van korting kunnen krijgen. Regiogemeenten hadden wel interesse om voor hun minima mee te doen aan die pas.

De heer Van Gammeren: Oké, duidelijk.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Complimenten zijn gemaakt voor de snelheid, de voortvarendheid, het goede proces en de informatievoorziening. De ambtenaren die daarvoor hebben gezorgd zitten erbij, dus die complimenten geef ik graag door.

Dan kom ik bij de financiering, en daarmee meteen ook bij de amendementen. In mei dit jaar hebben wij geprobeerd een sessie te beleggen over de investeringen. In B&A hebben we het er ook even over gehad en daarvan heb ik gezegd dat het niet de meest succesvolle sessie was in de korte tijd dat ik wethouder ben. In die sessie voelde een aantal fracties zich erg overvallen, maar het was wel een sessie die bedoeld was om het over de investeringen te hebben, te laten zien dat we er daarvan een hele hoop op de plank hebben liggen en dat dat wel een tol eist van de gemeente. Dus met ons voornemen om het over de investeringen te hebben, hebben we niet helemaal niks gedaan. Bij de behandeling van de perspectiefnota is gevraagd of alle investeringen zoals die er stonden ook mogelijk waren en toen heb ik gezegd: ja, dat kan. Als je ‘sec’ naar de perspectief keek, waren alle investeringen die er toen stonden mogelijk.

De heer Schefferlie: Voorzitter, bij wijze van interruptie. Waar wij zo nieuwsgierig naar zijn als u zegt dat het allemaal kon, is of u er dan geen behoefte aan had om ons erop te attenderen dat dat slechts zou kunnen met het eveneens in die perspectiefnota opgenomen uitgangspunt over het investeringsplafond?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Dat staat er los van. Het investeringsplafond komt eigenlijk alleen in het geding bij het Caribabad. Stel dat we het Caribabad niet hadden gehad, dan hadden we het hier niet over het investeringsplafond hoeven te hebben.

De heer Schefferlie: Nee, maar het is er natuurlijk wel en ik vroeg u op dit punt uitdrukkelijk of het Caribabad echt kon op de manier waarop u het daar had geschreven.

Als u al die data had, kan het natuurlijk niet zo zijn dat u het niet nodig vond om het ons toen al te vertellen.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Ik heb de notulen teruggelezen, meneer Schefferlie, u hebt mij toen niet uitdrukkelijk gevraagd naar het Caribabad. U hebt gevraagd of de investeringen zoals die opgenomen waren in de perspectiefnota mogelijk waren, en financieel was dat zo. Bij de behandeling van de perspectiefnota hebben we gezegd: voor het Caribabad kijken we naar de ruimte die in het investeringsplafond zit, we kijken naar de begrotingssaldi en we komen met een voorstel bij u terug. Die drie punten hebben we precies gedaan. We hebben niet gezegd “we vinden alle ruimte, of de hele ruimte”, we hebben gezegd: we zoeken ruimte en die zoeken we daar. Er is een hele bladzijde gewijd aan het investeringsplafond, waarop u precies kunt zien hoeveel er nog in zit.

De heer Schefferlie: Voorzitter, als u mij toestaat om er nog heel kort iets over te zeggen. Ik denk dat u iets verder had moeten lezen, want daar staat in uw eigen notulen, om één voorbeeld eruit te trekken, ongeacht de variant van het zwembad bijvoorbeeld, zegt u: “ja, dat is allemaal mogelijk, we gaan het allemaal realiseren”. Zo scherp heeft u het kennelijk; dat waren dan mijn woorden, waarop u dan zegt: ja, dat klopt.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Ja, maar dat klopt toch ook? We kunnen het realiseren.

De heer Schefferlie: Ja, dat klopt ook, maar u hebt dan niet de behoefte, en vindt het niet nodig om de raad erop te attenderen: van de begrotingssaldi die we ook aan het IHP hebben gegeven is eigenlijk nog maar 3 miljoen over, waarvan we nu 2,7 miljoen aan het zwembad geven, en weet wel dat er een dekkingsvoorstel zit aan te komen waarbij dat geld eruit gaat. U denkt dan nog steeds dat alles mogelijk blijft en u vond het niet nodig om vast te vertellen dat dat iets ging doen met het schuldenplafond.

Wethouder mevrouw Molengraaf: De financiering van het IHP loopt niet via de begrotingssaldi. We hebben afgesproken dat overschotten van de jaarsaldi in de algemene reserve gaan. Op het moment dat de weerstandratio boven 2 komt, gaan we voor het IHP de reserve infra afroemen. Dus dat staat los van elkaar.

De heer Schefferlie: Voorzitter. In het raadsvoorstel voor het IHP staat letterlijk dat eventuele begrotingssaldi worden ingezet voor de dekking. Dat IHP is al een hele puzzel en nogmaals: het was allemaal niet zo erg geweest, want we vinden het ook met z'n allen een grote puzzel...

Wethouder mevrouw Molengraaf: Voorzitter, ik wil nu toch even citeren, want ik heb er even fotootjes van gemaakt, uit het voorstel IHP: *“Verder is het voorstel om vanaf volgend jaar bij iedere perspectiefnota een eventueel overschot op de algemene reserve te reserveren voor mobiliteit en infrastructuur enerzijds en onderwijshuisvesting anderzijds.”* Dat is dus precies wat ik gezegd heb.

De heer Schefferlie: Ja, maar ik waar ik het over heb is wat in uw eigen raadsvoorstel over het IHP staat.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Daar komt dit citaat uit.

De heer Schefferlie: Ja, maar als u dan aankondigt dat u daarvoor eventuele begrotingssaldi gaat gebruiken, was het toch netjes geweest, als u dit allemaal al voorzag, om in ieder geval te schetsen: weet dat we dit gaan doen, want het begrotingssaldo dat u voorziet, dat overblijft voor 2025...

De voorzitter: Meneer Schefferlie, u zegt het nu voor de derde keer. Het punt is gehoord. De wethouder reageert er nu voor de laatste keer op en dan geef ik het woord aan de heer Tekir.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Nou ja, het klopt dus niet wat de heer Schefferlie zegt. Er staat iets anders in dat voorstel en dat heb ik net voorgelezen. Het gaat dus niet om de begrotingssaldi.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter. Dit dreigt een welles-nietes-spelletje te worden. Alleen nog één ding over het IHP: in punt 3 van het raadsvoorstel is wel degelijk sprake van inzet van jaarlijkse begrotingssaldi.

Ik wil nu nog even reageren op het Caribabad, en niet om er een welles-nietes-spelletje van te maken. Wat ik niet snap, en ik hoop dat de wethouder dat kan toelichten, is het volgende. U geeft aan dat bij de perspectiefnota alles mogelijk was...

Wethouder mevrouw Molengraaf: Nee, ik heb niet gezegd dat alles mogelijk was. Er was gevraagd of de investeringen mogelijk waren zoals ze toen opgenomen waren, en daarvan heb ik gezegd: ja, dat is mogelijk.

De heer Tekir: Precies: zijn de investeringen mogelijk zoals opgenomen? Op dat moment wist u, want die scenario's had u aan de raad gepresenteerd, dat er voor het Caribabad een aantal scenario's op tafel lagen die varieerden van 15 tot en met 21 miljoen euro. Ook als we uiteindelijk zouden uitkomen op het laagste scenario, 15 miljoen euro, zouden we dat niet binnen ons investeringsplafond kunnen realiseren. Dat was informatie die u op dat moment wel had, maar niet heeft gedeeld.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Jawel, want dat staat in de perspectiefnota. Daarin is een hele bladzijde opgenomen over het investeringsplafond, met de saldi erbij. Die kunt u optellen en dan komt u uit op de 7,3 miljoen euro die in het voorstel voor het zwembad staat.

De heer Tekir: En mijn constatering is dat die 'minstens 15 miljoen' dus een te hoog bedrag is om met die 7,2 miljoen te realiseren.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Ja.

De heer Tekir: Dus de investeringen die genoemd zijn in de perspectiefnota waren op dat moment al niet realiseerbaar voor specifiek het Caribabad, want wij wisten dat dat minstens 15 miljoen zou kosten.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Maar we gebruiken alleen de investeringsruimte die er nog is en de andere investeringen waren gedekt.

De heer Tekir: Ik krijg het idee dat u mij niet wilt begrijpen.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Of u wilt mij niet begrijpen!

De heer Tekir: Op dat moment was bekend dat het Caribabad minstens 15 miljoen euro zou kosten en we wisten dat er nog een investeringsruimte was van 7,2 miljoen euro. Dan is het toch gemakkelijk na te rekenen dat we het binnen die investeringsruimte niet zouden redden?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Nee.

De heer Tekir: Precies, maar geef dat dan toe!

Wethouder mevrouw Molengraaf: De investeringen in de perspectiefnota waren gedekt en er is inzichtelijk gemaakt hoeveel ruimte er nog was binnen het investeringsplafond. Die ruimte vindt u ook terug in het voorstel voor het Caribabad. In de perspectiefnota hebben we aangegeven dat we ruimte zoeken binnen het investeringsplafond – dat is die 7,3 miljoen euro die u op die hele bladzijde kunt vinden –, dat we ruimte zoeken bij de begrotingssaldi en dat we bij u terugkomen met een voorstel. Alle drie punten hebben we ook precies zo uitgevoerd.

De voorzitter: Waarvan akte. De wethouder vervolgt nu haar beantwoording van de vragen van de raad.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Zo heel veel vragen heb ik volgens mij niet genoteerd, dus als ik er vergeten ben, hoor ik dat graag.

Er is mij ook gevraagd te reflecteren op de behoefte om de investeringen tegen het licht te houden. Daarnet heb ik daartoe al een begin van een poging gewaagd, want ik snap die wens van de raad heel goed, en het is een gedeelde wens, want dat willen wij ook. In B&A heb ik aangegeven dat we bezig zijn om een lijst van de investeringen te maken. Het is bekende informatie die je her en der vandaan kunt halen en wij hebben dat netjes op een rijtje gezet. We hebben er een model van gemaakt waarmee u werkendeweg kunt zien wat het gevolg is als we er een bepaalde investering uithalen. Volgens mij gaan we er op 24 oktober mee aan de slag en dan kunnen we dus ook gelijk met de raad de exercitie uitvoeren om te kijken welke investeringen er al heel lang in staan waarmee eigenlijk nog geen begin is gemaakt, of waarvan het bedrag dat ervoor staat niet meer realistisch is, zodat we kunnen afwegen of we zo'n investering nog belangrijk genoeg vinden om het bedrag te laten staan, dan wel kunnen wegstrepen, en dan kunnen we met elkaar dat bedrag gaan vinden. Ik vind dat helemaal prima.

Rest mij een uitspraak te doen over de amendementen. Mij maakt het, net als de heer Krol, niet zoveel uit welk amendement aangenomen wordt, dus dat wil ik ook echt aan de wijsheid van de raad overlaten. Ik ga ervan uit dat beide amendementen ons allemaal de verantwoording geven om ervoor te zorgen dat we dat bedrag gaan vinden, omdat heel duidelijk is dat u de route die het college heeft gekozen om boven het investeringsplafond

te gaan niet wenselijk vindt. Een deel van de raad wil het echt niet en een ander deel van de raad zegt 'liever niet'. Nou, daar kan ik prima mee leven.

De heer Schefferlie: Voorzitter bij wijze van interruptie. Volgens mij is helemaal niet door heel veel raadsleden uitgesproken of we die voorkeur wel of niet voor het één of het ander hadden, maar is gewoon geconstateerd dat we bij de perspectiefnota niet in de gelegenheid zijn geweest om daarover voor te beschouwen. Dus we moeten dat hele gesprek dan nog maar gaan voeren.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter...

De voorzitter: Mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Nog een vraag naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder. De sessie is inmiddels gepland op 24 oktober, dus het wordt voor iedereen hier nog een uitdaging om dat voor de begrotingsbehandeling goed te verwerken. Die sessie heeft ook het karakter van een I&O en ik ben benieuwd of het college dan voornemens is om zelf ook met een visie te komen op de manier waarop je dat dan zou kunnen afwegen.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Dan moet u even toelichten wat u precies bedoelt, want we willen proberen die sessie zo in te richten dat we niet allerlei discussies krijgen over 'het proces is niet goed', 'we zijn overvallen', et cetera. We gaan nu echt proberen aan de voorkant duidelijk de informatie alvast te verstrekken, zodat u zich daar in de fractie op kunt voorbereiden. Als u dat bedoelt, dan is dat mijn visie erop: dat we elkaar daar niet verrassen. Dat is zeker niet mijn bedoeling, want ik wil graag het goede gesprek voeren. Als u bedoelt dat wij zelf met een voorstel zouden moeten komen over welke investeringen we daaruit zouden willen halen, kan ik zeggen dat wij als college best wel een idee hebben welke investeringen wat ons betreft verschoven zouden kunnen worden, of misschien zelfs helemaal gecancelld. Daar kunnen we een voorzet voor geven. Ik weet niet wat de raad prettig vindt.

Mevrouw Van Oversteeg: Wat mij betreft dát, in combinatie met een goede voorbereiding. Ik zie het ook als een oproep aan ons allen om dat ook als het voorstel vanuit het college te zien, om daar vervolgens ook zelf onze beraadslagingen over te kunnen voeren vanuit onze rol. Dit vraagt ook veel van ons, ook in onze rol, ook van onze informatie en hoe we die tot ons nemen, dus ik ben blij dat die voorbereidingen al lopen en ik zie het ook graag tegemoet, maar ik zou het prettig vinden als daarvoor ook wel het een en ander vanuit het college komt.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Ik hoop desalniettemin dat gewoon ook elke fractie die exercitie zal doen, die lijst zal doorwerken en ook echt zijn voorkeuren zal uiten, want ik wil daar ook het liefst een breed gedragen besluit over.

De voorzitter: Dank u wel. Hiermee sluiten we de eerste termijn af.

Mevrouw De Groot: Voorzitter...

De voorzitter: Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Ik heb nog twee vragen. Allereerst: ik zei net dat ons vertrouwen een beetje beschaamd was. Uit de discussie maak ik op dat u er anders tegen aankijkt dan de anderen, maar had u in het kader van reflectie toentertijd niet beter kunnen zeggen dat u aan onorthodoxe manieren werkte om het Caribabad te financieren?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Ik heb dat plan voor het Caribabad natuurlijk niet zelf verzonnen, die kennis heb ik helemaal niet. Dus er heeft iemand op zitten puzzelen en die heeft dat ei gelegd. Op dat moment merk je dat dat echt wel een heel onorthodoxe manier is en ik weet eerlijk gezegd niet meer of ik al bij de behandeling van de perspectiefnota die hele systematiek helemaal scherp had over hoe we dat nou financieel precies konden doen. Als ik nu terugkijk, denk ik dat we elkaar daarop misschien scherper hadden moeten bevragen en dat ik die winstwaarschuwing had moeten geven. Ik ben nog steeds wel van mening dat alle informatie in de perspectiefnota stond en staat.

Mevrouw De Groot: Dank u voor uw reflectie in ieder geval. Dan heb ik nog één vraag. Wij hebben al vaker gezegd, ook tijdens de B&A-sessie, dat wij bijvoorbeeld wel openstaan voor het ophogen van het schuldenplafond. Hebt u al wat informatie over wat dat zou betekenen voor de gemeente?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Die informatie heb ik nog niet, maar ik heb die vraag uit de notulen geplukt en aan de financiële mensen meegegeven om op 24 oktober inzichtelijk te maken.

De heer Krol: Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen aan de wethouder?

De voorzitter: De heer Krol.

De heer Krol: Het is veel gegaan over miscommunicatie. Toen ik het verslag doorlas van de behandeling van de perspectiefnota, kwam ik een discussie tegen die ging over het op een rij zetten van alle investeringen. Ik hoorde u net zeggen dat het best een klus is om dat ook voor de raad bij elkaar te krijgen. Naar mijn mening had u daar best wel een scherpe reactie, in de zin van: de raad heeft daar ooit over besloten, dus u kunt het allemaal terugvinden. Kunt u achteraf zeggen dat dat misschien niet helemaal handig is geweest, omdat het ook voor ons een enorme klus is om dit goed in kaart te brengen? Ik denk dat het wel goed is als er iets aan kou uit de lucht gehaald kan worden.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Dat snap ik. Als dat scherp over is gekomen, spijt mij dat. Ik heb volgens mij toen aangegeven: al die informatie is bekend, en zeker mensen die al langer in de raad zitten zullen best wel een globaal beeld hebben van allerlei investeringen waartoe we ooit besloten hebben, maar om dat op een rijtje te hebben, ja, ik snap dat u dat niet paraat hebt en wij waren er wel al mee bezig, dus wij hadden dat wel. In die zin kan ik me voorstellen dat dat als vervelend is ervaren, maar ik heb dat zeker niet bedoeld als: u had dat gewoon op een rijtje moeten hebben en u had dat thuis ook even als huiswerk kunnen doen. Maar die investeringen zijn natuurlijk wel bekend en die hebben her en der opgenomen gestaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluiten we hiermee de eerste termijn af. Ik denk dat het goed is om even tien minuten te schorsen. De fracties die een amendement hebben

ingediend zou ik willen oproepen tijdens die schorsing na te gaan of het mogelijk is tot elkaar te komen. Lukt dat niet, dan blijven het gewoon twee amendementen, maar wellicht zou dat kunnen. Over tien minuten gaan we verder met de tweede termijn. De vergadering is geschorst (23.09 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (23.30 uur).

Dames en heren. We zijn bezig met het raadsvoorstel over het Caribabad. We hebben de eerste termijn gehad, de fracties hebben gesproken, de wethouder heeft gesproken namens het college en we starten nu met de tweede termijn. Het is inmiddels iets na half twaalf. Het is een belangrijk onderwerp, maar tegelijkertijd verzoek ik u wel, gezien het tijdstip, om niet in herhalingen te vervallen. We hebben in eerste termijn uitgebreid gedebatteerd over het raadsvoorstel, ook de twee amendementen zijn uitgebreid aan bod geweest, wat dat betreft denk ik dat iedereen uitgebreid de ruimte heeft gehad in de eerste termijn en dat het in principe in de tweede termijn ook wel wat puntiger en wat korter zou kunnen. Ik verzoek u nu u met name te richten op de amendementen die nog voorliggen. Ik ben ook heel benieuwd of ten aanzien van die amendementen al dan niet tot overeenstemming is gekomen. Ik zie overigens dat de beide leden van de raad die het betreft nog niet aanwezig zijn.

De heer Van der Geest: Ik krijg net door dat ze nog vijf minuten nodig denken te hebben, voorzitter.

De voorzitter: Met uw goedvinden zou ik nog een schorsing van vijf minuten toe willen staan. Akkoord? Ja, dan schorsen we nog vijf minuten (23.32 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (23.38 uur).

We behandelen op dit moment het raadsvoorstel Toekomstvisie Caribabad. De eerste termijn hebben we gehad, de fracties hebben gesproken, namens het college heeft wethouder Molengraaf gesproken en we starten nu met de tweede termijn. Ik loop iedereen maar weer langs conform de aanmelding in de eerste termijn. Allereerst is het woord aan mevrouw Van Oversteeg van het CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter, dank u wel. Tijdens de schorsing hebben we gesproken over de verschillen tussen de amendementen en ik wil graag het een en ander toelichten over de beweegredenen waarom ik ons amendement heb verwoord zoals het was en een voorstel doen over hoe we het zouden kunnen beschouwen.

Voorzitter. Waar we het met elkaar over eens zijn, is dat we het zwembad willen, dat dat een heleboel geld gaat kosten en dat de manier waarop dat moet worden gedekt een heel moeilijke puzzel zal zijn. Dat kan een onorthodoxe beslissing zijn, zoals het oprekken van plafonds, waarop het college eigenlijk wilde voorsorteren, maar we merken breed draagvlak bij zowel coalitiepartijen als oppositiepartijen om dat niet op voorhand te doen. Dat brede draagvlak zagen wij ook voor de zomer, toen we de motie indienden 'Besturen is keuzes maken met open vizier' en dat is ook de reden waarom ik daarbij met dit amendement wilde aansluiten, omdat ik vind dat de wijze waarop je zo'n investering dekt,

de financiële systematiek daarachter, iets is wat we niet in deze raadsvergadering moeten willen doen. We moeten het nu hebben over het zwembad, over nut en noodzaak en of we dat al dan niet willen. Het antwoord daarop is volgens mij volmondig ‘ja, dat willen we’. Dus, voorzitter, in de motivatie van het amendement dat ik eerder vanavond heb ingediend zie je dan ook geen voorstel voor de wijze waarop dat wordt gedekt, of onze mening over investeringsplafonds en dat soort zaken, omdat we vinden dat de beraadslaging daarover in oktober en in november moeten plaatsvinden, als we dus dat plaatje van het college voorgespiegeld krijgen. Ons collega-raadslid Everdien Hamann heeft daarop in haar amendement al wel een voorschot genomen, omdat zij graag duidelijk wilde maken, en naar mijn idee terecht, dat die plafonds wel heel erg belangrijk zijn en dat ze daar eigenlijk absoluut niet aan wil tornen. Het CDA is het daarmee van harte eens. Dat is dus alvast een voorschot dat ik zou willen nemen op die beraadslagingen in oktober en in november – nogmaals: volgens mij moeten we dat niet nu doen –, maar ik heb het bewust in ons amendement breed geformuleerd, omdat ik hoopte dat het daarmee op bredere steun zou kunnen rekenen, want ik weet dat er ook een aantal fracties zijn die daar anders over denken, en nogmaals: die beraadslagingen vinden niet nu plaats, maar dan. Ik wil daarom voorstellen, voorzitter, om in de motivatie van het amendement dat ik eerder heb ingediend ook te verwijzen naar de motivatie van Gorcum Actief, omdat we het volgens mij met elkaar eens zijn over de wijze waarop, maar hiermee toch de vrijheid wordt gelaten bij de andere fracties om te besluiten in oktober en in november over de wijze waarop die dekking dan kan worden gezocht.

Amendement A03: Niet kopje onder door het zwembad

Ondergetekenden stellen voor het voorliggende raadsbesluit als volgt te amenderen: het dictum te wijzigen in:

1. in te stemmen met scenario 3 van het rapport Toekomstvisie Caribabad en dit verder uit te werken en te realiseren;
2. A. voor de uitwerking en realisatie een investeringsbudget van € 19,4 miljoen beschikbaar te stellen, onder voorwaarde dat;
B. uiterlijk tijdens de Begrotingsraad 2024, van 9 november 2023, een besluit wordt genomen over de wijze waarop de dekking van dit investeringsbudget plaats moet vinden, waarbij een integrale afweging plaatsvindt in relatie tot het totaal aan geplande investeringen¹;
3. in te stemmen met het inzetten van de gemeentelijke bestemmingsreserve Energielasten SGS van € 1,6 miljoen voor het tijdelijk in stand houden (frictiekosten) van het huidige Caribabad, totdat het nieuwe zwembad operationeel is;
4. de financiële consequenties te verwerken in een begrotingswijziging.

Motivatie

De nieuwbouw van het Caribabad betekent een zeer grote investering voor de gemeente Gorinchem. Om deze investering mogelijk te maken, stelt het college in het raadsvoorstel voor een aantal financieel zeer ingrijpende besluiten te nemen, waaronder het fors overschrijden van het investeringsplafond en een afwijking van de financiële verordening. Hierdoor wijzigt een aantal financiële “spelregels” die de gemeenteraad in eerdere besluiten heeft vastgesteld, die als doel een financieel gezonde toekomst voor de gemeente hebben. De gemeenteraad besluit door middel van dit amendement om de wijze waarop deze investering gedekt wordt, integraal te bezien en deze afweging te maken ten tijde van de behandeling van de begroting 2024 d.d. 9 november 2023. Aan het college wordt verzocht om voorafgaand aan de begrotingsbehandeling de motie M27 – ‘Besturen is keuzes maken met open vizier’ van 6 juli 2023 uit te voeren, zodat de integrale afweging en de daarbij behorende financiële consequenties kunnen worden vastgelegd in de begroting voor 2024 en verder.

Gelet op het brede draagvlak voor nieuwbouw van het zwembad en de urgentie om de voorbereidende werkzaamheden te continueren, wordt voorgesteld om wel alvast een principebesluit te nemen over de nieuwbouw van het zwembad, zodat er geen vertraging in het

proces optreedt. Ook zorgt de deadline van de Begrotingsraad ervoor dat er binnen afzienbare tijd zekerheid is over de wijze waarop de investering wordt gedekt, zodat het risico op langdurige besluitvorming wordt geminimaliseerd.

Tot slot wordt bij punt 4 verwezen naar de motivatie in het amendement van Gorcum Actief (A02) bij aanhangig raadsvoorstel, omdat de indieners het met elkaar eens zijn over de wijze waarop.

¹ Conform de unaniem aangenomen motie M27 – ‘Besturen is keuzes maken met open vizier’ van 6 juli 2023.

J. van Oversteeg, CDA

A. Krol, ChristenUnie/SGP

P. de Groot, PvdA

De heer Schefferlie: Voorzitter even voor de helderheid: zijn de amendementen nu samengesmolten, of zijn ze er allebei nog?

Mevrouw Van Oversteeg: Wat mevrouw Hamann met haar amendement gaat doen, zal ze zo toelichten.

De voorzitter: Dan geef ik snel mevrouw Hamann van Gorcum Actief het woord.

Mevrouw Hamann: Nou, het is al hartstikke laat, dus ik zal heel snel zijn. Na meerdere discussies om te proberen tot één amendement te komen, zijn wij tot de conclusie gekomen dat er wel degelijk verschillen zitten tussen de beide amendementen, onder andere wat betreft voorschotten en plafonds. Wij vinden de plafonds heel belangrijk om in de toekomst een gezonde gemeente te blijven. Dat vind ik een prima uitgangspunt om te bespreken als wij de totale financiën tegen het licht gaan houden; dan weten we dat daar de grens ligt. In die discussie gaan we proberen genoeg financiering te vinden voor het nieuwe zwembad. Lukt dat niet, dan gaat het hele voorstel terug naar het college en gaan we níét terugvallen op het huidige raadsvoorstel waarin wordt voorgesteld door die plafonds heen te gaan. Dus wij vinden die plafonds inderdaad heel belangrijk, evenals het brede draagvlak. In het amendement zoals het nu ingediend is, is het trouwens al enigszins aangepast.

De heer Klein: Voorzitter, bij wijze van interruptie een verduidelijkingsvraag...

De voorzitter: De heer Klein.

De heer Klein: Teruggeven aan het college, prima, maar dat zou theoretisch de consequentie kunnen hebben dat we op dat moment afzien van het zwembad en de hele boel gaan uitstellen, want het college moet dan weer gaan uitzoeken hoe het dan wel kan omdat de raad er niet uit is gekomen.

Mevrouw Hamann: Wij doen nadrukkelijk een oproep aan de hele gemeenteraad om er wel uit te komen en niet, zoals nu, een soort carte blanche te geven, van huppakee, we gaan door de plafonds heen; daar zijn wij niet van.

De heer Klein: Ik begrijp dat voorstel en ik denk dat niemand hier bij voorbaat zal zeggen: laten we volle bak door het investeringsplafond heen gaan. Maar om het even helemaal helder te hebben: u sluit dat dus uit, dus op het moment dat we met de raad geen andere uitweg zien dan door het investeringsfonds heen te gaan, al is het maar één euro, dan doen we het zwembad even niet?

Mevrouw Hamann: Dan komt de opdracht terug bij het college, en ja, dan moet je met elkaar afspreken hoe je verder gaat; dat kan ik niet voorspellen. Maar ik weet wel dat we dan niet terug moeten vallen op het raadsvoorstel zodat zoals het er nu ligt, waarin die tweede 10 miljoen totaal nog niet gedekt is in onze ogen. Dus daar willen we niet op terugvallen, we willen dan gewoon een ander raadsvoorstel.

De heer Krol: Voorzitter, nog één vraag aan mevrouw Hamann, om het echt scherp te hebben. Sluit uw amendement uit dat, op het moment dat het voor een klein bedrag nodig is om het plafond te doorbreken, dat gebeurt? Met andere woorden: uw voorstel is meer rigide, zeg maar, dan het voorstel dat mevrouw Van Oversteeg indient?

Mevrouw Hamann: Ik denk dat wij er met ons voorstel iets strakker in zitten, ja.

De heer Krol: Er kan dus geen enkele overschrijding zijn van een plafond, dat zegt u?

Mevrouw Hamann: Wat ons betreft wel, ja.

De heer Krol: Dan is helder wat het verschil is.

De heer Tekir: Voorzitter...

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Zoals ik het amendement van Gorcum Actief had begrepen, maar dat check ik dan even voor de zekerheid, is dat we in eerste instantie op zoek gaan binnen de kaders die we met elkaar hebben vastgesteld en daartoe een inspanningsverplichting leveren. Ik zou niet bij voorbaat willen uitsluiten wat we precies gaan doen, maar dat is zoals u zegt afhankelijk van de uitkomst van het gesprek dat we gaan voeren. Zoals ik het zie, legt u een duidelijker appel op de afspraken die we met elkaar hebben en ook de verplichting om in eerste instantie met elkaar te verkennen wat dat oplevert. Begrijp ik dat goed?

Mevrouw Hamann: Ja, zeker. We gaan met elkaar praten over al die investeringen en ik vind gewoon dat we eruit moeten komen. Dat is haast een verplichting. We moeten het gewoon goed gaan doen.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Schefferlie, Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Voorzitter. De twee amendementen, die vandaag nota bene door twee partijen uit de coalitie worden ingebracht, hadden niet beter ons onbegrip kunnen illustreren over hoe het bij de perspectiefnota is geschetst. Want wat had daar slechts hoeven te gebeuren? U had moeten zeggen: we kunnen al onze investeringen realiseren als we wat doen met ons schuldenplafond en anders moeten we gewoon wat keuzes gaan maken. Dat is precies wat deze twee amendementen inhouden. Het ene vindt het schuldenplafond heel belangrijk, wat betekent dat we moeten gaan selecteren in onze ambities, het andere laat die optie daarin nog vrij. Snapt u? Dat hebben we niet meegekregen met de perspectiefnota, dat die keuze op ons zit af te komen, terwijl we allebei zo belangrijk vinden. We vinden dat heel jammer.

Wij danken de heer Krol en ook mevrouw De Groot voor de mate waarin ze nog geprobeerd hebben op het laatst enige zelfreflectie van de wethouder te verkrijgen. We vonden het schamel wat daarvan is overgebleven en dat betreuen we. Het wijst voor ons op een heel gebrekkige zelfreflectie en leerrendement, want het mag niet zo zijn dat je, ook al ben je een ervaren raadslid, een enorme puzzel moet maken om de conclusie te kunnen trekken die deze twee amendementen eigenlijk uiten. En vergis je niet, hè: het gaat er niet alleen over of ervaren raadsleden een perspectiefnota kunnen ontgrendelen qua duisternis aan betekenis, maar de inwoners mogen toch ook nog wel begrijpen wat we hier bedoelen en die hadden dat op dat moment al mogen begrijpen. En waarom: omdat wij ook in de stad lopen, van ‘nee hoor, De Nieuwe Doelen kan nog, het zwembad kan nog’. En we weten dat het hartstikke spannend wordt, het wordt retespannend en juist daarom, want we gaan geen gemakkelijke periode tegemoet als stad, hebben we veel eenheid in samenwerking nodig in deze stad. Wij voelen ons daarin niet geholpen door de manier waarop er wederom gereflecteerd is vanuit het college. Wij hebben zelfs overwogen om dat uit te drukken, in welke vorm dan ook, omdat ons vertrouwen beschaamd is. We keuren het niet goed en we zijn erover teleurgesteld, omwille van die samenwerking laten we dat nu voor wat het is, maar wij voelen ons zonder enige blijdschap vertegenwoordigd op financieel gebied.

Dat neemt niet weg dat wij ons volledig willen blijven inzetten voor de komst van een zwembad. We willen daar ook niet omheen draaien, het besluit moet genomen worden. De amendementen zijn allebei veel beter dan het raadsvoorstel. Dat kan eigenlijk niet waar zijn met zo’n belangrijk voorstel, maar het is zo. Wij gaan mevrouw Hamann steunen waar het gaat over de klankbordgroep financiën. We denken dat het zeer nodig wordt dat de raad veel beter grip krijgt op wat hier allemaal gebeurt en hoe we daarmee omgaan. U heeft dat inzicht al heel lang gehad, en pas nu snap ik het, maar in deze periode lijkt het me uitermate nodig en we gaan u daarin van harte helpen. Maar ja, u probeert me natuurlijk allebei wat te verleiden, overigens zonder risico in allebei de gevallen denk ik, en wij steunen dan wel het amendement van mevrouw Van Oversteeg, omdat we wel de vrijheid willen houden om ook onze schulden op te hogen, vanwege het belang dat wij bijvoorbeeld ook hechten aan onderwijshuisvesting en aan een theater.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Krol, ChristenUnie/SGP.

De heer Krol: Ik doe het even vanaf deze plek, want er is al heel veel gezegd en ik heb daar nu verder niks aan toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Houwelingen, SP.

De heer Van Houwelingen: Nou, nogmaals iemand die mijn gedachten leest. Ik heb ook weinig toe te voegen aan het verhaal dat ik in eerste termijn heb gehouden.

Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Gammeren, Stadsbelang.

De heer Van Gammeren: Nou, ja, wat zullen we er nog eens van zeggen? Ik denk dat er al genoeg gezegd is vanavond. Ik wil het hier dus maar bij laten.

De voorzitter: De heer Van Santen, VVD.

De heer Van Santen: Ik ga toch maar even hier staan. Wat een goede gemeente doet, is volgens mij gewoon vooruit plannen. Dat doe je met lange- en kortetermijnkeuzes en dat kun je eigenlijk alleen maar doen als je alles goed op het vizier hebt. Dat zwembad stond al jaren niet goed op het vizier, sterker nog: er werd volledig overheen gekeken, en dat kun je dit college en misschien ook het vorige college helemaal niet kwalijk nemen. Ik zie het als een soort collectief falen van ons, zeg maar. Iedereen weet dat, het is al vaak beaamd en ook vanavond hebben we met z'n allen beaamd dat het nodig is om het Caribabad een lot als dat van Tropicana te besparen, dat ik eerder als vergelijking schetste. We moeten door en we hebben ook al een paar keer gezegd dat we met elkaar zouden gaan kijken naar het totaalplaatje. Die transparantie en de intentie om het zwembad te behouden is nooit onlogisch geweest. Wat wij ook zagen, en zien, is de bereidheid tot samenwerken daarin, in een goede afweging met elkaar. De VVD kijkt graag vooruit en we willen die puzzel zo snel mogelijk met onze collega's gaan maken. In dat kader vinden we het ook best fijn als de zaken concreet zijn voor de financiële bijeenkomst in oktober, zodat we met elkaar een goede afweging kunnen maken.

Voor ons is eerlijk gezegd niet zo duidelijk wat de grote verschillen zijn tussen de beide amendementen die zijn ingediend, los van het schuldenplafondidee, maar de intentie lijkt gewoon volledig hetzelfde en biedt daarin ook ruimte. In de motivatie van het amendement van Gorcum Actief staat dat het niet gaat om forse overschrijdingen. Dat is wat anders dan de toelichting die ik net hoorde overigens, dus daar ben ik dan nog wel benieuwd naar: waar zit nou echt de pijn, wat is het verschil? Ik weet dat het college nu zal zeggen "dat is aan de raad", maar wat zegt het college daar zelf over? Daar ben ik toch wel benieuwd naar.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw De Groot, PvdA.

Mevrouw De Groot: Bedankt voorzitter. Ook ik doe het even kort vanaf deze plek. Het amendement van het CDA dienen we mede in, en dat doen we juist omdat het zo breed is en omdat de plafonds daarin niet worden beperkt. Het amendement van Gorcum Actief voelt voor ons toch iets te vast, om te zeggen dat we de plafonds niet gaan overschrijden, omdat we het zo breed mogelijk willen bekijken.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir, D66.

De heer Tekir: Voorzitter, ik doe het even vanaf deze plek. Ik zal het kort houden hoor, dat beloof ik!

In ieder geval wil ik beginnen met een dankwoord; dat heb ik verzuimd in mijn eerste termijn. Ik heb op een vrijdagochtend achter laptops gezeten met de ambtelijke organisatie en bureau Straalman om al mijn vragen te stellen en daarop heb ik ook uitgebreid antwoord gekregen. Heel veel dank daarvoor. Mij is in ieder geval duidelijk, ondanks het feit dat de discussie zich vooral richt op de financiële constructie, dat er echt heel veel voorwerk zit in dit voorstel. Dat is in ieder geval hoopgevend voor de toekomst.

De amendementen. Het is een beetje jammer dat de twee amendementen niet zijn samengesmolten, maar tegelijkertijd snap ik wel het verschil, en dat verschil was voor ons ook cruciaal om de voorkeur te geven aan het amendement van Gorcum Actief. Dat is niet eens omdat we zo halsstarrig willen vasthouden aan alle plafonds en afspraken die we hebben, maar wat ik wel opmerkelijk vind is dat de afspraken die we op verschillende momenten met elkaar hebben gemaakt over het schuldenplafond, de financiële verordening en de perspectiefnota die we hebben vastgesteld, al die afspraken op zo'n avond ineens allemaal te beperkend worden gevonden. Ik vind dat raar. Ik vind dat je op z'n minst een eerste poging moet doen om binnen de afspraken die je hebt gemaakt tot een oplossing te komen. Ik kan u overigens nu al voorspellen dat dat niet gaat lukken. We gaan echt niet alleen met het schrappen van investeringen 19,4 miljoen euro oplossen, ook niet met temporiseren, maar ik vind wel dat we daarmee moeten starten. We moeten echt keuzes maken door heel kritisch naar die investeringsplanning te kijken, naar wat wel en niet moet, en op welke termijn. Het amendement van Gorcum Actief roept daar volgens mij meer toe op. Ik wil het amendement van het CDA, waarover ik zelfs heb meegedacht, echt niet afschrijven, daar gaat het niet om, maar laten we wel in eerste instantie gewoon uitgaan van de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt. Die afspraken zijn niet voor niets gemaakt. Al met al een laatste pleidooi voor het amendement van collega Hamann. Ik merk dat de zorgen ten aanzien van de financiële huishouding van de gemeente meer en meer landen in de raad. Je ziet dat zo'n voorstel over het Caribabad eigenlijk vooral gaat over de vraag welke financiële keuzes we gaan maken. Ik weet niet of dat hoopgevend is of niet. Ik moet bekennen dat ik niet bepaald het gevoel heb dat we financieel echt in control zijn. Ik hoop daar wel met z'n allen slagen in te maken volgende maand, maar het is wel zorgelijk. Ik hoop ook dat het college zich er iets meer rekenschap van gaat geven dat we gewoon in zwaar weer zitten en er zijn allerlei redenen om aan te nemen dat het financiële plaatje ook niet gunstiger wordt.

Een laatste oproep die ik aan het college zou willen doen, en eigenlijk specifiek aan de wethouder voor financiën, is de volgende. Ik meen oprecht te begrijpen dat soms misschien niet alle informatie in alle scherp op tafel ligt, of dat ontwikkelingen niet dusdanig definitief zijn dat ze gemeld kunnen worden aan de raad. Maar wat mij heel erg zou helpen, is dat u uw worsteling met de raad deelt, uw overwegingen waarom u tot bepaalde keuzes komt. Ook al zit daar een stukje onzekerheid in, neem ons mee in die worsteling. Ik ben ervan overtuigd dat u dan meer sympathie in deze raad zult krijgen dan wanneer we met een kluitje in het riet worden gestuurd, zoals bij de behandeling van de perspectiefnota helaas wel is gebeurd.

Daarmee sluit ik af, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik namens het college graag wethouder Molengraaf het woord geven.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Voorzitter. Na een hele lange avond is in ieder geval de blijde conclusie dat we door kunnen met het zwembad, en dat vind ik wel reden voor blijdschap en een mooi resultaat.

Ik heb nog een vraag openstaan van de VVD of de regio mee wil doen met de zwemlessen. Daarover heb ik even overlegd. We zijn ook met de provincie constant in overleg, die we gevraagd hebben met ons mee te denken hoe we dit ook regionaal in het vat kunnen gieten

en dit is een van de dingen die we daarin zullen meenemen: kijken of we daarin ook voor de regio van betekenis kunnen zijn.

Ik ben blij dat ik ook van Democraten Gorinchem de toezegging heb gehoord om toch maar een klankbordgroep financiën op te richten. Ik denk dat ook daar worstelingen gedeeld kunnen worden, of dingen die nog niet helemaal uitgekristalliseerd zijn. Op het moment dat je dat in heel officiële vergaderingen te berde brengt, krijgt het toch een andere status, en is dat ook lastiger.

Ik sluit me van harte aan bij de conclusie van D66 dat we hier een stel kanjers van ambtenaren hebben. Daar ben ik het helemaal mee eens.

Mij is nog gevraagd welk amendement ik zou kunnen aanbevelen. Inmiddels heb ik al een beetje gehoord hoe de verdeling in de raad is: een deel vindt het amendement van mevrouw Hamann goed, een ander deel dat van het CDA, terwijl eigenlijk iedereen zich ook afvraagt waarin ze elkaar ontlopen. Dat is ook een beetje mijn worsteling, maar een beetje opportunistisch misschien kies ik dan toch voor het amendement waarmee het deurtje openblijft dat we wellicht wat over het investeringsplafond heen gaan, want ik wil gewoon heel graag dat zwembad voor Gorinchem realiseren. Dat is de drijfveer die ik heb. Als het amendement van mevrouw Hamann aangenomen wordt, kunnen we daar ook mee uit de voeten, want nogmaals: dat legt de verplichting bij ons allemaal om dat geld te gaan vinden. In het amendement zelf staat ook – dat heeft de heer Van Santen goed aangestipt – dat we niet te fors over het investeringsplafond mogen gaan. De toelichting van mevrouw Hamann vond ik wat meer star, dus dan is de vraag: neem je het amendement letterlijk, of neem je de toelichting? Nogmaals: heel veel verschil zit er niet in. Zo zit ik erin en ik hoop dat u dat helpt bij uw afweging.

Mevrouw Hamann: Voorzitter...

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Ik wil daar wel op reageren. De uitgangspunten in het coalitieakkoord en zeker ook alle afspraken die wij hier hebben, waarnaar de heer Tekir verwees, zijn gericht op gezonde gemeentefinanciën, ook voor de toekomst. Als ik dan kijk hoe de situatie nu is, met het gemeentefonds, de tegenvallers waarmee we te maken hebben vanuit het Rijk, de rentestijging en de stijgende kosten voor bouwprojecten, dan denk ik dat we ons niet rigide, maar wel een beetje streng en een beetje zeker, aan bepaalde grenzen moeten houden, willen we zelf niet volledig uit de bocht vliegen. Met het schuitje scherp aan de wind varen vind ik mooi, maar het moet niet kapseizen. Daarom hebben wij die grenzen met elkaar afgesproken. In geval van nood is het natuurlijk ook aan de gemeenteraad om eventueel over grenzen te spreken, maar het moet niet het uitgangspunt zijn, zoals nu in het raadsvoorstel staat, dat we gewoon 10 miljoen over de grens gaan. Dat noemen wij een beetje een carte blanche en dat vind ik eigenlijk ook een brevet van onvermogen voor onze gemeenteraad, die duidelijk aangeeft met z'n allen te willen praten in hopelijk weer een klankbordgroep financiën – dat hoop ik echt – over de financiën en de investeringen die we hebben. Ik vind dat we de uitgangspunten gewoon duidelijk moeten hebben en niet moeten zeggen van: als het niet lukt, gaan we lekker door de plafonds heen. Dat vinden wij geen optie. Dat vinden wij ook niet duidelijk, ook niet duidelijk naar onze inwoners.

De voorzitter: Ik denk dat dat helder is. Dank u wel.

Mevrouw Hamann: Ik hoop het.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Misschien mag ik daar toch nog even op reageren. Ik ben het in grote lijnen met u eens, dat zal u niet verbazen, tegelijkertijd hebt u in B&A ook zelf aangegeven: dit zwembad is ons in de schoot geworpen en dat vraagt om bijzondere stappen, want het is een heel bijzonder probleem, het kost heel veel geld en dat heeft volgens mij geen enkele gemeente op de plank liggen. Dat hebt u zelf in B&A ook aangegeven. Zoals ik u nu hoor praten, denk ik dat u zegt: in principe zijn dit de afspraken, daar ga je niet zomaar overheen. Nou, geloof me, ik heb dat ook niet heel gemakkelijk gedaan, dat heb in B&A ook aangegeven, ik had echt wel buikpijn van dit voorstel, want we gaan inderdaad tegen onze afspraken in, maar wij zagen niet direct een andere weg. We gaan nu zoeken of die andere weg er wel is, en dat juich ik toe, maar ik hoor u nu toch ook wel ietwat ruimte geven, van “ja, als we er echt niet uitkomen, dan is het aan u”, terwijl u daarnet nog zei “dan geen zwembad, ook niet met een kleine overschrijding”.

Mevrouw Hamann: Nee, zo zei ik het niet.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Volgens mij heeft de heer Krol u daarop bevraagd en kwam dat eruit. Dat maakt dan wel dat ik denk: stel dat we van die 10 miljoen 8,5 miljoen vinden, moeten we het dan niet doen? Of staan we dan wel een kleine overschrijding toe?

Mevrouw Hamann: Ik denk dat we dan heel goed op weg zijn en nog een beetje moeten zoeken. U grijpt terug op de B&A-sessie. Daarin heb ik klip en klaar gezegd: we gaan nu 10 miljoen door de grenzen heen, dat plafond is vastgesteld door de gemeenteraad – ook een schuldenplafond, maar daar ging het niet direct over, het ging over het investeringsplafond – en als wij dat investeringsplafond overschrijden, moet ook de gemeenteraad daarover een afspraak maken en besluiten een ander plafond in te stellen, maar niet de omgekeerde wereld. Nu hebben we die plafonds, daar hebben we goede afspraken over, en binnen die ruimte moeten wij proberen een oplossing te vinden.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Daarin vinden we elkaar. Het gaat nu alleen om dat laatste stukje, en dan zeg ik – noem het opportunistisch...

Mevrouw Hamann: Hoezo moeten we er al op voorhand van uitgaan dat er een laatste stukje is? Ik ga ervan uit dat wij eruit gaan komen.

De voorzitter: Volgens mij hebben we langzamerhand aardig scherp met elkaar wat de verschillen zijn tussen de twee amendementen. Ik dank de wethouder en we gaan over tot stemming.

Ten aanzien van de amendementen constateer ik dat het eerste amendement van het CDA is ingetrokken. Vervolgens is het amendement van Gorcum Actief gekomen, dat ik amendement A02 noem, en daarna is een nieuw amendement door het CDA ingediend, amendement A03, waarin met name de motivering is gewijzigd.

We gaan eerst stemmen over het meest verstrekkende amendement, en dat is amendement A02 van Gorcum Actief. Als dat is aangenomen, hoeven we niet meer te stemmen over het tweede amendement. Als amendement A02 wordt verworpen, gaan we stemmen over amendement A03 en vervolgens stemmen we over het raadsvoorstel, omdat de amendementen alleen het dictum wijzigen.

Ik breng nu amendement A02 van Gorcum Actief in stemming.

De heer Van Santen: Ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Van Santen: Onze fractie steunt de intentie van het amendement van Gorcum Actief. Toch willen we de deur niet helemaal dichtzetten, zoals ook het college net aangaf, maar ook zeker niet helemaal open overigens. In dat kader kunnen we niet instemmen met dit amendement.

De voorzitter: Anderen nog een stemverklaring?

De heer Van Houwelingen: Ja, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Ik heb er het volste vertrouwen in dat we er in de raad uit zullen komen met de financiën, maar zoals ik ook in B&A heb aangegeven, wil ik echt voorkomen dat we in een Nieuwe Doelen-scenario terechtkomen. Daarom heeft het amendement van het CDA mijn lichte voorkeur.

De voorzitter: Geen andere stemverklaringen, stel ik vast. Dan gaan we over tot stemming.

Amendement A02 wordt in stemming gebracht en met 19 tegen 3 stemmen verworpen.

Voor hebben gestemd de leden mw. Hamann, Bahlmann en Tekir.

Tegen hebben gestemd de leden Klein, Van Veen, mw. Metz, mw. Loderus, Van Gammeren, Schefferlie, mw. Pellikaan, Van Willigen, Boutachkourt, Oostrum, Koçak, mw. De Groot, Van Santen, mw. Van 't Westende-de Bijl, De Pagter, Krol, Van der Geest, mw. Van Oversteeg en Van Houwelingen.

De voorzitter: We gaan verder met de stemming over amendement A03 van het CDA, getiteld 'Niet kopje onder door het zwembad'.

De heer Van Veen: Voorzitter, mag ik hierover een stemverklaring afleggen?

De voorzitter: Zeker, ga uw gang.

De heer Van Veen: Ik zie dat aanpassing van het schuldenplafond een wezenlijk onderdeel uitmaakt van de integraliteit, vandaar dat ik voorstem.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming.

Amendement A03 wordt in stemming gebracht en met 20 tegen 2 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de leden Klein, Van Veen, mw. Metz, mw. Loderus, Van Gammeren, Schefferlie, mw. Pellikaan, Van Willigen, Boutachkourt, Oostrum, Koçak, mw. De Groot, Van Santen, mw. Van 't Westende-de Bijl, De Pagter, Krol, Tekir, Van der Geest, mw. Van Oversteeg en Van Houwelingen.

Tegen hebben gestemd de leden mw. Hamann en Bahlmann.

De voorzitter: Aan de orde is nu de stemming over het raadsvoorstel Toekomstvisie Caribabad. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Mevrouw Hamann: Ja, wij hebben een stemverklaring. Wij kunnen ons niet vinden in het voorstel zoals het er nu ligt.

De voorzitter: Anderen nog een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan breng ik het raadsvoorstel Toekomstvisie Caribabad nu in stemming.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 20 tegen 2 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de leden Klein, Van Veen, mw. Metz, mw. Loderus, Van Gammeren, Schefferlie, mw. Pellikaan, Van Willigen, Boutachkourt, Oostrum, Koçak, mw. De Groot, Van Santen, mw. Van 't Westende-de Bijl, De Pagter, Krol, Tekir, Van der Geest, mw. Van Oversteeg en Van Houwelingen.

Tegen hebben gestemd de leden mw. Hamann en Bahlmann.

De voorzitter: Dames en heren. Ik dank u voor het debat. Ik schors de vergadering tot maandagavond 8 uur.

Schorsing tot maandag 2 oktober 2023

Sprekersindex:

Gammeren, D.R.E. van, 14, 22, 23, 33

Geest, J.P. van der, 29

Groot, mw. P. de, 16, 17, 27, 28, 34

Hamann, mw. E.W.H., 6, 7, 8, 9, 31, 32, 36, 37, 39

Houwelingen, A.C. van, 13, 33, 38

Klein, J., 19, 20, 31

Krol, A., 10, 11, 12, 13, 18, 19, 28, 31, 32, 33

Molengraaf, mw. M.J., 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 35, 36, 37

Oversteeg, mw. J. van, 4, 5, 26, 27, 29, 31

Santen, N. van, 14, 22, 33, 37, 38

Schefferlie, P.C.J., 5, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 19, 23, 24, 26, 31, 32

Tekir, I., 3, 17, 18, 19, 20, 25, 26, 32, 34

Veen, D. van, 17, 38