

Nr. 5

Digitale zitting van donderdag 18 juni 2020

Voorzitter: de heer R.J.J. van Breemen, 1^{ste} plaatsvervangend raadsvoorzitter.

Aanwezig zijn de leden: de heren B.C.S. Bahlmann, F.M.T. Barth, R.J.J. van Breemen, H. Chaaby en M.A. Hachhouch, mevrouw E.W.H. Hamann, de heren A.C. van Houwelingen, E.A. Koçak en G.J. van der Lee, de dames A.P. van Maaren, A. Mager en M.J. Molengraaf-Vullers, de heren H.J. van Mourik, L.A. Onvlee en J.C. Oostrum, de dames J. van Oversteeg en L.P.W. Pellikaan, de heren J.M. Roeland, N. van Santen en P.C.J. Schefferlie, mevrouw D. Stevens, de heren I. Tekir, C.J.J. Wientjes en C. van Willigen en mevrouw I. Zwaan.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig: burgemeester mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, de wethouders de heren R.P. van Doesburg, J.P. van der Geest, E.C.M. Kraaijeveld en D. van Zanten, alsmede de gemeentesecretaris mevrouw C.E. Bos.

*

1. Opening (19.30 uur).....	2
2. Ingekomen stukken / mededelingen.....	4
3. Vaststellen van de agenda.	5
4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies.	7
5. Vragenuurtje raadsleden / informatie vanuit het college.	8
6. Hamerstukken.	11
6.a. Wijziging GR Bureau Openbare Verlichting (2020-689754).	11
6.b. Vaststellen nieuwe Archiefverordening (2020-689659).	11
6.c. Overkoepelend voorstel zienswijze GR-en (2020-686435).	11
7. Besprekingsstukken.	13
7.a. Huisvesting het Gilde (2020-689379).	13
7.b. Jaarstukken 2019 (2020-692466).	65
7.c. Regionale Energiestrategie (2020-689826).	47
8. Overzicht begrotingswijzigingen juni 2020 (2020-696720).	65
9. Motie vreemd aan de orde van de dag: Een leuke Sinterklaas voor alle Gorcumse kinderen.	65
10. Sluiting.....	70

1. Opening (19.30 uur).

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, van harte welkom bij deze raadsvergadering. Burgemeester Melissant is nog even bezig in haar rol als hoeder van de openbare orde en veiligheid, dus die komt, als het goed is, later. Tot die tijd zult u het met mij moeten doen. Bij mij in de raadzaal zit, naast de griffier, de heer Onvlee als tweede plaatsvervangend voorzitter van de raad. Mocht mij iets overkomen, of mocht ik het woord willen voeren, dan kan hij het overnemen van mij. Verder zijn alle vier wethouders hier aanwezig; ook u allen van harte welkom.

We gaan nu eerst even kijken of iedereen er is en zoals u weet, moet dat met beeld en geluid. We doen dat maar gewoon op alfabetische volgorde. We beginnen met de heer Bahlmann.

De heer Bahlmann: Goedenavond voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond en welkom. De heer Barth.

De heer Barth: Goedenavond voorzitter. Present.

De voorzitter: Oké, dan de heer Van Breemen, dat ben ik zelf. Ik ben aanwezig. De heer Chaaby.

De heer Chaaby: Goedenavond iedereen. Aanwezig.

De voorzitter: Welkom. De heer Hachhouch.

De heer Hachhouch: Aanwezig.

De voorzitter: Welkom. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Ja, ik ben er!.

De voorzitter: Ook met beeld?... Ja, daar bent u! Welkom. De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Ja, net op tijd ingelogd! Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Koçak.

De heer Koçak: Present.

De voorzitter: Welkom. De heer Van der Lee. Wilt u zich even melden, meneer Van der Lee?.... Niet, dan gaan we even door. Mevrouw Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Ja, daar ben ik!

De voorzitter: Welkom. Mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: ... ik heb maar 1% en hij wil niet opladen, dus ik weet niet hoe lang dit gaat duren.

De voorzitter: Ik hoop voor u nog de hele avond!

Mevrouw Mager: Ja, we doen ons best.

De voorzitter: U bent er in ieder geval. Mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ik ben present.

De voorzitter: En u echoot! Welkom. De heer Van Mourik.

De heer Van Mourik: Ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Ja, welkom. De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Jazeker, present, goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Oostrum.

De heer Oostrum: Goedenavond voorzitter, collega's en andere toeschouwers.

De voorzitter: Goedenavond meneer Oostrum. Mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Pellikaan.

Mevrouw Pellikaan: Aanwezig.

De voorzitter: Welkom. De heer Roeland.

De heer Roeland: Goedenavond, ook aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ja, present.

De voorzitter: Welkom. De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Aanwezig.

De voorzitter: Welkom. De heer Tekir.

De heer Tekir: Aanwezig.

De voorzitter: Welkom. De heer Wientjes.

De heer Wientjes: Dag, voorzitter, en iedereen anders, aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Ja, goedenavond allemaal.

De voorzitter: Welkom. Mevrouw Zwaan.

Mevrouw Zwaan: Ja, goedenavond allemaal. Ik ben er ook.

De voorzitter: Ja, goedenavond, welkom. Dan ga ik nog één keer proberen of de heer Van der Lee er inmiddels is.... De heer Van der Lee is er volgens mij nog steeds niet, dus dan kunnen we vaststellen dat alle raadsleden aanwezig zijn, met uitzondering van de heer Van der Lee.

Goed, allen van harte welkom. Zoals u weet, is het gebruikelijk dat de burgemeester een tekstje heeft dat aangeleverd wordt door het Regionaal Archief. Bij haar afwezigheid heb ik dat tekstje vanavond. Het is een mooie traditie, dus die zal ik voortzetten; ik doe het alleen wel even vanaf mijn plek.

De tekst die aangeleverd is vanuit het Regionaal Archief is in aansluiting op agendapunt 6.a.: wijziging GR Bureau Openbare Verlichting, waarbij de gemeente Krimpenerwaard uittreedt. In de gemeente Krimpenerwaard ligt de plaats Schoonhoven, en dat is de link naar deze tekst uit het archief.

Het logement. Het is een leuk idee om mee te spelen: stel je voor dat wij als gemeente een permanente zetel zouden hebben in de Tweede Kamer en ook in Provinciale Staten, met stemrecht en al. Vóór 1795 was dat ook zo. We hadden in Den Haag een soort ambassadeur, de pensionaris geheten, die onze stem uitbracht in zaken die het hele land aangingen. Die pensionaris moest natuurlijk een beetje comfortabel wonen en er in stijl zijn gasten kunnen ontvangen. Wij huurden daarom sinds 1673 aan de Korte Houtstraat een zogenaamd logement. Om de kosten daarvan te drukken, was dat samen met Schoonhoven en Schiedam. Misschien wel de eerste gemeenschappelijke regeling. Maar de verhuurder ging steeds meer vragen, tot een exorbitante 1800 gulden per jaar aan toe! Daarom staken de drie steden de koppen bij elkaar en besloten tot een nieuwe regeling. Met een inleg van elk 7000 gulden beschikten we sinds 1772 over een logement in eigendom aan de Fluwelen Burgwal. Kort daarna vestigde de ambassadeur van de fonkelnieuwe Verenigde Staten zich in het belendende pand. Om maar even de grandeur van deze locatie aan te geven! Bij de inrichting keken we ook niet op een paar centen. Zilveren bestek voor een tafel van 44 man, bijbehorende kwispedoors, staande klokken, schilderijen op de schoorsteenmantels, 20 soorten bloemen in de tuin en noem maar op. Na de Bataafse Revolutie was dit allemaal een beetje over de top. Voortaan mochten de geringste dorpen meepraten. In 1807 besloten de drie steden tot verkoop. De minister van Oorlog betaalde 12000 gulden voor het kapitale, weldoortimmerde pand met veel spatieuze kamers. Zo'n eeuw geleden werd het afgebroken voor de bouw van de Staatsdrukkerij, maar ook die staat er al niet meer. Zo komt aan alles een eind, en nu ook aan de gemeenschappelijke verlichtingsregeling met de Waard rondom Schoonhoven.

We zijn geopend.

Dan een mededeling. Zoals u weet, worden moties en amendementen zodra ze zijn ingediend geplaatst in iBabs. De moties en amendementen die zijn ingediend tijdens de eerste termijn van de behandeling van de Regionale Energiestrategie staan al in iBabs, dus die kunt u daar vinden.

2. Ingekomen stukken / mededelingen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door het presidium voorgestelde wijze van afdoening.

3. Vaststellen van de agenda.

Mevrouw Mager: Voorzitter. Graag wil ik u wijzen op agendapunt 7.a. Bij de afronding van de B&A-sessie op 11 juni jl. over dit agendapunt is verzuimd in te gaan op het vervolg. Wij achten het nemen van een besluit over dit punt vanavond prematuur. Vorige week bleek dat we in feite miljoenen gaan uitgeven aan nieuwbouw, terwijl we nu al vermoeden dat dit nieuwe gebouw niet alle leerlingen van het Gilde zal kunnen huisvesten. Daarom stellen wij voor de besluitvorming uit te stellen tot de nieuwe leerlingenprognose voor het Gilde bekend is. Dit vertel ik mede namens ChristenUnie-SGP, D66, Gorcum Actief, GroenLinks, fractie Van Maaren, SP en VVD.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Mager doet een agendavoorstel om agendapunt 7.a vanavond niet te behandelen. Ik vermoed dat de heer Schefferlie daarop wil reageren.

De heer Schefferlie: Ja, dat klopt, voorzitter. Een verrassend voorstel. Als je zoiets belangrijks wilt inbrengen, met zoveel impact en overigens ook zoveel risico's, zou het zeer fatsoenlijk zijn geweest als we daarover van tevoren in gesprek waren gegaan en erover hadden kunnen nadenken. Nu baseren we ons op onze eigen afwegingsruimte en wij vinden dat het ruim voldoende is voorbesproken en rijp is voor beraadslaging en besluitvorming vandaag.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? De heer Oostrum sluit zich aan bij de heer Schefferlie. Ik zag de heer Roeland, die het woord leek te willen, maar als dat niet zo is, dan mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter, ik stel voor de vergadering even te schorsen.

De voorzitter: Oké, dat mag. Hoe lang?

Mevrouw Van Oversteeg: Tien minuten?

De voorzitter: Dat kan, dan schorsen we tot 19 uur 52.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren. Het is 19 uur 52. Ik zag net dat mevrouw van Oversteeg alweer online was. Zij heeft om een schorsing gevraagd, dus zou zij meteen van mij het woord krijgen, ware het niet dat de heer Van der Lee inmiddels gearriveerd is en dat ik hem wil vragen om zich eerst nog even met beeld en geluid te melden, zodat hij ook voor de annalen aanwezig is geweest bij deze vergadering.

De heer Van der Lee: Goedenavond, excuses voor het oponthoud, maar ik ben nu aanwezig.

De voorzitter: Van harte welkom. Dan zijn we compleet. Het woord is aan mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Dank u wel, voorzitter. Ik zal eerlijk zijn: ik voelde me echt overvallen door het voorstel van zojuist, want naar mijn mening staat dit echt haaks op

hetgeen we in B&A hebben besproken en op de goede dialoog die we met elkaar hebben gevoerd. Dus dat vind ik gewoon heel erg jammer, gelet op het brede draagvlak dat we met elkaar hadden. Wij van het CDA zijn van mening dat dit voorstel zeker besproken en ook besloten kan worden, omdat we het niet kunnen maken om na die beraadslagingen op 11 juni nog de keutel in te trekken richting het Gilde .

De voorzitter: Dank u wel. De heer Roeland.

De heer Roeland: Ja, ik krijg sterk de indruk dat de Regio-Dealgelden ernstig in gevaar zullen komen. Wat dat betreft sluit ik mij aan bij mevrouw Van Oversteeg.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ja, voorzitter, ik was nog heel hard...

De voorzitter: Mevrouw Molengraaf, u heeft nu uw microfoon uitgezet en niet uw luidspreker. Mevrouw Molengraaf?.... Mevrouw Molengraaf moet dadelijk haar hele verhaal hervertellen.... Volgens mij heeft ze het nu door...

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ja!

De voorzitter: Ja, u moet even uw hele verhaal opnieuw vertellen, mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ja, ik begin gewoon opnieuw.

Wij hebben uitgebreid met het Gilde gesproken en zij zien er geen enkele belemmering in om te wachten tot oktober. Zij zagen ook geen problemen wat betreft de ‘Sterk in techniek’-gelden. Dat gaat voor hen natuurlijk heel sterk op. Eerlijk gezegd denk ik ook niet dat de Regiodeal in gevaar komt, want volgens mij is het gevoelen in de raad dat we deze school willen faciliteren. Maar we willen dat dan wel goed doen, en dan kun je het weer bij elkaar voegen en hoef je niet eens die rare knip te doen zoals we die vanavond doen. Dat is voor mij een reden om het over de zomervakantie heen te tillen, en dan kunnen we gewoon een veel beter voorstel vaststellen met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de heer Hachhouch. Is dat over dit punt?

De heer Hachhouch: Ja, ik zou graag mevrouw Van Oversteeg bij willen vallen. Ook kunnen we zeggen dat hieraan een degelijk proces vooraf is gegaan met meerdere I&O's en B&A's en dat dit stuk gewoon rijp is voor besluitvorming.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u. Ik heb net nog meneer Van Breugel van het Gilde aan de lijn gehad en hij hoopt sowieso dat de telling van oktober meegenomen wordt bij het inramen van de grootte van het Gilde . Dus voor hem is het prima als het over de zomer heen gaat. Hij vindt 100 leerlingen van het Gilde in het IAC volstrekt onacceptabel, en wij vinden dat eigenlijk ook. Wil je van het IAC een succes kunnen maken, dan moet je dat niet willen. Maar goed, die discussie krijgen we misschien straks. Voor nu zou ik zeggen: het is een onvoldragen voorstel, zeker het IAC. Ook vanwege die Regiodeal kun je beter beslagen ten ijs komen, met een goed verhaal, en dat is het nu niet, jammer genoeg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben afgesproken dat we bij discussies over de agenda niet heel uitgebreid met elkaar in discussie gaan. Ik zie dat mevrouw Van Oversteeg en mevrouw Mager nog willen reageren, en dan wil ik tot besluitvorming overgaan. Allereerst mevrouw Mager, dan mevrouw Van Oversteeg en dan gaan wij besluiten over dit voorstel. Mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: Ja, dank dat ik nog even het woord krijg. Ik blijf bij mijn voorstel, maar ik snap ook dat deze late berichtgeving mensen wat overvalt en daarvoor wil ik mijn excuus aanbieden. Dat had inderdaad eerder gekund, en dat was misschien beter geweest, maar voor mij is dat geen reden om het niet te doen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Ja, voorzitter, ik wil niet verzanden in “ik heb dit gehoord”, “ik heb dat gehoord”, maar ik heb andere geluiden van het Gilde gehoord en bovendien hebben we tijdens de laatste B&A een oplossing gevonden voor de aanpassing van leerlingenprognoses, die eventueel hoger kunnen uitvallen. Om die reden zie ik ook inhoudelijk geen enkele reden om niet vanavond dit besluit te nemen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Volgens mij kan ik voorzichtig concluderen dat de fracties uit de oppositie dit voorstel steunen en die van de coalitie niet, wat zou betekenen dat het met 13 tegen 12 stemmen zou zijn verworpen. Klopt die conclusie?, vraag ik even aan de raadsleden. Mocht het niet kloppen, reageer dan even in de chat..... Ik zie geen reactie. Ja, meneer Oostrum, de voorzitter telt inderdaad mee; dat klopt! Oké, dan zijn dit 13 tegen 12 stemmen en blijft agendapunt 7.a gewoon op de agenda staan. Dan vraagt, ook over de agenda, de heer Hachhouch het woord. Hij heeft het woord.

De heer Hachhouch: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het heet formeel een motie vreemd aan de orde van de dag, maar ik denk dat het medialandschap heeft bewezen dat het verre van vreemd aan de orde is en juist super-actueel: de Sinterklaasviering in het land en hoe men tegenwoordig aankijkt tegen de karikatuur Zwarte Piet. Daarom dien ik graag de motie in ‘Een leuke Sinterklaas voor alle Gorcumse kinderen’. Dat doe ik mede namens D66 en Stadsbelang. Ik zou die graag willen toevoegen aan de agenda.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hachhouch dient mede namens de fracties van Stadsbelang en D66 een motie vreemd aan de orde van de dag in. Ik stel u voor om die aan de agenda toe te voegen als agendapunt 9. Ik stel vast dat iedereen zich daarin kan vinden. Dan wordt de motie vreemd aan de orde van de dag als agendapunt 9 toegevoegd aan de agenda.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies.

De notulen van de raadsvergaderingen van 23 april 2020 en 28 mei 2020 de verslagen van de parallelsessies 200602 I&O - Toelichting accountant op jaarstukken 2019, 200602 combi I&O-B&A - Politieke sessie PPN, 200604 I&O - Aanpak vuurwerkoverlast, 200604 I&O - Overkoepelend voorstel zienswijze GR-en, 200604 I&O - IHP-VO (eerste fase RIBC),

200611 B&A - IHP-VO (eerste fase RIBC), 200611 I&O - Warmtenet Gildenwijk en 200611 B&A - Overkoepelend voorstel zienswijze GR-en worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenuurtje raadsleden / informatie vanuit het college.

De voorzitter: Zoals u weet, wordt u gevraagd om kort en bondig vragen te stellen over een onderwerp dat niet op de agenda staat. Daarvoor hebben zich vandaag twee mensen gemeld. Allereerst is het woord aan de heer Van Santen namens de VVD, met als onderwerp onderhoud speeltuinen. Het woord is aan de heer Van Santen.

De heer Van Santen: Dank u voorzitter. Mijn vragen gaan over het onderhoud aan de speeltuinen...

De voorzitter: Heeft u ook beeld, meneer Van Santen?

De heer Van Santen: Heb ik geen beeld? Dan ga ik hem even aanzetten... Nu wel?

De voorzitter: Ik zie u nog steeds niet.

De heer Van Santen: Dan verzoek ik u even te wisselen van spreker, dan probeer ik wat anders.

De voorzitter: Akkoord. Dan is eerst het woord aan mevrouw Hamann namens Gorcum Actief, die vragen heeft over het puin vergruizen bij de Van Zomerelaan. Het woord is aan mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de vorige raadsvergadering heb ik ook al vragen gesteld over vergruizen van puin aan de voormalige Van Zomerelaan voor wat betreft de gevolgen voor de volksgezondheid met betrekking tot het fijnstof dat hierbij wordt verspreid. De antwoorden daarop heb ik nog niet gekregen en daarom dien ik mijn vragen nog een keer in, al zal ik ze niet herhalen. Maar er dienen zich nu ook andere problemen aan, namelijk het bouwverkeer, van 's ochtends vroeg zeven uur tot zeven uur 's avonds. Er is kennelijk een bouwroute via Nieuwe Hoven naar Haarsekaden. Bij langs denderend verkeer schudden de niet onderheide huizen op hun fundamenteën en buurtbewoners klagen over aardbevingen. Veelvuldig klagen helpt maar mondjesmaat. Ook de geluidsoverlast van het puin vergruizen is veel te groot. In de aangrenzende tuinen is meer dan 80 dB gemeten. Hier komen mijn vragen:

1. Wat is het risico voor de volksgezondheid in verband met microfijnstof? Wat wordt daartegen gedaan?
2. Het transport Haarsekaden en Nieuwe Hoven bij niet onderheide huizen. Het regent klachten. Wat wordt daaraan gedaan? Is er een andere route mogelijk? Op deze wegen is heel zwaar vrachtverkeer namelijk verboden, voor zover wij weten.
3. Communicatie met de bewoners van deze straten op de route. Worden zij tijdig en goed geïnformeerd?
4. Is er iets geregeld voor inwoners die hierdoor schade oplopen aan hun huizen?
5. Wat is het plan van aanpak als dit deel van de Haarwijk straks wordt gebouwd en zijn hier meerdere bouwlocaties?

6. Wanneer kunnen we bouwplannen voor de locatie Van Zomerenlaan en elders in deze wijk verwachten?

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat u 8 vragen hebt ingediend en er maar 6 stelt, dus waarschijnlijk hebt u ze allemaal een beetje samengevoegd. Wethouder Van Doesburg gaat alsnog proberen uw vragen te beantwoorden. Het woord is aan wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel, voorzitter. Even voor de duidelijkheid, want volgens mij liepen er een aantal vragen door elkaar: het gaat nu echt alleen om de vragen over de Van Zomerenlaan in relatie tot het slopen en het vergruizen, hè?

Mevrouw Hamann: Ja.

Wethouder Van Doesburg: Oké. Uw eerste vraag ging over de locatiekeuze: of dat niet eerst afgevoerd zou kunnen worden. De gemeente gaat daar in principe niet over, maar heeft natuurlijk wel een toezichthoudende taak daarin en die voeren wij ook uit. Op basis daarvan kunnen we zeggen dat volgens de voorschriften wordt gewerkt. Als je dat op een andere locatie zou gaan doen, zou dat extra vervoersbewegingen met zich meebrengen die niet wenselijk zijn.

Uw twee vraag is: welke maatregelen worden getroffen om verstuiving enz. tegen te gaan en fijnstof? Het is natuurlijk hinderlijk voor de omgeving, dat moge duidelijk zijn. Het helemaal voorkomen is natuurlijk niet mogelijk, maar de suggestie die u volgens mij in uw vraag ook deed of ze het niet eerst nat kunnen maken en zo: dat wordt ook gedaan. Dus het wordt nat gemaakt en we hebben meerdere malen gecontroleerd of dat steeds gedaan wordt. Dat zorgt er ook voor dat het zoveel mogelijk tot een minimum beperkt wordt. Ook, zeg maar, bij het overladen voor het vervoer wordt het opnieuw nat gemaakt, om ervoor te zorgen dat het ook bij het vervoer zo weinig mogelijk verstuipt.

Wie houdt toezicht, mochten er overtredingen zijn en zo? De gemeente doet steekproefsgewijs die toezichthouding om dit te voorkomen en primair is natuurlijk de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid daarvoor verantwoordelijk, en die doet ook de controles daartoe. Tot nu toe heeft niets erop gewezen dat iets niet aan de voorschriften zou voldoen.

Worden omwonenden van tevoren goed geïnformeerd? Voordat dit hele project startte, zijn door POORT6 brieven verspreid in het hele omliggende gebied, de hele omtrek van de Van Zomerenlaan/DF Pauwstraat, en dat is niet alleen daar direct gedaan, maar op advies van de gemeente door POORT6 ook nog in andere omliggende straten in de Haarwijk.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hoop ik dat de heer Van Santen zijn camera inmiddels weer werkend heeft...

De heer Van Santen: Ik heb hem werkend!

De voorzitter: Kijk! Dan krijgt u het woord om uw vragen te stellen over het onderhoud van speeltuinen.

De heer Van Santen: Dank u. Op diverse ontmoetingsplekken in de openbare ruimte, met name speelplekken, kan het onderhoud beter. Als je dingen niet goed onderhoudt, kan dat ook leiden tot gevaarlijke situaties. Mensen die een melding doen, van bijvoorbeeld gaten in de ondergrond, krijgen vaak geen, of late reacties, met weinig inhoudsvolle strekking. Daarover krijgt onze fractie regelmatig vragen. Graag zouden wij dan ook zien dat de ontmoetings- en speelplekken in de openbare ruimte goed onderhouden worden. Daarover de volgende vragen. Herkent het college zich in de gebrekkige opvolging van meldingen van bewoners? Wat kan en gaat het college doen aan achterstallig onderhoud op ontmoetings- en speelplekken? Hoe neemt de gemeente de bewoners in het vervolg mee als er iets wordt opgeknapt, er sprake is van veranderingen – soms worden ook gewoon hele speeltoestellen weggehaald en komt er niets voor terug – en er sprake is van tijdelijke sluiting?

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U krijgt antwoord van wethouder Van der Geest.

Wethouder Van der Geest: Ja, dank u wel, voorzitter, dank aan de heer Van Santen voor zijn vragen.

Laat ik beginnen met te zeggen dat wij inderdaad het beeld herkennen dat meldingen van inwoners niet altijd even goed behandeld worden of goed teruggekoppeld worden. Onze organisatie is er keihard mee bezig, en legt er momenteel de laatste hand aan, om dat te verbeteren. Zij was er dus al mee bezig en wij hopen allemaal dat het zo snel mogelijk verbetert, want hiermee heeft de heer Van Santen gewoon een punt, en die geluiden hebben wij ook teruggekregen uit de stad.

Als we het hebben over speelplekken en ontmoetingsplekken: in 2017 heeft uw raad een heel ambitieus Speelruimteplan vastgesteld, dat momenteel over de stad wordt uitgerold, en dat gebeurt met ontzettend veel participatie in de wijken. Ik kan u ook melden dat morgen in de Haarwijk weer een aantal speelplaatsen worden geopend. Wat er dan gebeurt, is dat onze inspecteurs op de bestaande speelplekken vier keer per jaar alle speeltoestellen controleren, of ze nog veilig zijn, of ze nog functioneren. Functioneren ze niet en kunnen ze gerepareerd worden, dan doen we dat in onze werkplaats. Zo niet, dan worden ze verwijderd en eventueel vervangen. We hebben in Gorinchem op een aantal plekken vandalisme met speeltoestellen. Die worden vervangen als dat kan, maar bij herhaaldelijk vandalisme worden ze niet meer teruggeplaatst. Het kan dus af en toe zijn dat er een speeltoestel verdwijnt. Want wij hebben een beperkt budget voor het opknappen of vervangen van speeltoestellen en als ze te vaak gesloopt worden hebben wij besloten dat het niet nuttig is om ze te vervangen, want dan is het wachten op het volgende slopen. Hett geldt voor veranderingen, maar ook voor een tijdelijke sluiting, want ik denk dat u ook doelt op de Mattheus Wijtmanstraat in de Lingewijk, die tijdelijk gesloten was omdat er een gat in de kunststof-gietvloer zat. Als er even een speeltoestel weg wordt gehaald ter reparatie, of bij een tijdelijke sluiting, kan ik melden dat ook wij van mening zijn dat de communicatie daaromheen beter kan, dat er een betere uitleg gegeven kan worden op de plek van zo'n sluiting, bijvoorbeeld wat er dan gebeurt, of wanneer er weer een reparatie is, of vervangen wordt. Wij zullen ernaar kijken op welke manier wij dat op een goede manier kunnen communiceren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santen vraagt het woord voor een korte reactie.

De heer Van Santen: Ja, dank u, voorzitter. Nou, supergoed dat de wethouder zich daarin herkent. Ik denk dat het heel fijn is dat er acties genomen worden ook. Waar ik met name op doelde, was inderdaad de Mattheus Wijtmanstraat, maar er zijn ook andere voorbeelden, bijvoorbeeld de speeltuin bij het Natuurcentrum, maar ook de Haarwijk waar speeltoestellen weggehaald worden. Maar waar ik met name ook op doelde, is de ondergrond. Er zitten echt ontzettend veel gaten in. Mijn advies is dan ook om met name naar die ondergrond eens goed te kijken, want dat zal niet met vandalisme te maken hebben, maar met achterstallig onderhoud, of omdat de ondergrond gewoon verslechterd is in de loop der tijd. Maar bedankt in ieder geval.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van het vragen uur van de raad.

6. Hamerstukken.

6.a. Wijziging GR Bureau Openbare Verlichting ([2020-689754](#)).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.b. Vaststellen nieuwe Archiefverordening ([2020-689659](#)).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.c. Overkoepelend voorstel zienswijze GR-en ([2020-686435](#)).

De voorzitter: Wethouder Kraaijeveld heeft zich aangemeld voor mogelijk een korte toelichting en twee mensen hebben zich gemeld voor een stemverklaring. Allereerst wethouder Kraaijeveld, daarna de stemverklaringen.

Wethouder Kraaijeveld: Voorzitter. Even voor mijn helderheid: een inleiding hadden we net besproken bij de Regionale Energiestrategie.

De voorzitter: Ja, maar ik lees hier dat u *mogelijk* ook een korte toelichting heeft bij het voorstel zienswijze GR-en.

Wethouder Kraaijeveld: De griffier praat bij mij. Dat is juist, excuus. Het gaat om de verklaring die wij doen naar Avres, waarin wij willen voorstellen om aan de zienswijze nog iets toe te voegen, namelijk dat we ook een stukje waardering uitspreken voor wethouder daar is gebeurd, vergelijkbaar zoals we aan DG&J hebben gedaan. Het sluit volgens mij ook aan bij wat we in I&O/B&A hebben besproken om het zo te verwerken.

De voorzitter: Dank u wel. Zoals gezegd, hebben twee mensen zich gemeld voor een stemverklaring. Allereerst mevrouw Molengraaf namens de fractie van ChristenUnie-SGP.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ja, voorzitter, hij vraagt elke keer heel ingewikkelde dingen als ik probeer het geluid aan te zetten, maar ik ga mijn stemverklaring afleggen. De ChristenUnie-SGP kan instemmen met de zienswijze begroting 2020, de jaarstukken 2019, met de resultaatbestemming voor de gemeenschappelijke regeling, maar we hebben wel de volgende kanttekeningen, die we willen meenemen bij de gemeenschappelijke regeling Dienst Gezondheid & Jeugd. Wij vinden het essentieel dat de uitgaven die gedaan worden door deze dienst, door de omdenknoot en de herijkte governance daadwerkelijk gaan leiden tot besparingen en dat bij het opstellen van de herijkte governance ook het patiëntenperspectief wordt meegenomen en dat dat ruimte biedt voor lokaal inkoopbeleid als het gaat om de ambulante laagcomplex zorg, en ook dat als onderdeel van de prestatie-indicatoren een klanttevredenheidsonderzoek wordt geïnitieerd. Dat was de stemverklaring.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Van Mourik voor een stemverklaring namens Stadsbelang

De heer Van Mourik:, ik denk dat ik aanwezig ben, voorzitter.

De voorzitter: U *klinkt* heel aanwezig, zij het in de verte, en u bent totaal onzichtbaar.

De heer Van Mourik: Ah!

De voorzitter: Ja, daar bent u!

De heer Van Mourik: De veiligheid zit erop.

In hoofdlijnen kunnen wij ons helemaal vinden in de GR-en, dus dat is op zich geen probleem. Wij hebben een kleine aantekening, zoals ook de ChristenUnie-SGP. De punten die zij al heeft aangedragen ga ik niet nog een keer herhalen, maar dat is heel duidelijk. Wij kunnen ook instemmen met die GR-en en we hebben de governance ook meegenomen in ons besluit. We hebben eerst nog overwogen om eventueel moties of amendementen voor te stellen, maar we hebben een goed gesprek gehad met de wethouder en de organisatie die de hele governance in elkaar gezet heeft en wij hebben als Stadsbelang het vertrouwen dat we in ieder geval toch in het najaar daar verder mee aan de gang kunnen gaan.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft de heer Wientjes zich nog gemeld voor een stemverklaring namens de fractie van de VVD.... Mijnheer Wientjes, u bent niet te verstaan.... Mijnheer Wientjes, uw microfoon staat uit. Ik weet niet of u mij hoort, maar wij horen u in ieder geval niet. Mevrouw Hamann zie ik nu wel, maar horen we ook niet. Mijnheer Wientjes, hoort u mij inmiddels weer? Wij hoorden u namelijk niet. Misschien kunt u wat u zei nog een keer zeggen, maar dan met de microfoon aan.... Ik zie dat de microfoon nu aanstaat, dus als u het nog een keer zegt, dan weten we ook wat u gezegd heeft.

De heer Wientjes: Was ik niet te verstaan?

De voorzitter: Nee.

De heer Wientjes: Moet ik mijn stemverklaring nog een keer afleggen?

De voorzitter: Als u het nog een keer wilt doen, heel fijn.

De heer Wientjes: Ik doe het nog een keer, excuus. De VVD gaat akkoord met de zienswijze, met de opmerking dat we, zoals we in de I&O en de B&A ook hebben gezegd, extra aandacht willen voor Waardlanden. We zien daar een tendens dat de service lijkt af te nemen en de kosten toenemen. Kortom, alle aandacht daarvoor. Ik weet dat de wethouder dat heeft, maar ik beveel het nog een keer bij hem aan....

De voorzitter: Het einde van uw bijdrage was niet geheel te verstaan. Dat lijkt op wifi-problemen.

De heer Wientjes: Ben ik nu te verstaan?

De voorzitter: Ja, en uw televisie staat volgens mij ook aan, want die hoor ik ook. Maar maak eerst uw verhaal maar af.

De heer Wientjes: Nee, dat is niet de televisie. Maar dat laatste stuk heeft u dus niet verstaan. Aandacht voor Waardlanden, het college aansporende, ik weet dat ze ermee bezig zijn, maar nogmaals: aansporende om dat close, heel nauw, in de gaten te houden. De kosten en de service lijken zich tegenover elkaar te ontwikkelen en dat willen we niet. Gaarne worden we op de hoogte gehouden van het succes daarvan. Ik hoop dat het nu met hindernissen toch gelukt is.

De voorzitter: Zeker, dank u wel. Dan heeft ten slotte mevrouw Hamann zich nog gemeld voor een stemverklaring.

Mevrouw Hamann: Ja, ook over Waardlanden. We zien dat voor de derde keer op rij de kosten met heel veel, 10% of zo, worden verhoogd voor de mensen. Dat vinden we te gek voor woorden, want er staat namelijk niets tegenover voor de inwoners. We hebben al een motie of iets dergelijks aangekondigd voor bij de perspectiefnota, dus we komen hier zeker nog op terug.

Met deze kanttekening gaan wij akkoord met de GR-en. Dank je wel.

De voorzitter: Met de zienswijze op de GR-en zal bedoeld zijn. Ik heb niemand een voorbehoud horen maken op de inhoud, dus volgens mij kan ik concluderen dat met de gegeven stemverklaringen dit voorstel unaniem kan worden aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. Bespreekstukken.

7.a. Huisvesting het Gilde ([2020-689379](#)).

De voorzitter: Voor dit voorstel hebben zich een achttal sprekers gemeld. We hebben geen aanmelding ontvangen van de SP, Gorcum Actief en de Partij van de Arbeid, maar ik kan me voorstellen dat die misschien toch wel het woord willen voeren. Mocht dat zo

zijn, meld u dat dan even in de chat. U allen krijgt het woord op volgorde van aanmelding. De heer Tekir heeft een amendement aangekondigd en mag daarom als eerste. Het woord is aan de heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel, en een fijne avond wederom.

In de aanloop naar deze vergadering stond de inhoud niet altijd voorop in dit dossier. Het proces bleek namelijk minstens zo belangrijk en daarin werd maar niet duidelijk waar dit nou precies over ging: over het zogenaamde IAC, over de nieuwbouw voor het Gilde, of – en dat is waar ons onderwijs hart sneller van klopt – een technische beroepencampus, waar verschillende partners, van onderwijs tot bedrijfsleven, bij elkaar komen om samen synergie en innovatie te bereiken én natuurlijk van elkaar te leren, want ook dat is onderwijs.

Voorzitter. Gelet op de samenhang tussen de plannen, had het eigenlijk onze voorkeur om de gehele besluitvorming integraal te behandelen en bij elkaar te houden, maar vanavond ligt een voorstel voor waarin eigenlijk een procesmatige knip is gelegd tussen het IAC en de nieuwbouw voor het Gilde. Laat ik om te beginnen klip-en-klaar zijn over dat laatste. In het verkiezingsprogramma van D66 stond al tweeënhalf jaar geleden dat we het Gilde niet in de kou willen laten staan, en dat ‘in de kou staan’ zou in het huidige pand letterlijk het geval zijn. Zo’n VMBO-Techniekschool moeten we koesteren en om die reden perspectief bieden.

Maar, voorzitter, in ons verkiezingsprogramma staat nog meer, namelijk onze ambitie om Gorinchem als onderwijsstad verder te versterken, niet alleen voor de stad, maar ook voor de regio. En onderwijsstad zijn vraagt wat D66 betreft om meer dan alleen het oplossen van een huisvestingsvraagstuk. D66 wil een stad van kennis en talent en op technisch gebied ligt dat voor het oprapen, want naast het Gilde koesteren we ook het techniekaanbod van Omnia, Da Vinci en Gomarus. En juist van die samenwerking gaat ons hart sneller kloppen. Wij zien het idee van een beroepencampus als een 1+1=3-oplossing. En hoewel die 3 verder uitgewerkt moet worden, willen we daar wel aan vast blijven houden. Dat kan wat D66 betreft alleen als er in deze cruciale fase van uitwerking, dus tot en met de begroting 2021, gezamenlijk wordt opgetrokken door alle kernpartners; dat zijn de betrokken schoolbesturen, het bedrijfsleven en natuurlijk de gemeente. Dat draagvlak is wat ons betreft voorwaardelijk voor de steun die wij leveren aan het IAC, oftewel de investering die daarmee samenhangt. Als blijkt dat we straks bouwen voor de stenen, zonder dat alle kernpartners zich committeren aan de functie die het gebouw moet krijgen, kunnen we elkaar op een gegeven moment beter in de ogen kijken en die miljoenen besteden aan iets anders – en bij D66 hebben we daar wel ideeën over, maar we hebben het nu niet over het HBO.

Kortom, voorzitter: ja, het Gilde verdient nieuwbouw, ja, het IAC is een must om uiteindelijk van een beroepencampus te kunnen spreken en ja, het plan dat nu wordt uitgewerkt moet door alle betrokkenen gedragen worden, in woord en daad. Met die voorwaarde kunnen wij later dit jaar de uitgewerkte plannen voor het IAC in volledige samenhang beoordelen.

Gelet op het brede commitment dat wij voorwaardelijk stellen aan het IAC, willen wij graag beslispunt 2.c aanvullen met een amendement, zoals u ook al aankondigde. Daar waar in beslispunt 2.c nu alleen wordt gesproken over de financiële voorwaarden, voegen

we daar de voorwaarde van commitment door betrokken partijen aan toe. Hiermee hopen we tot een gedragen plan te komen waar iedereen de schouders onder zal zetten. De oproep via dit amendement is dan ook gericht aan niet alleen de gemeente, maar ook de schoolbesturen en het bedrijfsleven dat aangehaakt is. Wij geloven dat we op die manier ook in Gorinchem-Noord een campus kunnen realiseren.

Dank u wel.

Amendement A1

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 18 juni 2020.

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:
beslispunt 2c te wijzigen in het volgende:

Onder voorbehoud van beschikbare dekking voor € 4,75 miljoen én onder voorbehoud van commitment door alle betrokken partijen uiterlijk voorafgaand aan de begrotingsbehandeling 2021 te besluiten over de realisatie van IAC en hotspots.

De voorzitter: Dank u wel. Uw amendement is al ingediend en zal, als het goed is, zo meteen verschijnen in iBabs. Het wordt geregistreerd als amendement A1.

Op dit punt zijn nog een aantal moties en amendementen aangekondigd. Ik zie er twee van de VVD. Het woord is aan mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: Voorzitter, dank u wel. Vorige week is, daags voor de B&A over de eerste fase van het RBIC, het betreffende raadsvoorstel toegespitst op de nieuwbouw van Gilde Vakcollege Techniek. Dat wil zeggen dat de beslispunten zijn aangepast vanavond en dat de inhoud ongewijzigd is gebleven, en dat is een wat wankel basis om mee in te stemmen. Wederom een koerswijziging in een proces dat geen schoonheidsprijs verdient. De VVD vindt de rol van de wethouder in het traject om te komen tot verwezenlijking van een RBIC verwerpelijk. Het schofferen van de agendacommissie en het halsstarrig volhouden een school en een concept in één adem te blijven benoemen, komt op ons bepaald onprofessioneel over. Naar ons idee twee volstrekt ongelijke grootheden: een school die zelf al een eind gevorderd is in een volstrekt legitiem traject, en daar ook nog eens een flink bedrag aan eigen geld in steekt, tegenover een enorm waardevol concept, dat is zeker, dat nog in een ideeën- of op z'n gunstigst gezegd in een ontwikkelfase verkeert. Al een jaar weten we van dat idee. Als de wethouder zich had gedragen in de lijn zoals het college voorstaat, was er geparticipeerd en was de gehele raad tijdig meegenomen. Bijna een jaar lang, elf maanden, was het helemaal stil, en nu krijgt corona een beetje de schuld. Dat kan toch niet waar zijn! Hoe kan de wethouder dit verklaren? Want ook in de acht maanden daarvoor hadden we toch het goede gesprek met elkaar al aan kunnen gaan. En wat ik heb ervaren in al mijn gesprekken met mede-initiatiefnemers is dat er heel veel goede wil is en dat allen absoluut denken in mogelijkheden. Mooie gesprekken voor de VVD, die veel goodwill voor de stad laten zien.

De VVD heeft er niet heel veel vertrouwen in dat dit proces in de resterende tijd tot een goed resultaat zal gaan brengen. We hopen dat een motie van aansporing daarbij helpt. We willen de wethouder aansporen om het IAC-concept uit te werken tot een goed, gedegen plan, met een breed gedragen organisatiestructuur. Hierin vinden we ook ingrediënten uit het amendement van D66 terug. Enkele items die wat de VVD betreft een must zijn voor toekomstige ontwikkelingen op onderwijsgebied. Bouw voldoende

capaciteit voor het Gilde, bouw flexibel. Maak gebruik van locatiemogelijkheden die er al zijn, zoals bijvoorbeeld Da Vinci. Zorg ervoor dat alle partijen, alle geledingen van het onderwijs, bedrijfsleven en partnergemeenten aangehaakt blijven, inclusief HBO-initiatieven. Zorg dat er een gedegen plan ligt qua organisatiestructuur en financiële onderbouwing.

Hoewel we de splits een positieve aanpassing vinden, is vanavond uitstellen er niet van gekomen. Dat zou het voordeel opleveren dat we op deze manier in een zelfde raadsvergadering zouden kunnen besluiten zowel over het raadsvoorstel met betrekking tot nieuwbouw voor het Gilde als het raadsvoorstel met betrekking tot de ontwikkeling van een IAC. Nu doet zich vanavond het vreemde verhaal voor dat, zouden we niet instemmen met het Gilde vanwege het niet flexibel bouwen, of te klein bouwen, we dan wellicht tegen zouden moeten stemmen, hoewel we voor nieuwbouw van het Gilde zijn. We vragen aan de wethouder hoe hij ons daarbij kan helpen.

Motie M1: Motie van aansporing

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 18 juni 2020, behandelend het voorstel voor nieuwbouw voor het Gilde Vakcollege Techniek.

In dit voorstel wordt herhaaldelijk gerefereerd aan een Innovatie & Afstudeer Centrum (IAC). Vooralsnog lijkt het Innovatie & Afstudeer Centrum een mooi concept. En zien we de aanzet voor nieuwbouw voor Gilde Vakcollege Techniek al in een gevorderd stadium. Onvergelijkbaar dus. Een splits in besluitvorming tussen Innovatie & AfstudeerCentrum en nieuwbouw voor 't Gilde komt het proces ten goede en geeft een beter beeld. Het is goed dat we op deze manier meer ruimte krijgen om het IAC meer vorm en inhoud te geven.

Ondergetekende stelt de volgende motie voor:

We sporen de wethouder aan om het IAC-concept uit te werken tot een goed, gedegen plan, met een breed gedragen organisatiestructuur.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb u een motie van aansporing horen indienen. Klopt het dat ik de motie 'Bouwen op maat' niet gehoord heb?

Mevrouw Mager: Excuus, dat klopt inderdaad. Ik heb mijn dingen uitgeprint omdat het lastig is om in beeld te zijn en daarvan de tekst te lezen, en daar stond hij wel in. Maar als het goed is, heeft u de motie bij u op tafel liggen, want die is wel gefabriceerd.

De voorzitter: Dat klopt. Vindt u het fijn als ik het dictum voorlees, dat u dat kunt beamen?

Mevrouw Mager: Dat vind ik ontzettend fijn!

De voorzitter: De motie luidt:

Motie M2: Bouwen op maat

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 18 juni 2020.
Ondergetekende(n) stelt/stellen de volgende motie voor:
draagt het college op:

de nieuwbouw van Het Gilde af te stemmen op de leerlingenprognose van oktober 2020.

Mevrouw Mager: Dat klopt. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. De motie van aansporing is motie M1, de motie 'Bouwen op maat' M2. U vindt ze zo meteen ook in iBabs. Dan is het woord aan mevrouw Van Maaren van de Fractie Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Willen jullie me blijven zien, want ik moest... lezen...

De voorzitter: U bent wel te zien, maar niet zo heel goed te horen.

Mevrouw Van Maaren: O..., ja, ik hoor jullie ook elke keer heel slecht. Dus misschien ligt het aan mijn wifi. Ik kijk nu naar een andere iPad, want daar staat mijn tekst op.

Beste voorzitter. Het voorliggende voorstel is treurig, zowel op basis van proces als inhoud. Elke keer geen luisterend oor van de wethouder naar wat een groot deel van de raad inbrengt en dan vervolgens inspelen op het gevoel dat het niet akkoord gaan met het voorstel ten koste gaat van de Regiodeal. Laten we zeggen dat dit alles te wijten valt aan de onkunde hoe dit proces is gevolgd en niet aan degenen die kritisch naar dit voorstel kijken. Er is door de wethouder, afkomstig uit Democraten Gorinchem, weinig respect voor de democratie. Wel treurig. Dit geldt natuurlijk ook voor de partijen die dit gelopen proces constant hebben lopen steunen, want als we eerlijk zijn: dit kan beter.

Wij vinden als fractie dat de huidige kwaliteit van lesgeven van het Gilde Vakcollege ook voor de toekomst gewaarborgd moet blijven. Wij vinden kwaliteit van regionaal onderwijs in techniek heel belangrijk voor onder andere het vestigingsklimaat van ondernemers in Gorinchem en omstreken, maar ook het behouden van jongeren in de regio. Wij vinden de ontwikkelmatrix, de doorgroeimogelijkheden die het Gilde Vakcollege biedt, belangrijk, maar willen niet het risico lopen dat dit zou kunnen stagneren door de koppeling met te premature plannen voor een IAC. Dat neemt niet weg dat we het IAC op zich een goed plan vinden, maar we weten er nog weinig van. Onze fractie wil de groei van het Gilde Vakcollege niet laten stagneren op een mogelijke koppeling met premature plannen voor een IAC, waar de realisatie ook nog afhankelijk is van derden en er dus nog geen zekerheden bekend zijn. Ik heb tot op heden ook niet het gevoel dat deze wethouder bij machte is om dit tot een goed einde te brengen, al hopen wij dat natuurlijk van harte en kijken we uit naar de besluitvorming na de zomer. Wij willen als fractie ook niet discrimineren op geloof en zijn ervan overtuigd dat het Gilde Vakcollege dezelfde rechten heeft voor passende nieuwbouw als overige scholen in Gorinchem, waar geen voorwaarden werden gesteld aan andere gebouwen. Dit geeft ons niet het juiste gevoel. Wij zijn tegen discrimineren in geloof. Ook al gebeurt dat misschien niet, of men wil het niet, wij willen ook niet die suggestie wekken. Wij vinden dat IHP-gelden bestemd moeten zijn voor huisvesting van scholen en niet te combineren voor gebruiken van plannen wat officieel een innovatiecentrum is en geen school. En ten slotte hebben wij de overtuiging dat wij de wettelijke verplichting hebben om het Gilde Vakcollege te voorzien van passende huisvesting op basis van de voorgelegde prognoses. De vast te stellen aantallen voldoen daar niet aan. Wij zullen alleen het raadsvoorstel steunen als de wethouder kan toezeggen dat de prognoses van oktober leidend zullen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Ook u heeft een aangekondigd, maar volgens mij niet ingediend. Klopt dat, of wilt u dat toch nog doen?..... Mevrouw van Maaren?

Mevrouw Van Maaren: Sorry, de microfoon stond uit inmiddels. Het amendement is nog niet in mijn e-mail beland, dus als u hem kunt voorlezen, heel graag, want ik heb hem hier bij de hand.

De voorzitter: Ja, dat kan ik. Uw amendement luidt:

Amendement A2: Loskoppelen Gilde en IAC

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 18 juni 2020.
Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:
beslispunt 2a te wijzigen tot het volgende:
Vervangende nieuwbouw Gilde Vakcollege Techniek realiseren.

Mevrouw Van Maaren: Ja.

De voorzitter: Dan is dat ingediend als amendement A2 en maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Dank u wel, mevrouw Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan is het woord aan de heer Barth van ChristenUnie/SGP.

De heer Barth: Dank u, voorzitter. Voorzitter. Dit is het eerste IHP dat met horten en stoten aan de raad is voorgelegd. Ik wil een paar voorbeelden en aandachtspunten benoemen. De raad is slecht meegenomen. We hebben meer vragen dan antwoorden. In de tweede I&O- en B&A-sessie zagen wij nog geen zelfreflectie bij de wethouder. Vraag aan de wethouder hierbij is: hoe kijkt u hier nu op terug? Vindt u dat u inhoudelijk de raad wel voldoende hebt meegenomen en de raad genoeg hebt geboden?

Tweede aandachtspunt. Het Gilde-voorstel is te klein om het huidige aantal leerlingen in te huisvesten. Zij komen zo'n 1000 m² tekort met de huidige leerlingenaantallen en aanmeldingen. Dit kan funest zijn voor de beste techniekschool die wij in de regio hebben. ChristenUnie/SGP is voor het afwachten van de leerlingenprognose in oktober dit jaar, om zo de groei in leerlingenaantal mee te nemen in het huisvestingsplan. Vanuit onze wettelijke zorgplicht dienen wij zorgvuldig om te gaan met de sterk afwijkende leerlingentrend van het Gilde. Het Gilde groeit immers tegen de krimp in. Vraag aan de wethouder hierbij is: kan de wethouder aangeven of de leerlingenprognoses die uit zullen komen in oktober dit jaar meegenomen gaan worden binnen het gebouw het Gilde?

Het volgende aandachtspunt is het IAC. Een goede visie, maar de uitwerking ontbreekt en daarmee staat of valt het succes. Kennis wordt steeds belangrijker in onze economie. Goede scholing en blijvend leren is noodzaak om goede werknemers te bieden aan het regionale bedrijfsleven. Het visioen – door andere fracties eerder ook het concept genoemd, ik noem het maar zo, want meer is het tot op heden nog niet – is goed en geeft invulling aan samenwerking tussen de scholen onderling en het bedrijfsleven en biedt meer innovatie en goede scholing. Jammer dat deze visie alleen een stapel stenen belooft, maar geen duidelijkheid over de regievoering. Wie wordt bijvoorbeeld financieel verantwoordelijk, en inhoudelijk verantwoordelijk? Essentiële vragen die beantwoord moeten worden om het te doen slagen. ChristenUnie/SGP wil dat de uitwerking van het

visioen met regelmaat met de raad wordt gedeeld, zodat we er samen een succes van kunnen maken.

Dan het financiële punt, voorzitter. ChristenUnie/SGP is er voorstander van om het goed te doen. Wij hebben dat ook benoemd in de tweede I&O- en B&A-sessie, oftewel: geld volgt beleid. Nieuwbouw het Gilde op basis van actuele leerlingenprognoses oktober 2020, ook als dat extra budget vraagt, want het Gilde groeit immers tegen de krimp in. Een Innovatie- en AfstudeerCentrum, mits deze goed wordt georganiseerd, verantwoordelijkheden duidelijk zijn en gedragen worden door onderwijs en bedrijfsleven. Het belang voor onze regio is dusdanig groot, dat wij ook hier vinden dat geld beleid moet volgen, maar dan wel goed beleid en dus meer dan een roze wolk. Overigens – ik wil dat punt hierbij toch ook direct maken – is dat gelijk een verwijt aan onze wethouder financiën, die ons bezworen heeft dat beleid geld zou volgen en dat de raad natuurlijk geheel zou worden meegenomen. Bij het tot nu toe duurste project is dat dus niet gebeurd.

Dan draagvlak onderwijs. Positief lijken de diverse voortgezet-onderwijsinstellingen te zijn. Er is een breed gedeeld draagvlak binnen het onderwijs. Bij navraag blijkt dat ingegeven op het visioen, maar ook zij verwijzen naar de uitwerking. Ik spreek hier dan ook met name over het Innovatie- en AfstudeerCentrum. En zij benadrukken ook dat het succes van het IAC staat of valt met een goede regievoering.

Het mag duidelijk zijn, voorzitter: ChristenUnie/SGP is voor nieuwbouw van het Gilde, maar wel op basis van de actuele leerlingenprognoses. Het voorstel dat nu voorligt baseert zich te veel op de regionale krimp en verwacht dat ook voor het Gilde, terwijl wij juist zien dat de trend andersom is.

Tweede punt. ChristenUnie/SGP deelt de visie op een Innovatie- en AfstudeerCentrum, maar trekt pas de portemonnee als er een goed uitgewerkt plan is, gedragen door onderwijs én bedrijfsleven.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord nu aan de heer Roeland van de fractie van Stadsbelang.

De heer Roeland: Ben ik in beeld, mijnheer de voorzitter? Kunt u mij verstaan?

De voorzitter: Ook dat.

De heer Roeland: Oké, hartelijk dank.

Stadsbelang heeft met veel belangstelling kennisgenomen van het groeidocument ‘Van een onderwijsvisie naar een regionale beroepen- en innovatiecampus’. Wij willen dan ook instemmen met het raadsvoorstel ‘Integraal huisvestingsplan voortgezet onderwijs 1^{ste} fase RBIC’, waarbij het onzes inziens gaat om nieuwbouw van het Gilde, met een gymzaal, gekoppeld aan het realiseren van een Innovatie- en AfstudeerCentrum (IAC) op de Hoefslag. Deze beleidsinsteek vindt een eerste vertaling in de realisatie van een RBIC met een IAC. Het is het inhoud geven aan de wettelijke zorgplicht voor onderwijshuisvesting, alsmede het inzetten op onderwijsinnovatie. Met de toegekende aanvraag voor subsidie vanuit de Regiodeal, alsmede de toegekende ‘Sterk in Techniek gelden’, liggen hier juist de kansen om gefaseerd een volwaardig RBIC/IAC voor alle scholen voor voortgezet onderwijs te realiseren, die we niet onbenut moeten laten.

Samenwerking tussen onderwijs, ondernemers en overheid is hiervoor van cruciaal belang. Met deze zogenoemde triple helix wordt zo een basis gelegd voor de volgende vier punten: het verbeteren van doorlopende leerlijnen, het realiseren van onderwijsinnovatie, aansluiting op de onderwijs-arbeidsmarkt, een optimaal, onderling afgestemd onderwijsaanbod.

Vanuit het bedrijfsleven in Gorinchem en de regio is de vraag naar goed geschoold technisch personeel groot en zal alleen maar toenemen. Jaren geleden zijn basisscholen onder andere al benaderd in het kader van verbreding van techniek-basisonderwijs, om techniek onder de aandacht te brengen. Dit heeft op bijna alle scholen geresulteerd in het opleiden van techniek-coördinatoren en de aanschaf van techniektorens om zo het kiezen van een techniekopleiding te stimuleren. Dit was even een uitstapje overigens.

Een echt RBIC/IAC staat in onze ogen voor goed innovatief onderwijs met het perspectief op een kansrijke loopbaan. Het bedrijfsleven speelt daarbij een belangrijke rol als het gaat om middelen, mankracht, stageplekken, opdrachten en kennismaken met de nieuwste technische snuffjes. Leerlingen kunnen zich zo ontwikkelen in de modernste aspecten van scheepsbouw, bouwtechniek, elektrotechniek, installatie- en metaaltechniek, robotica, autotechniek, transport, energietransitie, enzovoort, enzovoort. In al deze sectoren neemt IT een steeds prominentere plaats in. Al deze aspecten versterken de regiofunctie en de aantrekkelijkheid van Gorinchem op alle fronten. Kortom, een prima raadsvoorstel, met de toezegging van de wethouder om de visie op het RBIC/IAC verder uit te werken wat betreft het plan, samenwerking en financiering.

Ik dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Van Oversteeg namens de fractie van het CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter. De vorige keer ging ik in mijn bijdrage vooral in op de vraag ‘waarom dit voorstel nu?’ en heb ik me daar op punten ook kritisch over uitgelaten. Vandaag maak ik namens het CDA de balans op op de vraag ‘waarom dit voorstel?’

De centrale factor waar het in mijn ogen om gaat, zijn de drie o’s: onderwijs, overheid en ondernemers. Allereerst het onderwijs. Wij zijn bijzonder enthousiast over de gedachtevorming rond het IAC en het RBIC, van wat er op dit moment over bekend is. Wij kunnen daarom ook niet wachten om hiermee verder te gaan en daar als raad ook meer bij betrokken te worden. Schoolbesturen en ondernemers hielden hierover een vlammend betoog in voorgaande sessies, en hoe mooi zou het zijn als wij dat als raad na de zomer ook kunnen omarmen! Het CDA is ook blij dat het Gilde verder kan. Zij hebben intussen lang genoeg gewacht en hen zou ik in het bijzonder een compliment willen geven: 1. voor het geduld dat zij hebben opgebracht en 2. voor hun visie op samenwerking. “Door slim te investeren en aan te sluiten bij de behoeften van het onderwijs in de toekomst”, zo zei de heer Van Breugel. Wij sluiten ons daar van harte bij aan.

Tweede punt: de ondernemers. Ook daarin positieve woorden van het CDA. Samen bouwen aan een verdere samenwerking tussen bedrijven en onderwijs is in onze ogen niet alleen een goed idee, maar ook noodzakelijk voor de toekomst. Mooi hoe partijen hierbij

zijn betrokken, van elkaar voordelen kunnen genieten, maar bovenal van elkaar kunnen leren.

En ten slotte de overheid. Voorzitter, hier wil ik tot slot bijilstaan en me beperken tot de besluitvorming van vanavond. Het Gilde en de stad verdienen dat wij dit besluit nemen. Zo kunnen zij verder en bouwen zij samen met ons verder aan de stad en aan het onderwijs van de toekomst. Dat doen we niet alleen voor onszelf, we hebben daarbij ook een rol voor de regio, en de regio ook mét ons. Nóg een vorm van samenwerking!

Als raad worden wij de komende tijd naar ik verwacht ondergedompeld in de visie en ambitie rondom RBIC en IAC. Hier kijk ik heel erg naar uit. Naar het idee van het CDA is dat onlosmakelijk hiermee verbonden. Om die reden zie ik het amendement dat D66 al eerder had rondgestuurd niet zozeer qua inhoud als een pareltje, maar als ik kijk naar de eerdere sessie die we daarover hebben gehad, zie ik dit amendement al een formalisering van wat we eerder hebben besproken. Om die reden zullen wij dat amendement dan ook steunen.

De andere moties en amendementen die zijn ingediend heb ik nog niet voldoende kunnen bekijken, dus daar zal ik later nog op terugkomen.

Voorzitter, tot slot. Wij wensen het Gilde heel veel succes in de komende vervolgstappen en bij dezen ook onszelf als raad, om na dit besluit ook de bijbehorende visie te omarmen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik wil nu de heer Onvlee vragen het voorzitterschap even over te nemen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Onvlee.)

De voorzitter: De heer Van Breemen heeft het woord.

De heer Van Breemen: Dank. Dat er in het proces om te komen tot dit raadsvoorstel het nodige is mis gegaan, bleek wel uit de bijdrage van de meeste fracties tijdens de B&A-sessie. Wat GroenLinks betreft is het echt enorm zonde dat hier zoveel kansen zijn blijven liggen en dat nu op het proces dusdanig veel is aan te merken, dat de inhoud eigenlijk in het gedrang komt. Want – en dat gaven we in B&A ook al aan – op zich lijkt het een heel goed en mooi idee: samenwerking en hopelijk ook wederzijds versterking door samen te werken in een beroepencampus. Dat is iets wat voor onze stad een interessant en kansrijk idee genoemd kan worden. Het is volgens GroenLinks dan ook daarom dat we tijdens de begrotings- en de PPN-behandeling vorig jaar al een flink bedrag voor deze ontwikkeling hebben gereserveerd. Waar het mis ging, is dat er daarna geen enkel besluit meer is gevallen. De wethouder is druk aan de slag gegaan, informeerde ons nog wel over een intentieovereenkomst, maar dat was het. En nu ineens moest en zou er een besluit komen. Ondanks dat van een aantal kanten aan de rem werd getrokken, moest het écht nog vóór de zomer, want er stond van alles op het spel: allerlei subsidies die we anders mis dreigen te lopen, maar dat bleek mee te vallen, nieuwbouw van het Gilde die moest en zou doorgaan, maar die misschien beter heel even kan wachten op de prognosecijfers van het najaar, zodat er niet voor maar 700 leerlingen, maar voor het daadwerkelijk aantal geprognosticeerde leerlingen gebouwd kan worden. En daarin heeft de wethouder in onze ogen soms vreemde keuzes gemaakt en opmerkelijk, en niet altijd even netjes, gehandeld. Onze fractie wil de wethouder dan ook vragen om vanavond een beschouwing te houden

over hoe het proces gelopen is, wat daarin is mis gegaan en daarbij ook nadrukkelijk zijn eigen handelen te betrekken.

Dan terug naar de inhoud, want daar gaat het om. Moet het Gilde nieuw bouwen? Ja, maar wel voor het aantal leerlingen dat ze zullen gaan krijgen. Goed onderwijs is iets dat aantrekt, en dat zie je aan het feit dat het Gilde groeit, tegen de trend in de regio in. Het is dan ook van groot belang dat zij voldoende oppervlakte krijgen voor hun leerlingen. Beter nu voldoende bouwen dan dat er straks een gloednieuw gebouw staat dat bij de opening eigenlijk al te klein is. En ja, onze fractie ziet de verbondenheid van nieuwbouw voor het Gilde met het RBIC en het IAC, maar om nu al te zeggen “ja, doé maar dat RBIC!”, dat kunnen we niet, omdat het een idee is, een concept, niks uitgewerkt. We dagen de wethouder daarom nogmaals dringend en nadrukkelijk uit om dit idee goed uit te werken en met een gelikt en duidelijk verhaal te komen na de zomer. Dat is nodig om tot een goede besluitvorming te komen. Het is dan ook van belang dat in dit proces de raad betrokken wordt, meegenomen wordt en niet ergens achteraan komt. Een procesplan, of noem het een routekaart, voor de zomer zouden wij daarom erg waarderen. Er ligt huiswerk voor de wethouder en er hangt voor onze fractie veel af van hoe hij dat huiswerk maakt. Het is niet goed gegaan en dat mag niet nog een keer gebeuren. Daar is dit veel te belangrijk voor.

Bij het voorstel nog wel een kanttekening. De heer Tekir heeft ook een amendement van die strekking ingediend. Onder punt 2.c staat nu een zin die voor meerdere lezing vatbaar blijkt en daarom vraag ik graag duidelijkheid aan de wethouder. Klopt de lezing van GroenLinks dat er vóór de begrotingsbehandeling nog een raadsdebat, inclusief besluitvorming, komt over het IAC, of stemmen we er nu al mee in, met als voorwaarde dat er dekking moet zijn? Het is voor tweeërlei uitleg vatbaar, dus daar graag een verduidelijking op. Want als het de eerste lezing is, namelijk dat er nog een debat en besluitvorming over volgt, kunnen wij ermee instemmen. Als het het tweede is, dan hebben wij daar bezwaren tegen. De rest van het voorstel is kennisnemen van, en dat doen we dan ook.

GroenLinks vindt goed onderwijs in Gorinchem voor de stad en voor de regio, maar zeker voor onze jeugd, ontzettend belangrijk. Er liggen mooie kansen en ontwikkelingen voor Gorinchem in het verschiets en het zou zonde zijn als die kansen nu gemist worden. Daarom hopen wij van harte dat de wethouder er alles aan gaat doen de komende maanden om te voorkomen dat hij die kansen gaat missen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank je wel en dan zou ik graag het woord willen geven aan de heer Schefferlie.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van Breemen.)

De heer Schefferlie: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij willen graag beginnen met waardering, waardering voor het Gilde Vakcollege, om daarmee te starten, en eigenlijk wel om meerdere redenen. Als we bijvoorbeeld begrijpen hoe nodig de nieuwbouw is, dan vinden we het knap hoe ze zich de afgelopen jaren nog op de kaart hebben weten te zetten en om dan juist vanuit deze sterke positie niet in een tunnelvisie te gaan, maar mee te geloven en te investeren in synergie, in een groter geheel van Gorinchem onderwijs-

en innovatiestad. Hulde voor het Gilde. Deze uitspraak had ik me voorgenomen en die blijft ook gewoon zo, omdat ik gelukkig via betrouwbare bron kennis heb kunnen nemen van het feit dat de vreemde manoeuvre die er geweest zou kunnen zijn, waarin bestuurders van het Gilde met individuele raadsleden heel andere geluiden produceren dan in het bestuurlijk contact met de wethouder, wat mij betreft gelukkig niet waar is en we dus verder kunnen gaan met een wat mij betreft betrouwbare en goede samenwerkingsrelatie tussen het Gilde en de gemeente. Uiteraard geldt de waardering overigens voor alle betrokkenen die participeren in het Afstudeer en Innovatiecentrum, c.q. het RBIC. Wij vinden het bijzonder dat de Stadsvisie op het gebied van onderwijs daadwerkelijk handen en voeten gaat krijgen. Naast de mooie woorden volgen nu ook echte daden.

De voorzitter: Mevrouw Molengraaf heeft een interruptie. Ik zocht even naar een punt, meneer Schefferlie, en hier was er één!

Mevrouw Molengraaf-Vullers: De heer Schefferlie heeft ons overleg met het Gilde benoemd en gezegd dat hij het raar vindt dat bestuurders van een school niet in het bestuurlijk contact met een wethouder dingen zeggen en wel tegen individuele raadsleden. Wij zijn als oppositie vrijwel compleet na de I&O-sessies naar het Gilde getogen en hebben ons licht opgestoken, niet alleen bij het Gilde, maar ook bij andere scholen, omdat wij ons onvoldoende geïnformeerd voelden door de wethouder en ons haast gechanteerd voelden door het de hele tijd dreigen met de Regiodeal en de 'Sterk in Techniek'-gelden. Wij hebben het naadje van de kous uit willen zoeken. Dat is volgens mij ook gewoon raadswerk.

De voorzitter: De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Het is prima dat u uw raadswerk doet, alleen houden wij ons, zeg maar even, aan de geluiden die we bestuurlijk horen over het commitment van het Gilde, waarvoor ik dus de waardering net heb uitgesproken.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Nee, voorzitter...

De voorzitter: Mevrouw Mager.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Dank u wel. Het is precies wat de heer Schefferlie aangeeft: dat hij zich kan houden aan de beweringen die hij vanuit de bestuurder krijgt en wij hebben die niet gekregen, dus dan moet je je informatie ook elders gaan halen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Volgens mij zijn wij allemaal getuige geweest van het commitment van het Gilde in de voorstellen die nu ontwikkeld worden en dat was waar ik het over heb en waar we ons aan vasthouden.

Voorzitter. Ik zei u al: behalve woorden ook mooie daden, en dat is nodig. Kijk maar hoe onderwijs en innovatie zich internationaal niks meer aantrekken van grenzen en hoe de grote opkomende economieën ons aansporen eigenlijk om op alle mogelijke manieren innovatie en samenwerking tussen opleidingen en het bedrijfsleven op te schroeven. Zelfs

voor grote steden in Nederland is het een hele opgave en wat prachtig is het dat wij op ons eigen niveau daarin meegaan. Geen wonder dat het RBIC misschien wel doorslaggevend is geweest voor de Regiodeal.

De verwevenheid van noodzakelijke nieuwbouw op korte termijn met het IAC en daarmee het RBIC en de verschillende subsidieafhankelijkheden daarbij scheppen op voorhand al een complex proces. De coronacrisis, voorzitter, gaan wij niet aanwenden als een alles verklarende factor, maar het maakt het natuurlijk nog wel meer ingewikkeld. Wij hebben begrip voor de collega-fracties die meer betrokkenheid hadden willen ervaren voor hun afweging in deze besluitvorming. Dat begrip wil niet zeggen dat wij die behoefte in dezelfde mate ervaren. Democraten Gorinchem ziet zowel bij innovatie als bij participatie dat de gemeente niet meer vooraf volledig uitgewerkte programma's kan neerleggen. Innoveren en participeren vragen veel grotere onzekerheidsmarges, maar hebben ook een veel groter potentieel. Daarmee denk ik niet zozeer, meneer Barth, dat beleid geldt volgt, wij denken gewoon dat je af en toe schakelt met elkaar en wij hebben er vertrouwen in dat voordat al dat geld precies wordt uitgegeven, die terugkoppelingen bij ons zullen neerdalen en dat we daarover in gesprek blijven gaan. Voor ons bieden het raadsvoorstel en de aangekondigde uitwerking meer dan genoeg vertrouwen, maar vooral ook veel zin in de realisatie, veel zin ook door wat er in het proces juist bijzonder goed is gelopen, namelijk de mobilisatie van het animo en de samenwerking van de verschillende schoolbesturen en het bedrijfsleven.

Voorzitter. Door ambities als het IAC en het RBIC blijft Gorinchem zich ontwikkelen en onderscheiden. Ik las een filosoof, die zei dat scholing eigenlijk betekent het verheffen van de mens op het niveau van zijn tijd. Wij zien dit voorstel als een kans voor Gorinchem om op z'n minst mee te gaan in onze tijd.

Voorzitter. Ten slotte nog iets over alle opmerkingen over het proces. Het is natuurlijk goed om daar verscherping in aan te brengen. Die behoefte hebben we gehoord, maar dan vind ik het toch buitengewoon merkwaardig dat al die oppositiepartijen die oproepen tot een beter proces zelf in hun volledige gezamenlijkheid op de valreep een voorstel doen om het hele voorstel uit te stellen en in hun eigen procesgang niet in staat zijn gebleken om dan maar één van de coalitiepartijen daar eens in te betrekken om daar op tijd over mee te denken. Wat voor voorbeeld geeft u nu in hoe je processen draait! En het meest extreme daarin vind ik nog wel dat mevrouw Mager zowel in B&A als daarnet nog in de raadsvergadering spreekt over een schoffering van de agendacommissie, iets waarvan ik als gewoon raadslid helemaal niks weet. Ik heb er ook geen schriftelijke rapportage over gezien, of wat dan ook, van de agendacommissie. En dat is een ernstige aanwijzing voor het feit dat mevrouw Mager haar positie in de agendacommissie en het gewone raadswerk door elkaar haalt. Dat vind ik zeer verwerpelijk en dat verdient wat mij betreft ook nader aandacht, of misschien wel de aansporing om haar positie in de agendacommissie neer te leggen. Maar laten we daar nog eens over spreken, voorzitter.

Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord nu.... Mevrouw Mager, is dat een interruptie, of een schijnbeweging?

Mevrouw Mager: Een schijnbeweging.

De voorzitter: Oké, dan is het woord nu aan de heer Van Houwelingen van de fractie van de SP.

De heer Van Houwelingen: Ja, voorzitter, wij kunnen ons vinden in het idee van een beroepencampus en een afstudeercentrum, omdat het uitgaat van gelijke kansen, maar gezien de ontwikkeling en de voortgang is het vooral nog in een opstartfase en is het eigenlijk niet meer dan een idee. Na zo'n lange aanloop hadden we wel meer verwacht, ook van het voorstel. Door het koppelen van het RBIC/IAC aan het nieuwe gebouw voor het Gilde wordt het onnodig ingewikkeld gemaakt, ook ondanks de knip. Dat alleen al zo'n lang voorstel nodig is om uit te leggen waarom het wel nodig is, krijgen wij juist niet de indruk dat het gereed is. Ons idee: houd het simpel en helder. Bouw een schoolgebouw dat groot genoeg is voor de behoefte van het Gilde. Daarmee kun je wachten tot de leerlingencijfers helder zijn, of durf te gaan voor 800 plaatsen. Met de roep om kleinere klassen en meer ruimte hebben wij wel het vertrouwen dat, als het RBIC een luchtkasteel blijkt te zijn, de vierkante meters die dan vrijkomen goed worden ingevuld. Bouw in ieder geval niet te klein, wat bij 700 wel is, maar liever te groot, en energieneutraal uiteraard, want kiezen we daar niet voor, dan moeten we dat later doen en komen we flink duurder uit. Het idee om maar voor 700 te bouwen en de overloop in het IAC onder te brengen vinden we vreemd overkomen. Het is alsof het Gilde eenzijdig moet inleveren, zonder dat daar iets tegenover staat en we dus het Gilde benadelen. Werk het plan verder uit, laat het om te beginnen dan te gast zijn in de beschikbare ruimtes van een nog te bouwen schoolgebouw, of elders, maar niet andersom. Nu afgaan op een idee, een mooi idee weliswaar, vinden wij een te groot risico en wij willen niet dat het Gilde hiervan de dupe wordt.

Samenvattend: de knip is onvoldoende, liever twee voorstellen, bouw minimaal naar leerlingenprognose, het RBIC/IAC verder onderzoeken, uitwerken en daarna een ...start geven, en laat de nieuwbouw er niet van afhankelijk zijn en laat het RBIC dan te gast zijn bij de onderwijsinstellingen en niet andersom. Op dit voorstel zullen we tegenstemmen, niet op de nieuwbouwplannen of het idee van een beroepencampus.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Hamann van Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Nou, als ik het zo hoor, vinden we allemaal dat het Gilde zo'n beetje de beste school van Gorinchem is, fantastisch voor de stad en het bedrijfsleven vanwege techniekonderwijs én, hartstikke a-typisch, ontzettend groeit zelfs, en wij verwachten dat, als het een nieuwe school is, het nog meer groeit, want een nieuwe school heeft altijd een aanzuigende werking. Ik denk dat wij het daar allemaal wel een beetje over eens zijn. Maar toch is dit een groot punt van discussie. Ik ga nu mijn voordrachtje houden.

De stukken zijn naar ons idee nog niet voldragen. Dat hebben we in de B&A-sessie al uitgebreid besproken en gaan we hier nu niet herhalen. Er zijn toezeggingen van de wethouder dat hij samen met de partners een goed plan gaat maken voor het Innovatie- en AfstudeerCentrum, het IAC. Het wordt een zelfstandige stichting. Dus heel kort: hoe moet duidelijk worden wie aan het bestuur deelnemen, welke partners zijn er en wie levert

wat? Laat dat duidelijk worden na de zomer, en dat gaat dan ook over het bedrijfsleven en andere partners.

Wij beslissen nu tegelijk over het Gilde. Wij zijn erg ongelukkig met de koppeling die nu gemaakt is tussen de hoognodige nieuwbouw van het Vakcollege en het IAC. Het eerste is immers al goed voorbereid en staat in de startblokken, het andere staat nog in de luiers, oftewel helemaal aan het begin van een ontwikkelfase. Wij hopen dat het de wethouder lukt medio september/oktober met een goed voorstel te komen voor het IAC.

Voorzitter. Het kan niet zo zijn, zoals het er nu naar uit ziet, dat 100 leerlingen van het Gilde in het IAC gehuisvest moeten worden. We bouwen dan een te klein Gilde en bovendien is het voor andere partners onacceptabel dat het hele IAC voor een groot deel, namelijk 1000 m², door een van de partners wordt bezet. Een klein aantal leerlingen kan geen kwaad, maar 100 is echt te veel en doet tevens geen recht aan de grote inspanningen die de school levert. Immers, behalve goed onderwijs en een aanzuigende werking voor mensen in de techniek draagt CVO maar liefst 4 miljoen bij aan de nieuwbouw; dat is 20% van de bouwsom, geen sinecure. Wij horen graag wat de intenties van de wethouder zijn en wachten de discussie verder even af.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan tot slot in de eerste termijn van de raad is het woord aan de heer Hachhouch van de Partij van de Arbeid.

De heer Hachhouch: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is al meermaals gezegd: Gorinchem is een echte onderwijsstad met bijna 7000 leerlingen in het voortgezet onderwijs, waarvan het merendeel niet eens uit Gorinchem zelf komt, maar uit de regio, en dat is echt niet vanwege het ontbreken van aanbod in de regio, maar juist omdat wij bekend staan als een stad waar goed en breed onderwijs wordt gegeven onder excellente omstandigheden. Het is al vaker voorbij gekomen: het Gilde is niet voor niks de grootste VMBO-Techniekschool van Nederland. Deze functie als onderwijsstad ligt wel echt aan de kern van de Gorcumse identiteit, zowel in onze industriële geschiedenis als in het huidige onderwijsveld, waar de verschillende scholengemeenschappen uitstekend met elkaar samenwerken, juist vanuit hun diversiteit. Deze functie is er wel eentje die met de nodige verantwoordelijkheid komt en zoals wel vaker neemt Gorinchem zijn verantwoordelijkheid als onderwijsstad heel serieus. Nu is het waarderen van Gorinchem als onderwijsstad niet alleen gefundeerd op mijn persoonlijke, geweldige herinneringen aan het Gorcums onderwijs, het is eerder een keiharde behoefte van de samenleving. Het aantal banen in de regio groeit en die groei moet gevoed worden met het allerbeste talent. Dat is essentieel voor onze concurrentiepositie. Talent is schaars en we zullen ervoor moeten vechten om onze regio vitaal en economisch slagvaardig te houden. Met de Regionale Beroepen- en Innovatiecampus creëren we een sterke samenwerking tussen onderwijs en arbeid, waarvoor de PvdA de volste steun geeft. We kunnen dus ook niet anders dan uitkijken naar de uitwerking van de Regionale Beroepen- en Innovatiecampus en wat het ons gaat brengen in een sterk verworven centrum waar onderwijs en arbeid samenkomen. Dit is niet alleen van belang voor de onderwijsinstellingen, maar eigenlijk voor onze gehele economische vitaliteit. Dit zien we terug in het raadsvoorstel dat vandaag voorligt en het groeidocument dat eraan ten grondslag ligt.

Samenwerken en nadenken over het gehele onderwijsaanbod is cruciaal om de regiofunctie van Gorinchem te behouden. Het Integraal Huisvestingsplan biedt ons de weg naar een toekomstbestendige en duurzame onderwijsinfrastructuur. Wat de PvdA betreft helpt het zeker niet alleen maar stenen, maar is dit een innovatieve samenwerking tussen de prachtige instellingen die onze stad rijk is, een samenwerking die ons onderwijslandschap voor de komende decennia vorm kan geven. En waar geïnnoveerd wordt, heerst er ook zo nu en dan onzekerheid. Wat dan essentieel is, is een duidelijk procesvoorstel, om de raad als controlerend en kaderstellend orgaan in positie te houden, om mee te kijken en mee te werken aan dit plan. Met dit raadsvoorstel, gecombineerd met de toezeggingen van de wethouder uit de voorgaande B&A, kunnen wij vertrouwen in de reis die wij nu aangaan. We bouwen met dit raadsvoorstel zekerheden in voor zowel onszelf als voor onderwijsinstellingen, we bieden onder andere het Gilde de ruimte om de groei door te zetten en we kunnen als raad over de schouders van het college meekijken met de uitwerking van onder andere het Innovatie- en AfstudeerCentrum. Wat de PvdA betreft zijn dit zaken die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, omdat je het onderwijs vorm geeft vanuit een holistische visie.

Wat de PvdA-Gorinchem betreft rest ons nu enkel het bieden van ruimte aan het veld, om te komen tot verdere uitwerking van de visie en meer concrete stappen. Daarom zullen wij instemmen met dit raadsvoorstel.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee komen we aan het eind van de eerste termijn van de raad. Wethouder Van Doesburg heeft gevraagd om een schorsing van vijf minuten. Die krijgt hij uiteraard. Dus de vergadering is geschorst tot 14 minuten over 9.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren. De schorsing is ten einde (21.15 uur). Het woord is in eerste termijn namens het college aan wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Ja, voorzitter, dank u wel. Dank u wel voor alle vragen en alle opmerkingen die zijn gemaakt. Ik heb altijd geleerd dat je complimenten moet begroeten en kritiek moet knuffelen, dus dat ga ik absoluut proberen.

Er is veel gezegd over het proces en daar moet ik eerst op ingaan. U kunt echt van mij aannemen dat niemand liever dan ik hier met een voorstel had gezeten waar we het vooral over de inhoud hadden kunnen hebben en dat heel breed het draagvlak van de hele raad had mogen ontmoeten. Dat dat niet gebeurt en dat er veel ontevredenheid leeft bij fracties over dat proces begrijp ik tegelijkertijd ook wel heel goed, want diezelfde ontevredenheid leeft bij mij ook. Er was echt een intrinsieke behoefte ook van “ik wil naar die raad toe, ik wil ze meenemen, ik wil ze enthousiasmeren”, omdat het heel fijn is om een wat breder draagvlak bij de triple helix te hebben: overheid, ondernemers, onderwijs. Dat liep goed en dat is mooi, maar natuurlijk wil je dat ook bij de volksvertegenwoordiging hebben. Dat is het hoogste gremium, u beslist en dat is de essentie. Dat is ook steeds het oprechte streven geweest, om dat voor elkaar te krijgen. Dat is niet optimaal gelukt, dat vind ik heel jammer, dat betreurt ik, maar, en dan ga ik gelijk even in op de motie van aansporing: daar ben ik wel blij mee, want die aansporing wil ik heel hard aangrijpen om het vervolg

van het proces beter in te richten. De heer Barth van ChristenUnie/SGP riep op tot zelfreflectie, dat vind ik altijd mooi, en dat doe ik ook graag.

Er werd ook gezegd “we hebben een jaar niks meer van u gehoord”. Daar wil ik toch even op ingaan, want ik denk dat het net anders ligt. We hebben op 13 juni 2019 in een I&O de aanpak van het IHP-proces met elkaar besproken en toen is ook voorgesteld om dit anders dan anders te gaan doen: behalve dat we het over de stenen gaan hebben, het platte IHP, gaan we het ook echt over een stuk visie hebben. Dat is een nieuwe aanpak, ja, en daar moeten we wel met z’n allen achter staan. Dat is nieuw en zal dus misschien daar ook horten en stoten door kennen. Wat dat proces nog extra complex maakte, was dat er opeens een Regiodeal tussendoor gefietst werd, zou je kunnen zeggen.

De voorzitter: Volgens mij hoorde ik de heer Barth?

De heer Barth: Ja, ik wil even interrumpen, voorzitter. De wethouder zei in één adem dat ik gezegd zou hebben dat er een jaar niet gecommuniceerd zou zijn. Dat heb ik niet uitgesproken. Is dat in algemene zin een verwijzing naar een andere spreker, of doelt de wethouder dan toch op mij? Want dat heb ik nadrukkelijk niét gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel, voorzitter. Sorry, ik wil soms te snel antwoord geven. Nee, het was mevrouw Mager die dat zei, en ik probeerde dat in één antwoord samen te vatten. Excuses, het was dus niet in uw richting bedoeld, want u heeft dat anders geformuleerd. Ik dankte u voor de term ‘zelfreflectie’.

Ik wil toch weer even kijken naar het proces. 13 juni 2019 was eigenlijk de herstart, zou je kunnen zeggen, van het IHP-VO. Toen hebben we ook gezegd: we gaan ook echt nadrukkelijk een visie hieraan verbonden. Waarom? Er is iets aan de hand, er dreigt een krimp in onze regio en die krimp noopt tot nog meer samenwerking. Ook hebben we toen duidelijk gemaakt dat Gorinchem in de knel zit, want we zitten met die 185,2 leerlingen VO per 1.000 inwoners, wat 3,1 x het landelijk gemiddelde is. Dat is extreem en dat moeten wij voor deze regio zien op te vangen. Dat dwingt ons tot samenwerking. En dan weet u, denk ik, ook dat die samenwerking wel gewenst is, door iedereen gewenst is, door alle partijen, maar niet vanzelf ging. Er is echt een lang proces nodig geweest om ook de onderwijsbestuurders aan tafel te krijgen en om ook, zoals je dat noemt: gemeenschappelijke grond te vinden. Waar vinden we elkaar nou echt? Daar lagen de ideeën in het begin heel ver voor uiteen. Dat is een lang proces geweest en heeft tijd nodig gehad. Pas op 27 november, de dag waarop wij de Regiodeal indienden, ontvingen wij de laatste handtekeningen onder het voorstel voor IAC/RBIC, zoals dat nu ook in het voorstel zit. Ideeën nog, dat klopt, die we ook heel graag verder uitwerken, maar daar is tijd voor nodig. Toen zijn de laatste handtekeningen gezet, op die dag. Pas op 14 februari 2020 is de Regiodeal toegekend. Dus dat zijn een paar belangrijke stappen in het proces die dan pas aanleiding geven om weer met elkaar aan tafel te gaan en plannen verder uit te werken.

Als het over dat proces gaat: vanmorgen nog heb ik met de stuurgroep die wij geformeerd hebben voor dit plan bij elkaar gezeten en hebben we geprobeerd vragen te beantwoorden die u nu ook heel terecht stelt: hoe gaan we dit verder uitwerken, hoe nemen we alle stakeholders hierin mee, wie voert straks de regie over een IAC, wie betaalt wat, enz.?

Het zijn allemaal heel relevante vragen en ik snap dat u ook met diezelfde vragen zit voordat u zomaar een paar miljoen voteert. Dat is heel erg terecht. Maar neem van mij aan dat het steeds de oprechte intentie is geweest om u tijdig mee te nemen. De coronacrisis heeft dat lastig gemaakt, maar niet onmogelijk – dat geef ik natuurlijk ook toe. Het is wel ingewikkeld schakelen geweest, ook voor de stakeholders, de scholen, die juist door die coronacrisis ongeveer alles wat ze al moesten doen dubbel moesten doen. Dat was niet makkelijk, dus om weer samen aan die tafel te komen had wel even zo z'n tijd nodig. En dan, zo heb ik in B&A ook gezegd, wordt dat vervelend voor iedereen, voor u, maar ook voor mij. Ik noemde dat een spagaat, want je vindt het helemaal niet prettig om op basis van financiële druk te zeggen: nee, maar het moet, het móét, u móét het voorstel erdoor jagen. Maar het vervelende is: het Rijk neemt zo z'n tijd om zo'n Regiodeal toe te kennen en besluit dat ons kenbaar te maken op 14 februari. Maar zij doen niets aan de deadline. De financiering moet gewoon, nog steeds, ook vanwege corona is er niets aan de deadline veranderd: eind '23 moet het geld gewoon gerealiseerd zijn. Maar ja, geld uitgeven moet natuurlijk ook geen doel op zich zijn. Daar hoort gewoon een doorwrocht plan onder te liggen en daar moet u over meedenken.

Door verschillende fracties is gevraagd: hoe gaat u er nu wel voor zorgen dat wij in dat proces goed meegenomen worden? Dat is natuurlijk een heel terechte vraag. Laat ik ook gewoon zeggen dat ik hier niet zit als een hele blijde wethouder. Ik ben ook teleurgesteld dat er zoveel kritiek op dat proces is en waar dat dan ook aan mij heeft gelegen, bied ik daar mijn excuses voor aan. Dat is gewoon jammer, want dit voorstel verdient de unanimititeit en het enthousiasme van ons allemaal.

De vraag om een procesvoorstel voor de zomervakantie: dat doen wij heel erg graag, want wij hebben zelf namelijk ook de behoefte om dat proces heel goed te schetsen. Het is best spannend, er zijn veel onzekerheden, maar we willen dit wel graag zo goed mogelijk doen.

Dat is, denk ik, genoeg over het proces. Dan wil ik ingaan op vragen die gesteld zijn over het Gilde. Ik ben heel blij dat unaniem erkend wordt dat het Gilde zo'n belangrijke school voor Gorinchem is. Er is hier ook een vertegenwoordiging van het Gilde aanwezig en die zullen, denk ik, de complimenten dankbaar in ontvangst hebben genomen. Het is heel terecht. Het Gilde is landelijk een begrip, en zeker een begrip in Gorinchem en een stukje van ons DNA. Het Gilde verdient dus de beste aandacht, ook als het gaat over haar huisvesting. Ik wil de suggestie overigens wel even van me afwerpen dat het iets te maken zou hebben met discriminatie of denominatie. Dat is volstrekt niet aan de hand. Wij zijn al heel lang in zeer goed overleg met het Gilde over de vraag hoe we dit het beste kunnen realiseren. Natuurlijk is het in het belang van het Gilde en in het belang van elke school om het voor z'n eigen school allemaal zo goed mogelijk te regelen. Het belang van de gemeente en de verantwoordelijkheid van de wethouder is het om elke euro heel zorgvuldig uit te geven. De vorige keer heb ik in B&A ook uitgelegd: ja, wij willen een goede school bouwen voor het Gilde, ja, wij willen bouwen wat het Gilde verdient, ja, wij luisteren heel goed naar de wensen van het Gilde, maar wat wij ook willen is niet te veel geld uitgeven als dat niet nodig is. Er wordt voor deze stad voorlopig, met het beeld van nu, nog steeds een krimp voorspeld, en die krimp zal ergens in een van de scholen landen. Waar het precies landt, kunnen we niet zeggen, maar een krimp in het VO van 6,5% zal ergens landen. Tegelijkertijd weten we dat we te veel vierkante meters hebben.

Die vierkante meters moeten we optimaal inzetten. Ook dat nemen we natuurlijk mee in de afweging van hoe groot die school nou moet zijn die je bouwt. Nu wordt steeds gesproken over een prognose die bijgesteld is naar 800 leerlingen, en dat klopt, maar het is niet zo – dat heb ik in B&A ook gezegd – dat het dan 100 leerlingen zouden zijn die niet in het Gilde zouden passen. Het gaat om ongeveer 60 leerlingen, want een deel van die groep die op het Gilde gehuisvest is volgt lessen ergens anders. Met het Gilde is dat idee natuurlijk goed afgestemd, van: goh, hoe zouden jullie het vinden om een overlooplocatie in een IAC daarin mee te nemen en om daar ook onderwijsruimte te gaan creëren? Dat kunnen we dan innovatieve onderwijsruimte noemen. Dat is geen ruimte afpakken van het Gilde, maar extra ruimte voor het Gilde regelen, in goed overleg. Wat we dan ook regelen is een IAC waar in ieder geval ook leerlingen rondlopen, want dat is wat we willen: we willen die verbinding tussen onderwijs, bedrijfsleven en leerlingen, en dat is natuurlijk ook iets waar het Gilde achter staat en waar de andere schoolbesturen achter staan. Nu ligt er een bijgestelde prognose met N=1. Het lijkt me dan nog niet verstandig om van een trend te spreken. Daar hebben we meer cijfers voor nodig. Ik heb in B&A al toegezegd dat we naar de bijgestelde oktoberprognose zullen kijken, want natuurlijk doen wij aan handelen met voortschrijdend inzicht. Wij zullen dan beoordelen hoe het ervoor staat en welke effecten dat zal hebben voor wat we voor het Gilde doen. We doen dat in nauw overleg en het Gilde is blij met de toezegging die ik gedaan heb.

De heer Barth: Mag ik hierover een verdiepingsvraag stellen, voorzitter?

De voorzitter: Jazeker.

De heer Barth: Waar diverse fracties aandacht voor gevraagd hebben is: komen die extra vierkante meters als gevolg van de leerlingenprognose in één gebouw van het Gilde, of komen die in het niemandsland dat IAC heet?

De voorzitter: Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Ik denk de laatste optie, al is dat dan geen niemandsland, maar juist een 'iemandsland', want heel duidelijk wordt natuurlijk welke partijen daar betrokken zijn. Dat is ook nadrukkelijk met het Gilde besproken. Daarom is het mooi dat deze projecten in zekere zin gelijk lopen, want architecten die nu aan het Gilde tekenen, kunnen ook al nadenken over hoe zo'n IAC er in optimale zin uit zou moeten zien, als dat geschakeld wordt met het Gilde. Dat is de ruimte waar we naar zoeken.

Mevrouw Mager: Voorzitter...

De voorzitter: De wethouder was nog antwoord aan het geven aan de heer Barth, maar is daarmee klaar, knikt hij. Mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: Dank u wel. Ik word even getriggerd door het IAC als overlooplocatie, terwijl we nu de bouw voor het Gilde op de agenda hebben staan en naar mijn idee het IAC vooral een concept is en een samenwerkingsverband waar de stenen niet voorop staan. Ik kan dat niet helemaal rijmen met elkaar. En een nog niet bestaand iets als een overlooplocatie bestempelen vind ik ook bijzonder.

Wethouder Van Doesburg: Dat ben ik helemaal met u eens, maar het nieuwe Gilde bestaat ook nog niet, dus in die zin hebben we het allebei over dingen die nog gerealiseerd moeten worden, en dat moet je dus in samenhang doen. Daarom is die samenhang ook voorwaardelijk gesteld in dit raadsvoorstel. Die IAC-meters zijn inderdaad nog maar een idee, ze bestaan niet en zullen mogelijk nooit gaan bestaan, dat klopt, dat is een kans en daar zullen we dan met voortschrijdend inzicht bij de nieuwbouw van het Gilde rekening mee moeten houden. Tegelijk kunnen we dan kijken naar bestaande vierkante meters, die er gewoon zijn, die vrij zijn, bijvoorbeeld bij het Lyceum Oudehoven op de Hoefslag, en bij het Da Vinci College ook

Mevrouw Mager: Dus de relatie stenen, concept en leerlingen is nog iets wat in beweging is, begrijp ik?

Wethouder Van Doesburg: Ja.

Mevrouw Mager: Oké, dank u wel.

Wethouder Van Doesburg: Ik ga nu op de moties en amendementen in.

In amendement A1 probeert de heer Tekir eigenlijk het hele basisidee van wat we met z'n allen aan het doen zijn, namelijk dat draagvlak en die samenwerking, ook nog te formaliseren en te verwoorden in een voorwaarde bij dit voorstel. Kan ik dat voorstel dan duiden als een soort positieve verplichtingsinspanning van alle deelnemers om er alles aan te doen om deze samenwerking te laten slagen? Als ik het zo moet duiden, kan ik er zeker mee leven en vind ik dit het voorstel ook versterken.

De voorzitter: We vragen dit nu maar meteen even aan de heer Tekir.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, daar wil ik graag op reageren. Zoals ik ook al in mijn bijdrage aangaf, gaat het inderdaad om een oproep aan alle partners, precies zoals de wethouder dat verwoordt, in de positieve zin van het woord, niet per se om het te willen formaliseren, maar om eigenlijk de positieve binding en de chemie die er nu is ook in de komende fase van uitwerking vast te blijven houden. Laat dat ook vooral een steun in de rug zijn, en ook zo gevoeld worden, hoop ik, door de partners, vanuit de gemeenteraad, mocht het amendement worden aangenomen.

De voorzitter: Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Bedankt voor het beantwoorden en het bevestigen van die veronderstelling. Daarmee zou ik graag positief willen adviseren over het amendement. Kort heb ik al iets gezegd over de motie van aansporing van de VVD. Ik heb de tekst ervan niet precies gelezen, maar linksom of rechtsom word ik graag aangespoord, dus adviseer ik die positief.

De motie 'Bouwen op maat' kan ik niet positief adviseren, want dat legt op voorhand te veel een claim op de uitgangspunten die we nu willen hanteren. Ik wil eerst eens kijken wat er precies gebeurt met die prognoses, wat dat betekent en hoe dat zich verhoudt tot de doorontwikkeling van het IAC, waarin u ook nauwkeurig meegenomen wordt, en ook hoe dat zich verhoudt tot andere beschikbare vierkante meters.

Mevrouw Mager: Mag ik nog wat vragen aan de wethouder?

De voorzitter: Mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: Dank u wel. U brengt ons daarmee wel een beetje in een moeilijk parket, omdat wij voor nieuwbouw zijn, maar wel in een *passend* gebouw voor het Gilde, dus niet bij aanvang al een te klein gebouw. Dus als wij dadelijk moeten gaan stemmen, zijn wij vóór nieuwbouw, maar wel voor *passende* nieuwbouw. Als wij nu voor dit voorstel gaan stemmen, weten we niet of het passende nieuwbouw is en zouden we in een soort spagaat tegen moeten stemmen, en dat vinden we ook onwenselijk. Wat kunt u ons daarin raden?

De voorzitter: Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel, voorzitter. Dat is precies de reden waarom er een samenhang tussen IAC en nieuwbouw Gilde, zoals die is geschetst in dit voorstel en zoals al eerder geduid niet alleen in samenhang met IAC, maar ook met andere beschikbare onderwijs-vierkante meters in deze stad nabij de beoogde nieuwbouw van het Gilde. Dus wij willen de ruimte kunnen houden om met voortschrijdend inzicht daarin te handelen. Daarbij kan ik wel de toezegging doen dat wij een passende nieuwbouw voor het Gilde zullen realiseren.

De voorzitter: Mevrouw Van Maaren?

Mevrouw Van Maaren: Ja. Maar wie bepaalt dadelijk wat passend is? Want nogmaals: in het voorstel wordt uitgegaan van vaste gegevens. Op welk moment wilt u dan de raad meenemen in wat dan uiteindelijk een passend voorstel gaat worden? Leggen we hiermee alle verantwoording bij u, of kunt u garanderen dat de raad op een bepaald moment mee mag bepalen wat hij wel of niet passend vindt?

Wethouder Van Doesburg: Dat mag u zeker, want dat doen wij namelijk in de manier waarop we dit voorstel doen. Omdat er een samenhang in beide voorstellen is en omdat u voor een deel van het voorstel de komende maanden nog helemaal aan zet komt, tot aan de begrotingsbehandeling toe, kunnen we het ook hier over hebben. Daar komt ook de toezegging op neer die ik in B&A gedaan heb.

De voorzitter: Dan heeft mevrouw Hamann nog een interruptie.

Mevrouw Hamann: Als het gaat over leerlingenaantallen van het Gilde, kun je toch veel beter gewoon de oktobertelling meenemen? Dan heb je exacte aantallen en hoeven we niet te gissen of te schuiven met leerlingen. Ik denk dat dat beter is.

De voorzitter: Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Die oktobertelling nemen we ook mee; dat heb ik eerder al gezegd. Alleen, hoe we dat interpreteren voor het exact te bouwen aantal vierkante meters, zullen we nog nader moeten uitwerken. In dat proces zullen we u ook wat meer meenemen in de techniek van de huisvestingsverordeningen; die is namelijk complex.

De voorzitter: Oké, dan bent u volgens mij bij amendement A2.

Wethouder Van Doesburg: De tekst daarvan heb ik niet precies kunnen volgen.

De voorzitter: De tekst is om beslispunt 2.a van het voorstel te wijzigen in: ‘Vervangende nieuwbouw Gilde Vakcollege Techniek realiseren’.

Wethouder Van Doesburg: Dat kan ik nu niet overzien, dus ik adviseer dit negatief.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn we daarmee aan het einde gekomen van uw eerste termijn?

Wethouder Van Doesburg: Ik zit even te kijken of ik nog een motie mis.

De voorzitter: Nee, dat is niet het geval.

Wethouder Van Doesburg: Dan ben ik inderdaad aan het eind, ja.

De voorzitter: Dan zijn we toegekomen aan de tweede termijn van de raad.

De heer Barth: Voorzitter. Ik verzoek u de vergadering tien minuten te schorsen, want naar aanleiding van deze onthutsende beantwoording van de wethouder wil ik even wat afstemming zoeken met collega's.

De voorzitter: Dat mag. Dan schorsen we de vergadering tot kwart voor tien (21.34 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (21.48 uur). De heer Barth had de schorsing aangevraagd, dus is het woord aan hem.

De heer Barth: Dank u voorzitter. Hartelijk dank voor de schorsing. Ik was heel erg geschrokken van de concrete beantwoording van de wethouder dat bij de nieuwbouw van het Gilde, die nu 10.000 m² beslaat en wij gaan nieuwbouwen naar 8.000 m², de overloop gezocht wordt in het IAC, wat ik eerder al bewust ‘niemandsland’ heb genoemd. Wij hebben daar grote moeite mee, en ik begrijp het ook totaal niet, want de raad, als ik het zo even mag samenvatten, draagt het onderwijs een heel warm hart toe. Een voorstel voor nieuwbouw zou ertoe moeten leiden dat de volledige raad voorstemt, en dat zou ook zo zijn als de wethouder het IAC en de nieuwbouw van het Gilde zou loskoppelen. Het Gilde is toonaangevend in techniekonderwijs en dat willen wij als ChristenUnie/SGP ontzettend goed faciliteren in de verdere doorontwikkeling van techniekonderwijs in Gorinchem en omstreken. Wij voorzien echter een grote beperking voor het Gilde, als wij besluiten dat duizend van de benodigde vierkante meters gezocht worden in niemandsland. Daar kunnen wij niet mee instemmen. Het is een onthutsende conclusie. Van de ChristenUnie/SGP bent u dat helemaal niet gewend, maar wij denken echt dat wij met instemmen met dit voorstel zoals de wethouder het uitlegt, d.w.z. het IAC als overloop te gebruiken en dus fors te klein nieuw te gaan bouwen voor het Gilde, wel een mooi prestigeproject starten met een IAC, maar dat we onze sterspeler, het Gilde, de das ondoen, en daar kunnen wij niet mee instemmen.

Mijn eerste reactie naar aanleiding van de schorsing sluit ik af met een vraag aan de wethouder. Straks wil ik graag ook nog in tweede termijn het woord voeren. De vraag aan de wethouder is of hij kan toezeggen – want u begrijpt dat wij dit echt met pijn in het

hart inbrengen – dat bij de bouw van het Gilde de prognose van oktober 2020 in ieder geval meegenomen zal worden en dat niet een grote overloop zal worden gezocht in het IAC, zoals dat in het raadsvoorstel en in de uitleg van de wethouder is gecommuniceerd. Is het handig dat ik nu maar meteen aan de tweede termijn begin, of wilt u daarvoor uw eigen lijstje met woordvoerders hanteren?

De voorzitter: Ik had eigenlijk de indruk dat u al bezig was met uw tweede termijn, maar gaat u vooral verder in dat geval!

De heer Barth: Dank u wel, ik zal het kort houden.

Eerst wil ik even ingaan op de zelfreflectie van de wethouder. Ik ben blij dat hij daartoe enige poging heeft ondernomen, maar hij is wel heel mager! Ik zit al tien jaar in de raad en ik heb nog nooit een probleem met een huisvestingsplan voor onderwijs meegemaakt, maar dit hele traject is één groot tranendal. We zijn natuurlijk wel blij met de toezegging van de wethouder dat de communicatie en het betrekken van de raad in het vervolg beter zal worden, maar even later in zijn betoog hoor ik hem dan weer zeggen dat de raad toch wel goed betrokken is geweest, want het stond in de perspectiefnota, in de begroting, enz. Nou ja, ik neem aan dat de wethouder precies weet hoe wij het bedoelen als wij vragen meegenomen te worden. Ik heb hem persoonlijk een keer geadviseerd het project mobiliteit als voorbeeld te nemen. Daar wil ik het op dit punt bij laten.

Graag wil ik reageren op de ingediende amendementen en moties. In het amendement van D66 wordt gevraagd om commitment van alle betrokken partijen. Die is eigenlijk best leuk. De betrokken partijen hebben zich gecommitteerd en daarbij zou ik eigenlijk een verlenging willen vragen. Kan dit commitment ook zo ver gaan dat alle deelnemende partijen een zelfde eigen bijdrage leveren in nieuwbouw, zoals het Gilde dat doet? En zo niet, gelijke monniken, gelijke kappen: kan het Gilde dat geplande budget dan wellicht zelf gebruiken voor uitbreiding van hun schoolgebouw, zodat ze wel alle vierkante meters in het eigen gebouw kunnen plaatsen?

Motie 1 hebben wij mede ingediend.

Motie 2, ‘Bouwen op maat’, hoeft ik niet toe te lichten, denk ik. Ik ben heel duidelijk.

In amendement 2 vraagt de fractie Van Maaren punt 2.a in het raadsvoorstel te wijzigen. Dat is helemaal in lijn met mijn betoog, dus wij zullen daar vóór zijn, maar wij willen wel graag de wethouder verleiden om ons te helpen, zodat we ook bij dit IHP unaniem vóór kunnen stemmen.

Dan wil ik ook nog even ingaan op wat de heer Schefferlie zei over de agendacommissie. Ik kan mij goed herinneren dat wij in een parallelsessie als raadsleden de agendacommissie hebben bevraagd over de problematiek rondom het verloop van dat proces. Dus dat is publiekelijk. Dat punt wil ik toch wel graag gemaakt hebben, want ik denk dat dat een beetje eenzijdig is geïnterpreteerd.

Voorzitter. Daar wil ik het bij laten. Dank u voor alle tijd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Tekir van D66.

De heer Tekir: Dank u wel. In lijn met de vorige spreker wil ik de wethouder bedanken voor zijn beantwoording. Fijn dat hij daarin ook ingaat op het proces. Laten we nu ook een punt zetten achter dat proces. Zoals volgens mij vorige week in B&A ook is

toegezegd, lijkt het me heel goed om in een soort routekaart wel te kijken hoe we gezamenlijk kunnen optrekken om tot dat IAC te komen.

Fijn ook dat ons amendement om dat commitment vast te blijven houden instemming krijgt vanuit het college. Bijzonder ook hoe daar door de heer Barth naar wordt gekeken. Ik zou wel willen voorkomen dat we nu in een soort – ik zeg het even kort door de bocht – wedstrijdje ver pissen komen tussen scholen, omdat we hier uiteindelijk wel streven – dat is wat D66 betreft het hogere doel – naar een samenwerking in het techniekaanbod dat er tot nu toe in Gorinchem niet was en waarmee we de stad, maar ook het bedrijfsleven echt een boost kunnen geven. Ik zou mijn collega-fracties willen vragen om vanuit die bril naar dit dossier te kijken. Dat is ook wat wij vanuit onze fractie steeds proberen, vandaar ook ons appel, van: jongens en meisjes, laten we elkaar vast blijven houden. Natuurlijk staat ook buiten kijf dat het Gilde – maar dat heb ik al in mijn eerste termijn aangegeven – nieuwbouw moet krijgen en dat dat ook passend moet zijn. Persoonlijk heb ik een aantal jaren geleden nog een rondleiding gehad van de heer Van Breugel op die prachtige school en dat verdient echt waar oprecht alle lof.

Dat wat betreft het amendement en de opmerking van de heer Barth.

De motie van de VVD om het college aan te sporen het plan verder uit te werken kan natuurlijk op onze instemming rekenen. Dat is ook al toegezegd door de wethouder.

Naar aanleiding van de tweede motie, over de vierkante meters, zou ik de wethouder nog graag een vervolgvraag willen stellen. Vorige week heb ik namelijk vanuit het belang van de passendheid voor de leerlingen aan de wethouder om een toezegging gevraagd op dit punt. Ik begrijp dat daar nu enige verwarring over is, dus ik zou dat graag nog eens willen herhalen. Kan de wethouder toezeggen dat, ongeacht of het IAC uiteindelijk wel of niet komt, de leerlingen van het Gilde hoe dan ook een passende ruimte krijgen, ook als straks uit de oktobertelling blijkt dat de leerlingenaantallen hoger blijken, dus dat die flexibiliteit er moet zijn?

Daar houd ik het voor nu bij, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Mager van de VVD.

Mevrouw Mager: Ja, mijnheer de voorzitter, dank u wel. Veel verhalen, veel emotie ook wel, en ik heb er zelf ook een beetje last van, als je ziet dat het toch zo mooi had kunnen zijn. Een goede school verdient een goed gebouw en een prachtig idee verdient ook een doorwrocht plan. Die lijken beide een beetje op de helling te staan, en dat is eigenlijk best droevig. We zien er te weinig van terug in dit hele verhaal. De beantwoording van de wethouder gaf ons in ieder geval, dat begreep ik ook uit de reacties van mijn collega's hiervoor, geen consistent beeld over het al dan niet praten over stenen of over een concept. Ik ben het met D66 eens dat Gorinchem een goede techniekschool heeft en verdient dat die uitgebouwd wordt en ook verdient dat er veel mooie ontwikkelingen op de onderwijscampus, mocht die er ooit komen, kunnen plaatsvinden. Dat is prachtige toekomstmuziek, maar dat alleen is niet genoeg. We zitten hier als raad om daar een goed plan voor te krijgen, een goede financiële onderbouwing voor te krijgen, om een goed verhaal te krijgen hoe we dat gaan doen en eigenlijk ook nog waaróm we dat gaan doen. En dan is een vergezicht 'alles voor het kind' echt veel en veel te vaag. We hebben nog een klein snippertje hoop door de reactie van de wethouder op onze welgemeende motie van aansporing, dat hij toch in deze zomermaanden nog kans ziet om van het mooie idee

dat het IAC echt is een doorwrocht en prachtig plan te maken, dat ons aanspreekt en dat de concrete uitgangspunten geeft waar we echt ontzettend op zitten te wachten.

Rest dat het niet consistente beeld, of we nou over een gebouw of over een concept praten, nog steeds blijft hangen bij ons. Ik hoop dat de wethouder daarin in tweede termijn toch nog iets meer duidelijkheid kan geven, want dat is het voor mij nog steeds niet, en daarbij is er ook nog steeds het dilemma dat wij vóór een mooi, nieuw gebouw voor techniekonderwijs in Gorinchem zijn, maar wel op een passend gebouw; daar willen we voorstemmen. We willen niet stemmen voor een te klein gebouw. Daarin kan ik van harte meevoelen met de stellingname van de heer Barth. Dus echt een oprechte oproep aan de wethouder om daar toch heel duidelijk in te zijn. Wat gaan we daarin doen en wat kan hij daarin toezeggen, niet zozeer aan ons, nee: aan alle onderwijs van Gorinchem?

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Dank u wel, voorzitter. Ik wil er niet te veel woorden meer aan vuilmaken. Ik denk dat de heer Frank Barth en mevrouw Attie Mager zeer goed verwoord hebben hoe wij daarin staan met een aantal partijen. Ons belang is dat het Gilde ook goed wordt behartigd en natuurlijk dat we ook visie houden op een IAC, want los van hoe ik naar dit raadsvoorstel kijk: het IAC is een mooi plan. Maar met het raadsvoorstel heb ik in de huidige vorm heel veel problemen en daarmee zal ik ook na de beantwoording in eerste termijn niet kunnen instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Roeland van de fractie van Stadsbelang.

De heer Roeland: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Samenwerking van de drie o's is natuurlijk van groot belang om topkwaliteit te leveren, nu en in de toekomst. Wij vinden van Stadsbelang dat er nu kansen liggen die uitgewerkt moeten worden in de verdere ontwikkeling van de visie. Dat kan in dit innovatieproces voor Stadsbelang uitstekend in samenhang met het RBIC en het IAC. Hierbij willen wij de adequate huisvesting van het Gilde uiteraard zeker niet uit het oog verliezen. Wij wachten nog even op het antwoord van de wethouder, maar wij zullen instemmen met het voorstel.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Van Oversteeg van de fractie van het CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Dank u wel, voorzitter. Er zijn eigenlijk twee thema's die ik door verschillende partijen hoor aandragen. Allereerst wekken diverse partijen bij mij de indruk dat het Gilde zich in een te smalle mal geduwd ziet, of het IAC maar in hun spreekwoordelijke mik geschoven krijgt. Om te beginnen vind ik dit een diskwalificatie van het Gilde als volwaardige samenwerkingspartner, als een van de drie o's waar ik het in mijn eerste termijn over had. Daarbij wekt het bij mij de indruk dat mijn collega-raadsleden de inbreng van het Gilde bij de voorbereidende sessies hebben gemist, namelijk welke meerwaarde zij in deze samenwerking en het IAC zien.

Het tweede punt ziet op de prognoses. Is het CDA voor het ontwikkelen met oogkleppen op? Nee, natuurlijk niet. Maar ook ik heb de toezegging van de wethouder gehoord dat hij rekening houdt met de prognoses, maar dat we dat integraal doen. Zoals ik de wethouder ook hoor aangeven, hebben we op andere plekken vierkante meters over. Juist daarin ligt het belang om samen op te trekken. Ook vind ik het erg voorbarig om nu al te stellen dat er een stijging aankomt, want volgens mij kennen we die prognoses niet. Dus daarbij vind ik het heel erg belangrijk dat we inspelen op het moment dat het zich voordoet, en naar mijn idee doen we dat ook.

Ten slotte nog de moties en de amendementen. Van het eerste amendement van D66 heb ik al aangegeven het te steunen. De toelichting van de heer Tekir sterkt mij daarin.

Het zal geen verrassing zijn dat ik het amendement van de Fractie Van Maaren niet steun, want dat zou haaks staan op de bijdrage die ik heb gegeven.

De motie van aansporing heb ik zó opgevat, dat bedoeld wordt op de routekaart waarover al eerder is gesproken en hoe we als raad betrokken worden en dat visievorming mét ons plaatsvindt. Zo ja, dan past dat bij mijn eerder geuite geluid, niet alleen tijdens deze sessie, maar ook tijdens alle voorbereidende sessies. Dan steun ik dat en zie ik dat procesvoorstel heel graag tegemoet.

De tweede motie, over bouwen op maat, schat ik als overbodig in. De toelichting daarop heb ik net al gegeven: die toezegging hebben we al gehad. Bovendien vind ik de verwachting dat dit te klein is bijzonder voorbarig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan verzoek ik de heer Onvlee opnieuw het voorzitterschap over te nemen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Onvlee.)

De voorzitter: Dank u wel, en dan geef ik de heer Van Breemen het woord voor de tweede termijn.

De heer Van Breemen: Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met de wethouder te danken voor zijn toezegging over de routekaart. Wij hebben daar behoefte aan, wij denken dat het fijn is om met zo'n routekaart op zak de zomer in te gaan. In B&A heb ik het al vergeleken met een reis naar Zuid-Frankrijk en het is ook fijn om met een routekaart naar Zuid-Frankrijk te gaan. Dus fijn dat die er komt; wij zien er reikhalzend naar uit. Wij hebben die routekaart ook nodig, want heel veel dingen in dit raadsvoorstel zijn een idee en een concept. Heel veel fracties hebben het er al over gehad en wij merken het ook in de beantwoording van de wethouder: soms is het heel concreet, soms is het een beetje een idee en weet hij zelf ook nog niet helemaal hoe het gaat worden. Dat is eigenlijk kenmerkend voor dit hele plan. Aan de ene kant snap ik het, maar aan de andere kant gaat het wel om een heleboel geld en om best grote belangen die er spelen, en dat maakt het soms ook ingewikkeld en vervelend. Maar wij hopen dat er met een goede routekaart veel duidelijk kan worden. In eerste termijn heb ik al gezegd dat de wethouder huiswerk heeft, en dat wil ik echt nog een keer benadrukken: dat heeft hij en in september moeten we eigenlijk op de bestemming van de routekaart uitgekomen zijn, anders heeft de wethouder echt wat uit te leggen in onze ogen.

Wij hebben de wethouder gevraagd om zelfreflectie en daar was hij blij mee. Ik heb hem echter beluisterd en het enige wat ik heb gehoord is: als ik iets fout heb gedaan, of als er

iets fout is gegaan waar ik verantwoordelijk voor ben, dan bied ik mijn excuses daarvoor aan. Dat is mooi, maar ik had gehoopt dat hij ook zou invullen wát er dan precies door hem is mis gegaan. Ik hoop wat dat betreft alsnog op een korte reflectie van hem. Ervan uitgaande dat de wethouder die zelfreflectie voor den dag weet te brengen, zal onze fractie dit voorstel, dat echt niet de schoonheidsprijs verdient – de heer Barth heeft er het nodige over gezegd; het IHP was eigenlijk nooit een heel spannend ding in deze raad en nu ineens toch wel –, het voordeel van de twijfel geven en zullen wij er dus mee instemmen, op voorwaarde dat amendement 1 wordt aangenomen. Want ik vroeg om een verduidelijking van de tekst van punt 2.c, de heer Tekir heeft die tekst geamendeerd en daar wordt het duidelijker van, dus dat amendement steunen wij zeker.

Het amendement van mevrouw Van Maaren steunen wij niet.

Met de motie van aansporing stemmen wij van harte in, omdat dat overeenkomt met de routekaart waar wij om vragen.

Ook motie 2 zullen wij steunen. Ook dat zien wij echt als een aansporing voor de wethouder en voor alle mensen die plannen gaan maken, van: kijk nou eens serieus naar die leerlingenprognoses. Je kunt wel zeggen dat er overal plek over is, maar het zou echt zonde zijn als we dadelijk een gloednieuwe school hebben, waarvan dan toch blijkt dat het allemaal net niet past. Kijk dus serieus naar die prognoses.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar de volgende spreker, de heer Schefferlie.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van Breemen.)

De heer Schefferlie: Ja, voorzitter, dank je wel. Eigenlijk zou ik me heel naadloos kunnen aansluiten bij mevrouw Van Oversteeg. Wij vinden het ook heel belangrijk om erin te geloven dat het Gilde heel goed voor zichzelf kan opkomen en dat ze vanuit een goed commitment betrokken zijn in het proces. Wij willen er vooral voor waken dat het onderwijs in totaal stappen voorwaarts zet en wij zijn niet zo bang dat iemand te kort of te veel zal krijgen. Juist de samenwerking die zich hier aftekent is heel veelbelovend voor de toekomst. Ik ben hartstikke blij dat het voorstel het vanavond gewoon gaat halen en wij wensen u veel succes bij de verdere uitwerkingen.

De amendementen en moties. Eigenlijk vinden we het amendement van D66 overbodig, maar nog wel supporting, dus dat steunen we. Het tweede amendement niet, dat vinden we eigenlijk niet helpend. En de twee moties vinden we eigenlijk ook overbodig op basis van wat de wethouder al heeft toegezegd, of van plan is.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Van Houwelingen van de SP.... Voordat u het woord neemt, mijnheer Van Houwelingen, wil mevrouw Molengraaf interrumpen op de heer Schefferlie. Sorry, het gaat allemaal wat langzamer door de chat.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ik typte misschien ook een beetje langzamer, omdat ik heel ingespannen naar de heer Schefferlie zat te luisteren. Ik was namelijk heel benieuwd of hij nog terug zou komen op zijn woorden over mevrouw Mager en de

agendacommissie. In tweede termijn is er ook door anderen wat over gezegd en de heer Schefferlie heeft er nogal stevige uitspraken over gedaan. Ik had eigenlijk wel verwacht dat hij daar wellicht ietwat op terug zou komen.

De voorzitter: De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Dat wil ik graag doen, voorzitter. Kijk, wat ik mij niet herinner is dat er in de parallelsessies waardeoordelen zijn uitgesproken, of zijn onderstreept, zoals het schofferen van de agendacommissie, en daarmee is het natuurlijk heel bedenkelijk, vind ik, wanneer juist een lid van de agendacommissie dit in een raadsvergadering naar voren brengt. Dan zou ik ervoor kiezen om een andere woordvoerder te nemen, want het wekt gewoon geen goede schijn op als je zulke waardeoordelen uitspreekt die niet breed gedragen zijn, of niet toegelicht in de mate waarin je dit soort bewoordingen zou moeten willen gebruiken. Dat vind ik heel onprettig en onhandig en dat wekt eigenlijk geen goede indruk over het scheiden van posities.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Als ik daar nog op mag reageren, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ga uw gang.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ik kan me herinneren dat in B&A – ik was zelf voorzitter van die parallelsessie; de tweede I&O was het, geloof ik – ik een verklaring van de agendacommissie heb voorgelezen en dat de agendacommissie daarna door een aantal raadsleden stevig bevraagd werd. U hebt daar toen zelf op gereageerd als voorzitter van de agendacommissie. Ik kan het me woordelijk niet meer herinneren, maar ik weet wel dat er nogal stevig over de agendacommissie gesproken is en ik wil hier wel zeggen dat ik eigenlijk vind dat de agendacommissie daar openheid van zaken over zou moeten willen geven. Er is in de agendacommissie gesproken over deze zaken, ik weet niet of dat genotuleerd is, maar zelf zou ik er als lid van de agendacommissie geen bezwaar tegen hebben om hierover openheid van zaken te geven, zodat de mist hieromheen opgeklaard zou kunnen worden. Dat wil ik wel toezeggen, als daar behoefte aan is.

De heer Schefferlie: Ik vind dat een heel fijn idee, want op dit moment is het inderdaad gewoon wazig en als je dan leden van de agendacommissie dit soort uitspraken hoort doen, is het niet fijn als je die achtergronden niet kent. Dus laten we het doen, want het was ook buitengewoon uitzonderlijk dat een agendacommissie op de inhoud van voorstellen wilde interveniëren, zonder in mijn ogen de wethouder gesproken te hebben. Maar hoe dat precies zit, gaan we dan gelukkig nog horen, en wie weet schept dat wat verheldering.

De voorzitter: Ik stel voor, mevrouw Molengraaf, het hier voor nu even bij te laten en er op een later moment op terug te komen. Dan is nu het woord aan de heer Van Houweligen van de SP.

De heer Van Houweligen: Dank u, voorzitter. We kunnen heel kort zijn. We hebben heel veel gehoord, maar weinig nieuws. Ik denk dat het Gilde nog steeds de dupe gaat worden wanneer de luchtbel klappt, en dat willen we niet. Het is jammer dat de wethouder dat gevoel niet heeft kunnen wegnemen. Ik plak er direct maar een vraag aan vast, een

‘wat, als’-vraag, dat wel. Ik heb de wethouder meermalen horen zeggen dat hij een breed draagvlak zoekt. Als ik goed luister, is er misschien wel een meerderheid, maar die is niet zo heel breed. Ik ben benieuwd wat de volgende stap van de wethouder gaat worden als het voorstel niet door een grote meerderheid wordt aangenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Hamann van Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: We zitten natuurlijk wel in een hele nare situatie, want we willen allemaal een goede school voor het Gilde, terwijl we bokken en beren zien voor wat betreft het gekoppelde voorstel dat er toch ligt met het IAC.

Ik kan mevrouw Van Oversteeg verzekeren dat er wel degelijk al iets duidelijk wordt voor wat betreft de prognoses in oktober, want de aanmeldingen voor de school zijn namelijk al binnen voor de zomervakantie, dus die kennen we al. We weten nu al dat het Gilde groter is dan het vorig jaar werd ingeschat.

De wethouder heb ik horen zeggen dat iets van 60 leerlingen makkelijk naar het IAC kan. Dat vinden wij onacceptabel. Bij 100 leerlingen praat je over 1.000 m². Kijk, als het er een stuk of tien zijn, zal niemand daar moeilijk over doen, maar 60 leerlingen zijn twee hele klassen, en dat betekent dat er iets van 600 m² door het Gilde wordt ingelegd in het IAC. Het IAC raakt daardoor gedomineerd door het Gilde en is dan eigenlijk gedoemd te mislukken, want de andere scholen, die later aanhaken, zullen dan zeggen: ja, maar het Gilde zit hier al met heel veel leerlingen, wij gaan niet meer meedoen in deze samenwerking, wij trekken ons nu terug. En van het bedrijfsleven moet je ook nog maar afwachten of dat mee zal doen. Dus ik heb eigenlijk een heel hard hoofd in het slagen van het IAC. Dat is een reden temeer om ervoor te zorgen dat het Gilde in ieder geval niet te klein gebouwd wordt. Het Gilde is het pareltje van heel de regio, misschien wel van Nederland als het gaat over techniekonderwijs, dat is helemaal fantastisch, ze zitten al tijden te tobben met te weinig ruimte, nu komt er eindelijk nieuwbouw en dan krijg je het voor mekaar om de nieuwbouw te klein te bouwen! Ik vind dat volstrekt onacceptabel. Voor mijn part bouw je voor een deel modulair, zodat lokalen die in de toekomst wellicht niet meer nodig zijn er weer afgehaald kunnen worden, maar ik wil klip-en-klaar de toezegging van de wethouder dat het Gilde niet te klein gebouwd wordt en dat er niet 60 kinderen van het Gilde in het IAC hoeven te zitten, want dat is voor het Gilde niet goed, maar voor het IAC ook niet. Ze gaan dan allebei de mist in. Dus wij kunnen daar niet in mee gaan.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot is het woord aan de heer Hachhouch van de Partij van de Arbeid.

De heer Hachhouch: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Eerst even kort een algehele reflectie op wat hiervoor besproken is, daarna zal ik ingaan op de moties en de amendementen.

Naar aanleiding van de bijdragen van de voorgaande sprekers zouden wij graag willen aangeven dat de PvdA-Gorinchem nog steeds vertrouwen heeft in de toezeggingen van de wethouder en de aanpassingen die op het voorstel gedaan zijn om dit ambitieuze plan tot een goed einde te brengen. Als PvdA willen we graag nogmaals de integraliteit van dit plan benaderukken.

Het traject lijkt nu besmeurd te worden met iets wat lijkt op politieke onwil, terwijl dit juist een plan is dat gedragen zou moeten worden door een hele constructieve houding, wat ook in de kern van dit voorstel zit. En daar krijg ik als persoon buikpijn van, juist ook omdat ik me kan voorstellen dat je je als toeschouwer bijna gaat afvragen of dit debat echt wel ten goede komt aan het onderwijs. Maar het lijkt erop dat met de toezeggingen van de wethouder en de aanpassingen van het voorstel nu een inhoudelijk voorstel voorligt waar de onderwijsstad Gorinchem mee vooruit kan. Daar kijken wij heel erg naar uit.

Dan even kort de moties en amendementen.

De motie van aansporing van de VVD is volgens mij iets wat in de kern al meermalen is toegezegd door de wethouder. Het klinkt dus ietwat overbodig, maar wie zijn wij om de ondersteuning van de wethouder te overrulen?

Motie 2, bouwen op maat, is volgens mij juist iets wat we níét zouden moeten willen. Het is een heel restrictief voorstel en ik denk niet dat dat de uitkomst van het voorstel ten goede komt.

Amendement 2, split IAC en Gilde, gaat volgens mij in de kern in tegen de RBIC-gedachte. Als PvdA willen we nogmaals benadrukken dat de integraliteit van het voorstel van belang is.

Amendement 1, commitment IAC, ligt in lijn van wat de wethouder al meermalen heeft aangegeven in alle I&O's en B&A's en meermalen is toegezegd. We zijn het eens over het essentiële belang van commitment en zullen dit amendement dan ook steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel, voorzitter. Laat ik om te beginnen nog een keer ingaan op de procesopmerking. Hier en daar werden, naar ik begrepen heb, de excuses te mager gevonden. De heer Van Breemen beschreef ze als voorwaardelijk. Zo heb ik dat verstaan. Als ik dat zo geformuleerd heb, is dat gewoon niet de bedoeling. Ik kan het ook heel simpel zeggen. Vanuit de simpele constatering dat er bij een groot deel van de raad ongenoegen is over het proces, is dat een feit. Eindverantwoordelijk voor dat proces ben ik, dus dat feit neem ik dan natuurlijk aan voor waar, en dat betekent dat mijn excuses voor dat gevoel voor mijn rekening zijn, en die oprecht zijn. Want hoe graag had ik ook hier gewoon een heel positief gesprek gevoerd over de inhoud, en het niet zoveel over dat proces hoeven te hebben. Dat deel ik helemaal met u, dus nogmaals: die excuses zijn niet voorwaardelijk, maar gemeend en oprecht.

Ik heb heel veel huiswerk meegekregen en dat ga ik met liefde doen, want het is een fantastisch project om aan te werken en dat gaat in ieder geval met het onderwijs en het bedrijfsleven ook in heel goede harmonie. Ik vind het heel mooi dat het pleidooi zo sterk is voor het Gilde hier, en dat het Gilde blijkbaar zo'n goede naam in Gorinchem heeft opgebouwd. Dat staat niet ter discussie, bij mij ook niet. Alle superlatieven zijn waar. Het is een parel. Juist daarom, het is het belangrijkste argument om het Gilde als belangrijke samenwerkingspartner te verbinden aan de RBIC, te verbinden aan het IAC ook. De suggestie werd bijna gewekt alsof dit over mijn idee zou gaan, maar dit is niet mijn idee, dit is het idee dat ontstaan is in het veld, dat vanuit het onderwijs gekomen is, en daar maak ik me dus hard voor: niet voor mijn eigen idee, maar voor wat het onderwijs een heel goed idee vindt. Het Gilde vindt het dus ook een heel goed idee om innovatieve

lesruimte in zo'n IAC goed te gaan benutten. Ik vind dat een extra goed idee, omdat we met z'n allen weten dat wij in een enorme beknelling zitten als het gaat over het financieren van al die onderwijshuisvesting. Wij kunnen het ons simpelweg niet permitteren om overcapaciteit te bouwen. Ik heb al eerder die 185,2 genoemd. De vorige keer hebben we het gehad over: hoe zit het dan met het gemeentefonds? Ja, wij krijgen die omgerekend 480 euro per leerling, maar het gemeentefonds geeft ons ook een korting van 20% daarop. Vraag me niet waarom, dat is een Rijksregeling. Die geldt voor ons dus ook x 3,1, die korting, en al sinds 1997, zolang deze constructie in het leven is geroepen. U kunt nagaan welke druk dat op onze onderwijsbegroting al die jaren al legt. Wij moeten dus heel slim met al die euro's omgaan en daarom ben ik zo blij dat het onderwijsveld bereid is de samenwerking te zoeken en bereid is mee te denken om die euro's zo slim mogelijk uit te geven. Vandaar dat ik het ook heel verstandig vind om bij de koppeling van het voorstel zoals die nu voorligt te blijven, want daar zit de winst: in de koppeling, in de integrale benadering, zoals die door het onderwijsveld zelf is bedacht en zoals dat hartelijk verwelkomd is door het bedrijfsleven en ook de zorgsector.

Vanuit de ChristenUnie/SGP werd gevraagd: reflecteer eens wat preciezer op waar het dan mis ging, die participatie. Ik heb het al vaker gezegd, en het is niet als slap excuus bedoeld, maar er is wel aardig wat gebeurd. Er is een gigantische crisis tussendoor gekomen. Ongetwijfeld had dat ervoor moeten zorgen dat ik mijn informatiemanagement beter had moeten vormgeven. Ik zal zelf echt een procesevaluatie moeten doen, om de vinger op de zere plek te kunnen leggen, terugkijkend. Ik ben ook van harte bereid dat te doen, want daar leren we met z'n allen van en ik wil dat het in de toekomst beter gaat. Het huiswerk voor de routekaart is er ook op gericht om wel een heel mooi proces in te gaan, met de kennis ook van hoe we nu wel met een coronacrisis samen kunnen vergaderen, kunnen overleggen en onze ideeën inbrengen.

Dan nog een woord over de prognose. Nee, we gaan niet een te kleine school bouwen, we gaan op een hele slimme manier de juiste school voor het Gilde bouwen. Dat verdient het Gilde ook. De prognosecijfers zijn natuurlijk een meerjarig perspectief dat geboden moet worden. De inschrijvingen zijn inderdaad fors gestegen dit jaar voor het Gilde, maar dat is een momentopname, zij het niet te veronachtzamen – die nemen we wel mee en in het nieuwe prognosebeeld van oktober kijken we daar weer heel kritisch naar. Ik ben ervan overtuigd dat we dan in goed overleg met u, met het onderwijsveld en met het bedrijfsleven dit prachtige project tot een goed en mooi einde gaan brengen.

De voorzitter: Ik hoor de heer Tekir en mevrouw Mager. In die volgorde geef ik hun het woord voor een interruptie.

De heer Tekir: Dit punt is kennelijk voor velerlei uitleg vatbaar, als het gaat om de prognoses en de passendheid. Ik zou de wethouder daarom willen vragen hierin toch scherpte aan te brengen. We hopen het niet, en we gaan er ook niet vanuit, maar hypothetisch: als het IAC niet door zou gaan, krijgt het Gilde dan een nieuwbouw die passend is voor het realistische aantal leerlingen dat uit de oktobertelling zal blijken? Is het antwoord daarop ja of nee?

De voorzitter: Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Excuus, die verhelderingsvraag was blijven liggen. Het antwoord erop is ja.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: Dit lag ongeveer ook in de lijn van mijn vraag. Maar om er zeker van te zijn dat ik het echt goed begrijp, nog even het volgende: als de prognose van oktober duidelijk is, zal dus gebouwd worden op basis van de cijfers van oktober 2020?

Wethouder Van Doesburg: Nee, want die prognosecijfers geven een doorkijk naar 2040. We gaan natuurlijk uit van een redelijk gemiddelde en niet van een piekbelasting van een school. Dat is ook voorgeschreven in de huisvestingsverordening.

Mevrouw Mager: Hoe verhoudt zich dat dan tot het antwoord dat u net aan de heer Tekir hebt gegeven?

Wethouder Van Doesburg: Dat we op die prognosecijfers handelen naar voortschrijdend inzicht.

Mevrouw Mager: Ik hoor nu toch iets anders.

Wethouder Van Doesburg: Dan moet u me vertellen wat u hoort, want ik begrijp dat niet.

Mevrouw Mager: Ik versta uit uw antwoord, maar misschien verstond de heer Tekir het anders, dat de nieuwbouw voor het Gilde zal worden ontwikkeld op basis van de cijfers van oktober 2020. De heer Tekir vroeg of u dat met ja of nee kon beantwoorden en toen zei u: ja. Mijn aanvullende vraag is dan of ik ervan uit mag gaan dat op basis van de dan bekende cijfers en niet op grond van de nu bekende cijfers zal worden geacteerd.

Wethouder Van Doesburg: Volgens mij was mijn 'ja' een antwoord op een andere vraag, de vraag namelijk of er een passend Gilde zal komen als het IAC niet doorgaat. De andere vraag was hoe we het meenemen van de prognosecijfers van oktober 2020 moeten duiden en daarop heb ik toegelicht dat het niet gaat om een momentopname...

Mevrouw Mager: Nee, maar dat ging het vorig jaar ook niet.

De voorzitter: Mevrouw Mager, zullen we via de voorzitter spreken en de wethouder eerst even uit laten praten?

Mevrouw Mager: Sorry.

De voorzitter: Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: De vraag over de prognosecijfers in oktober was of het een toezegging is dat de bijstelling daarvan meegenomen zal worden. Ja, dat is een toezegging.

Mevrouw Mager: Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij was de wethouder aan het eind van zijn tweede termijn gekomen....

De heer Barth: Voorzitter!

De voorzitter: U bent net op tijd!

De heer Barth: Gelukkig! In het antwoord van de wethouder op de vraag van mevrouw Mager ontbrak de toespitsing of de leerlingenprognoses uit oktober 2020 zullen worden meegenomen voor de nieuwbouw in het Gilde, of in z'n totaliteit, d.w.z. inclusief overloop in het IAC. Ik verzoek de wethouder die vraag heel duidelijk te beantwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Het voorstel is gekoppeld, dus dat wordt aan elkaar gekoppeld meegenomen. Ik ben het echter met u eens, en dat werd ook opgemerkt door mevrouw Hamann, dat het niet uit de hand moet lopen. We hebben het nu over ongeveer 60 leerlingen en dus inderdaad 600 m², dat klopt, maar daar zitten ook grenzen aan. Het IAC is geen dependance van het Gilde, om het maar plat te zeggen. Dat is niet de insteek. Wat er moet gebeuren, is dat daar ook onderwijs gegeven kan worden dat bijdraagt aan de kruisbestuiving van die drie o's. Dat is wat daar moet gebeuren. Met een beetje goede inzet van alle scholen daar – want dat is ook het uitgangspunt en dat is nu ook nog eens voorwaardelijk geworden in het voorstel, wat heel goed is –, zullen die scholen ook van elkaar die vruchten plukken. Vanmorgen hebben we het daar nog over gehad. Wij hopen dat vanuit het bedrijfsleven projectonderwijs aangeboden gaat worden, of projecten komen die school-overstijgend opgepakt gaan worden. Hoe mooi is het dan als je dat ook in een gezamenlijke ruimte kunt doen!

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we echt aan het einde gekomen van de beraadslagingen, die ik hierbij dan ook sluit. We gaan over tot het nemen van besluiten... Maar ik zie dat mevrouw Mager een schorsing wil. Mevrouw Mager?

Mevrouw Mager: Ja, graag, mijnheer de voorzitter. Vijf minuten is genoeg.

De voorzitter: Dan schorsen wij tot 22 uur 38.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.39 uur). Mevrouw Mager had de schorsing aangevraagd. In de zogenaamde wandelgangen zei ze me zojuist dat die was bedoeld om een stemverklaring op te stellen. Ik stel voor alsnog over te gaan tot besluitvorming en laat het aan mevrouw Mager over aan te geven wanneer zij een stemverklaring wil afleggen.

Zoals u weet, is het gebruikelijk eerst te stemmen over de amendementen, vervolgens over de moties en daarna over het voorstel. Ik stel amendement A1 aan de orde. Daarvoor heb ik unanieme steun gehoord, die ik zojuist heb gecheckt in de chat. Mag ik concluderen dat amendement A1 unaniem wordt ondersteund?

De heer Van Houwelingen: Het kan mij ontgaan zijn, maar volgens mij heb ik de wethouder nog niet horen zeggen wat hij gaat doen als een breed draagvlak voor het voorstel ontbreekt.

De voorzitter: De beraadslagingen zijn al gesloten, dus daarop kan niet meer worden ingegaan. Ik stel vast dat amendement A1 unaniem is aanvaard.

Aan de orde is amendement A2. Om te voorkomen dat we hoofdelijk moeten gaan stemmen, verzoek ik de woordvoerders per fractie aan te geven hoe zij willen gaan stemmen. De fractie van Stadsbelang.

De heer Roeland: Tegen.

De voorzitter: Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Tegen, en dat geldt ook voor de twee moties.

De voorzitter: De VVD, mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: Voor.

De voorzitter: Partij van de Arbeid.

De heer Hachhouch: Tegen.

De voorzitter: ChristenUnie/SGP is voor, zoals eerder al door die fractie is aangegeven, de fractie van het CDA is tegen. De fractie van de SP?

De heer Van Houwelingen: Voor, en we zijn ook voor de beide moties.

De voorzitter: De fractie van D66 is tegen zag ik de chat. De fractie van GroenLinks is eveneens tegen, is door haar in haar inbreng aangegeven. Mevrouw Hamann namens Gorcum Actief ?

Mevrouw Hamann: Ik ben voor de amendementen en de moties.

De voorzitter: Mevrouw Van Maaren is indiener van het amendement, dus die zal er voor zijn. Dat betekent dat de fracties van VVD, ChristenUnie-SGP, SP, Gorcum Actief en Van Maaren voor het amendement hebben gestemd, waarmee het amendement met 16 tegen 9 stemmen is verworpen.

Aan de orde is motie M1, de motie van aansporing van de VVD. Ik heb daarvan genoteerd dat Stadsbelang en Democraten Gorinchem tegen zijn en VVD, Partij van de Arbeid, ChristenUnie-SGP, CDA, SP, D66, GroenLinks, Gorcum Actief en Van Maaren voor, zodat deze motie met 17 tegen 8 stemmen is aanvaard.

Aan de orde is motie M2, Bouwen op maat, van de VVD. Daarvan is aangegeven dat stadsbelang, Democraten Gorinchem, Partij van de Arbeid, CDA en D66 tegen zijn en VVD, ChristenUnie-SGP, SP, GroenLinks, Gorcum Actief en Van Maaren voor, zodat deze motie met 15 tegen 10 stemmen is verworpen.

Aan de orde is het geamendeerde voorstel. Ik neem aan dat mevrouw Mager een stemverklaring heeft.

Mevrouw Mager: Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD vindt dat de wethouder ons niet genoeg vertrouwen heeft gegeven om in te kunnen stemmen met het nu voorliggende voorstel. We stemmen wel in met nieuwbouw voor het Gilde, maar we zien er nog te veel onzekerheden in om een koppeling met het IAC te maken, ook in relatie tot het leerlingenaantal en de overloop. Met pijn in ons hart stemmen wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Barth voor een stemverklaring.

De heer Barth: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie/SGP kan zich grotendeels aansluiten bij de vorige spreekster. De wethouder heeft ook ons onvoldoende vertrouwen gegeven dat het Gilde niet in het nauw gaat komen. De ChristenUnie/SGP is voor nieuwbouw voor het Gilde, maar niet bij voorbaat klein bouwen, zoals voorgesteld in het raadsvoorstel. Wij zijn heel bang dat de kwaliteit van het techniekonderwijs in de toekomst bedreigt. Wij zullen dus met pijn in het hart tegenstemmen.

Dank u wel,

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft mevrouw Van Oversteeg zich gemeld voor een stemverklaring.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter, dank u wel. Wij zullen voor dit voorstel stemmen. Ik hecht er waarde aan om daarbij op te merken dat de drie o's van onderwijs, overheid en ondernemers vanuit gelijkwaardige samenwerkingspartners gedurende het traject centraal moeten staan. Ik roep mijn collega-raadsleden op om ook naar die aspecten te blijven kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann met een stemverklaring.

Mevrouw Hamann: Voorzitter, dank u. Ik sluit mij aan bij de heer Barth en anderen, die vinden dat er onvoldoende vertrouwen is gekomen dat het Gilde een passende nieuwbouw krijgt. De prognoses laten drie jaar op rij zien dat de behoefte groter is. Dus er wordt te klein gebouwd en zoals ik net al zei is het IAC dan eigenlijk gedoemd te mislukken als gemeenschappelijk iets. Het idee is juist mooi omdat het gemeenschappelijk is, maar op deze manier gooit het roet in het eten. Dat vinden wij echt en wij vinden ook, dat hebben wij steeds gevonden, dat het Gilde gewoon zelfstandig moet kunnen bestaan. Het moet zelfstandig een goede school zijn, die groot genoeg is. Dus met pijn in het hart stemmen wij tegen dit voorstel, en dat komt vooral door de koppeling van de twee initiatieven.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Maaren voor een stemverklaring.

Mevrouw Van Maaren: Voorzitter. Ik sluit me aan bij de heer Barth en mevrouw Mager. Het is heel erg jammer, maar er zit geen enkele rek in de antwoorden. Daarom moet ik helaas tegenstemmen, in de hoop dat het goed komt met het Gilde en ook met het IAC uiteraard, op een later tijdstip.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Houwelingen met een stemverklaring.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Simpel: we zijn wel voor nieuwbouw, ook voor het idee van een IAC, maar wel wanneer deze is uitgewerkt. Daarom zullen wij tegenstemmen. Het is jammer dat de wethouder niet kan overtuigen en blijft vasthouden aan de koppeling, en die is onnodig.

De voorzitter: Dank u wel. Voor alle zekerheid check ik even bij de fractie van D66 of zij voor of tegen het voorstel zal stemmen.

De heer Tekir: Wij stemmen voor, voorzitter, voor zover dat nog niet duidelijk was.

De voorzitter: Het was wel duidelijk, maar ik wilde het even checken. Dat betekent dat de fracties van Stadsbelang, Democraten Gorinchem, Partij van de Arbeid, CDA, D66 en GroenLinks voor dit voorstel stemmen en de fracties van VVD, ChristenUnie/SGP, SP, Gorcum Actief en Van Maaren tegen, zodat het geamendeerde voorstel met 16 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Dan heb ik twee mededelingen van huishoudelijke aard. Burgemeester Melissant is inmiddels aangeschoven, maar in overleg met haar heb ik voorgesteld om het voorzitterschap te blijven vervullen. Het waren drukke dagen voor haar in de aanloop naar alles wat vanavond gebeurd is en zij ziet er moe uit. Zij blijft als portefeuillehouder/burgemeester, zullen we maar zeggen, maar ik blijf deze avond de voorzitter.

Hiermee kom ik meteen bij het tweede punt, en dat is de agenda. Intern hebben wij even naar de klok gekeken en ook naar het belang van een aantal voorstellen. Zoals u weet, staat voor de RES nog een tweede termijn op de agenda, waarbij het dringende verzoek is gedaan om dat in ieder geval nog vanavond te behandelen. Ik stel daarom voor de RES nu als eerste te bespreken en daarna even te bekijken hoeveel tijd er nog rest voor de jaarstukken, en anders de behandeling van de jaarstukken door te schuiven naar de behandeling van de perspectiefnota in juli. Daarna resten nog een motie vreemd aan de orde van de dag én een corona-update, waarvan ik eigenlijk nu a wel kan voorspellen dat die niet doorgaat. Het voorstel is dus om nu eerst de RES te bespreken en daarna te kijken of er nog tijd is voor de jaarstukken en de motie vreemd aan de orde van de dag van de heer Hachhouch. Wie wenst hierover het woord? De heer Tekir.

De heer Tekir: Ik kan daar op zich wel mee leven, maar ik wil wel de dringende suggestie meegeven om, als de jaarstukken worden verschoven naar de behandeling van de perspectiefnota, in tijd dan ook echt recht te doen aan de jaarrekening.

De voorzitter: Dat lijkt me een terechte voorwaarde. Ik concludeer dat niemand tegen het ordevoorstel is, zodat nu kan worden overgegaan tot behandeling van de Regionale Energiestrategie in tweede termijn.

7.c. Regionale Energiestrategie ([2020-689826](#)).

De voorzitter: Dames en heren. Zoals bekend, heeft vorige maand de behandeling in eerste termijn plaatsgevonden. Sindsdien is er van alles gebeurd en het leek mij, maar ook wethouder Kraaijeveld verstandig om hem even heel kort de stand van zaken te laten schetsen. Wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter, voor deze uitdaging, die ook wel past bij het onderwerp dat we nu in bespreking hebben: een Regionale Energiestrategie, die een grote opgave is voor de toekomst van onze stad en onze regio. U heeft een raadsinformatiebrief ontvangen die het college van Molenlanden aan de raad heeft doen toekomen. U weet dat daar nog vragen leefden die nadere invulling en duiding vroegen. Dat heeft geleid tot deze uitvoerige raadsinformatiebrief, die ik ook graag bij u onder de aandacht heb gebracht. Daarnaast hebt u een memo ontvangen waarin een duiding is gegeven van wat er zou gebeuren als een van de gemeenten een wezenlijk ander besluit zou nemen dan de andere.

Er ligt een concept RES-bod dat al heel concreet is, soms wellicht wat concreter dan feitelijk had gehoeven. Dat merk je ook terug in de memo, dat het in deze fase van een concept-RES echt van belang is om aan te geven op welke manier wij zon en wind in ons gebied, en dus in onze stad, willen realiseren. Wij hebben dat vertaald in een nadere uitwerking. Wij geven ook aan dat het natuurlijk mogelijk is om kleine windmolens en dorpszonneweiden, wat wel een vraag was in Molenlanden, onderdeel te laten zijn van eigenlijk de hoofdlijn, om dat op te nemen in het bod dat we doen voor wind en zon. Daarmee houden we het totaalbod intact, maar vragen we u vooral om het college als kader mee te geven om zon en wind op deze twee sporen in te gaan zetten en op die manier eigenlijk de RIB onderdeel te laten zijn van de concept-RES, zodat we daarmee richting de RES 1.0 gewoon goed serieus verder kunnen gaan.

Ik hoop dat dit kort genoeg was, maar wilt u dat ik ook nog kort iets over de moties en amendementen in herinnering breng?

De voorzitter: Misschien kunt u heel kort even delen of u positief of negatief adviseert.

Wethouder Kraaijeveld: Oké. De vorige keer al heb ik gezegd dat wij positief adviseren over de VVD-motie over participatie en innovatie, maar niet over het amendement inzake kernenergie. Als het gaat over de lineaire groei van duurzame energie met 2%, dat amendement wordt ook negatief geadviseerd.

De voorzitter: Dank u wel.... Ik meende iemand te horen?

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ja, u hoorde mij.

De voorzitter: Goed, dan heeft u het woord.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ik heb toch nog even een vraag aan de wethouder. Hij zei zo keurig dat we die kleine windmolentjes en zonneweiden ook wel elders kunnen onderbrengen. Uit wat ik terug heb gehoord uit Molenlanden heb ik echter de indruk gekregen dat de raad van Molenlanden het heel slim doet. Ze houden alle opties in de lucht, er wordt niks besloten, en volgens mij hopen ze gewoon dat wij nu gaan besluiten, zodat Gorinchem alle negatieve dingen, grote windmolens en grote zonneparken e.d., mag gaan aanleggen en daar dus ook het gedoe met inwoners over krijgt, terwijl de fracties in Molenlanden denken: als wij daar gewoon geen besluit over nemen en we zorgen dat de opgave hetzelfde blijft, maar dat Gorinchem het gaat doen, hebben wij dat lekker niet. Ik zeg het even heel plat, maar ik wil heel graag de reactie van de wethouder daarop horen.

De voorzitter: Wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Dit is een bod waarmee het college van Gorinchem en het college van Molenlanden naar een eensluidend besluit toe werken van twee gemeenteraden, wat, zeg maar, een gezamenlijk bod is en een gezamenlijke ambitie. Dat is een ambitie richting 2030 en daarmee weet u: daar zijn we nog niet. Wij zullen als beide gemeenten ons sterk moeten inspannen om richting 2050 energieneutraal te worden. Wat in deze conceptfase voorligt, is heel duidelijk dat Gorinchem op een aantal vlakken al concreet bezig is met projecten, en dat helpt richting 2030 al heel erg richting de opgave die er ligt. Maar we zijn er dan nog niet, we zullen het echt vanuit dat partnerschap samen moeten doen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dat we nu naar de tweede termijn gaan en daarin ook de eventuele beschouwingen over het proces in Molenlanden meenemen. Allereerst is het woord aan de heer Van Houwelingen van de SP.

De heer Van Houwelingen: Daar had ik niet zo snel op gerekend, maar goed, dan ga ik even in op de antwoorden die de wethouder heeft gegeven op de amendementen en de motie. Wij hebben een amendement over energiebesparing ingediend, die 2%-regel. Die kunnen we loslaten en de besparing monitoren, maar ik zoek nog wel naar een route. Ik ben bang dat het besparen een ondergeschoven kindje gaat worden, terwijl besparen misschien wel een van de belangrijkste mogelijkheden is waar het meeste winst in is te halen. Hoe ziet de wethouder dat voor zich, die besparingsstappen en het monitoren? Over kernenergie: ik begrijp niet waarom het te vroeg zou zijn om daarover een standpunt in te nemen. Het staat vast dat voor radioactief afval nog steeds geen oplossing is. Ook de komende decennia wordt dit niet verwacht. De risico's met transport van afval van splijtstoffen zijn aanzienlijk. Er zijn enorme veiligheidsprotocollen voor, maar het hoeft ook maar één keer mis te gaan. Ik denk dus dat we juist een standpunt kunnen innemen totdat de risico's zijn weggenomen. Daarnaast wil ik meegeven dat het niet zomaar een standpunt is. Het is een wijze hoe wij denken met de wereld te moeten omgaan, en dat is niet alleen duurzaam hier, maar ook duurzaam elders. Het past een beetje met wat wij zeiden over de productie van PV-panelen: mensenrechten, milieudelicten, et cetera, waar ik in eerste termijn op doelde. Dat van de kernenergie leeft zo ernstig binnen onze fractie, de afdeling en de leden, dat ik daarin een belofte heb gedaan: dat wanneer er nog enige opening is voor kernenergie, wij sowieso tegen zullen stemmen. Tot slot de motie 'ontzien van lage inkomens'. De wethouder geeft aan...

De heer Tekir: Voorzitter, zou ik een verduidelijkingsvraag mogen stellen over kernenergie?

De voorzitter: Ja, dat mag. De heer Tekir.

De heer Tekir: Dank u, voorzitter. Ik was een beetje in verwarring over het amendement over kernenergie, want in het stuk staat juist dat we daar niet voor kiezen en dat we kiezen voor wind en zon, en dit amendement vraagt eigenlijk ook om daar niet voor te kiezen. Ik snap niet zo goed wat de toegevoegde waarde is om van datgene wat we niet gaan doen nog eens te bevestigen dat we dat niet gaan doen.

De voorzitter: De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dat is een goeie, en nu is het lastig dat de termijnen zo ver uit elkaar liggen, maar wat in ieder geval ons doel is – en dan ga ik even niet in op wat in het concept staat, dat moet ik even terugzoeken, dus dat hou ik voor straks –, is om die opening nu niet in de RES te hebben, omdat het tot nu toe voor ons zeker is dat het schadelijk is.

De heer Tekir: Maar, voorzitter, in het concept-RES staat juist een sluiting, dus geen opening. Ik zou de heer Van Houwelingen daarom willen vragen nog even het concept-RES te lezen, want dat maakt het voor ons makkelijker om het amendement te beoordelen.

De heer Van Houwelingen: Daar doelde ik net op: dat het lastig is dat de termijnen zo ver uit elkaar liggen en dat ik het nog even terug moet zoeken. Daar kom ik zo dadelijk nog even op, als het mag.

Nu de motie ‘ontzien van lage inkomens’. De wethouder gaf aan dat goed op het netvlies te hebben staan, maar dat wil niet zeggen dat daarmee dan ook wat gedaan gaat worden. Het is nodig dat deze mensen niet achteraan staan bij regelingen en mee kunnen komen met de snelheid die de verduurzaming met zich meebrengt. Wat is er dan op tegen om dit signaal door te blijven geven in bijvoorbeeld het nationaal programma?

Zoals gezegd, kom ik straks nog even terug op de vraag van de heer Tekir.

De voorzitter: Dank u wel. Overigens wijs ik er wel op dat dit al de tweede termijn is, maar ik snap dat u het even na moet zoeken. Dan is het woord nu aan de heer Van Santen van de VVD.

De heer Van Santen: Dank u, voorzitter. Ik ga toch een beetje herhalen wat de strekking was van hetgeen wij tijdens de eerste termijn hebben aangegeven, een beetje in navolging van de wethouder. Onze fractie is groot voorstander van verduurzaming van de samenleving. We hebben ook samen actief gekeken naar dit dossier en willen graag doorpakken. Wij denken ook dat de wethouder het overgrote deel van het werk goed heeft gedaan, het is zeker geen valse start. Alleen, onze fractie vindt het wel een beetje een vals einde worden, want zo voelt het, zeker na het volgen van de sessie van Molenlanden gisteravond. Het gevoel bij onze fractie is een beetje tweeledig. Als het gaat om zonne-energie, dan denken wij: kansen ten overvloede. We denken dan aan bedrijfsdaken, bewonersinitiatieven, zonnebloemen, geluidsmuren, noem maar op. Het zijn ook vaak veel geaccepteerde oplossingen met goed rendement. Begin dan ook met die zon; dat is en blijft ons advies. Wat ons betreft moet dat eigenlijk een groter aandeel zijn in deze RES, maar goed, het is een concept.

Als het gaat om wind, zetten we daar veel vraagtekens bij. De vraag is of het genoeg rendement oplevert ten opzichte van bijvoorbeeld zee, of iets anders, en de slagschaduw, het geluid, de esthetische waarde, dat zorgt er in de nabije omgeving ook voor dat die huizenprijzen naar beneden gaan, of in waarde verminderen. Daar moet je ook wat mee en wij denken dat het draagvlak voor dergelijke windmolens, grote windmolens dan, nog een hele uitdaging gaat zijn. De motie die wij samen met PvdA, ChristenUnie/SGP en Gorcum Actief hebben ingediend onderschrijft dat belang van draagvlak ook en wij zijn best wel blij dat ook de wethouder dat positief inziet. Wel is nog even de vraag aan de wethouder, zeker naar aanleiding van de sessie van Molenlanden gisteren, of het klopt dat het gaat om tien grote windmolens in Gorinchem, oftewel twee windparken. En hoe

verhoudt zich dat de totaal RES-energie met betrekking tot wind? Ik denk dat die verhouding nog ergens wat scheef ligt. Eigenlijk heb ik dan ook twee zorgen. 1. Als onze gemeente de RES samen zou moet doen, daar had mevrouw Molengraaf het ook al over, dan komt het nu op het gebied van windenergie niet echt tot een eerlijke verdeling, of niet tot een eerlijk verdeeld eind wat ons betreft, want Molenlanden deinst een beetje terug. Het Groene Hart, draagvlak, hoorde ik gisteren allemaal, maar het bod blijft wel overeind, en dat is een flink bod. Dat vinden wij eigenlijk niet zo'n samenwerking: mogelijk veel grotere windmolens in de relatief kleine gemeente Gorinchem tegenover wat kleine windmolens in de grote gemeente Molenlanden. Nou, dat is een grote zorg. 2. Het toevoegen van een raadsinformatiebrief aan het concept en daarnaast ook nog eens twee raden apart laten beslissen, Molenlanden gaat pas 16 juli beslissen, en dan bij een afwijkende uitkomst alsnog een aangepast voorstel maken, en een afwijkende uitkomst is niet ondenkbaar in Molenlanden; er is best wel een grote kans op wat wij hebben gezien. Ja, dat is erg rommelig, en dat komt ook de discussie en de inhoud gewoon niet ten goede. Maak daarom met elkaar gewoon een goed voorstel vooraf, neem iets langer de tijd indien nodig, en dan duurt het maar iets langer. Er zijn ook andere gemeenten die hebben aangegeven er na het reces op terug te komen. Ik zag overigens wel dat de wethouder dat als plan B naar ons gepresenteerd had, gedefinieerd ook in het stuk van de memo, iets waar de fracties in Molenlanden tot gisteravond nog niet van op de hoogte waren. Moeten we dan niet gewoon overgaan op plan B? Dat is mijn tweede vraag.

Ten slotte de moties. De motie kernenergie steunen wij niet, aangezien we dit nu eigenlijk geen onderwerp van gesprek vinden bij deze concept-RES. Ten aanzien van de andere moties wacht ik nog heel even op de reactie van de wethouder.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vraag ik de heer Onvlee om het voorzitterschap weer over te nemen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Onvlee.)

De voorzitter: Dank u wel. Ondertussen kunt u weer naar het katheder lopen en heeft de heer Van Breemen het woord.

De heer Van Breemen: Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst wil de fractie van GroenLinks de wethouder danken voor de beantwoording en voor de toezeggingen op het gebied van de financiële onderbouwing en over de besparing en het plan van aanpak daaromtrent, want – en dat kan onze fractie niet vaak genoeg benadrukken – besparing is echt een kernonderdeel voor het behalen van de doelstellingen die wij stellen in deze RES. U zult begrijpen dat wij minder gelukkig waren met het ontraden van onze motie over kernenergie. Dat het een mega-installatie wordt die hier toch wel niet zal komen, dat het nu niet handig is en dat het nu vast niet mag, staat wat ons betreft niet in de weg dat wij als raad van deze gemeente Gorinchem, in ieder geval als fractie van GroenLinks, graag uitspreken dat wij een kernenergievrije regio zijn en dat ook willen blijven, want als er een of andere innovatie komt waarbij we een heel klein efficiënt centraletje neer kunnen zetten dat op kernenergie draait, willen wij dat alsnog niet. Daarom handhaven wij onze motie op dat gebied.

Ik kom meteen bij de andere moties en amendementen. Wij steunen ze waarschijnlijk allemaal, maar bij de motie van de VVD zouden wij nog wel graag van de wethouder, die hierover positief adviseerde, willen horen hoe hij het draagvlak laat meewegen in de uitvoering. Is die heilig, oftewel ‘geen draagvlak is geen project’, of is het een factor die meeweegt, maar niet per se van doorslaggevend belang is? Hopelijk kan de wethouder daar dadelijk nog wat over zeggen.

Ten slotte kom ik dan op het proces, dat tot nu toe het thema wordt van deze avond. Het is teleurstellend, dat vinden we echt jammer, dat we niet na zo’n lange aanloop gezamenlijk bij de eindstreep zijn aangekomen. Onze fractie is bij vele, zo niet alle bijeenkomsten live, en later digitaal, aanwezig geweest en daarin leken we als gemeenten, en ook als partners, steeds samen op te trekken. Het leek allemaal op een heel breed draagvlak te kunnen gaan rekenen. Het is jammer dat het nu allemaal toch wat moeizamer lijkt te gaan dan we uit al die sessies eigenlijk konden verwachten. Vanuit GroenLinks willen wij in ieder geval onderstrepen dat wij blij zijn met deze RES en dat wij de ambities die erin staan volledig steunen. We zouden het dan ook bijzonder jammer vinden, en eigenlijk onverteerbaar, als in juli, na de behandeling in Molenlanden, zou blijken dat toch opnieuw naar de tekentafel gegaan zal moeten worden. Dit leidt namelijk niet – en daar hoeft je geen waarzegger voor te zijn – tot een nog ambitieuzer bod. Dat wordt dan waarschijnlijk aangepast naar beneden en eigenlijk vinden wij elk bod dat minder ambitieus is dan het bod dat nu voorligt een veel te grote stap terug. U moet wel met een héél mooi nieuw bod komen, wilt u onze fractie daarin zien te overtuigen. Wij kijken dan ook heel gespannen, en eigenlijk ook wel met enige verwachting als het gaat om samenwerking, naar de behandeling in Molenlanden in juli. GroenLinks is in elk geval echt blij dat wij als gemeente Gorinchem vanavond deze mooie, ambitieuze strategie voor een duurzame energietoekomst kunnen vaststellen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik graag het woord geven aan mevrouw Molengraaf.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van Breemen.)

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter, dank u wel. Ik kan me in grote lijnen aansluiten bij wat de heer Van Breemen aangaf. Wij vinden het bod, dat in een heel uitvoerig proces met twee raden tot stand is gekomen, een mooi bod, een voorbeeld van hoe je de raad mee kunt nemen. Er is zelfs een compliment voor de wethouder. Waar ik ook in de B&A-sessie scherp over ben geweest, is dat onze eigen wethouder, maar ook de wethouder in Molenlanden, toch wat te lichtvaardig gedacht heeft dat een plan B eigenlijk niet nodig is, en als we doorvroegen over plan B, was het eigenlijk, van: nou ja, terug naar de tekentafel. Ik deel de zorg van de heer Van Breemen. Zonet heb ik al geprobeerd door te vragen bij de wethouder, van: wat, als? Zijn wij zo meteen niet de gekke Henkie van de regio, waarbij Molenlanden gezellig alle onverkwikkelijke dingen die zo’n RES ook met zich meebrengt bij ons parkeert? Ik wil de wethouder echt aansporen daar waakzaam op te zijn. Wij gaan nu besluiten en ik kan me ook voorstellen dat ons besluit wellicht een positief effect op de besluitvorming in Molenlanden heeft. Dat hoop ik dan maar. De les

die we hieruit moeten trekken is dat we bij nog zo'n project wel degelijk een plan B moeten maken.

Nog een paar opmerkingen. Er staan heel veel goede dingen in die ik niet allemaal opnieuw ga noemen, want dat heb ik al gedaan. Wat mij toch weer opviel bij het doorlezen van de plannen, en met name het memo vanuit Molenlanden, is dat de A15 een hele belangrijke spil wordt, en niet alleen in onze RES-regio. Je zou kunnen zeggen dat vanaf Rotterdam tot voorbij Deil de A15 in beeld is voor windenergie. Juist op dat punt lijkt samenwerking me voor de hand te liggen, zodat je misschien met de RES'en die aan de A15 liggen kunt komen tot een zo efficiënt mogelijke planvorming, dus niet te kleine windmolens, maar een heleboel langs de A15, zij het misschien wat geconcentreerder. Dat wil ik de wethouder dan maar vast meegeven.

Ik denk dat wij ook met alle moties en amendementen in gaan stemmen. Als het gaat over kernenergie, deel ik de mening dat we dat nu wel degelijk moeten uitsluiten. Nu is het moment om aan te geven dat het niet eens een optie is vanwege de problematiek met kernenergie, maar ook omdat ik echt vind dat het een dusdanig achterhaalde techniek is, dat het ons misschien afleidt van de focus op het gebruik gaan maken van nieuwe technologie, zoals energie uit water. Dus wij zullen die motie ook steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Bahlmann van de fractie van Stadsbelang.

De heer Bahlmann: Goedenavond voorzitter, dank u wel. Allereerst de complimenten aan iedereen die bijgedragen heeft aan dit ambitieuze concept-bod. Na een jaar van voorbereiding ligt voor ons een ambitieus, doch reëel concept-bod van de regio Alblasserwaard richting het Rijk, zoals wethouder Kraaijeveld tijdens de B&A op 14 mei jl. aangaf. Stadsbelang ziet de verdere stappen richting een breed gedragen RES 1.0 met vertrouwen tegemoet, maar probeert de vinger aan de pols te houden. Laten we energie besparen uitdragen als een gewoonte in plaats van een uitzondering. Ik heb altijd geleerd dat een beter milieu bij jezelf begint. Laten we gezamenlijk deze woorden ombuigen tot daden en het goede voorbeeld geven.

Ik zal meteen onze reactie geven op de amendementen en de moties.

Wij zijn tegen amendement 1, 'energie besparen', van de SP, tegen amendement 2, 'geen kernenergie', van de SP en tegen de motie 'ontzien van lage inkomens' van de SP.

Draagvlak en innovatie zijn voorwaarden om de RES tot een regionaal succes te maken. Daarom zullen wij deze motie 1 van de VVD, 'Oog voor draagvlak & innovatie', steunen. Motie 3, 'kernenergievrije regio' van GroenLinks, daar zijn wij tegen.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Onvlee namens het CDA.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. De RES: een belangrijk onderwerp, waar we de vorige keer al uitgebreid over gesproken hebben in eerste termijn. Nu is de tweede termijn aan de orde en daarin willen we één inhoudelijk punt nog even benadrukken, en dat is de besparing van CO₂. Het is precies waarop ook de heer Van Breemen net aanhaakte. Daarop moeten we alert zijn en de focus op hebben. Daarnaast uiteraard ook als het gaat om energie opwekken. Het CDA ziet dan ook de voorstellen die nu gedaan zijn, de aanpassingen, als een soort van tijd kopen. We doen niks af aan het bod, maar we zien

wel dat we een soort van moment kopen om dat later uit te werken. Ik heb ook een vraag aan de wethouder, als we kijken naar die windmolens en dat we nou juist locaties verder onderzoeken die meer op Gorcums grondgebied zijn. Zijn dat nou juist ook kansen en levert het extra energie op voor onze bedrijven, of stroomt het ook heel veel weg naar andere gebieden buiten Gorinchem? Het zou dan zomaar ineens een kans kunnen zijn in plaats van het negatieve gedoe dat eraan vast kan hangen. Daarmee wil ik vooral aangeven dat ik het misschien zie als een kans in plaats van het negatieve zoals mevrouw Molengraaf aangaf. Maar dat het inderdaad een ding is, snap ik juist heel goed.

Voorzitter. Graag wil ik nog ingaan op de amendementen en de moties.

De amendementen zullen we niet steunen.

Kernenergie, en dan neem ik ook meteen de motie mee, vinden wij voor nu niet aan de orde en ik verwacht ook niet dat die ooit aan de orde gaat komen. Er wordt nu niet over gesproken. Dus ik denk dat we het misschien in de kern niet eens oneens zijn, maar dat het voor nu niet aan de orde is. Vorige keer gaf ik ook al aan dat er later misschien wel innovatieve ideeën zijn om het afval bijvoorbeeld op een andere manier te verwerken, en daarom wil ik hem niet uitsluiten, maar daarmee zeg ik ook niet meteen dat we er grote voorstanders van zijn.

Dan de motie van de SP. Daar zijn we ook op tegen. We vinden het vooral belangrijk dat je er in gehele zin naar kijkt dat het mensen niet extra geld hoeft te kosten. Daarmee denk ik ook dat energie juist geld oplevert. Het is dan ook vooral een oproep aan de wethouder om ook te kijken hoe je ervoor kunt zorgen dat je energie op deze manier rendabel gaat maken. Je hoort ook van iedereen dat energie juist geld oplevert en dus is het vooral belangrijk om ook daarin weer in die kansen te denken.

Tot slot de motie van de VVD. Die vinden we eigenlijk een beetje overbodig, omdat we verwachten dat dergelijke projecten altijd in goede participatie gaan. Zeker als je kijkt naar de komende Omgevingswet, moet je daarmee wel aan de slag gaan. Tegelijkertijd vind ik het ook ingewikkeld om te meten wanneer er nou voldoende draagvlak is met zulke ingewikkelde processen. Kijk keer op keer hoe je kunt zorgen voor een goed plan dat in de lokale omgeving goed kan landen. Daarom zullen wij deze motie vooralsnog niet steunen, maar misschien kan de wethouder nog een goed pleidooi houden, of wellicht de indieners die nog komen gaan.

Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Houwelingen heeft inmiddels gevonden wat hij bedoelde, dus dat mag hij even kort toelichten.

De heer Van Houwelingen: Dank u. De tekst in de inleiding op pagina 66 doet vermoeden dat kernenergie, of thorium-kernenergie, niet meedoet in het bod, maar blijkt de tekst op pagina 69 wordt er wel degelijk een opening voor gehouden onder de noemer 'innovatie'. Daar wordt thorium nog steeds als mogelijkheid gezien. Maar minder kernaafval dat minder lang radioactief is, is niet voldoende, dus gewoon een 'nee'. Al is het niet aannemelijk dat het voor 2030 komt, vanwege de tijd van de ontwikkelingen, het is nog steeds geen uitsluiten van kernenergie. Wanneer het risico van het afval echt nul is, is het nog vroeg genoeg om te gaan beslissen of we het wel willen hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord nu aan de heer Tekir van D66. Achter zijn naam staat echter ‘indien nodig’, dus misschien is het niet nodig...

De heer Tekir: Ja, voorzitter...

De voorzitter: Toch wel? Ga uw gang.

De heer Tekir: Het lijkt me goed toch even op de moties en amendementen te reageren. De heer Van Houwelingen dank ik voor zijn reactie. Ik begrijp dat zijn oproep om kernenergie geen deel te laten uitmaken van de RES niet zozeer is ingegeven door wat er staat, want daarin staat inderdaad dat het tot 2030 geen optie is, maar vooral is bedoeld om daar duidelijkheid in te geven. Zo begreep ik ook de woorden van de heer Van Breemen. Aangezien het daarin om een politiek standpunt gaat, los van de aanleiding in deze RES, kunnen we dat amendement en de motie van GroenLinks steunen.

Amendement 1 van de SP, dat ingaat op besparing, kunnen wij ook steunen. Het is inderdaad nooit genoeg gezegd om daarin te investeren. De motie ‘lage inkomens’ van de SP kunnen we ook steunen, de motie van de VVD eveneens. Kortom, volgens mij steunen wij alle voorstellen die zijn gedaan.

In deze tweede termijn heb ik nog wel een vraag aan de wethouder. In de eerste termijn hebben wij nadrukkelijk gewezen op een tweetal aspecten. Het eerste was dat zo’n RES zich niet alleen zou moeten richten op opwek via bedrijven, maar ook op opwek bij inwoners. De motie van de SP over besparing komt in die richting, maar ik heb de vorige keer geen reactie ontvangen van de wethouder op mijn vraag welke kansen hij daarin ziet. Het tweede punt was dat we nadrukkelijk een koppeling zouden willen leggen met het onderwijs en het betrekken van jongeren bij de verdere ontwikkeling van de RES. Daarvan heeft de wethouder de vorige keer aangegeven dat het onderwijs nu al is aangehaakt. Wij hebben daar echter tot op heden bij mijn weten niets van mee gekregen, dus ik hoor graag hoe dat er nu uit ziet en hoe dat versterkt gaat worden de komende tijd.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Hamann van Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank je wel, voorzitter. Wij vragen ons eigenlijk af of er nog wel een deal is met de gemeente Molenlanden. De besluitvorming is daar uitgesteld en gisteravond hield men een sessie waarin vooral heel veel vragen werden gesteld: wat als ‘dit’ niet doorgaat en wat als ‘dat’ niet doorgaat? Uit de presentatie kregen wij de indruk dat in Gorinchem heel veel grote maatregelen zullen worden getroffen, onder andere maar liefst tien grote windmolens op Avelingen en in Gorinchem-Oost, en dat het in Molenlanden hoofdzakelijk gaat om zoekgebieden, die eerst de participatie in gaan. Wij stellen dan de vraag: wat als het in Molenlanden allemaal niet doorgaat en wij hier ons best doen om het bod te halen? Hebben wij dan in de afgelopen twee jaar, toen we met z’n allen zo mooi gewerkt hebben aan dit mooie bod, wel met de goede mensen aan tafel gezeten?, vraag ik me nu af. Over het bod gesproken: in eerdere sessies hebben wij al geopperd dat het bod, dat nu twee keer hoger is, veel te hoog is. Je kunt doen wat ongeveer gevraagd wordt en je hoeft niet twee keer wat gevraagd wordt te bieden. Nu dreigt de situatie te ontstaan dat Gorinchem in z’n eentje van alles gaat doen en straks de helft van het bod haalt, en dan is Molenlanden eigenlijk meteen al klaar. Ik vind het een rare situatie

die nu ontstaan is. Natuurlijk willen wij ook heel graag verder gaan met de energietransitie, dat is het punt niet, maar beide gemeenten moeten wel gelijk optrekken en allebei leveren. Kunnen we het voorstel daarom niet beter aanhouden totdat duidelijk is...

De heer Tekir: Voorzitter, bij wijze van interruptie!

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Ik hoor mevrouw Hamann zeggen dat het bod niet zo hoog hoeft te zijn, zeker ook omdat de gemeente Molenlanden daarover twijfelt. Maar ik moet dan toch terugdenken aan het Visie van de stad-traject van een paar jaar geleden, dat we inmiddels hebben afgerond, waarin klip-en-klaar stond dat wij voorop willen lopen als het gaat om die energietransitie. Wat is er dan op tegen dat we nu wel hoger bieden dan minimaal is vereist? Ik zou daar juist trots op willen zijn.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Ik begrijp de ambities, en dat is hartstikke mooi, maar je moet ook realistisch zijn en kijken wat haalbaar is en de laatste tijd vind ik de haalbaarheid minder groot geworden dan toen wij met z'n allen nog zo enthousiast bezig waren. Van het Rijk wordt een zekere prestatie verwacht. Het land is opgedeeld in RES'en, wij zijn een kleine RES en ook van ons wordt een bijdrage gevraagd. Natuurlijk kunnen we ietsje meer bieden dan gevraagd wordt, maar twee keer zo hoog is wel heel erg hoog. Dan denk ik: waarom niet wat bescheidener? Laten we eerst maar eens gewoon doen wat we kunnen en dan maar eens zien waar het schip strandt. Ik moet nog zien wat er gebeurt, want de samenwerking is op het ogenblik, ja, een beetje onduidelijk geworden – laat ik het zo zeggen.

Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Van Willigen van de fractie Democraten Gorinchem.

De heer Van Willigen: Ja, voorzitter, het is een lange zit als je hier zit te wachten en te wachten. Ik zie overigens dat mijn achtergrond niet stimulerend werkt om mij zichtbaar te krijgen, dus ik zal hem eventjes aanpassen, in de hoop dat het dan wat beter wordt... O, nu zit ik ineens in de kledingkast, maar u doet het er maar even mee!

Ook wij zijn een beetje onaangenaam verrast door datgene wat er in Molenlanden gebeurt, want wij dachten dat het traject geweldig samen opgelopen was. Het ging allemaal prima en we hadden er alle fiducia in, dat hebben we overigens nog steeds in de RES, maar het oponthoud van Molenlanden stelt ons toch wel een beetje teleur. Ik snap dan ook wel dat mevrouw Molengraaf zich afvraagt hoe het nu eigenlijk zit: of wij straks de knikkers uit het vuur moeten halen en Molenlanden er daarna mee aan de haal gaat. Ik ben niet zo argwanend als mevrouw Molengraaf en durf er nog steeds wel vertrouwen in uit te spreken, maar ik vraag wel om alertheid, want als we het samen doen, doen we het ook echt samen. Het was een heel zorgvuldig proces, de uitkomst prima, mooie perspectieven, alles lag op de tekentafel, de verhoudingen waren goed, maar dit laatste is voor ons toch wel een smetje.

Wij ondersteunen nog een keer de oproep van D66 om het onderwijs betrokken te houden. Heel belangrijk, want wie de jeugd heeft, heeft de toekomst.

Naar aanleiding van het amendement van de SP om 2% energie per jaar te besparen hebben wij al eerder uitgelegd dat de doelstelling van 20% in tien jaar voor ons prima is, met name omdat we snappen dat het niet helemaal lineair gaat.

Kernenergie is voor ons nu een no-go, maar wij hebben niet de kennis in huis om te kunnen bepalen wat we in 2030 allemaal weten, dus we willen dit zeker niet aan de voorkant dichttimmeren. Nu een no-go, maar ja: innovatie, je weet het maar nooit. En alle bespiegelingen daarover kunnen we dan loslaten.

De motie ‘ontzien van lage inkomens’ gaan wij niet ondersteunen, omdat wij de wethouder heel duidelijk hebben horen zeggen dat het op zijn netvlies zit.

De motie van de VVD, ‘Oog voor draagvlak & innovatie’, hoe kun je daar in vredesnaam op tegen zijn? Hij lijkt een beetje overbodig, maar we gaan hem wel steunen.

En zo hebben wij als Democraten Gorinchem in ieder geval een lekker tempo in deze vergadering gebracht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Oostrum van de Partij van de Arbeid.

De heer Oostrum: Ja, voorzitter, ik ben er nog. In de B&A-sessie en in de vorige raadsvergadering heb ik mijn compliment al gemaakt voor het voortraject en het resultaat dat nu voorligt. Dat hoef ik dus niet meer te herhalen, maar dat heb ik inmiddels toch gedaan! Ook was ik heel enthousiast over de informatieve sessie over het warmtenet in de Gildenwijk. Het bevestigt mij alleen maar in de gedachte dat, als we uitgaan van onze eigen kracht, we heel ver kunnen komen.

Ik zal me nu vooral beperken tot de situatie rond de behandeling van de RES in Molenlanden en de amendementen en moties.

In een uitgebreide raadsinformatiebrief zijn de raadsleden in Molenlanden nader geïnformeerd naar aanleiding van hun vragen in een vorige sessie. Desondanks bleef het enthousiasme van de woordvoerders in Molenlanden sterk achter bij dat van onze raad. Dat vind ik wel jammer, maar overigens lijkt men zeer bereid – dat werd ook wel uitgesproken, vond ik – om op de hoofdlijnen in te stemmen, met name wat betreft de opbrengst in elektriciteit en warmte, en dat niet direct onder te verdelen en ook niet direct toe te delen, maar met name de invulling voor hun eigen gebied nog nader te willen bezien in relatie tot de ruimtelijke ordening, en dat kan ik begrijpen; daar gaat de raad van Molenlanden uiteindelijk helemaal zelf over. Ik wil dus vooral uitgaan van onze eigen kracht. Na het volgen van de bespreking gisteravond lijkt dan ook een positief besluit van onze gemeenteraad zeker mogelijk, en inderdaad kan dat ook stimulerend werken in de richting van Molenlanden. Als in Molenlanden wordt geamendeerd, of via moties om aanpassing wordt gevraagd, kan dat mijns inziens zeer goed worden meegenomen naar de RES 1.0, die later volgt. Dat zou niet van invloed hoeven te zijn, wat mij betreft in elk geval, op het besluit dat wij vanavond nemen, met alle ruimte voor Molenlanden om andere besluiten te nemen – liever niet, maar het moet mogelijk zijn.

De moties en amendementen.

Amendement 1, de energiebesparing. Op zich natuurlijk hartstikke goed, maar volgens mij staat het voldoende in deze RES beschreven en is het een ambitie die we ook nastreven. Het amendement is dus overbodig.

Ten aanzien van kernenergie wordt duidelijk gesteld dat er in de huidige situatie niet aan gedacht wordt om die nu, of op korte termijn, in de regio in te voeren, maar ik kan me heel goed voorstellen – innovatie is nu eenmaal niet van tevoren te bezien, anders was er nooit een stoommachine uitgevonden – dat op termijn een goede oplossing wordt gevonden voor het afval. Dus laten we die mogelijkheid gewoon openhouden en niet nu de deur al dichtdoen voor innovaties die het in de toekomst mogelijk acceptabel zouden kunnen maken dat kernenergie wordt toegepast.

Over de bescherming van de lage inkomens heeft de wethouder zich duidelijk uitgesproken en hij zal er zich zeker ook op richten om dat in Gorinchem....

De voorzitter: Het binnenkomende whatsappje lijkt de verbinding van de heer Oostrum de das om te hebben gedaan! Is de heer Oostrum nog aanwezig? Het lijkt erop dat er een vastloper is op zijn device. Ik wil mevrouw Van Maaren even vragen of zij nog een tweede termijn wenst, of wil reageren op de moties en amendementen.

Mevrouw Van Maaren: Ja, daar ben ik. Hoort u me, voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik hoor u goed, ik zie u alleen niet, maar dat ligt misschien aan het systeem.

Mevrouw Van Maaren: Ik ben voor het raadsvoorstel en sta niet achter de moties en de amendementen.

De voorzitter: Oké. Daar is de heer Oostrum weer!

De heer Oostrum: Ja, ik moest even op een andere internetaansluiting overschakelen; de batterij was leeg.

Ik was bij de amendementen en de moties. Van de motie ‘bescherming lage inkomens’ heb ik al aangegeven dat ik er volledig op vertrouw dat de wethouder dat in Gorinchem blijft doen. Het steunen van deze motie, die er vooral om gaat het verder uit te dragen, lijkt mij op dit moment niet aan de orde.

Motie 1 van de VVD, ‘Oog voor draagvlak & innovatie’, daar kun je niet tegen zijn. Zeker als je innovatie heel serieus wilt nemen, en dat doen wij, willen wij die ruimte van harte oppakken en we steunen dus deze motie.

Voor motie 3 geldt hetzelfde als wat ik eerder gezegd heb over kernenergie.

Voorzitter. Ik laat het hierbij, met excuses voor het uitvallen van de verbinding.

De voorzitter: Dat kan gebeuren. Dan is hiermee de tweede termijn van de raad tot een einde gekomen en is het woord aan wethouder Kraaijeveld voor de tweede termijn van het college.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Eerst even wat algemener. Deze hele transitie gaat om draagvlak. Dat lees je terug in de motie als het gaat over draagvlak bij inwoners en omgeving, instellingen, en het gaat natuurlijk over bedrijven, maar ook om raden, en dat is waar wij nu middenin zitten. Dat is ook wel het bijzondere aan zo’n RES-proces. Zo kijkt ook het Rijk met veel verwachting naar deze ontwikkeling, dus dat je rond maatschappelijke vraagstukken op regionaal niveau probeert elkaar te vinden en zo tot oplossingen te komen. Ja, en dan zit je in een politiek proces, wat er heel erg bij hoort.

De raad is het hoogste orgaan, die heeft het laatste woord, en in dit geval is dat voor twee gemeenteraden. Iedere gemeenteraad kent z'n eigen proces en soms hebben zaken wat tijd nodig voor meer duiding, en dat is volgens mij wat op dit moment gedaan wordt. Het is dan ook weer zoeken en aftasten met elkaar hoe je elkaar vast kunt houden en verder komen. Dat is wat in de raadsinformatiebrief is opgenomen en wat in onze memo is opgenomen, om een perspectief te hebben om tot dat eensluidende besluit te kunnen komen. Dat is op zich volgens mij ook wel weer logisch, het is ook wat vernieuwend en ik snap dat dat onzekerheid met zich meebrengt, want wat als de raad van Gorinchem hiermee instemt en Molenlanden? Ja, dat is ook een stukje dat je hebt opgebouwd, denk ik, met elkaar. We hebben een gedegen proces gelopen waarin we steeds tijd en ruimte hebben gegeven om die toelichting te geven en die duiding. Ik zie dat niet als iets van 'de ene gemeenteraad dit' en 'de andere gemeenteraad dat', ik zie inderdaad met de heer Onvlee dat het echt kansen geeft. Iedere gemeente op zichzelf heeft natuurlijk ook een ambitie om in de richting van energieneutraal toe te werken. Nou, dat geldt ook voor Gorinchem. Het zit ook in die projecten en daar liggen kansen. Dus als het gaat over Avelingen: de energie die daarin wordt opgewekt kan al direct bij de bedrijven weer terugvloeien. U weet ook dat de vraag naar energie in de toekomst steeds meer zal toenemen, dus het is heel veel waard om als regio zoveel mogelijk zelfgenererend te willen zijn op het gebied van energie. Dus dat zijn ook de kansen en voor een gemeente als Gorinchem in een stedelijk gebied zijn dat andere kansen dan in het Molenlandse, want daar hebben ze het over smart grid als het gaat over boerenbedrijven en wij hebben het over aquathermie, daarin zullen we elkaar echt moeten vinden en elkaar ook versterken. In die zin zie je ook dat de ambities die hierin zitten op die manier ook doorgang kunnen vinden voor het Gorinchemse en dat in Molenlanden gekeken kan worden hoe langs die A15 met de zoekgebieden die daar op dit moment zijn beoogd vanuit draagvlak een verdere invulling en vervolg aan gegeven kan worden. Dus dat is, zeg maar, de manier waarop je dat doet. Wij hebben bijvoorbeeld een relatie met Altena, waar we goed contact mee hebben, en dat geldt voor Molenlanden ook richting de RES-regio Drechtsteden. Zo probeer je, zeg maar, langs die A15 – ook wel tot mevrouw Molengraaf – met de partijen die daaraan grenzen zoveel mogelijk elkaar te vinden met de concept-RES'en die wij met elkaar nu in ontwikkeling hebben. De kansen die daarin zitten en de mogelijkheden om gebieden samen te pakken, en dat slim te doen, dat ga je op die manier dus invullen. Dus dat is eigenlijk een lopend proces, niet voor de korte termijn, maar het is een proces van jaren en op die manier wil je dat dan invulling geven.

De voorzitter: En dan is het nu tijd voor een interruptie van de heer Onvlee.

De heer Onvlee: Ja, voorzitter, even een checkvraag. U gaf terecht aan dat dat kansen zijn. Dat is goed om te horen. Maar is het dan ook zo dat de energie die we in Gorinchem opwekken ook in Gorinchem blijft? Op de Groote Haar hebben we bijvoorbeeld dadelijk twee windmolens staan die we expliciet gebruiken voor het bedrijventerrein. Zijn dat juist de kansen als we rondom Avelingen die energie opwekken, dat we dat voor de Gorcumse bedrijven bijvoorbeeld kunnen gebruiken?

Wethouder Kraaijeveld: Dat is juist. Op dit moment vragen de bedrijven, en ook inwoners, meer energie, zeg maar, dan we zelf opwekken. U weet dat we tot ongeveer 4%

à 5% op dit moment zelf duurzaam opwekken, dus we hebben nog een hele lange weg te gaan met de ambities die wij hebben. Als het concreet om Avelingen gaat, dan is het inderdaad zo dat de energie die we daar opwekken al direct voldoende is voor de bedrijven. Het is natuurlijk de vraag hoe dat zich ontwikkelt. Lukt het bijvoorbeeld om een windmolen met waterstof uit te voeren? Nou, dan heb je weer een energiedrager, dus het zal een hele energiemix zijn. Op dit moment zijn we nog lang niet zo ver dat we meer energie opwekken die we dan misschien weer zouden kunnen verspreiden, of wat dan ook, naar andere gemeenten.

De heer Van Houwelingen heeft gevraagd hoe ik besparen zie. Nou, om dat inderdaad onderdeel te laten zijn van het uitvoeringsplan, of hoe we dat precies gaan noemen, van de RES 1.0, dus dat gaat niet alleen over zoveel mogelijk duiding geven over de financiële kant van het verhaal, maar ook hoe we een besparingsaanpak willen maken, samen met Molenlanden. Misschien dat je een aantal dingen gezamenlijk kunt doen, een aantal dingen doe je natuurlijk lokaal. U heeft zelf een plan van zes ton aangenomen waarin ook allerlei energiebesparingsmogelijkheden zaten. Nou, dat vraagt weer een doorvertaling en een doorontwikkeling en vergroting naar nog veel meer inwoners. Op die manier wil je dat, zeg maar, gaan opbouwen. Dit is ook een groeimodel. Je gaat toewerken naar de RES 1.0, na twee jaar komt de RES 2.0 en op die manier ga je dat steeds meer verrijken met inzichten, met draagvlak, met mogelijkheden, met innovaties en met besparingsmogelijkheden. Dat proberen wij natuurlijk vooral ook richting bedrijven op dit moment zoveel mogelijk te faciliteren, want waar die kunnen besparen, dat helpt natuurlijk ontzettend in hun vitaliteit richting de toekomst. Dat zijn onze toekomstige banen, cruciaal om te zorgen dat we een vitaal bedrijfsleven houden in de toekomst en dit kan een van de instrumenten zijn die hen helpt in die toekomst. Ik merk ook dat de bedrijven dit ontzettend graag willen. Voor een deel moeten ze dat ook van minister Wiebes, maar ze willen het ook echt, ook in een stukje concurrentieslag, zelfs soms internationaal.

Het proces heb ik hiermee, denk ik, wel geduid, hoe dat zich verhoudt tot twee gemeenteraden en dat je daarin dus gezamenlijk op moet trekken. U staat er positief in, nog steeds na vanavond, proef ik, en daar luisteren de raadsleden van Molenlanden natuurlijk ook naar. U luistert ook goed naar de raadsleden in Molenlanden, en dat is volgens mij de samenwerking die we steeds meer handen en voeten moeten geven. Hier kunnen we wellicht nog 'lessons learned' uit halen, in goed Nederlands, om te kijken wat we in de richting van de RES 1.0 eventueel nog beter zouden kunnen doen. Ik ben het echt met u eens dat we volgens mij een intensief proces hebben doorlopen. Soms heeft een bepaalde partij wat meer tijd nodig, en dat is volgens mij wat we nu ook bieden met elkaar. Ook de vorige keer hebt u als raad heel duidelijk die ruimte willen geven aan uw partnergemeente Molenlanden. Zo proberen we met elkaar verder op weg te gaan.

Over de A15 kan ik nog zeggen dat op dit moment ook gesproken wordt met Rijkswaterstaat, waarin ook al de verbreding van de A15 in het licht van de Regionale Energiestrategie wordt benoemd. Op die manier proberen we ook als wethouders samen die energietransitie verder vorm te geven.

Over de verbreding naar de inwoners – meneer Tekir – heb ik, denk ik, al het nodige gezegd. Waar wij kunnen faciliteren richting inwoners zullen we dat natuurlijk zoveel mogelijk doen. Er komen ook nog landelijke regelingen voor inwoners om hun woning

aardgasvrij te maken, om te isoleren en energie te besparen. Dat moet echt nog verder uitgewerkt worden. En wij als gemeente gaan dan proberen om daarop dan weer goed aanvullend te zijn.

Het onderwijs is inderdaad benoemd in de notitie in het kader ook van de mogelijkheden met het onderwijs en de Regionale Beroepen- en InnovatieCampus. Dat begint natuurlijk wat smaller, in de zin dat je probeert een curriculum daar rondom te maken. Er wordt nu ook aan gedacht om op dit gebied misschien met een aantal leerlingen dat vorm te geven, dus dat krijgt ook, zeg maar, een opbouw, om op die manier er ook voor te zorgen, want we zullen ontzettend veel handjes nodig hebben voor die energietransitie. Laatst stond in de krant dat hiervoor tienduizenden banen nodig zullen zijn in de toekomst. Daarvoor zullen we dus ook goed moeten scholen.

Hiermee meen ik de meeste vragen wel te hebben beantwoord. Als er nog vragen openstaan, hoor ik dat graag, voorzitter.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Ik werd getriggerd door het curriculum. Dat is heel mooi, want dat is namelijk al een heel concrete stap om de koppeling met onderwijs te maken. Hoe ver is dat? U noemde ook in één adem de beroepencampus. Mag ik daaruit afleiden dat de betrokken schoolbesturen voor de beroepencampus daar al mee bezig zijn?

De voorzitter: Wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Dat maakt eigenlijk onderdeel uit van de visie die gemaakt is rondom de Regionale Beroepen- en InnovatieCampus. Op dit moment zit het vooral nog in de boezem van de gemeentelijke organisatie. Natuurlijk wordt er wel een rondje gemaakt met de verschillende partners over de manier waarop je ook dit thema een invulling zou kunnen geven, om te kijken hoe je, zeg maar, nou ja, richting het nieuwe schooljaar tot iets kan komen. Dat is echt nog uitwerking, dus het is natuurlijk de vraag of dat al het komend schooljaar lukt, maar ik wil maar aangeven dat we ook al proberen dit thema in kleinschalige vorm te geven.

De voorzitter: Dan de heer Van Santen nog met een interruptie.

De heer Van Santen: Dank u, voorzitter. Ik heb nog geen reactie gehoord op het verhaal over de verhouding met Molenlanden, en of daar nou goed over gesproken is met Molenlanden. Want mevrouw Hamann zei het al: het bod is twee keer zo hoog. Het gaat over 400 terajoules, wat betrekking heeft op die grote windmolens. Dat zijn er tien – dat wil ik nog eventjes bevestigd hebben van de wethouder: dat klopt hè, tien stuks? Het regionaal programma zegt eigenlijk dat die windmolens niet per se in de RES hoeven te worden opgenomen. Het bod is twee keer zo hoog. Waarom gaan we het dan toch opnemen? Want dat kan Molenlanden wellicht ontslaan van de verplichting als het gaat om het halen van de minimum doelstelling daarin. En dan wil ik toch weten: wat is nou de uitkomst hiervan? Hoe gaan we er nou voor zorgen dat we het samen doen, zeg maar, en dat niet alle lasten op de schouders van Gorinchem terechtkomen?

De voorzitter: Wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Om daar concreet op in te gaan: in het bod staat: 7 tot 10 grote windturbines, en dat gekoppeld aan zo'n 400 terajoules. Die 7 tot 10 is een indicatie, daar ga je mee aan de slag. Op de Avelingen zelf ligt al een flinke potentie, maar u weet ook dat er een natuurgebied naast ligt. Je zult aan tafel moeten met de eigenaren van de grond, onder meer Rijkswaterstaat, waar we, zeg maar, nu de pilot voor zijn. Dat moet echt nog concreet ingevuld worden. U weet ook dat we te maken hebben met een maritieme radar, een defensieradar, dat moet allemaal uitgewerkt worden. Dat zijn grote projecten, om dat in te vullen. Dus ja, welk aantal dat precies zal geven is natuurlijk wel een vraag, maar het zit wel in dit soort potenties. Bij Gorinchem-Oost langs de A15 gaat het niet over dit soort aantallen, maar wellicht over een aantal windturbines die daar een potentie hebben. Al met al komen we met de opgave die we in Gorinchem proberen beet te pakken goed in de buurt van die 7 tot 10. En dat is niet zozeer van 'nou, Gorinchem doet dan het één en de andere gemeenteraad niet', het geeft naar mijn idee ontspanning in de discussie, omdat we continu willen streven naar draagvlak, naar participatie en kijken hoe we van onderop ook goed partijen kunnen betrekken. En hoe doe je dat? Want dat is volgens mij ook nog een vraag. Ik denk vergelijkbaar met hoe de twee windturbines nu bij de Groote Haar uiteindelijk gaan komen. U weet: dat is in intensieve samenwerking met de Knotwilg tot stand gekomen, die is deur tot deur gegaan, die heeft in inwonerszaaltjes gestaan, samen met de gemeente en ja, dat heeft tot heel veel draagvlak geleid, ook door in te zetten op zoveel mogelijk eigenaarschap van die windturbines, zodat die eigenlijk van ons zijn en mensen zien 'dat is ook een stukje van mijn aandeel'. Volgens mij is het mooi om op die manier zoveel mogelijk dat draagvlak verder invulling te geven. Daarmee geef je ook mogelijkheden om in Molenlanden langs de A15 verder te onderzoeken hoe die zoekgebieden tot stand zouden kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil de heer Van Willigen nog interrumpen op de interruptie van de heer Van Santen.

De heer Van Willigen: Dank u wel. Ik verschijn niet in beeld op de een of andere manier, maar kom ik wel over?

De voorzitter: Qua geluid wel. O, daar bent u toch!

De heer Van Willigen: Ja, ik krijg allemaal commentaar dat ik in de kast zit, maar dat moeten we maar even laten! Ik heb wel een vraag aan de heer Van Santen, want ik proef enige argwaan in zijn betoog als hij opmerkt dat wij in Gorinchem de knikkers uit het vuur gaan halen en dat Molenlanden dan misschien minder kan doen. Ik proef bij de VVD in Molenlanden ook een bepaalde stemming. Daarom vraag ik me af: is er afstemming tussen de VVD-Molenlanden en de VVD-Gorinchem? Ik vind zijn uitgangspunt namelijk wel heel bijzonder.

De voorzitter: Mevrouw Hamann wil ook interrumpen op de interruptie van de heer Van Santen, dan geeft de heer Van Santen nog even antwoord op de heer Van Willigen en dan lijkt het mij dat het mooi is geweest voor deze termijn. Mevrouw Hamann heeft het woord.

Mevrouw Hamann: Ja, mijn opmerkingen komen niet voort uit wantrouwen, maar eerder uit een beetje teleurstelling, omdat we twee jaar lang samen hebben opgetrokken en je je nu kunt afvragen of we wel met de goede mensen aan tafel hebben gezeten. Want Molenlanden lijkt nu niet meer zo samen met ons op te trekken, al haken ze volgens mij ook niet af. Ik heb daar wel vraagtekens bij. De heer Van Santen vroeg daarop door, van: hoe is die situatie dan op het gebied van samenwerking? Want je wilt toch gelijk optrekken in die dingen en niet dat wij vooruit hollen en dat de anderen dan misschien straks niet of minder meedoen. En 7 tot 10 van die grote windturbines heb ik ook al genoemd. Waar het mij om gaat, is dat het bod twee keer zo hoog is dan gevraagd en dat hoeven we dus niet te doen. Dat is wat ik heb opgemerkt en daar heb ik geen antwoord op gehad.

Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Santen als antwoord op de vraag van de heer Van Willigen: heeft u afstemming met de VVD in Molenlanden, ja of nee?

De heer Van Santen: Ja, we hebben heel veel contact met de VVD-Molenlanden.

De voorzitter: Oké, dank u wel, duidelijk antwoord. Wethouder Kraaijeveld nog een reactie op mevrouw Hamann?

Wethouder Kraaijeveld: Ja, graag. Waarom dat bod zo hoog? Daar hebben we het, denk ik, wel uitvoerig over gehad, maar het gaat er vooral om dat wij een ambitie hebben uitgesproken, en ook de raad heeft een ambitie uitgesproken in dezen, en het gaat er ook om dat in de planvorming sommige zaken kunnen afvallen, want het zijn projecten die veel vragen, veel hobbels ook kennen, en het kan dus zijn dat niet alles lukt en slaagt. Daarom is het gewoon verstandig om ruimer in zo'n bod te gaan zitten. Het straalt ook een ambitieniveau uit en een richting, ook naar onze partners. Want wij doen dit project samen met partners, en dat gaat niet alleen over twee gemeenten, maar ook samen met het Waterschap Rivierenland, dat inmiddels heeft aangegeven met het bod in te kunnen stemmen, het bedrijfsleven en de corporaties zeggen tegen mij: heel graag duidelijkheid over welke richting we opgaan, en die willen ook vanuit deze ambitie de toekomst in gaan, ook omdat je goed op streek kan zijn richting 2050, want uiteindelijk ligt de opgave naar energieneutraal. Daarom is het ook van belang nu te proberen echt in het goede ambitieniveau tot versnelling te komen, zodat het ook een reëel perspectief kan zijn in 2050.

En uw andere punt, van de ene raad en de andere raad. Ik snap dat, maar ik denk ook dat we de ruimte moeten geven aan het politieke proces in dezen in Molenlanden. Daar wordt uitvoerig werk van gemaakt en ontzettend veel tijd en energie in gestoken om die nadere duiding te geven, met een RIB en een extra beeldvormende vergadering, et cetera, et cetera. Volgens mij is het goed om ook daar, zeg maar, de politiek de uitspraak te laten doen en nog niet vooruit te gaan lopen op zaken. Volgens mij is dat gewoon onderdeel van een proces dat je loopt als het gaat over de RES: twee raden in dezen, de politiek laten we aan het woord en op het moment dat dat afgesloten is, kijken we waar we staan. Maar op dit moment is heel duidelijk de inzet om tot een eensluidend bod te kunnen komen voor de zomer, en dat is, wellicht tot slot, ook belangrijk omdat kort na de zomer de Provinciale Staten de zeven RES'en bespreken. In die zin is het ook belangrijk dat de twee

raden tot een eensluidend bod komen, zodat Provinciale Staten ook zien van: oké, dit is waar deze regio Alblasserwaard voor wil gaan, zodat wij ook goed kunnen ontvangen wat hun zienswijze daarop is.

Dat even tot slot, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van de beraadslagingen over het concept Regionale Energiestrategie en gaan we over tot besluitvorming. Er zijn twee amendementen en drie moties ingediend, die we allereerst in stemming zullen brengen. Ik heb zitten meeschrijven en ga vertellen wat er volgens mij gestemd gaat worden. Mocht u het daar niet mee eens zijn, trek dan aan de bel.

Amendement 1 van de SP gaat over energiebesparing. Daarover wil mevrouw Molengraaf een stemverklaring afleggen.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Molengraaf, uw microfoon staat uit, ik hoor u niet..... Dank u wel, alleen, we hebben niets gehoord. Dus misschien kunt u het nog een keer doen, maar dan met de microfoon aan.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Sorry, ik was even het geluid kwijt.

De voorzitter: Wij ook.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Werd er nog iets aan mij gevraagd?

De voorzitter: Ja, ik vroeg of u nog een keer hetzelfde wilde zeggen, want uw microfoon stond uit.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Nee hoor, ik had hem aangezet, maar goed, techniek zal nooit mijn ding worden.

Wij vinden het jammer dat de wethouder amendement 1 niet omarmd heeft en gezegd heeft: natuurlijk ga ik voor deze ambitie. Dat is eigenlijk ook de reden wat wij voor gaan stemmen, omdat wij toch die ambitie wat meer zouden willen prikkelen.

De voorzitter: Oké, dank u wel, helder. Volgens mij is het dan als volgt: de fracties van Stadsbelang, Democraten Gorinchem, Partij van de Arbeid, CDA en Van Maaren zijn tegen dit voorstel, de andere fractie voor, wat betekent dat dit amendement met 11 stemmen voor is verworpen.

Dan gaan we door naar amendement 2, eveneens van de SP, gaande over kernenergie. Daarvan heb ik genoteerd dat daar voor zijn de fracties van ChristenUnie/SGP, SP, D66, GroenLinks en Gorcum Actief en de fracties van Stadsbelang, Democraten Gorinchem, VVD, Partij van de Arbeid, CDA en Van Maaren tegen, zodat dit amendement met 8 stemmen voor en 17 tegen is verworpen.

Motie 2 van de SP gaat over het beschermen van de mensen met een laag inkomen. Daarvan hebben aangegeven voor te zijn de fracties van ChristenUnie/SGP, SP, D66, GroenLinks en Gorcum Actief en de overige fracties tegen. Dat betekent dat die motie met 8 stemmen voor 17 stemmen tegen is verworpen.

Bij motie 1 van de VVD gaf de heer Onvlee aan nog te twijfelen. Heeft de wethouder hem overtuigd?

De heer Onvlee: Voorzitter, wij zullen als CDA tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Helder. Volgens mijn administratie zijn dan de fracties van het CDA en Van Maaren tegen deze motie, wat betekent dat deze motie met 22 stemmen voor en 3 stemmen tegen is aangenomen.

Tot slot de motie van GroenLinks over kernenergie. Daarvan hebben de fracties van ChristenUnie/SGP, SP, D66, GroenLinks en Gorcum Actief aangegeven voor deze motie te zijn en de andere fracties tegen, wat betekent dat deze motie met 8 stemmen voor en 17 stemmen tegen is verworpen.

We gaan nu over tot besluitvorming over het raadsvoorstel zelf. De heer van Santen wil graag een stemverklaring afleggen, en daarna de heer Van Houwelingen, zie ik.

De heer Van Santen: Dank u, voorzitter. Wij verwachten dat we wel gezamenlijk blijven optrekken met Molenlanden en dat Molenlanden ook verantwoordelijkheid neemt in de actieve realisatie van de RES, in de gemeente Molenlanden ook echt. Wij stemmen in met dit voorstel, in de wetenschap dat dit de basis van de RES is en blijft.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Houwelingen voor een stemverklaring.

De heer Van Houwelingen: De één ziet het kernenergieglas als halfvol, de ander als halfleeg, maar het komt allemaal op hetzelfde neer. Ik hoor een no-go voor nu, et cetera. Als kernenergie echt schoon is over tien, twintig, dertig of honderd jaar, zien we dat wel weer, maar nu de deur op een kier laten voor wat we nu weten kan gewoon niet. Zoals ik al aangaf, is dat voor ons reden om gewoon 'nee' te zeggen, en dat is een 'nee' vanwege de kernenergie.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij kan ik dan concluderen dat alle fracties met uitzondering van de SP voor dit voorstel zijn. Ik zie en hoor niemand protesteren, dus dan kunnen we vaststellen dat dit raadsvoorstel met 23 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen.

7.b. Jaarstukken 2019 ([2020-692466](#)).

De voorzitter: Dames en heren. Het is één minuut voor twaalf. Ik heb zojuist al het ordevoorstel gedaan om de jaarstukken in ieder geval nu niet meer te bespreken en de behandeling te verplaatsen naar de bespreking van de perspectiefnota. Daarbij vragen we de griffie even naar het spoorboekje voor die vergadering te kijken en te bezien hoe dit op een manier daarin terecht kan komen dat er recht aan gedaan wordt en dat we niet teruggaan naar hoe het vroeger was, namelijk dat alle fracties één zin over de jaarrekening zeggen en daarna overgaan op de perspectiefnota. De griffie knikt en zegt dat toe. Ik zie niemand van de raad protesteren, dus dan doen we dat op deze manier met de jaarstukken.

8. Overzicht begrotingswijzigingen juni 2020 ([2020-696720](#)).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met dien verstande dat de effecten van de jaarstukken op de begroting verplaatst worden naar de behandeling van de perspectiefnota.

9. Motie vreemd aan de orde van de dag: Een leuke Sinterklaas voor alle Gorcumse kinderen.

De voorzitter: Aan de orde is de motie van de Partij van de Arbeid, mede ingediend door D66 en Stadsbelang. Ik heb begrepen dat de heer Hachhouch de motie kort wil toelichten en dat de burgemeester dan met een procesvoorstel zal komen. Het woord is aan de heer Hachhouch.

De heer Hachhouch: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De media staan de afgelopen weken vol van discussies over racisme in het algemeen en Zwarte Piet in het bijzonder. Manifestaties in alle grote steden laten zien dat het een onderwerp is dat heel veel mensen op de been brengt. Ook onze premier heeft toegegeven dat zijn mening rond Zwarte Piet aan het veranderen is. Meerdere nationale peilingen laten zien dat het sentiment rond Zwarte Piet aan het verschuiven is. We beginnen als samenleving steeds meer in te zien dat het een karikatuur is die heel veel mensen heel veel pijn toebrengt. Gezien de huidige discussie over racisme in het algemeen en Zwarte Piet in het bijzonder en de uitspraken van diverse instituten, lijkt de tijd gekomen om een stap te zetten naar een Sinterklaasviering waar alle Gorinchemse kinderen plezier aan kunnen hebben. Want waar de Sinterklaasviering voor de één een bron van plezier is, is het voor de ander een bron van grote pijn. Daarmee claimen we uiteraard niet dat iedereen die ooit vastgehouden heeft aan Zwarte Piet, of dat nog steeds zou willen, bewust kwetsend wil optreden, maar trachten we wel te werken naar een meer inclusief feest. Een belangrijke stap richting een Gorinchem waarin iedereen zich honderd procent welkom voelt, een verantwoordelijkheid die we moeten nemen als stad van tolerantie. Daarom dien ik graag de motie 'Een leuke Sinterklaas voor alle Gorcumse kinderen' in. Dat doe ik mede namens D66 en Stadsbelang.

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 18 juni 2020.
constaterende dat:

- de Zwarte-Piet-figuur door steeds meer mensen wordt gezien als een racistische karikatuur, die het slavernijverleden uitdraagt;
- door heel het land, burgers opstaan tegen racisme;
- de Kinderombudsman stelt dat Zwarte Piet zodanig moet worden aangepast dat kinderen geen negatieve effecten meer ervaren door Zwarte Piet te ontdoen van discriminerende en stereotyperende kenmerken¹;
- de NTR reeds heeft besloten dat bij de landelijke intocht van Sinterklaas en bij het Sinterklaasjournaal op NPO3, de pieten voortaan alleen roetvegen hebben en dus niet helemaal zwart zijn²;
- het Nederlandse College voor de Rechten van de Mens aanraadt om de Zwarte Piet-figuur zo aan te passen dat associaties met raskenmerken en een klassiek negatief stereotype van mensen met een donkere huidskleur niet meer kunnen opkomen³;

overwegende dat:

- de Zwarte-Piet-figuur in grote delen van de samenleving bijdraagt aan gevoelens van

- racisme en discriminatie;
 - in Gorinchem geen plek is voor racisme en discriminatie;
 - de gemeente een verantwoordelijkheid heeft in het uitbannen van racisme en discriminatie uit deze stad;
- verzoekt het college om:
- ernaar te streven dat de viering van Sinterklaas in Gorcum overeenkomt met de landelijke lijn van het Sinterklaasjournaal en de landelijke intocht;
 - een constructieve dialoog aan te gaan met alle aan de gemeente gelieerde instellingen die nog steeds gebruikmaken van de Zwarte Piet, en met hen in gesprek te gaan over de racistische en discriminerende beleving van de traditionele Zwarte-Piet-figuur;
 - waar mogelijk deze instellingen te stimuleren om eveneens definitief afscheid te nemen van de traditionele Zwarte Piet;
 - bestuurlijk uitsluitend nog te participeren in Sinterklaasfeesten zonder traditionele Zwarte Piet, en dus niet meer te participeren -- in de vorm van aanwezigheid van leden van het college of anderszins -- in Sinterklaasfeesten waar nog wel sprake is van de racistische karikatuur Zwarte Piet;
 - in uitingen van de gemeente de traditionele figuur van Zwarte Piet niet meer te gebruiken, bijvoorbeeld in het stadhuis en op social media kanalen van de gemeente etc.

¹ 'Kinderombudsman: Zwarte Piet vraagt om aanpassing'

<https://www.dekinderombudsman.nl/nieuws/kinderombudsman-zwarte-piet-vraagt-om-aanpassing>

² 'Alleen roetveegpieten bij landelijke intocht Sinterklaas in Apeldoorn'

<https://www.nu.nl/sinterklaas/5993852/alleen-roetveegpieten-bij-landelijke-intochtsinterklaas-in-apeldoorn.html>

³ 'College voor de Rechten van de Mens: Standpunt Zwarte Piet'

<https://mensenrechten.nl/nl/toegelicht/zwarte-piet>.

Ik begrijp heel goed dat deze vraagstukken adresseren moeilijk is, en het zal ook moeilijk blijven, het kan zelfs pijnlijk zijn. Het zijn vraagstukken die de meeste mensen niet aan den lijve hoeven te ondervinden. Mensen die zich er niet schuldig aan maken kunnen zich daar maar moeilijk in projecteren. Dat maakt het moeilijk om het erover te hebben. Dus laten we dit moment aangrijpen om in gesprek te gaan over de dingen die ons kwetsen. Om in de woorden van James Baldwin te spreken: *Not everything that is faced can be changed, but nothing can be changed until it is faced*. Niet alles wat we herkennen kunnen we veranderen, maar niks zal veranderen als we het niet herkennen.

Mijnheer de voorzitter. De pijn die leeft in de samenleving is luid en duidelijk uitgesproken. Laten we nu kijken hoe we dit aan de kaak kunnen stellen en hoe we kunnen werken naar een Sinterklaasviering die voor iedereen een feestje is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Houwelingen heeft een verduidelijkingsvraag aan u.

De heer Van Houwelingen: Ja, dank u, voorzitter. Ik was nogal verbaasd toen deze motie vanmorgen in mijn mailbox verscheen. Het eerste waar ik aan dacht was: hebben de PvdA, D66 en Stadsbelang, de indieners, eerst wel contact opgenomen met bijvoorbeeld de stichting hier in Gorinchem en gevraagd wat zij ervan vinden dat u nu met deze motie komt? Hebt u naar de mening gevraagd, of er al beweging is, en heeft er al een gesprek plaatsgevonden? Want het lijkt mij gepast om eerst vooraf met die mensen te praten dan nu achteraf.

De voorzitter: De heer Hachhouch, kort.

De heer Hachhouch: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik kan me helemaal vinden in de woorden van de heer Van Houwelingen. Een constructief gesprek is zeker gepast en

had ik ook graag gevoerd. Echter, het landelijke sentiment is de afgelopen weken zo erg verschoven, dat ik deze gelegenheid niet voorbij wilde laten gaan om deze motie in deze vergadering in te dienen, om de tijdgeest te kunnen vangen. Ik roep ook absoluut niet op om de organisatoren van het Sinterklaasfeest nu per direct een verbod op te leggen, maar wel om een duidelijk signaal af te geven naar deze organisatoren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zwaan heeft aangegeven als mede-indiener ook een toelichting te willen geven.

Mevrouw Zwaan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal een jaar of negen geweest zijn toen ik met een vriendinnetje in Arkel over het pleintje vlak bij mijn huis liep. Ik fluisterde haar iets in het oor en we giechelden. Een mevrouw die verderop voorbij liep stopte en zei: je mag ook wel hardop zeggen dat ik op Gerda uit Sesamstraat lijk hoor! Ik heb me zelden erger geschaamd dan toen, voorzitter, omdat het inderdaad was wat ik zei tegen mijn vriendinnetje: kijk, die mevrouw lijkt op Gerda uit Sesamstraat! Ook als ik eraan terugdenk voel ik me erg ongemakkelijk. Zo'n zelfde soort ongemak voel ik de afgelopen jaren regelmatig in de Sinterklaasperiode. Ik ben soms bang dat mijn kinderen in de supermarkt roepen: kijk, mama, die meneer lijkt op Zwarte Piet! Nog nooit gebeurd gelukkig, maar het ongemak is er wel. Dat Gerda van Sesamstraat en Zwarte Piet positieve rolmodellen zijn voor kinderen, doet daar niets aan af. Want zo kwetsend als het was voor die mevrouw uit Arkel om door twee snotneuzen vergeleken te worden met Gerda Havertong, zo kwetsend is het ook voor mensen met een bruine huidskleur om door kleine kinderen als Zwarte Piet te worden aangesproken terwijl ze gewoon hun boodschappen aan het doen zijn. We kunnen dit niet meer wegwuiven met 'ach, het is immers niet zo bedoeld'. In dit geval is het niet de bedoeling die telt, maar is het het gedrag zelf dat het zwaarste moet wegen, en daar hebben we allemaal een keuze in. Je kunt bruine schmink op je gezicht smeren, of je kunt het gewoon laten. Het scheelt ook nog eens een heleboel stress qua vlekkerigheid en bijschminken.

Voorzitter. Ik weet heel goed waar ik het over heb. Vanaf mijn 12^{de} stond ik tien jaar lang stevast ieder jaar op die boot die de Linge haven invoer. Het was ontzettend leuk om zo'n belangrijke rol te spelen bij het grootste kinderfeest van Nederland, maar inmiddels word ik ook bij die herinnering bekropen door een gevoel van schaamte. Want Zwarte Piet is niet meer wat hij geweest is, of misschien, voorzitter, is Zwarte Piet wel nooit geweest wat wij dachten dat hij was. Daarom noem ik haar nu verder Piet, want dat is wat ze is, een Piet, zo'n ontzettend belangrijke helper van Sinterklaas, die ervoor zorgt dat Sinterklaas te weten komt waar een kind plezier in heeft, waar het goed in is, zodat Sinterklaas het kind kan laten weten hoe knap hij dat vindt. Een Piet die zorgt dat alles op rolletjes loopt als Sinterklaas komt, of tenminste: het is de *bedoeling*, maar het gaat vaak mis en dat is zo grappig aan Piet. Pieten zijn vaak een beetje onhandig, maar tegelijkertijd ook weer superhandig. Ze klimmen op de daken en ze weten zelfs zonder schoorsteen cadeautjes in de schoenen te krijgen. Ze verzorgen het paard en de huishoudelijke taken in het Pietenhuis....

De voorzitter: Mevrouw Zwaan, kunt u iets korter uw betoog houden? U bent een motie aan het indienen en niet een beschouwing over Zwarte Piet aan het houden wat mij betreft.

Mevrouw Zwaan: Het duurt niet zo lang meer, maar het is wel een heel verhaal waar wel degelijk een lijn in zit.

Tussen al het werken en regelen door, delen ze ook nog pepernoten en mandarijnen uit. Bovenal zijn Pieten heel erg lief en hebben ze aandacht voor ieder kind. Nee, zonder zijn trouwe Pieten zou Sinterklaas echt helemaal nergens zijn. Die Pieten zijn dus uiteindelijk zo'n beetje het allerbelangrijkste aan het Sinterklaasfeest, en dat Sinterklaasfeest is weer het belangrijkste kinderfeest dat we hebben. Het gaat ons aan het hart dat het Sinterklaasfeest op dit moment niet voor alle kinderen leuk is. Discriminatie is pijnlijk voor alle betrokkenen. Door gekwetstheid en pijn aan de ene kant en schaamte aan de andere kant wordt de kloof tussen mensen groter.

D66 heeft vorig jaar al eens benoemd dat de figuur van Zwarte Piet ons niet meer lekker zit en vanzelfsprekend zijn we dus ook mede-indiener van de motie 'Een leuk Sinterklaasfeest voor alle kinderen'. Laten we met elkaar in gesprek gaan om dat te bewerkstelligen.

Voorzitter, ik spreek via u, maar eigenlijk richt ik deze oproep aan alle Gorcumers, en zelfs aan alle mensen die net als ik dol zijn op deze traditie. Als we nou tijdens dit ontzettend belangrijke feest aan die ongelooflijk belangrijke helpers het meest onbelangrijke detail weglaten, de onechte huidskleur, dan wordt het feest nog groter en kan de aandacht van Sinterklaas nog meer kinderen bereiken. Alleen kan hij het niet.

Dank u wel.

De voorzitter: Dan is het woord aan burgemeester Melissant met een procesvoorstel.

De burgemeester: Ja, dank u wel, voorzitter. Gehoord hebbend de betogen van de indieners, lijkt het mij goed dat hier echt aandacht aan wordt besteed, en dat lukt nu niet, omdat het inmiddels na twaalfen is en de meeste mensen volgens mij al aardig vermoeid beginnen te raken; ik tenminste wel. Dit onderwerp verdient onze aandacht en verdient het ook besproken te worden met de stichting die elk jaar weer enorme inzet toont om het Sinterklaasfeest in onze stad te organiseren. Mijn voorstel is dan ook om een bijeenkomst te beleggen van de raad met in ieder geval een aantal relevante partners. Ik laat het aan de agendacommissie over wie er dan allemaal uitgenodigd moeten worden, maar wat mij betreft zou het heel mooi zijn om dat in de vorm van een Stadsgesprek te doen, Gorinchem in dialoog over het onderwerp van deze motie. Dat zou dan in de agendacommissie besloten kunnen worden. Dat is mijn voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarbij lijkt het mij goed als de indieners van deze motie betrokken worden bij wie er dan precies uitgenodigd wordt en dat de agendacommissie dat niet gaat bedenken. Volgens mij moet de agendacommissie een datum prikken en dan komt er vast een goed gesprek uit, even aannemend dat de raad akkoord gaat met dit procesvoorstel, en dat leg ik nu dus aan u voor.

Er ligt een motie vreemd aan de orde van de dag voor van de Partij van de Arbeid, D66 en Stadsbelang, waarbij de burgemeester, terecht, denk ik, gezien het tijdstip, voorstelt daar niet nu over te spreken, maar er de tijd voor nemen en daar een aparte sessie voor beleggen waarbij ook eventuele stakeholders hun zegje kunnen doen en met ons daarover mee kunnen praten. Ik zie dat de fracties Democraten Gorinchem, ChristenUnie/SGP, Stadsbelang en D66 het ermee eens zijn. De heer Wientjes wil graag stemmen nu. Het

CDA is het eens met het voorstel. De heer Hachhouch wil een korte reactie geven. Dat mag als de rest ook reageert, één per fractie graag. De VVD is akkoord, behalve de heer Wientjes. We gaan de motie nu niet in stemming brengen, mevrouw Zwaan: het is óf een procesvoorstel, óf toch nu gaan stemmen, en dat lijkt me nu niet een goed idee, gezien het tijdstip. Iedereen, met uitzondering van de heer Wientjes, geeft aan dit een goed voorstel te vinden van de burgemeester.

De heer Hachhouch wil als indiener nog even kort reageren, en dat mag.

De heer Hachhouch: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik kan me ook vinden in het procesvoorstel om hierover goed in gesprek te gaan met de deskundige organisatoren en de stakeholders in het veld, zeker omdat een gedeelte van de motie gaat om de houding die de gemeente inneemt naar deze partijen. Maar een ander deel van de motie gaat over hoe de raad, hoe het huis waar u nu in zit, zich gedraagt, hoe dat zich opstelt tegen deze karikatuur. Ik zou daarom toch, als het kan, een korte reactie van de burgemeester willen vragen, hoe zij die rol van het stadhuis ziet.

De voorzitter: Mijn voorstel is om, mede ook gelet op wat bijvoorbeeld de heer Van Houwelingen net aan u vroeg, eerst het gesprek met elkaar te voeren en daarna gewoon het raadsdebat hierover af te maken. Maar eerst het goede gesprek, dan daarover het politieke gesprek, dan een reactie van de burgemeester en daarna besluitvorming daarover. Kunt u daarmee leven, meneer Hachhouch?

De heer Hachhouch: Ik kan me daarin vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vragen wij de agendacommissie om een bijeenkomst te plannen en de griffie om even met de indieners van de motie in contact te treden, om na te gaan wie er dan bij moeten horen. Daar kan de burgemeester vanuit haar netwerk vast ook nog wat mensen bij noemen.

Ik dank u allen voor uw bijdragen en uw zitvlees vanavond. De jaarstukken worden dus behandeld bij de perspectiefnota; daarover krijgt u nog een voorstel qua spoorboekje. Ik zei net als grapje in de chat; misschien moeten we even napraten in Teams. De griffie is zo vriendelijk geweest om een nieuwe vergadering uit te schrijven, die zojuist begonnen is, zodat, als u zin heeft om nog even na te kletsen, u dat kunt doen in Teams. Ik kan mij ook voorstellen dat u naar bed wilt, en dan wens ik u van harte welterusten.

10. Sluiting

De voorzitter sluit te 00.16 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Gorinchem op 24 september 2020.

De griffier,

De voorzitter,

Sprekersindex:

Bahlmann, B.C.S, 2, 53
Barth, F.M.T., 2, 18, 28, 30, 33, 43, 45
Breemen, R.J.J. van, 21, 37, 51
Burgemeester, 69
Chaaby, H., 2
Doesburg, R.P. van, 9, 27, 28, 30, 31, 32, 41, 42, 43
Geest, J.P. van der, 10
Hachhouch, M.A., 2, 6, 7, 26, 40, 45, 65, 67, 69
Hamann, mw. E.W.H., 2, 6, 8, 9, 13, 25, 32, 39, 45, 46, 55, 62
Houwelingen, A.C. van, 2, 24, 39, 44, 45, 46, 48, 49, 54, 65, 67
Koçak, E.A., 2
Kraaijeveld, E.C.M., 11, 47, 48, 58, 59, 61, 63
Lee, G.J. van der, 5
Maaren, mw. A.P. van, 2, 17, 18, 32, 36, 46, 57, 58
Mager, mw. A., 2, 5, 7, 15, 16, 24, 30, 31, 35, 42, 43, 44, 45
Molengraaf-Vullers, mw. M.J., 3, 6, 12, 23, 38, 39, 48, 52, 63, 64
Mourik, H.J. van, 3, 12
Onvlee, L.A., 3, 53, 59, 64
Oostrum, J.C., 3, 57, 58
Oversteeg, mw. J. van, 3, 5, 7, 20, 36, 46
Pellikaan, mw. L.P.W., 3
Roeland, J.M., 3, 6, 19, 36, 44
Santen, N. van, 3, 8, 9, 10, 11, 50, 61, 62, 64
Schefferlie, P.C.J., 3, 5, 22, 23, 38, 39, 44
Stevens, mw. D., 3
Tekir, I., 3, 14, 31, 34, 42, 46, 47, 49, 54, 55, 60
Wientjes, C.J.J., 3, 12, 13
Willigen, C. van, 3, 56, 62
Zwaan, mw. I., 3, 67, 68

7.a. Huisvesting het Gilde

Wethouder Van Doesburg

Voor de zomervakantie zal een procesvoorstel / routekaart worden gepresenteerd.

Aan de hand van de leerlingenprognose in oktober zal worden beoordeeld welke effecten hiervan kunnen uitgaan op de voornemens ten aanzien van het Gilde.

Ongeacht of het IAC wel of niet komt, zal voor het Gilde een passende nieuwbouw worden gerealiseerd.