

Nr. 7

Zitting van donderdag 24 september 2020

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heren B.C.S. Bahlmann, F.M.T. Barth (tot 00.14), R.J.J. van Breemen, H. Chaaby, mevrouw E.L. Dansen (v.a. 20.04), de heer M.A. Hachhouch, mevrouw E.W.H. Hamann, de heren E.A. Koçak en G.J. van der Lee, de dames A.P. van Maaren (tot 00.14), A. Mager en M.J. Molengraaf-Vullers, de heren H.J. van Mourik, L.A. Onvlee en J.C. Oostrum, de dames J. van Oversteeg en L.P.W. Pellikaan, de heren J.M. Roeland, N. van Santen en P.C.J. Schefferlie, mevrouw D. Stevens, de heren I. Tekir, C.J.J. Wientjes en C. van Willigen en mevrouw I. Zwaan.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig: de wethouders de heren R.P. van Doesburg, J.P. van der Geest, E.C.M. Kraaijeveld en D. van Zanten, alsmede de gemeentesecretaris mevrouw C.E. Bos.

*

1.a. Opening (19.30 uur).....	2
1.b. Wijzigingen fractieassistenten.	5
1.c. Beëindiging SP-raadslidmaatschap de heer A. van Houwelingen, installatie mevrouw E.L. Dansen.	5
2. Ingekomen stukken / mededelingen.	8
3. Vaststellen agenda.	8
4. Vaststellen notulen van voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies.	10
5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college.	10
6. Hamerstukken.	15
6.a. Wijziging statuten Stichting OVO (Openbaar Verenigd Onderwijs) (2020-698652).....	15
6.b. Samenstelling Rekenkamercommissie (2020-702796).....	27
6.c. Meicirculaire Gemeentefonds 2020 (2020-697472).	15
6.d. Wijziging APV (2020-695302).....	15
6.e. Zienswijze begrotingswijziging 2020 GR DG&J ZHZ voor SO Jeugd ZHS (2020-705831).	21
6.f. Bestemmingsplan Irenelaan, bouw vrijstaande woning (2020-700198).....	25
6.h. Burgerinitiatief De Drie Vuisten (2020-689093).....	25
7. Besprekingsstukken.	25
7.a. Mobiliteitsplan Gorinchem 2040, Maatregelen (2020-695334).	25
7.b. Jaarwisseling gemeente Gorinchem 2020-2021 (2020-700993).....	58
7.c. Reactivatieplan economie i.v.m. corona (2020-709852).	62
7.d. Motie vreemd aan de orde van de dag: Een leuke Sinterklaasviering voor elk kind.	68
8. Overzicht begrotingswijzigingen september 2020 (2020-709932)	69
9. Sluiting.....	69

1.a. Opening (19.30 uur).

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Wij zitten weer op een heel bijzondere manier bij elkaar. Een deel van de raad is hier aanwezig, t.w. Ariën van Houwelingen, die afscheid gaat nemen, Eva Dansen, die geïnstalleerd zal worden, uiteraard de plaatsvervangend voorzitter van de raad, naast mij gezeten, de griffier, de plaatsvervangend griffier en drie wethouders; wethouder Kraaijeveld zit thuis achter een scherm, en dat is het. De andere leden van de raad zitten thuis, dan wel hier in aparte kamers op het stadhuis. Welkom allemaal.

Wij moeten verplicht beginnen met verifiëren of iedereen aanwezig is. Daartoe ga ik een lijst af waarop in alfabetische volgorde de namen van de raadsleden zijn vermeld. Allereerst de heer Bahlmann van Stadsbelang.

De heer Bahlmann: Goedenavond voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond, welkom. De heer Barth, ChristenUnie/SGP.... Is de heer Barth ook aanwezig?

De heer Barth: Goedenavond voorzitter. Present.

De voorzitter: Ja, ik zie u. Welkom ook. De heer Van Breemen zit naast mij. Dan de heer Chaaby, Democraten Gorinchem.

De heer Chaaby: Goedenavond, voorzitter, en alle anderen.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Dansen is hier en zal, nadat zij geïnstalleerd is, vertrekken naar een van de kamers op het stadhuis, zo hebben we afgesproken. De heer Hachhouch, PvdA.

De heer Hachhouch: Aanwezig.

De voorzitter: Fijn. Mevrouw Hamann, Gorcum Actief. Ik zie u al, mevrouw Hamann!

Mevrouw Hamann: Jawel, present!

De voorzitter: Fijn u weer te zien. Dan de heer Koçak, PvdA.

De heer Koçak: Aanwezig.

De voorzitter: Ja, en ik zie u ook. Welkom. Dan de heer Van der Lee van Stadsbelang.

De heer Van der Lee: Goedenavond. Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. Dan mevrouw Van Maaren van de fractie Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Goedenavond, aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. Dan mevrouw Mager van de VVD.

Mevrouw Mager: Ja, goedenavond allemaal. Aanwezig.

De voorzitter: Fijn u te zien. Dan mevrouw Molengraaf, ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Aanwezig. Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Van Mourik, Stadsbelang.

De heer Van Mourik: Goedenavond, voorzitter, en anderen.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Onvlee van het CDA heeft aangegeven iets later te zullen komen. Hij is op dit moment niet aanwezig. Dan de heer Oostrum, PvdA.

De heer Oostrum: Goedenavond, voorzitter, collega's.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Van Oversteeg van het CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Goedenavond allemaal.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Pellikaan van Democraten Gorinchem.

Mevrouw Pellikaan: Goedenavond.

De voorzitter: Welkom. Dan de heer Roeland van Stadsbelang.

De heer Roeland: Goedenavond, mevrouw de voorzitter en andere raadsleden.

De voorzitter: Goedenavond. U heeft een prachtig uitzicht, zie ik.

De heer Roeland: Ja, ik zit hier op locatie!

De voorzitter: Dat is niet verkeerd. De heer Van Santen, VVD.

De heer Van Santen: Ja, present.

De voorzitter: Welkom. De heer Schefferlie van Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. Dan mevrouw Stevens van de SP.

Mevrouw Stevens: Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. U zit op het stadhuis, denk ik, gezien de rode achtergrond. Dan de heer Tekir, D66.

De heer Tekir: Goedenavond, mevrouw de voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Wientjes, VVD.

De heer Wientjes: Aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Van Willigen, Democraten Gorinchem.

De heer Van Willigen: Goedenavond allemaal. Aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. Prachtige beeltenis op de achtergrond. Altijd beter dan een kledingkast, toch? Dat weten we ons nog goed te herinneren!

De heer Van Willigen: Daagt u me alstublieft niet uit!

De voorzitter: Ik stop onmiddellijk, meneer Van Willigen, want we hebben nog een lange avond te gaan en er staan ook onderwerpen van mij op de agenda, dus ik moet u te vriend houden. Mevrouw Zwaan, D66.

Mevrouw Zwaan: Goedenavond, voorzitter, allemaal.

De voorzitter: Goedenavond, welkom.

Daarmee heb ik iedereen gehad op de presentielijst en, nogmaals: de heer Onvlee komt iets later.

Ik begin de vergadering altijd met een stukje van het Regionaal Archief, en dat wil ik ook vanavond doen. Op de agenda van de raad staat ook het onderwerp jaarwisseling, en daar heeft de heer René van Dijk een mooi berichtje over gemaakt, dat luidt als volgt.

Een afschrikwekkend bericht stond in de Nieuwe Gorinchemse Courant van 28 december 1906. Aan de Goudse Rijkweg te Rotterdam was in een winkel vuurwerk ontploft. Door de uitgebroken brand stierven de winkelier en zijn vrouw. Zij was hoogzwanger en baarde nog te midden van de vuurzee een kindje, dat meteen verkoold werd. Het sprak vanzelf dat niemand in Gorinchem het nog in zijn hoofd haalde vuurwerk af te steken, ook al omdat de jaarwisseling natuurlijk net zo goed anders gevierd kon worden. Men genoot in huiselijke kring van appelbollen, saucijzen en palingbroodjes. Daarbij vergat men de armen niet. De jongens uit het Armenhuis van de Hervormde Kerk gingen met Oudjaar eten brengen aan arme gezinnen. Tot laat in de avond gingen zij “blijmoedig en gewillig”, zoals er staat, allerlei krotten langs waar de dankbaarheid zich in tranen uitte.

Wie onzeker was over het komende jaar kon terecht bij de planeetkundige en astrologiste Minerva in de Kabeljauwsteeg. Een goed gekozen naam voor een waarzegster, want bij de Romeinen was Minerva de godin van wijsheid en kennis. Winkeliers adverteerden niet zozeer met de beste wensen, maar met het uitspreken van de hoop dat ze zelf in het nieuwe jaar niet vergeten zouden worden door de klanten.

Het politierapport over de jaarwisseling was voornamelijk blanco. Wel kwam iemand klagen dat uit zijn tuinhuisje vier vette konijnen waren gestolen. Maar daartegenover stond een notariszoon die als eerlijke vinder een gouden ring kwam afgeven.

De vergadering is geopend.

Dames en heren. Zoals u weet, is er na deze raadsvergadering nog een coronabriefing. Voorts zal ook de voorzitter van de rekenkamercommissie nog spreken. Voorgesteld wordt dit om te draaien en dus eerst de rekenkamercommissie aan het woord te laten en daarna de coronabriefing te laten plaatsvinden.

Inmiddels verneem ik dat de heer Onvlee is gearriveerd. Kunt u zich even melden, meneer Onvlee?

De heer Onvlee: Jazeker. Aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond, meneer Onvlee van het CDA.

De moties en amendementen worden, zodra ze digitaal zijn ingediend, aan iBabs toegevoegd.

1.b. Wijzigingen fractieassistenten.

De voorzitter: Dames en heren. Nieuw is Nicole Haarsma voor Stadsbelang. Vanaf heden zal zij daarvoor werkzaam zijn. Deze wijziging zal na de vergadering ook per RIB bekendgemaakt worden aan de raadsleden en fractieassistenten. Mevrouw Haarsma zal zich voorstellen in de Weekbrief van de gemeenteraad en daar zal ook een fotootje bij geplaatst worden. Veel succes!

1.c. Beëindiging SP-raadslidmaatschap de heer A. van Houwelingen, installatie mevrouw E.L. Dansen.

De voorzitter: Mijnheer Van Houwelingen. Vandaag nemen we afscheid van u als raadslid en als fractievoorzitter van de SP, helaas in een klein gezelschap en ook voor een heel groot gedeelte digitaal. We verkeren immers in het coronatijdperk en we moeten toch de coronaregels blijven volgen.

Beste Ariën. Als we jou moeten typeren – ik heb het zo eens een paar mensen gevraagd en er natuurlijk zelf ook wel even over nagedacht –, dan springen er eigenlijk twee woorden uit: leergierig en sympathiek. Want wat je doet, wil je graag goed doen en met overgave. Deze woorden kenmerken jou. We zien het terug in je werk en in de keuzes die je maakt.

Vandaag nemen we afscheid van jou als raadslid en fractievoorzitter van de SP in de gemeenteraad van Gorinchem, niet omdat je genoeg hebt van het werk in de raad, maar omdat jouw werkgever jou in deze coronatijd heel hard nodig heeft én omdat je vindt dat de raad iemand verdient die zich nog meer in kan zetten voor Gorinchem. Vol overgave en sympathiek dus. Dat siert je, hoe spijtig ook.

Als het gaat over je aantreden: onverwacht trad je op 21 februari 2019 aan als raadslid en fractievoorzitter van de SP. Eva Dansen nam afscheid en jij was de volgende op de kieslijst. Heel veel tijd en energie stak je in het leren kennen van het werk als raadslid en fractievoorzitter. Je hebt heel veel uitgezocht en je zorgde dat je je de politieke mores eigen maakte. Daar ben je heel goed in geslaagd. In korte tijd verwierf je draagvlak bij anderen, zowel voor de SP als voor jezelf. Je werd snel een zeer gewaardeerd raadslid. Leergierig en sympathiek.

Hoe was je dan als raadslid? Je nam je werk als raadslid heel serieus. Je bent kritisch op jezelf en naar anderen. Je vroeg regelmatig waarom iets nog niet online stond en je stelde ontelbaar veel vragen over corona. De korte tijd die we beschikbaar hebben benutte je volop. Je praatte daardoor soms zo snel dat we jou niet meer konden volgen.

Wat deed je dan als raadslid? Je bent een socialist in hart en nieren, een waardig SP-vertegenwoordiger. Je streeft naar solidariteit, menselijke waardigheid en gelijkwaardigheid. Je maakt je hard voor een eerlijke samenleving, een samenleving zonder tweedeling, een samenleving met meer betaalbare huur- en koopwoningen en met zorg en onderwijs die voor iedereen bereikbaar zijn. Meerdere keren bracht je deze thema's aan de orde. Ook veiligheid is een belangrijk speerpunt van jou. Dat zien we ook terug in jouw vrijwilligerswerk voor buurtpreventie Gorinchem-Oost. Als lid van het Buurtpreventieteam Oost ga je de straat op en met mensen in gesprek over veiligheid, maar ook over zorg, armoede, ongelijkheid, woningnood e.d. Net als veel andere

raadsleden en het voltallige college wil je de inwoners van Gorinchem meer laten bepalen wat er gebeurt met de stad. Daar blijven we uiteraard aan werken.

Zoals gezegd nemen we vandaag afscheid van een zeer gewaardeerd raadslid, iemand die zich in korte tijd heeft ingewerkt in zijn functie. Een leergierig en sympathiek mens die de dingen graag goed wil doen, daarom ook de keus om te stoppen als raadslid en daarmee dus ook als fractievoorzitter van de SP. Je gunt de SP een nieuw raadslid, iemand die zich met nog meer energie kan inzetten voor inwoners van Gorinchem. En jij gaat je volop inzetten voor jouw werkgever in deze lastige coronatijd. Daar hebben wij natuurlijk alle begrip voor. Het toont maar weer eens aan dat een raadslidmaatschap naast een baan heel veel van een mens vraagt. Jij zegt daarover, en ik citeer: “Mijn werk vereist dermate veel aandacht, dat het me niet meer lukt om naast het werk en het gezin voldoende energie in het raadswerk te kunnen stoppen. Dat verdient het echter wel.” Je hebt ons laten weten dat je wel actief blijft bij de SP. Je hebt geschreven dat je nog niet weet in welke vorm, daar moet je nog even over nadenken, maar het blijft jouw partij, waar je graag tijd voor vrij wilt blijven maken. Dus wie weet, misschien zien we je op enig moment wel weer terug op het stadhuis. Ik kijk er naar uit om je dan weer te ontmoeten.

Heel veel dank voor wat je betekend hebt voor mij, voor de raad, maar bovenal voor de inwoners van Gorinchem. Zo meteen draag je het stokje weer over aan Eva en daarmee is de cirkel weer rond.

We hebben een cadeau en we hebben bloemen. Hartelijk dank! *(Applaus)*

Ik heb begrepen dat mevrouw Stevens ook het woord wil voeren. Zij heeft het woord.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niets voorbereid, maar dat maakt niet uit, want over Ariën kan ik eigenlijk van alles vertellen. Twee jaar geleden zijn wij samen op de kieslijst gekomen en werd Ariën, net als ik, fractieassistent. Sindsdien is er van alles veranderd in de SP. Het leek soms een hele grote achtbaan met allerlei bochten, maar het is een heel bijzondere tijd geweest. Ariën is een geweldige collega geweest, iemand met wie ik heel goed heb kunnen sparren en van wie ik veel heb kunnen leren, ondanks het feit dat we allebei behoorlijke groentjes zijn.

Ik ga het niet lang maken, want de vergadering zal al lang genoeg duren vanavond, maar ik wil in ieder geval zeggen dat ik heel blij ben met jou, Ariën. Ik weet: ik ben niet van je af, en dat is maar goed ook!

De voorzitter: Dank je wel. Geen anderen die het woord willen voeren? Dan is het woord aan de heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter, ook heel erg bedankt voor de mooie woorden die u net sprak.

Beste voorzitter, college, beste raadsleden. In oktober 2016 begon ik bij de SP met een fantastisch actieteam met de campagne voor de Tweede Kamerverkiezingen. Het was, zoals Dieuwertje net al zei, de start van een achtbaan die ik hier niet volledig zal doornemen, maar de grote kurketrekker was wel dat onze Eva begin 2019 aankondigde te vertrekken als fractievoorzitter. Ik mocht deze rol overnemen. De eerste maanden waren, begrijpelijk, nogal wennen voor me, maar ondanks dat ik in het diepe moest, was het voor anderhalf jaar goed vol te houden, de ene keer wat beter dan de andere, maar de motivatie hielp me over deze dalen heen, evenals de steun van de fractie. Helaas is het door

toenemende drukte op het werk niet meer vol te houden en zoals ik ook bij het afscheid van Joep verwoordde, het gezin hoort met stip op nr. 1 te staan. Maar dat is ook precies de plek waar je onbewust veel tijd vandaan rooft. En daarnaast moet ik ook zeggen dat ik de laatste tijd wat minder gemotiveerd raakte, niet om het geluid van onze inwoners en stemmers naar de raadzaal te brengen, maar omdat ik helaas niet kon loskomen van het beeld dat er in de raadzaal ook wat vaker gekeken werd naar de afzender en wat minder naar de inhoud of de boodschap. Maar ik ben ervan overtuigd dat ik deze motivatie wel weer terugkrijg, omdat de lokale politiek zinvol is en dicht bij de mensen staat. En ook zeker zal ik die motivatie weer terugkrijgen van onze mensen in de fractie, Dieuwertje, Aaron, Kees, Eva. Dus wanneer er ook weer tijd zal zijn, zult u mij hier weer in het stadhuis terugvinden.

Ik ben heel blij dat ik Dieuwertje niet zomaar bij jullie achterlaat en dat Eva bereid is samen met haar het SP-geluid naar de raadzaal te brengen. Ik denk dat ik niet hoeft uit te leggen dat ik alle vertrouwen heb in deze toekomstige, volledig door sterke vrouwen bezette fractie. Dieuwertje, Eva, heel veel succes voor de komende tijd.

Beste voorzitter, college en leden van de raad, zoals ik al zei, het is zeker geen vaarwel, maar een tot ziens. Bedankt voor het afgelopen anderhalf jaar. Het was een eer om de stad, onze inwoners, te mogen vertegenwoordigen. Dank u wel. *(Applaus)*

De voorzitter: Dan wordt de heer Van Houwelingen nu naar een gereserveerde plek op de publieke tribune gebracht. Hij heeft te kennen gegeven graag nog de installatie van raadslid Dansen bij te wonen, daarna verlaat hij de zaal.

Er is een open plek ontstaan omdat de heer Van Houwelingen zojuist afscheid heeft genomen van de raad. Mevrouw Dansen heeft aangegeven haar benoeming te aanvaarden en de verklaring en belofte te willen afleggen. Ik denk niet dat mevrouw Dansen veel introductie behoeft, maar het is misschien toch wel aardig even te melden dat zij van mei 2014 tot mei 2018 namens de SP wethouder was in het college van B&W met de portefeuille stedelijke vernieuwing en volkshuisvesting, jeugd en volksgezondheid, sociaal-cultureel werk, wijkbeheer en wijkgericht werken, burgerparticipatie, emancipatie, diversiteitsbeleid en subsidiebeleid. Daarvoor was ze sinds 2006 raadslid namens de SP en vanaf 2007 tot 2014 ook fractievoorzitter. Deze functie bekleedde ze vanaf mei 2018 weer totdat ze afscheid nam vanwege een baan bij de gemeente, waarna de heer Van Houwelingen in de raad is gekomen. Als de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven een positief advies uitbrengt, zou het maar zo kunnen dat wij mevrouw Dansen nu weer kunnen verwelkomen in de raad.

Er is een commissie tot onderzoek der geloofsbrieven. Deze commissie moet de gemeenteraad adviseren over de toelaatbaarheid tot de raad op basis van de elementen uit de Gemeentewet. Daarvoor onderzoekt de commissie de zogenaamde geloofsbrieven. De commissie bestaat, in alfabetische volgorde, uit voorzitter Van Santen, de heer Schefferlie en mevrouw Zwaan. Het woord is nu aan de voorzitter van de commissie.

De heer Van Santen: Dank u voorzitter. De commissie uit de raad der gemeente Gorinchem, in bezit gesteld van de geloofsbrief en verdere gevorderde stukken, ingezonden door mevrouw E.L. Dansen, roepnaam Eva, geboren 3 juni 1957 te Rotterdam, wonende [...] gemeente Gorinchem, rapporteert de raad dat zij genoemde stukken heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat mevrouw Dansen aan alle

gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert dan ook haar tot de raad toe te laten als raadslid van de gemeente Gorinchem.

Welkom terug Eva. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, dank voor het werk van de commissie. Mag ik aannemen dat er geen behoefte is om hierover verder nog met elkaar te spreken in de raad en dat de raad wenst te besluiten conform het advies van de commissie? Dat is het geval. Dan gaan we over tot een digitale stemming.

Ik concludeer dat de raad unaniem voor heeft gestemd. Dan kunnen we overgaan tot de beëdiging. Ik verzoek mevrouw Dansen naar voren te komen en de aanwezigen in de raadzaal te gaan staan.

Mevrouw Dansen legt hierop in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd!

(Applaus)

Mevrouw Dansen: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Dansen en de heer Van Houwelingen verlaten nu de zaal. Mevrouw Dansen zal elders in het stadhuis deelnemen aan de raadsvergadering.

2. Ingekomen stukken / mededelingen.

Mevrouw Stevens: Voorzitter. Volgens het overzicht van de stukken afgedaan op 3 september zou een brief zijn binnengekomen van de heer J. Stoop. Dat is echter niet helemaal correct, want de brief is niet namens de heer J. Stoop gestuurd, maar namens de Stichting Behoud Erfgoed De vries Robbé.

De voorzitter: Wij zullen dat wijzigen. Dank u wel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna besloten conform de door de agendacommissie geadviseerde afdoening.

3. Vaststellen agenda.

De voorzitter: Dames en heren. De agenda bevat een behoorlijk aantal agendapunten. Voorts zal na deze vergadering nog een bijeenkomst plaatsvinden met de rekenkamercommissie. Door de voorzitter en de plaatsvervangend voorzitter van de raad wordt daarom voorgesteld het hamerstuk 'Samenstelling Rekenkamercommissie' als laatste te behandelen in deze raadsvergadering en de presentatie van de rekenkamercommissie te wisselen met de coronabriefing. Door dat te doen, hoeft de rekenkamercommissie niet nu al in de vergadering aanwezig te zijn, om vervolgens een hele tijd te moeten wachten en dan helemaal aan het eind van de avond weer aanwezig te moeten zijn. Met uw welnemen zullen we dat dus iets gaan verschuiven.

Vervolgens wil ik even peilen of er eventueel moties vreemd aan de orde van de dag zullen worden ingediend.

De heer Hachhouch: Ja, mevrouw de voorzitter. Ik heb de griffie een motie toegestuurd met de titel 'Een leuke Sinterklaasviering voor elk kind'.

De voorzitter: Die motie zal worden geagendeerd als agendapunt 7.d.

Voorts heeft mij het verzoek bereikt om het hamerstuk 'Wijziging APV' te wijzigen in een bespreekstuk. Ik stel voor in dat verzoek te bewilligen, maar overigens geen wijziging aan te brengen in de volgorde van de te behandelen agendapunten. Ik stel vast dat daarmee kan worden ingestemd.

De heer Van Mourik: Voorzitter, graag wil ik nog iets zeggen naar aanleiding van agendapunt 6.e., Zienswijze begrotingswijziging 2020 GR D&J ZHZ. Daarvoor is op 27 augustus de zienswijze samengesteld door het college en die is niet besproken in I&O en B&A. Nu ligt ze ter tafel als hamerstuk. Zienswijzen zijn echt iets van de raad en het zou fijn zijn als raadsleden daar ook iets van zouden kunnen vinden. Stadsbelang zegt dat niet om van het hamerstuk weer een bespreekstuk te maken, maar alleen om aan te geven dat de raad bij zienswijzen toch een stukje leiding moet hebben. Deze week stond al in de media dat de gemeenten blanco cheques afgeven, dus laten we daar vooral voor de jeugdzorg goed naar kijken. Mogelijk wordt het de fracties nog toegestaan op deze zienswijze te reageren. Dat zou dan voor 15 oktober schriftelijk gerealiseerd moeten zijn. Dat is eigenlijk mijn vraag ten aanzien van agendapunt 6.e.

De voorzitter: Als raadslid hebt u te allen tijde de gelegenheid om te reageren, want het is úw zienswijze. We moeten wel even kijken wat praktisch is in de tijd. Wellicht kan de wethouder dat iets over zeggen.

Wethouder Kraaijeveld: Goedenavond, voorzitter. Ben ik verstaanbaar?

De voorzitter: U bent verstaanbaar, maar niet in beeld.

Wethouder Kraaijeveld: Dat al misschien met de nodige vertraging komen.

De voorzitter: Hardinxveld is ook heel ver weg natuurlijk! Maar u bent nu in beeld, ga uw gang.

Wethouder Kraaijeveld: Ik heb de vraag van de heer Van Mourik ontvangen. Ik weet niet precies wat de uiterlijke deadline is voor het indienen van zienswijzen. De zienswijze die nu als hamerstuk aan de raad voorligt ligt in feite in lijn met wat de gemeenteraad eerder op dit domein heeft gerefereerd. Op die manier zou ik als wethouder ook heel graag richting het AB die zienswijze meedragen.

De heer Van Mourik: Ik kan een heel eind met de wethouder meegaan. Alleen, we hebben voortschrijdende tijd met andere ontwikkelingen. Er ligt van de werkgroep ook nog een heel duidelijk beeld van overdenkingen. U kunt wel zeggen dat het in de lijn ligt, maar waarom zou u dan toch de raad niet even betrekken bij deze lijn? Het lijkt er nu een beetje op dat de slager zijn eigen vlees keurt: het is goed, dus dan hoeven we het er verder niet meer over te hebben. Dat vind ik toch een beetje jammer, want een raad gaat echt over een zienswijze. Vorige week hadden we nog een kans om met de jeugdzorg bij elkaar te komen, maar die is door omstandigheden afgeblazen, dus ik zit daar toch een beetje

mee. Ik kan een heel eind met de wethouder meegaan, wat dat betreft ga ik het echt niet openbreken of zo, maar laten we vooral gewoon serieus kijken naar dit soort zaken en ook de raad steeds in positie houden, want voor je het weet krijg je echt van: Gorinchem gooit al iets als een hamerstuk in de raad, terwijl nog niemand er echt over gesproken heeft. Ik zou de wethouder en het college daarom toch willen vragen hieraan goed aandacht te besteden. Dit mag dan een gepasseerd station zijn, maar laten we dan in ieder geval in de toekomst voorkomen dat er als een soort holderdebolder, hupsakee een zienswijze wordt voorgelegd waarmee we het maar hebben te doen.

De voorzitter: Uw punt is helder. Praktisch gezien denk ik dan: laten we er nu een bespreekpunt van maken, dan kunt op de inhoud de zaken die u nog wenst mee te geven aan de wethouder meegeven. In algemene zin kunnen we de agendacommissie dan verzoeken nog eens even te kijken op welke wijze wij met zienswijzen om willen gaan. Kunt u instemmen met dit voorstel?

De heer Van Mourik: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Prima, dan gaan we dat zo doen.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Vaststellen notulen van voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies.

De notulen van de raadsvergaderingen van 18 juni 2020 en 9 juli 2020 de verslagen van de parallelsessies 200625 I&O - Perspectiefnota, 200625 Klankbordgroep - De Nieuwe Doelen, 200702 Klankbordsessie Inkoopkader en Governance Jeugd, 200702 I&O - Dijkversterking Gorinchem-Waardenburg, 200702 I&O - Gemeentelijke monumenten, 200716 I&O - Kostenontwikkeling Sociaal Domein, 200716 B&A - Maatregelen Mobiliteitsvisie Gorinchem 2040, 200903 Informatieavond Aankoop belastingkantoor door COA, 200903 I&O - Avond van het Wonen, 200903 I&O - Startnotitie Omgevingsvisie, 200910 B&A bestemmingsplan Irenelaan, 200910 I&O RBIC, 200910 B&A Aanpak vuurwerkoverlast, 200910 I&O Coronamaatregelenpakket voor ondernemers, 200910 I&O Regiodeal, 200917 I&O Gemeentelijk rioleringsplan, 200917 I&O Stichting Hoger Onderwijs Gorinchem, 200917 I&O Aankoop belastingkantoor door COA en mogelijke komst AZC en 200917 I&O Integraal Sociaal Domein worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college.

De voorzitter: Er zijn een aantal schriftelijke vragen gesteld en die wil ik graag in volgorde van ontvangst aan de orde stellen, met het verzoek uw vragen kort en bondig te formuleren. Allereerst de fractie van de VVD, de heer Van Santen, met als onderwerp digitalisering gemeenteloket.

De heer Van Santen: Dank u, voorzitter. Tussenpartijen, zoals recent afsprakenloket.nl, menen met digitale reminders voor gemeentelijke diensten een gat in de markt te hebben gevonden. Het gaat dan om diensten als het herinneren aan het verlengen van je paspoort,

het maken van afspraken, het aanvragen van uittreksels uit bevolkingsregisters, of het opslaan van dergelijke persoonlijke gegevens. Daarom de volgende vragen:

1. Wat zijn de mogelijkheden om de herinneringen voor het verlengen van officiële documenten digitaal vanuit Burgerzaken van de gemeente Gorinchem te versturen?
2. Wat zijn de mogelijkheden om een log-in te creëren op de site van Gorinchem voor een overzicht van ‘mijngemeentegorinchem’ heb ik het dan maar even genoemd, waarin dergelijke persoonlijke gegevens en ook diverse gegevens met betrekking tot gemeentezaken overzichtelijk te raadplegen zijn?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Dank u voor deze vragen. De mogelijkheden om officiële documenten digitaal te versturen zijn op dit moment vooral landelijk geregeld, bijvoorbeeld via de RDW. Daartoe zijn wij ook aangesloten op mijnoverheid.nl. Dat is ook de lijn die wij willen vasthouden, om dat vooral centraal via mijnoverheid.nl te blijven doen, want voor een inwoner/burger is het ook wel overzichtelijk om echt alles bij elkaar te hebben; de Belastingdienst is er bijvoorbeeld ook aan gekoppeld. We zouden wel een mijngemeente.nl kunnen ontwikkelen, maar dat vereist echt heel veel investeringen en ook ‘moeizaamheden’ met AVG en privacy. Dus vooralsnog kiezen we voor de lijn zo slim en zo goed mogelijk koppelen met mijnoverheid.nl. Dat zal in de toekomst ook beter gaan, ook in de zin van digitale terugkoppelingen in plaats van schriftelijke, omdat we ook die e-producten aan het doorontwikkelen zijn.

De waarschuwing over afsprakenloket.nl en die andere site, waarvan ik de naam even kwijt ben, en die als een soort digitale tussenpersonen fungeren, hebben wij ook scherp in het oog. Afsprakenloket.nl is niet meer online. Algemene waarschuwingen doen we op de website wel voor dit soort vormen van internetfraude, maar eerlijk gezegd is dat bijna niet bij te houden, zo snel gaan en stel die ontwikkelingen helaas.

Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Dank voor de antwoorden, waaruit wat mij betreft weer twee andere vragen voortvloeien. U gaf aan dat het een behoorlijke investering zou vergen als we dit zouden gaan doen. Over welke orde van grootte van bedragen hebben we het dan? En stel dat we daarvoor iets gaan maken, of gaan doorlinken naar mijnoverheid, hoe doen we dat dan op onze site? Gaan we dat dan meer onder de aandacht brengen? Want nu weten onze inwoners dat volgens mij niet.

Wethouder Van Doesburg: Het antwoord op de tweede vraag is dat die link er al is, weliswaar nog niet voor alle producten, maar dat zijn we steeds aan het doorontwikkelen. Daar moeten we uiteraard helder over communiceren, en dat zullen we ook doen bij het verder uitrollen van e-producten die nog in de maak zijn.

De eerste vraag, wat het zou kosten, kan ik niet beantwoorden, maar ik zal daarvan een inschatting laten maken en er schriftelijk op reageren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Stadsbelang, de heer Roeland, onderwerp: invalidentoilet.

De heer Roeland: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het onderwerp is inderdaad invalidentoilet, en dat naar aanleiding van de motie 'Hoge nood en universeel toegankelijke toiletten'. Onze vragen zijn de volgende:

1. Hoe wordt naar inwoners en bezoekers van de stad gecommuniceerd over de locatie van het/een openbaar invalidentoilet?
2. Is het u bekend dat het enige openbare invalidentoilet in de binnenstad momenteel niet bereikbaar is? De lift in de parkeergarage naar dit toilet is stuk, omdat er op een onderdeel gewacht moet worden ter reparatie. Welk alternatief is er momenteel?
3. Kunt u garanderen dat per 1 oktober dit toilet weer onbeperkt te bereiken is?

Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Geest.

Wethouder Van der Geest: Voorzitter. Dank heer Roelands voor uw vragen. Binnenkort zal meer aandacht worden gegeven over waar het invalidentoilet zich bevindt. Dat gebeurt naast de Hoge nood-app, waar hij al bekend is, ook door ANWB-bordjes die, als het goed is, voor eind volgende week geplaatst zullen worden. De garage is inmiddels zo ingericht, dat het daar ook duidelijk is. Het is ons bekend dat de lift in de parkeergarage momenteel niet werkt. Als het goed is, wordt die deze week gemaakt, zodat hij voor 1 oktober weer kan werken. Daarnaast: als de heer Roelands iets achter zich kijkt en via de Grote Markt richting de Gasthuisstraat gaat, ziet hij daar de Hema, die ook beschikt over een invalidentoilet waarvan gebruikgemaakt kan worden.

Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Democraten Gorinchem, de heer Van Willigen, met als onderwerp: geen actie na gekrioel in de rij bij De Kazerne Dordrecht, krantenbericht AD 22 september 2020.

De heer Van Willigen: Dank u wel, voorzitter, voor deze uitgebreide inleiding. Ik zal hem ook even proberen in te leiden.

Afgelopen dinsdag verscheen in AD Rivierenland een artikel waarin vanuit de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid bij monde van haar woordvoester Jeanine van de Haterd wordt aangegeven dat het beleid van de regio is om bij rijen voor de deur van horecagelegenheden niet meer te waarschuwen of te beboeten, maar vooral met wachtenden in gesprek te gaan. Dat wordt in ieder geval geschetst in het artikel. Enige weken geleden leidde hetzelfde gedrag van wachtenden voor enkele Gorinchemse horecaondernemingen tot waarschuwingen, die al of niet formeel werden bevestigd, en stevige boetes. Het risico van met name de oplegging van last onder dwangsom deed een ondernemer zelfs besluiten om zijn zaak te sluiten. Er lijkt hier sprake te zijn van inconsistent beleid en willekeur, juist iets wat we in de aanpak van maatregelen door corona niét willen hebben. Het leidt tot onbegrip, onvrede en boosheid onder de bevolking. Vandaar de volgende vragen:

1. Is onze burgemeester op de hoogte van het artikel – ik hoorde zojuist van wel – en kan zij het met mij eens zijn dat hier sprake lijkt te zijn van rechtsongelijkheid binnen de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid?
2. Kan onze burgemeester, of de voorzitter van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, de heer Kolff, tevens burgemeester van Dordrecht, hiervoor een uitleg geven?

3. In het kader van rechtsongelijkheid lijkt het mij zeer redelijk om de last onder dwangsom per direct kwijt te schelden, zodat alle horecaondernemers in onze veiligheidsregio weer op dezelfde manier om kunnen en d rven gaan met de regelgeving. Wat vindt u van deze suggestie? En indien u als onze voorzitter positief staat tegenover deze suggestie, kunt u dan iets doen voor onze lokale horecaondernemers?

Dank u wel.

(Het voorzitterschap wordt waargenomen door de heer Van Breemen.)

De burgemeester: Ten aanzien van de vragen springen er een aantal kernbegrippen uit, namelijk: zou er sprake zijn van rechtsongelijkheid als het gaat over de handhaving binnen de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid en, als het dan zo is, zou je ook eerder opgelegde maatregelen, in dit geval een last onder dwangsom, kwijt moeten schelden, en wat wordt er gedaan voor de lokale horecaondernemers? Ik heb het artikel enkele dagen geleden gezien en ik heb er meteen actie op ondernomen, omdat ik ook dacht: gaat het hier wel goed? Want als er iets is wat ik regelmatig doe binnen de veiligheidsregio, in het Klein RBT en op andere manieren, is het wel aandacht vragen voor de rechtsgelijkheid binnen de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid. In het bijzonder hebben we het dan over Gorinchem en Dordrecht, want laten we wel wezen: de meeste horecazaken zitten in deze steden. Natuurlijk heb ik de vragen meteen ook bij de politie neergelegd en er later ook bij Wouter Kolff nog even aandacht voor gevraagd, en in reactie daarop is mij medegedeeld dat er wel degelijk sprake is van gelijke handhaving binnen de totale regio. Door de politie is verzekerd dat daar voortdurend aandacht voor is. Het krantenbericht is ook op onjuistheden gebaseerd en daarvoor heeft het AD ook z'n excuus aangeboden. Als we bijvoorbeeld kijken naar de foto, dan is die van een paar weken daarvoor en de informatie zou uit een Facebookbericht zijn gekomen. Als er iets is waar de handhaving op dit moment volop mee bezig is, dan is het wel op het handhaven van wachtrijen. Ook in dit geval zie je weer dat het gewoon goed is eerst eens even te verifiëren – en dat doet u ook, want u stelt een aantal vragen – of de informatie wel klopt, voordat er uiteindelijk oordelen worden geveld. We hebben trouwens – misschien ook wel goed om even te melden – heel goed contact met onze horecaondernemers. Vorige week heb ik met hen gesproken, maar ook vanmorgen nog, samen met wethouder Van der Geest, omdat het op dit moment natuurlijk heel spannend wordt. We staan aan de vooravond van een tweede golf en het is zaak dat wij samen met de horeca optrekken. U weet wat ons beleid is: we willen zoveel mogelijk samen doen en op een positieve manier de coronamaatregelen handhaven. Uitsluitend bij excessen grijpen we in. Er zijn een paar dingen gebeurd in de stad, en dat betreur ik zeer, maar tegelijkertijd merk ik dat de ondernemers op een goede manier bezig zijn en nieuwe concepten hebben ontwikkeld die op dit moment worden getoetst, dan wel zijn getoetst door de veiligheidsregio. Ik heb er alle vertrouwen in dat ze weer een goede herstart kunnen maken en dat iedereen zich echt zal proberen te houden aan de regels, zodat dat we geen excessen hebben in Gorinchem. Dat gaan we samen doen.

De heer Van Willigen: Mag ik hier nog op reageren, voorzitter?

De voorzitter: Dat mag, meneer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Ik vind het antwoord van onze burgemeester en vanuit de veiligheidsregio toch te simpel. De woordvoester heeft namelijk heel duidelijk aangegeven dat zij niet kiezen voor straffen, en ook niet voor waarschuwen, maar voor het aangaan van een gesprek. Bij datgene wat de horecaondernemers in Gorinchem is aangeboden is dat níét gebeurd. Er is ooit een waarschuwing op gegeven, al dan niet formeel, en vervolgens is een straf gegeven, waar de ondernemers overigens begrip voor hadden. Vooral de last onder dwangsom zit hen echter enorm in de weg, met name ook omdat zij straks mogelijk gestraft zullen worden voor mensen die voor de deur staan, zonder dat ze op dat moment klant zijn. De woordvoester van de veiligheidsregio zegt in het artikel dat men dan niets hoeft te vrezen en dat daarover in gesprek zal worden gegaan, maar dat vertrouwen hebben onze ondernemers dus niet. Kan ik nu namens de voorzitter van de regio onze ondernemers geruststellen en zeggen dat zij níét bestraft zullen worden voor mensen die buiten de deur staan te wachten, al of niet in de rij voor bijvoorbeeld de horecaondernemer die nu bestraft is?

De voorzitter: De burgemeester.

De burgemeester: Wij zijn in heel goed overleg met de horeca. Ook tussen de horeca en de veiligheidsregio is regelmatig contact. Er wordt uitsluitend gehandhaafd op excessen, en niet alleen excessen binnen de horecalocaties, maar ook, binnen een bepaalde bandbreedte, buiten. Het is niet voor niets dat heel veel horecazaken – je ziet het in Gorinchem, maar ook bij het voorbeeld van De Kazerne in Dordrecht – een reserveringssysteem hebben aangeschaft, juist om van deze problemen af te zijn. Het beleid was en is, ook hier in Gorinchem: we beginnen eerst met helpen. Helpen is de basis om ervoor te zorgen dat iedereen aan de regels kan voldoen. Als mensen daarmee toch niet goed omgaan, krijg je op een gegeven moment eerst een formele waarschuwing, vervolgens een last onder dwangsom – dat is een laatste waarschuwing – en als iemand dan opnieuw de fout in gaat, dan volgt uiteindelijk een boete. Lasten onder dwangsom zijn niet alleen in Gorinchem opgelegd, maar ook in Dordrecht en elders. Vanmiddag nog sprak ik mijn collega van Papendrecht: ook daar is een last onder dwangsom opgelegd. Dat zie je door de hele regio. We bouwen op, maar als mensen zich echt niet aan de regels houden, houdt het waarschuwen een keer op.

De heer Van Willigen: Maar deze ondernemers hebben al een last onder dwangsom te pakken.

De burgemeester: Dat klopt, maar laat ik heel helder zijn over deze situatie. Mensen denken soms: je moet wel heel erg uitkijken, want als je maar éven hebt dat twee mensen naast elkaar staan die niet tot één en hetzelfde huidhouden behoren, dan kan een horecaondernemer al bestraft worden. Dat is gewoon niet de feitelijkheid. Het gaat erom dat het bij een horecazaak in het hele systeem, in de totale aanpak, gewoon fout zat. Het is echt niet iets van een paar mensen die toevallig net even bij elkaar zitten, je draait je even om, en vervolgens gebeurt er iets. Dat zou niet redelijk zijn. Maar in het systeem zit het dan fout in je zaak, en als je dan een- en andermaal met de regels bent geconfronteerd en er hebben gesprekken plaatsgevonden, dan houdt het een keer op. Dat is in dit geval ook aan de orde en daarom is een last onder dwangsom opgelegd, een laatste formele waarschuwing. Tegelijkertijd, en dat vind ik dan ook wel weer heel mooi, zijn we wel

weer met elkaar in gesprek. De twee zaken die een last onder dwangsom opgelegd hebben gekregen hebben een nieuw format gemaakt. Van een horecazaak heb ik vanmorgen nog het een en ander gezien, met een heel mooi begeleidend schrijven erbij. We willen het echt met elkaar doen, we hebben afspraken gemaakt, twee ambtenaren van ons gaan ook ter plaatse kijken, die gaan helpen en adviseren. Kijk, dát is de attitude, dát willen we zien met elkaar. We hebben ook gevraagd, als Gorinchem, aan de voorzitter van de veiligheidsregio, als het gaat over die last onder dwangsom: zou die dan ervan af kunnen? Want het is natuurlijk toch wel heel lastig voor een ondernemer als dat heel de tijd boven de markt hangt. En de voorzitter van de veiligheidsregio heeft daarop gezegd: laten ze eerst laten zien dat ze via het goede format en op een goede manier werken, en als ik zie dat het in de praktijk werkt, dan wil ik er best over nadenken om die last onder dwangsom er vanaf te halen. Die aanpak ondersteun ik van harte.

De heer Van Willigen: Dank u, duidelijk. Dat laatste wilde ik graag horen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de burgemeester.)

6. Hamerstukken.

6.a. Wijziging statuten Stichting OVO (Openbaar Verenigd Onderwijs) [\(2020-698652\)](#)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt met algemene stemmen conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.c. Meicirculaire Gemeentefonds 2020 [\(2020-697472\)](#).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt met algemene stemmen conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.d. Wijziging APV [\(2020-695302\)](#).

De voorzitter: Hiervoor is een schriftelijke vragenronde uitgezet en daarin zijn geen vragen ontvangen. Aan het begin van deze vergadering is wel besloten hiervan een besprekstuk te maken. Het woord is allereerst aan de heer Van Santen van de VVD.

De heer Van Santen: Dank u, voorzitter. Ja, 24 uur, is de titel van mijn betoog, want wat lijkt op relatief kleine wijzigingen, kunnen soms wijzigingen zijn met grote impact voor onze inwoners. Een voorbeeld daarvan is de meldingsvraag van gemeenten, als het gaat om de aanmelding van betogingen. Vooropgesteld: iedereen mag altijd vreedzaam betogen, dat is het recht van onze inwoners, de meldingsvraag dient er puur voor opdat gemeenten de betoging op een goede manier kunnen faciliteren.

In onze optiek zijn er voor een stad als Gorinchem drie voor de hand liggende scenario's mogelijk: scenario A, 8 uur melding vooraf, wat het nu is, scenario B, 24 uur melding vooraf, wat op de website staat, en scenario C, 48 uur melding vooraf, wat nu voorgesteld wordt. Waar leg je dan de grens in een stad als Gorinchem? En wanneer doe je het meest recht aan het grondrecht? Vergeet niet dat een betoging ontstaat uit een acute wens om je

stem te laten horen. Acuut is zo spoedig mogelijk, of dringend. Voor alle drie scenario's is wel wat te zeggen. Kies je voor scenario A, 8 uur melding vooraf, zoals het nu is, dan geef je wellicht hulpdiensten te weinig ruimte om hier goed op in te springen, maar geef je wel de meeste ruimte aan het grondrecht. Kies je voor scenario C, 48 uur melding vooraf, dan is dat wellicht ten tijde van corona eventjes handig, maar verklein je wel het recht op betoging van onze inwoners op lange termijn het meest. Daar komt dan bij dat in een additionele 24 uur veel kan gebeuren. Hele regimes zijn in 24 uur omver geworpen, maar die voorbeelden zal ik u besparen. Onze fracties – want ik heb zo meteen een amendement dat wij samen met meerdere fracties indienen – denken dan ook dat scenario B, 24 uur melding vooraf, het meest gelukkig scenario voor Gorinchem is, waarmee we niet alleen onze hulpdiensten meer ruimte geven die ze nodig hebben om een en ander in goede banen te faciliteren, maar ook het recht van onze inwoners niet onnodig verder aantasten. Daarom willen wij graag samen met de fracties van Gorcum Actief en D66 een amendement indienen om de voorgestelde wijziging van scenario A, 8 uur melding vooraf, naar scenario C, 48 uur melding vooraf, te wijzigen van scenario A, 8 uur melding vooraf, naar scenario B, 24 uur melding vooraf. Lukt het niet, dan zal er binnen 24 uur een kleine betoging op het Stadhuisplein plaatsvinden!

Amendement A1: Meldingstermijn betogingen

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 24 september 2020, behandelend het agendapunt 6.d Algemeen Plaatselijke Verordening;
ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Artikel I

In artikel 2:3 wordt 'tenminste 8 uur' vervangen door 'tenminste 48 uur'.
te vervangen door

Artikel I

In artikel 2:3 wordt 'tenminste 8 uur' vervangen door 'tenminste 24 uur'.

Motivatie. Vijf redenen voor deze wijziging:

1. Een betogingsrecht is een groot recht in de Nederlandse samenleving.
2. De sprong (terug) naar een voorbereidingstijd van 48 uur is een te forse inperking van het recht op betoging.
3. Veel andere Nederlandse gemeenten houden ook een termijn van 24 uur meldingsplicht aan, waarbij weekenden en officiële feestdagen uitgezonderd zijn. Deze termijn functioneert goed.
4. Er kan enkel een meldingsvraag zijn, maar zeker geen aanmeldingsplicht; Het ontbreken van een kennisgeving (melding vooraf) mag op zichzelf geen grond vormen voor een verbod of andere beperkende maatregelen ten aanzien van vreedzame demonstraties.
5. We het meldingssysteem niet hoeven om te bouwen tot een verkapt vergunningsstelsel of aanmeldingsplicht waarin voor iedere betoging een bevestiging moet worden uitgereikt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Gorcum Actief, mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van dit amendement. Eigenlijk vinden wij een handhaving op 8 uur aanmelden voorafgaand aan de demonstratie of manifestatie meer dan genoeg, want wij vinden spontaneïteit heel erg belangrijk. Mensen horen bepaald nieuws en willen daarop reageren, of een geluid laten horen. Dat komt eigenlijk maar heel zelden voor in Gorinchem. Ik kan me een kleine manifestatie op het Stadhuisplein herinneren na de aanslag op Charlie Hebdo. Dat was nog diezelfde avond en er waren sprekers, gedichten en een honderdtal mensen. Het was gewoon een hele mooie en fijne bijeenkomst, waar zich verder geen problemen voordeden voor wat betreft de openbare orde. Verder herinner ik me nog een dominee die

de Nashville-gedachte aanhangt, en toen waren er ook een paar mensen op de Groenmarkt. Kortom, zo hard loopt het niet hier in Gorinchem met grote demonstraties. Het is belangrijk dat mensen zich snel kunnen uiten, want als je moet wachten kan de boosheid alleen maar oplopen, mochten mensen boos zijn, en in ieder geval lopen de emoties op. Als je dan nog 48 uur moet wachten, is dat wel heel erg lang. Daarbij wil ik nog opmerken dat, als dit corona-gerelateerd is, het eigenlijk helemaal niet in de APV thuishoort, maar bij een tijdelijke maatregel. Dus wat ons betreft 24 uur, mooi genoeg voor hulpdiensten om er op tijd te kunnen zijn en ook goed voor mensen om te kunnen reageren op het nieuws.

Dit was onze bijdrage, dank u wel.

(Het voorzitterschap wordt waargenomen door de heer Van Breemen.)

De voorzitter: Voorzitter. In Gorinchem hebben we gemiddeld zo'n vijf demonstraties per jaar. Het kan soms iets meer zijn, maar gemiddeld zijn het er ongeveer vijf. Het is altijd belangrijk demonstraties goed voor te bereiden. Natuurlijk houden wij ook de media bij en als we merken dat mensen van plan zijn een demonstratie te houden, nemen wij proactief contact met ze op en dan is er ruim voldoende tijd om een en ander voor te bereiden. Daar kunnen we echter niet altijd van uitgaan. Er kunnen zich situaties voordoen waarin we toch iets missen en opeens een melding wordt gedaan. In dat geval hebben wij wel het een en ander te organiseren. In coronatijd geldt dat helemaal, maar daartoe wil ik het niet beperken. Ook in algemene zin hebben we gewoon tijd nodig om een goede analyse, een goede risico-inschatting te maken van een demonstratie: welke maatregelen zijn er nodig? Soms kan dat zijn in de vorm van dranghekken, maar ook altijd wat politie, soms zichtbaar, soms op de achtergrond boa's, et cetera. Het kost gewoon tijd om dat te organiseren. En ja, in coronatijd is de voorzitter van de veiligheidsregio het bevoegd gezag, dus dan zitten er nog extra stappen in, maar zoals ik al zei: het gaat niet alleen over coronatijd. Ook buiten coronatijd is het gewoon goed dat je wat tijd hebt. In de model-APV van de VNG wordt 48 uur als een redelijke termijn beschouwd. Ook blijktens de Memorie van Toelichting bij de Wet openbare manifestaties heeft de wetgever een termijn tussen 24 en 48 uur in gedachten. Kijken we naar de Nederlandse gemeenten, dan zien we dat het merendeel van de gemeenten een termijn van 48 uur hanteert. Binnen de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid hanteert ook acht van de tien gemeenten een termijn van 48 uur. Eén gemeente maakt daarop een uitzondering, Hendrik-Ido-Ambacht, die een termijn van maar liefst zeven dagen hanteert.

Een van de tegenargumenten die ik heb gehoord is dat de gemeente eventueel beperkingen zou opleggen, met de vraag of dat eigenlijk wel mag. Ik denk zelf: als wij onvoldoende ruimte hebben om het een en ander goed voor te bereiden, stel: we hebben nergens iets van gehoord en er komt net binnen 24 uur een melding, dan zou het zo kunnen zijn dat je als burgemeester, omdat je niet zeker weet of je de openbare orde en veiligheid kunt garanderen, juist moet zeggen: ik verbied deze demonstratie. Met 48 uur heb je veel minder kans dat je dat als burgemeester hoeft te doen. Kortom, mijn pleidooi is: kies ervoor om in lijn met het merendeel van de gemeenten in Nederland en binnen Zuid-Holland Zuid gewoon die 48 uur te laten staan.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van Santen, wilt u daarop reageren?

De heer Van Santen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoor de burgemeester een aantal argumenten noemen en een daarvan is dat veel demonstraties wel in het oog zijn, maar dat hier en daar een enkeling wordt gemist, misschien omdat het toch iets actueler is dan ze hadden verwacht, en dan hebben ze daar tijd voor nodig. Daarbij haalde ze als voorbeelden aan dranghekken, politie en boa's. Daarom snap ik ook best dat 8 uur te weinig is voor een adequate reactie, maar dat er twee dagen over moet worden gedaan om dranghekken te plaatsen, boa's te instrueren en politie op te trommelen in een stad als Gorinchem vind ik wel erg ver gaan.

Het tweede argument dat ik de burgemeester hoorde noemen was dat de wetgever dit aangeeft als redelijke termijn. Dat kan zijn, maar dat is heel erg vanuit gemeentelijk oogpunt geredeneerd. Vanuit de burgers geredeneerd, is dat helemaal niet het geval. Voor de burgers gaat het om acute situaties die acuut aandacht vereisen.

Het derde argument dat de burgemeester naar voren schoof was dat het merendeel van de gemeenten het op deze manier doet en dat we er daarom maar in meedoen. Dat kan zijn, maar er zijn een aantal grote gemeenten in Nederland, waaronder Utrecht en Amsterdam, die al het voortouw hebben genomen om dat toch op een andere manier aan te pakken en wél de grens op 24 uur te zetten, ook omdat het helemaal niets afdoet aan het feit dat hiermee nog steeds de rechten van de burger worden ingeperkt. Je maakt op deze manier eigenlijk van een meldingsplicht een verkapt vergunningsstelsel; mensen worden daarin belemmerd. Daar komt ook nog bij, als het dan gaat om het argument dat het beter kan worden voorbereid e.d., dat, als je mensen langer de tijd geeft, het ook nog eens andere vormen kan aannemen. Kortom, ik doe hierbij toch een beroep op mijn collega-raadsleden om goed na te denken over hun democratische vertegenwoordiging van het volk.

Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Hamann nog een toelichting hierop, of is alles gezegd wat gezegd moet worden?

Mevrouw Hamann: Het is allemaal wel gezegd. Ik vind de argumenten van de heer Van Santen heel erg goed. De burgemeester zegt dat in Gorinchem gemiddeld vijf demonstraties per jaar plaatsvinden. Dat lijkt me wat veel, maar misschien zijn de kleintjes ook allemaal meegeteld. Ik kan me niet één keer herinneren dat hier een onvertogen woord is gevallen tijdens een demonstratie. Het is altijd in harmonie en vriendelijk verlopen. Ik heb geen problemen gezien. Waarom dan die grote voorzichtigheid? Het is toch juist mooi dat, als mensen iets horen, ze vrij spontaan met z'n allen iets gaan doen? Het is niet alleen een heel mooi iets, maar ook een grondrecht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een aantal mensen die een stemverklaring willen afleggen, en dat kan natuurlijk. Maar zijn er nog mensen die in tweede termijn een inbreng willen leveren? Dat lijkt niet het geval. Dan is het woord opnieuw aan de burgemeester.

De burgemeester: Het lijkt me goed om niet in herhaling van zetten te vervallen. De heer Van Santen heeft het bijna doen voorkomen alsof het in strijd zou zijn met de

mensenrechten. Ik zou zeggen: wendt u dan even tot de VNG, want als het zo ernstig zou zijn, denk ik dat de modelverordening voor de APV aangepast moet worden.

De heer Van Santen: Voorzitter, ik heb het woord ‘mensenrechten’ niet gebruikt en ik vind het heel raar dat me dat nu in de mond wordt gelegd. Het gaat helemaal niet om mensenrechten, het gaat erom dat het een grondrecht is en dat je dat op deze manier in de ogen van de burgers inperkt. Dat is wat ik gezegd heb.

De voorzitter: Nee, maar u hebt wel gezegd dat het toch een inperking is die eigenlijk niet zou moeten. Dat kunt u vinden, maar juridisch gezien is dit natuurlijk uitgebreid getoetst. Iets komt niet zomaar in een model-APV terecht in den lande. Als we even kijken naar de grote steden: daar weten we van dat er heel veel demonstraties zijn. Amsterdam is altijd buitencategorie. Zij hebben een heel groot team, dagdagelijks zijn er vele demonstraties en dat team doet niets anders dan alleen maar demonstraties voorbereiden. Met alle respect: maar ik zou ons daarmee niet willen vergelijken.

Ik wil ook nog even reageren op de opmerking van mevrouw Hamann dat hier nog nooit een onvertogen woord is gevallen. De tijden zijn inmiddels wel veranderd. Ik kijk maar even naar hoeveel risico's heel veel demonstraties op dit moment geven en wat daarover gesproken wordt in veiligheidskringen. Er zijn groepen in de samenleving die, het maakt niet uit waar een demonstratie over gaat, soms zin hebben in een relletje. Ze komen ergens naartoe met een paar bussen en voordat je het weet heb je heel veel gedoe in je stad te pakken. Als burgemeester ben je wel verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid en ik wil mijn zaakjes wel graag op orde hebben voordat er een demonstratie plaatsvindt. Daarom pleit ik echt voor 48 uur.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij zijn we hiermee gekomen aan het eind van de beraadslagingen en kunnen we overgaan tot stemming. Een aantal mensen heeft aangegeven een stemverklaring te willen afleggen. De eerste is de heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Dank je wel, voorzitter. Wij steunen het voorstel van de heer Van Santen niet. Het verhaal van de burgemeester vinden wij heel overtuigend en ik ben van mening dat de openbare orde en het algemeen belang daarmee beter zijn gediend. Het kost ook capaciteiten die je ergens anders vandaan haalt en wij vinden Covid toch ook wel een argument om het nu in ieder geval zo te doen. Wie weet, kun je later nog eens kijken, maar wij denken niet dat er problemen uit voortkomen en dat we er meer mee geholpen zijn om het zo te laten.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen het amendement niet steunen, omdat wij hier ook het algemeen belang voor ogen hebben. Het is inderdaad een grondrecht, maar tegelijkertijd hebben we het algemeen belang in ogenschouw te nemen. Dat er tijd voor nodig is om voorbereidingen te treffen, vinden wij niet meer dan logisch, zeker als je bedenkt dat het prima aansluit bij de omliggende gemeenten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Zwaan namens D66.

Mevrouw Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Als mede-indiener van het amendement vond ik dat de heer Van Santen de boel zo goed voor het voetlicht bracht dat ik niet de noodzaak heb gevoeld om er zelf het woord over te voeren, maar ik wil bij dezen wel zeggen dat wij het uiteraard eens zijn met de argumenten genoemd in het amendement en dat wij dus voor het amendement zullen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot een stemverklaring van mevrouw Molengraaf van ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter, dank u wel. Als ChristenUnie/SGP hebben wij alle begrip voor de wens van de burgemeester om haar zaakjes goed op orde te hebben. Wij denken dat dat in deze tijd ontzettend belangrijk is. We leven helaas niet meer in een tijd waarin je zomaar een demonstratie kunt organiseren. Zeker de Covid-voorzorgsmaatregelen hebben gewoon een grote impact, dus wij zullen niet voor het amendement stemmen, maar het voorstel zoals het oorspronkelijk is ingediend steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stevens heeft zich inmiddels namens de SP ook gemeld voor een stemverklaring.

Mevrouw Stevens: Dank u, voorzitter. Ooit moest een demonstratie 8 uur van tevoren aangegeven worden, in het amendement gaat het over 24 uur, dat is een toevoeging van 16 uur. Daarmee krijgt de gemeente meer tijd om de zaken op orde te krijgen en dat lijkt mij een hele schappelijke tijd. De SP is daarom voor het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we volgens mij overgaan tot besluitvorming, en dat gaat hoofdelijk. Daarvoor geef ik het voorzitterschap weer terug aan de burgemeester.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de burgemeester.)

De voorzitter: Dank. Wij gaan over tot een hoofdelijke stemming, allereerst over het amendement, daarna over het al dan niet geamendeerde voorstel. De stemming vangt aan bij nr. 20 van de presentielijst, zijnde de heer Schefferlie.

Het amendement wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 16 tegen 9 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Schefferlie, Van Willigen, Bahlmann, Barth, Chaaby, Hachhouch, Koçak en Van der Lee, de dames Van Maaren en Molengraaf-Vullers, de heren Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan en de heer Roeland.

Voor hebben gestemd mevrouw Stevens, de heren Tekir en Wientjes, mevrouw Zwaan, de heer Van Breemen, de dames Dansen, Hamann en Mager en de heer Van Santen.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming over het raadsvoorstel. Een aantal leden heeft zich gemeld voor een stemverklaring. Allereerst mevrouw Zwaan.

Mevrouw Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het heel jammer dat het amendement het niet heeft gehaald, maar het gaat ons te ver om daarom de hele APV weg te stemmen. We zullen dus wel voor het voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Dank u, voorzitter. Ondanks het niet aannemen van het amendement zullen wij voor het voorstel stemmen, mede omdat wij graag de andere wijzigingen aangenomen zien.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Idem, voorzitter. We willen niet het hele APV-gebeuren ophouden en we stemmen daarom voor het voorstel, maar vinden het wel heel erg jammer dat het nu zo moeilijk wordt om te demonstreren.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor ons geldt hetzelfde. We vinden het heel erg jammer dat het amendement niet is aangenomen, maar we zullen wel voor het voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kan ik concluderen dat de raad unaniem instemt met het raadsvoorstel. Daarmee is de wijziging van de APV vastgesteld.

6.e. Zienswijze begrotingswijziging 2020 GR DG&J ZHZ voor SO Jeugd ZHS ([2020-705831](#)).

De voorzitter: Dames en heren. Aanvankelijk was dit voorstel als hamerstuk geagendeerd, maar we hebben eerder afgesproken er een bespreekstuk van te maken. Het woord is allereerst aan mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Dank u wel, voorzitter. Bij de zienswijze willen wij graag opmerken dat het doel van de begroting is om de beperking van de uitgaven maximaal te houden. We vragen al jaren om een reële begroting van de dienst, waarop vervolgens door het algemeen bestuur, maar ook door de raden, gestuurd kan worden. Tot nu toe zijn de controle-instrumenten steeds achteraf. Wij vinden het op zichzelf een goede zaak dat het doel is om de begroting met 5 miljoen euro naar beneden te brengen. Dat wordt als een daad van ambitie gekenschetst, maar wij zouden daarin graag wel wat meer invulling zien. Onze vraag aan de wethouder is daarom: wat gaat u praktisch doen als lid van het algemeen bestuur van de Dienst Gezondheid & Jeugd om deze begroting inderdaad 5 miljoen euro naar beneden te krijgen en ook om de raad wat meer aan de voorgrond te krijgen wat betreft controle-instrumenten?

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Wientjes.

De heer Wientjes: Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Ten eerste een uitspraak over het zeer onwenselijk zijn dat het op deze manier loopt. Het verbaast me zeer dat we dit er als een hamerstuk tussen krijgen. Het is aan de oplettendheid van de heer Van Mourik te

danken dat we het nu toch kunnen bespreken. Ik begrijp niet dat het zo loopt en ik zou u als voorzitter willen aansporen om daarop in de toekomst alerter te zijn, zodat wij dat niet allemaal hoeven te doen.

De voorzitter: Ik zal het doorgeven aan de agendacommissie, meneer Wientjes.

De heer Wientjes: Daar kunt u het op afwentelen, maar ik zou er ook strakker op willen sturen als ik u was.

Terug naar de zienswijze. In overeenstemming met wat ChristenUnie/SGP net zei, is het ook ons elke keer een doorn in het oog dat we steeds met die begroting aan het hannesen zijn en die bijstellen gedurende het jaar. Het mag een loffelijk streven zijn om er daarmee voor te zorgen dat de financiën binnen die club op orde blijven, maar dat zou eigenlijk helemaal niet moeten hoeven. Wij zullen instemmen met de zienswijze, maar willen de wethouder graag wederom aansporen om hiermee nog steviger aan de gang te zijn en ons daarbij ook te betrekken. Hij kent onze wens: wij willen dat hij voordat hij naar een AB of een DB gaat met ons debatteert en niet achteraf. Daarmee kan hij voorkomen dat we voor dit soort verrassingen komen te staan en van een hamerstuk een bespreekstuk moeten maken.

Kortom, een heel belangrijk onderdeel van onze gemeente. Mensen die het betreft hebben alle aandacht nodig. Ook financieel is het een heel belangrijk onderdeel van onze gemeente. We weten dat allerlei andere gemeenten er zeer zwaar onder lijden. Wij hebben altijd te horen gekregen dat het bij ons wel mee zou vallen, wij hebben dat nooit helemaal durven geloven en we zien elke keer ook weer dat het niet helemaal klopt. Wij zullen nu instemmen met dit verhaal, maar wethouder: let op uw zaakjes en haal ons erbij, laat ons van tevoren met u meedenken en -praten, zodat u goed beslagen, ook door ons, naar zo'n DB of AB kunt gaan.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer van Mourik.

De heer Van Mourik: Dank u wel, voorzitter. Ook nog bedankt voor het weer in bespreking brengen. Het was eigenlijk niet zozeer de bedoeling, maar nu het er toch ligt wil ik er ook even iets over zeggen.

Wat het college eigenlijk goed gedaan heeft, is op een gegeven ogenblik ook in een begroting aangeven, dat is een beetje voortschrijdend inzicht en gedacht van: ja, dat met die bezuinigingen zal wel niet helemaal meevallen, dus wij zitten als Gorinchem nog een beetje aan de gunstige kant. Dat is natuurlijk heel prettig, maar dat neemt niet weg dat er elke keer een beetje bij komt in de begroting van de dienst, en dan zie je op een gegeven moment dat daar een aantal oplopende zaken zijn.

Als we dan kijken naar de zienswijze, want daar was het onze fractie een beetje om te doen, ook om even aan te geven wat het is: het is een beetje een..., ja, je kan er niks van vinden omdat het niet slecht is, maar je kunt ook zeggen van: nou, het zou toch wel een kleine beetje sterker aangezet kunnen worden. Het is ook een vrij technisch verhaal eigenlijk. Het gaat, zeg maar, om de cijfers en om de miljoenen en het benadrukken van de ambities. Dat is natuurlijk op een gegeven moment wel belangrijk, maar als we daartegenover eigenlijk..., en dat is ook op 27 augustus verschenen en gestuurd naar de gemeenteraden, maar ik vrees eigenlijk, daar kan ik ook zelf wat aan gedaan hebben hoor,

dat ik er gewoon wat meer nadruk op gelegd zou hebben bij collega-raadsleden, maar deze is nu opgesteld door een griffier van Molenlanden en voorheen hadden we dus de griffier van Dordrecht en die bracht het eigenlijk altijd bij de griffiers binnen met het verzoek om dit te verspreiden onder de raadsleden, en nu vinden wij het bij de ingekomen stukken en is het eigenlijk door de situatie zo terechtgekomen bij het college. Ook niet verkeerd, maar in die overdenkingen staan met name dus dingen die wel degelijk heel erg belangrijk zijn in realistisch bezuinigen, het uitblijven van besluiten, enz. Ik ga dat niet allemaal aanhalen, maar daarin komen toch wel wat dingen van inzicht in de kosten, waar wij als raadsleden eigenlijk ook al een jaar of zes om vragen, van: ja dienst, geef nou eens aan hoe die kosten zijn opgebouwd. En keer op keer werd ons gezegd van: ja, dat weet u niet, maar dat weten wij wel. En ja, dat is erg jammer. Als zij het dan weten, dan zou ik zeggen: nou, kom maar op, en dan zou ik dat toch een beetje benadrukt willen zien in de zienswijze van, ja, je hebt een ambitie we kunnen dat nu nog niet direct omzetten, we kunnen dat nog niet direct zien, maar wat er ook nog bij komt, lopende dit jaar, 2020, dat is natuurlijk de impact op de corona en de impact op gezinnen. Nou, dat zijn dingen waarvan wij zeggen: daar zou je dus toch eigenlijk wat meer aandacht voor kunnen vragen.

Dit is het eigenlijk, voorzitter. Nogmaals, het gaat mij er niet om het hele proces open te breken. Wij zijn wel voor dit voorstel, maar nogmaals: de zienswijze zou iets meer aangezet kunnen worden.

Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog het woord? Niemand. Dan wil ik wethouder Kraaijeveld het woord geven.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Er zijn een aantal vragen gesteld en ik ga het rijtje maar even af zoals ik ze heb genoteerd.

Het is inderdaad de ambitie om de begroting 5 miljoen euro naar beneden te krijgen. We zijn op allerlei manieren aan het proberen de transformatie binnen het jeugddomein vorm te geven en we zijn, met u als raad, ook zeer intensief bezig om een nieuw inkoopkader vrij te geven. De laatste actualiteit daarin is dat het AB van het DG&J vanmiddag heeft besloten om dat dan ook vrij te geven voor zienswijzen van de gemeenteraden. Dat komt volgens planning in het najaar naar u toe, en ook de governance en alles waar AEF, zeg maar, de rapportage voor oplevert. Ook die komt ter zienswijze gezamenlijk naar de raden toe. Dat zijn maatregelen die wij in gang zetten om te zorgen dat wij meer grip krijgen op de zorgkosten op het gebied van jeugd. Op die manier willen wij ook heel graag de raad betrekken.

Als het gaat om het realistisch begroten in dezen: het klopt wat de heer Van Mourik zegt en het was ook een van de afwegingen om voor te stellen dat het wellicht raadzaam is om er een hamerstuk van te maken. Deze burap loopt namelijk nog steeds binnen de koers van de begroting van de gemeente Gorinchem. Dat was een van de afwegingen die daarin zijn gemaakt.

De heer Wientjes heeft het raar genoemd dat het zo loopt. Het is een van de afwegingen die in het voortraject zo is gemaakt en het lijkt me goed om daar nogmaals naar te kijken. Ik kan me overigens zeer goed voorstellen dat wij het volgend jaar bij de eerste burap gewoon in een I&O en B&A vorm kunnen geven. Ik hoop wel dat we daarin geholpen

worden door corona en planningen die we kunnen voeren, maar ik vermoed zomaar dat dat wel de insteek is, omdat we juist in 2021 al die maatregelen in gang gaan zetten.

Dan de heer Van Mourik en de “corona-kant”. Ja, dit is natuurlijk de eerste burap, dus daar was het nog lastig om daar de cijfers voor te hebben. De tweede burap aan het einde van het jaar zal daarin meer inzicht geven. U weet: corona neemt nu toch steeds meer toe, dus dan zullen we echt moeten kijken welke invloed dat heeft op de jeugdhulp.

Ik ben het van harte eens met de raadsleden die zeggen: wethouder, college, AB, neem de raden goed mee en probeer ook goed de gegevens, en de financiële gegevens, te geven. We hebben eerder een I&O gehad, ook met de interimdirecteur Ed Magnee, en die geeft wel aan dat de monitorgegevens en de rapportages steeds beter worden en dat we daarmee in onze regio goed op koers zitten. Maar dat moet nog echt vertaald worden in goede rapportages naar de gemeenteraad, en dat is ook zeker waar wij aandacht voor hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand behoefte aan een tweede termijn?

De heer Van Mourik: Voorzitter. Ik ben heel blij met de reactie van de wethouder en daaraan heb ik verder niets meer toe te voegen. Ik heb er vertrouwen in dat wij de organisatie stevig bij de les zullen houden. Hartelijk dank daarvoor.

De voorzitter: Anderen nog? De heer Koçak.

De heer Koçak: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie beseft terdege hoe lastig het bij dit dossier is om vooraf de controlerende taak uit te voeren. Desalniettemin probeert deze wethouder/het college vanaf het begin de raad erbij te betrekken. Vanwege de opneemregeling is het wel eens lastig om alles in kaart te brengen, maar ik zie absoluut de inzet en de inspanning van het college. Dat dit voorstel als hamerstuk is geagendeerd komt doordat het, als het goed is, in de laatste agendacommissie als hamerstuk aangewezen is. Ik vond het daarom een beetje frappant dat Stadsbelang op deze manier probeerde het bespreekbaar te maken, maar het is gebeurd. In ieder geval bedankt.

De heer Van Mourik: Mag ik daarop even reageren, voorzitter?

De voorzitter: Ja, bij interruptie dan.

De heer Van Mourik: Ja, bij interruptie. Ik ben het wel eens met wat de heer Koçak zegt, maar het gaat mij even om de situatie dat er een visie ligt, een zienswijze. Daar was het ons even om te doen en niet zozeer om er een bespreekstuk van te maken, want als vorige week donderdag die bijeenkomst was doorgegaan, had dit helemaal niet ontstaan.

De voorzitter: De heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Ja, voorzitter, misschien even als voorzitter van de agendacommissie. Wij hadden er een memo bij zitten waarin stond dat deze visie in lijn was met wat de raad eerder had uitgesproken en daarom hebben wij gezegd dat het wel als hamerstuk naar de raad kon. De heer Van Mourik heeft mij als voorzitter van de agendacommissie in de loop van deze week benaderd met de vraag hoe dat was gegaan. Toen heb ik hem gezegd dat de agendacommissie had overwogen dat het een hamerstuk kon zijn, maar dat het elk raadslid natuurlijk vrij staat om er alsnog een bespreekstuk van

te maken. Zo is het gelopen. Zoals volgens mij de burgemeester net al zei, zullen wij in de agendacommissie nog een keer goed met elkaar bespreken hoe we behoren om te gaan met deze zienswijzen, want het blijven tenslotte zienswijzen van de raad. Daar gaan wij mee aan de slag.

De voorzitter: We gaan over tot de stemming. Mag ik concluderen dat iedereen akkoord is met het raadsvoorstel? Dat is het geval, dan kunnen alle knopjes worden ingedrukt op “voor”.

Zonder hoofdelijke stemming wordt met algemene stemmen conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.f. Bestemmingsplan Irenelaan, bouw vrijstaande woning ([2020-700198](#)).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt met algemene stemmen conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.h. Burgerinitiatief De Drie Vuisten ([2020-689093](#)).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt met algemene conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Dames en heren. Het is inmiddels tien voor half tien en we zijn om half acht begonnen. Het gaat toch een hele late avond worden en daarom stel ik voor de vergadering nu even te schorsen, zodat iedereen zich even kan vertreden. K neem aan dat u daarmee akkoord kunt gaan.

De vergadering is geschorst (21.23 uur).

Schorsing

De voorzitter heropent te 21.36 uur de vergadering.

7. Besprekstukken.

7.a. Mobiliteitsplan Gorinchem 2040, Maatregelen ([2020-695334](#)).

De voorzitter: Voor de behandeling van dit voorstel heeft zich een aantal sprekers gemeld die ik in volgorde van aanmelding het woord zal geven. Allereerst Gorcum Actief, mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. In januari dit jaar stelden we de mobiliteitsvisie vast. Het is een goed document geworden, maar dat werd wel tijd. Er wordt immers al vele jaren gemopperd over de fileproblematiek en de bereikbaarheid. De aanpassingen op de Banneweg die nu worden uitgevoerd maken daarin niet echt het verschil. Om de bereikbaarheid te verbeteren worden in de visie vele voorstellen gedaan voor bij elkaar maar liefst 35 miljoen euro. Nu ligt als volgende stap de uitwerking ‘Maatregelen’ voor ons en een uitvoeringsprogramma tot in lengte der jaren, en dat is nou precies ons probleem met dit stuk. In het raadsvoorstel wordt een miljoen uitgetrokken

voor weer heel veel onderzoeken, en dat terwijl al zoveel onderzoeken zijn gedaan en goede rapporten op het stadhuis in laden liggen te verstoffen. Dat is wel erg jammer, en we hebben geen resultaten nu. Na alle inspanningen is de bereikbaarheid nog geen spat beter geworden. Ondertussen verandert de wereld wel. Fietsen is het credo, voor het milieu, en het is sneller, gemakkelijker. Terecht krijgt fietsverkeer in de visie voorrang en we zouden die voorrang ook graag zien in de uitwerking. Betere fietsverbindingen verhogen niet alleen de veiligheid voor het fietsverkeer, ook voor het autoverkeer zal het effecten hebben. Het mes snijdt dus aan twee kanten. Gorcum Actief is daarom mede-indiener van moties die later worden ingediend en de voorzieningen voor fietsers verbeteren en bespoedigen, zodat we hopelijk in deze periode toch nog enkele knopen kunnen doorhakken die er heel erg toe doen. We zien uit naar de verbeteringen voor bijvoorbeeld de Haarsekaden en de Nieuwe Hoven. We weten dat de wethouder nu in overleg is met beide bewonersgroepen en hopelijk komen daar goede resultaten uit. We wachten dat voor nu even af.

Ten slotte maken we ons toch zorgen over de geplande nieuwe brug van het station over de stadswallen naar de binnenstad. Deze staat opgenomen in de uitwerking, maar wij vinden het beter als de bestaande route via de Lange Brug voor fietsers eerder wordt verbreed dan verbeterd. Daar is immers al een doorgang door de vesting. De vestingwallen zijn rijksmonument en moeten worden ontzien, dus geen nieuwe bruggen over die wallen vinden wij. Gorcum Actief is mede-indiener van de motie hiervoor en wij dienen een motie in om de brug bij het station uit de uitvoering te schrappen, omdat deze het erfgoed te veel aantast. Een uitgebreide motivering en de punten waarom wij daar heel erg op tegen zijn zijn allemaal in de motie vermeld. Daarom kan ik het nu kort houden.

Dank u wel.

Motie M1: Een brug te ver, behoud historische vesting

De raad van de gemeente Gorinchem,

in vergadering bijeen op 24-9-2020;

ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende voor:

in de Mobiliteitsvisie Gorinchem 2040, Uitwerking Maatregelen, de geplande brug station-binnenstad, punt 9a en 9b, te schrappen.

Motivering

- De geplande brug station-binnenstad tast de authenticiteit van de historische vestingwallen aan en het Beschermd Stadsgezicht van Gorinchem.
- De vesting Gorinchem is de grootste van Nederland, nog intact en Rijksmonument. De vestingwerken maken deel uit van zowel de Oude- als de Nieuwe Hollandse Waterlinie en zijn genomineerd als Unesco Werelderfgoed.
- De vesting Gorinchem is interessant voor toerisme en dus ook voor de Gorinchemse economie.
- Diverse vastgestelde beleidsdocumenten schrijven juist bescherming, behoud en promotie van de vesting voor, zoals het Vestingplan, Visie GO32, Cultuurvisie waarin Erfgoed een grote rol speelt, het Regionale Paraplubestemmingsplan Nieuwe Hollandse Waterlinie.
- Diverse betrokken partijen in de stad hebben bezwaar gemaakt tegen deze nieuwe brug zoals de Historische Vereniging Oud Gorcum en de Roei- en Zeilvereniging.
- De geplande nieuwe brug is overbodig, want 70 stappen verderop is al een brugverbinding, nl. de Lange Brug. Ook is er een verbinding in de andere richting via het Paardenwater.
- Deze voorgestelde binnendoor-route vanaf het station rechtstreeks naar de binnenstad doorkruist een rustig woongebied.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hamann.

Dames en heren. Wij hebben zojuist even overleg gehad. Het lijkt erop dat het behoorlijk laat zal worden vanavond en er zijn een aantal leden van de rekenkamercommissie aanwezig voor de behandeling van onder andere agendapunt 6.b. Wij stellen voor dat punt nu te behandelen en het vorige agendapunt daarvoor even on hold te zetten. Verder stellen wij voor de bijeenkomst die wij na deze vergadering hadden gepland met de rekenkamercommissie te verschuiven naar 8 oktober, van half acht tot half negen, zodat in ieder geval de leden van de rekenkamercommissie vanavond weer op tijd thuis zijn. Ik stel vast dat u daarmee kunt instemmen.

6.b. Samenstelling Rekenkamercommissie ([2020-702796](#)).

De voorzitter: Dames en heren. Voorgesteld wordt mevrouw Chris Jansens te benoemen als lid van de rekenkamercommissie voor een periode van vier jaar, met de mogelijkheid op verlenging van vier jaar, en de heer Pieter Buisman te benoemen als voorzitter van de rekenkamercommissie.

Als we iemand benoemen, vertrekt er ook iemand, en dat is in dit geval Flora van Houwelingen; zij is hier ook aanwezig. Na maar liefst negen jaar, waarvan de laatste twee jaar als voorzitter, neemt zij nu afscheid van de rekenkamercommissie. In die periode zijn heel veel onderzoeken opgeleverd, over de rol van de raad in samenwerkingsverbanden, digitalisering, participatie, enz. Met verschillende personen hebben wij op andere momenten al afscheid van jou genomen, Flora, maar het is goed in deze openbare raadsvergadering nogmaals onze dank uit te spreken voor je grote inzet en ook de plezierige manier waarop jij voortdurend met ons hebt samengewerkt. Ik denk dat dat minstens zo belangrijk is, want een rekenkamer werkt aan hele belangrijke onderzoeken ten behoeve van de raad, om ervoor te zorgen dat de gemeente nog beter gaat functioneren, en als je dat doet in een goed samenspel met de verschillende actoren, ook hier in huis, bevordert dat natuurlijk ook dat de adviezen van de rekenkamercommissie worden opgevolgd. Jij hebt daar een uitstekende rol in vervuld, eerst als lid en later als voorzitter van de rekenkamercommissie. Je deskundigheid, niet vreemd gezien je opleiding en je grote ervaring, heeft er ongetwijfeld aan bijgedragen dat je ook in kwalitatieve zin een hele goede rol hebt gespeeld. Ik wil je namens de raad daarvoor hartelijk dankzeggen en je een bloemetje overhandigen. *(Applaus)*

Ik heb begrepen, mevrouw Van Houwelingen, dat u een afscheidswoordje wenst te spreken. Ga uw gang.

Mevrouw Van Houwelingen: Dank je wel. Een paar hele korte woorden, ik heb ook helemaal niets opgeschreven, want dan wordt het allemaal veel te officieel. Ik kom uit de regio, ik blijf van de regio en dat blijft ook gewoon zo. Toen ik hier begon was het Giessenburg, Giessenlanden, intussen is het Molenlanden en intussen is het sowieso in de regionale veiligheidsregio allemaal dezelfde regio. Dus ik ga niet verloren voor deze regio, ik doe hier ook altijd mijn boodschappen. Ik heb er heel erg van genoten en ik schrok er zelf van dat het ineens zo lang was! Ik zie hier nog raadsleden die mij aangenomen hebben en er nog altijd zijn. Dat zegt iets over Gorinchem, denk ik. Ik heb het met heel veel genoeg gedaan. Ik denk dat ik een paar van de mooiste onderzoeken vond het sociaal domein, zoals we toen ex ante de boel op de kaart hebben gezet, en ik denk dat ik het heel erg mooi vind om het nu af te ronden met het fysieke domein, waar

jullie nog midden in zitten met de nieuwe wet die eraan zit te komen. Ik kan het niet helemaal meer afmaken, maar ik wens mijn opvolgers heel veel succes. Dank je wel voor deze samenwerking. Het is een heel bijzondere gemeente, met een bijzondere rekenkamer en een bijzondere relatie, zowel van de raad, maar ook naar het college toe. Dat hoor ik toch heel weinig. Onafhankelijk. En het heeft me veel plezier gebracht. Dank je wel.

De voorzitter: Zoals ik net al zei: een vertrek betekent ook een nieuw lid, mevrouw Chris Jansens. Ik wil u ook graag een bloemetje aanbieden, als welkom hier in de rekenkamercommissie.

Er ligt een raadsvoorstel. We hebben eigenlijk al iemand verwelkomd, terwijl de raad nog niet heeft ingestemd met, maar ik zie wel staan dat het een hamerstuk is. Wenst iemand hierover nog het woord, of een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Mag ik aannemen dat iedereen dan vóór is? Dat is het geval, dus de stemknopjes kunnen ingedrukt worden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt met algemene stemmen conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Nogmaals veel succes en hartelijk dank. De rekenkamercommissie verlaat de raadzaal en wij vervolgen de beraadslagingen over agendapunt 7.a.

Voortzetting beraadslagingen Mobiliteitsplan Gorinchem 2040, Maatregelen.

De voorzitter: De tweede spreker die zich heeft aangemeld is de heer Van Breemen, die eveneens een motie zal indienen. Het woord is aan hem.

De heer Van Breemen: Voorzitter. GroenLinks was toentertijd erg tevreden met de mobiliteitsvisie, die hebben we in januari nog vastgesteld, en het pakket aan maatregelen dat nu voor ons ligt vloeit daaruit voort. Je zou dus kunnen zeggen dat het vandaag kritiekloos door de raad zou kunnen gaan, maar uitvoering van een visie leidt altijd tot keuzes en dan ontstaan er ook altijd punten waar je ook een andere keuze had kunnen maken. Die hebben wij ook gezien in dit maatregelenpakket en daarom toch wat woorden daarover.

Laat ik overigens beginnen met te zeggen dat onze fractie over een heel groot gedeelte van deze maatregelen nog steeds heel enthousiast is. Maar er is toch een aantal zaken waar wij vanavond echt even de aandacht voor willen vragen. Ten eerste is dat het grote aantal onderzoeken dat nu als maatregel wordt gepresenteerd. Als GroenLinks aan maatregelen denkt, zien wij vooral concrete uitvoeringsplannen voor ons en niet een hele reeks aan onderzoeken, zeker geen onderzoeken naar zaken die in het nog niet zo heel verre verleden al eens zijn onderzocht. Onze vraag aan het college is dan ook: is de werkelijkheid in een paar jaar zoveel veranderd dat al deze onderzoeken nog een keer moeten worden gedaan en waarom kiest het college voor deze weg? Op deze manier zullen de maatregelen in elk geval op korte termijn niet zo heel zichtbaar zijn. Een concreet voorbeeld hiervan is het verbeteren van het fietsnetwerk, maatregelen 17a en b. Er moeten nu eerst weer allerlei onderzoeken gedaan worden, daar moet dan een top-10 uit komen en die gaan we dan aanpakken. Er ligt al een Fietsplan, inclusief meest dringende knelpunten, een verkeersstructuurplan waar fietsen in is meegenomen,

onderzoeken over de verbetering van de Banneweg, en zo kun je nog wel even doorgaan. Is het net een keertje klaar met onderzoeken? Wat ons betreft wel. Als al het onderzoekwerk dat in de laatste jaren gedaan is nu bij elkaar gelegd wordt, kan er heel makkelijk een lijstje met knelpunten opgesteld worden. Eerlijk gezegd denken wij dat, als je het aan tien willekeurige fietsers in Gorinchem vraagt, je dan ongeveer hetzelfde lijstje krijgt dat je krijgt na allerlei onderzoeken. Zo voor de hand liggend zijn de knelpunten die uit die onderzoeken gaan komen. En dit is slechts een voorbeeld, maar het geldt voor veel meer van de onderzoeken die genoemd worden.

Concreet, over fietsen gesproken, voorzitter, missen wij het lef om echt te kiezen voor de fiets als hét voorkeursvervoermiddel binnen Gorinchem. Dat blijkt ook wel uit het feit dat de bewaakte fietsenstalling nog maar één dag in de week geopend is. Door dat gebrek aan lef en daadkracht ontbreekt ook de urgentie voor zo'n no-brainer als de aanleg van een hoofdfietsnetwerk, met name van Oost- naar West-Gorinchem. Ook hiervoor zijn al de nodige onderzoeken gedaan. Er is zelfs al subsidie voor een deel van de uitvoering en het is dan ook hoog tijd om hiervan werk te gaan maken. Gorinchem is een compacte stad en juist met een goed hoofdfietsnetwerk kan Gorinchem echt een fietsstad worden en daarom hebben wij een motie voorbereid, waarvan ik omwille van de tijd alleen het dictum zal voorlezen: "De raad spreekt uit de aanleg van hoofdfietsnetwerkroutes van Oost naar West zeer belangrijk te vinden en verzoekt het college hiervoor op zo kort mogelijke termijn met een plan van aanpak, inclusief planning en concrete uitvoeringsplannen, te komen." Deze motie wordt mede ingediend door de fractie van D66.

Een andere zorg die wij hebben en die al jaren leeft in Gorinchem is de verkeersveiligheid, met name weer voor fietsers, op de beide Haarsekaden. Dit wordt nu wel genoemd in het maatregelenpakket, maar daarbij blijft de invloed van parkeren langs de weg en het steeds groeiende vrachtverkeer daar eigenlijk buiten beschouwing. De insprekers in I&O, die inmiddels twee maanden geleden is, repten daar ook over. Hopelijk wil het college ons toezeggen dat ook die punten zeer nauw meegenomen worden als het gaat om de Haarsekaden, want dat is een belangrijk punt wat ons betreft.

Als het gaat om het stationsgebied, willen wij benadrukken dat we dit een ondergeschoven kindje in het geheel van de maatregelen vinden. Het is wat ons betreft een van de belangrijkste stadspoorten van Gorinchem, maar qua maatregelen is het het minst uitgewerkt. Eén ding is wel uitgewerkt, en dat is de brug van het station naar de binnenstad. Zoals we tijdens B&A al aangaven: in de visie wilden we het nog wel een kans geven, maar nu het verder uitgewerkt is, twijfelen wij toch zeer aan de wenselijkheid van dit bijna prestigeproject. Als we daar dan de inspraakreacties bij meenemen, is het voor ons eigenlijk duidelijk dat die brug als maatregel uit dit plan geschrapt moet worden. Over stations gesproken: een station aan een OV-hub in Gorinchem-West lijkt ons een heel goed plan, waarbij ook steeds weer geroepen moet worden dat Gorinchem voorts van mening is dat er een spoorlijn Almere-Utrecht-Breda moet worden aangelegd; die kan dan heel mooi aansluiten op onze hub!

Wij zijn ook erg benieuwd naar de stand van zaken rondom station Gorinchem-Noord. Met de maatregelen voor de binnenstad, en dan met name het tegengaan van het doorgaand verkeer daar, zijn wij erg tevreden. Het is iets wat GroenLinks al jaren bepleit en het is goed te zien dat nu meer partijen tot het inzicht zijn gekomen dat de binnenstad

hooguit een bestemming is en geen doorgaande verkeersroute. Wel willen wij hierbij nog extra aandacht vragen voor stadsdistributie, want ook daar missen wij de nodige daadkracht. We zijn ongeveer de laatste oude stad van Nederland die hier eens over na gaat denken en weer wil het college geen concrete, in onze ogen zeer voor de hand liggende, keuze maken, maar moet er eerst een onderzoek volgen en kiest het college vooral een faciliterende rol. Waarom wil het college geen aanjagende of stimulerende rol, als het gaat om stadsdistributie?

Tot slot willen wij, net als in B&A, pleiten voor een prioritering, niet gebaseerd op tijd in allerlei best vage tijdvakken, maar op belang en wenselijkheid. Het college heeft een mooi magazine gemaakt, maar dat eindigt met een erg onoverzichtelijke kolom, waar met vage tijdspaden een overzicht gegeven wordt. Onze oproep: maak het overzichtelijk door wat u als college echt van belang vindt te prioriteren en het niet in te delen in tijdvakken.

Dank u wel.

Motie M2: Hoofdfietsnetwerk routes Oost-West

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 24 september 2020.

In het pakket aan maatregelen worden veel onderzoeken gedaan naar dingen die al eens uitgezocht zijn. Een van die projecten is de hoofdfietsnetwerkroutes van Oost- naar West-Gorinchem. Voor een deel van de beoogde routes is zelfs al dekking gevonden. Het is zonde om hier wederom allerlei onderzoeken naar te doen; er moeten concrete maatregelen uitgevoerd worden.

De raad spreekt uit de aanleg van hoofdfietsnetwerkroutes van Oost naar West zeer belangrijk te vinden en verzoekt het college hiervoor op zo kort mogelijke termijn met een plan van aanpak, inclusief planning en concrete uitvoeringsplannen, te komen.

Motivatie:

Al meermaals is er gesproken over de aanleg van een goed hoofdfietsnetwerk door onze stad. Hiervoor zijn al legio plannen en onderzoeken gedaan. De Klankbordgroep Oost-Gorcum wees hier in haar inspraakreactie van 25 juni jl. ook op. Indieners zijn van mening dat de tijd van onderzoeken voorbij is en dat er nu aan concrete uitvoering gewerkt moet gaan worden. Deze motie onderstreept de urgentie en roept het college op actief aan de slag te gaan met de verwezenlijking van deze belangrijke routes.

De voorzitter: Dank u wel. Dan D66, mevrouw Zwaan, met twee moties.

Mevrouw Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Na de vaststelling van de mobiliteitsvisie en een aantal goede sessies over de uitwerking van de maatregelen ligt het maatregelenpakket nu dan voor ons. Onze complimenten voor het vele werk dat geleverd is en de stukken, die er erg mooi uitzien. Ondanks dit grondige proces merkten we in onze fractie dat we toch niet helemaal enthousiast zijn en het duurde even voordat we de vinger op de zere plek kregen. Waar het voor D66 schuurt, is dat er geen echte keuzen gemaakt worden. We doen allerlei dingen een beetje: een beetje voor de auto, een beetje voor de fiets en een toefje veerdienst. De extra bruggen zijn wel duidelijke keuzes, maar op een nieuwe route wordt de ene brug wel snel uitgevoerd en de andere wordt op de lange baan geschoven. Dat versterkt bij ons het beeld dat er niet vanuit het geheel gedacht wordt. En het begon zo mooi, voorzitter. In de mobiliteitsvisie lezen we dat het college echt voor de fiets wil kiezen en ook op pagina 9 van het voorliggende stuk lezen we dat Gorinchem een echte fietsstad gaat worden, maar uit de maatregelen en de fasering blijkt dat niet. De fietsers moeten eerst nog allerlei onderzoeken afwachten. Met de voorliggende planning duurt het wat ons betreft veel te lang voor het fietsnetwerk compleet is. Zolang er geen

goede en veilige fietsroutes zijn stimuleren we mensen niet om de gezonde keuze voor de fiets te maken.

Voorzitter. Als je alles een beetje doet, doe je niets echt goed. Als je echt verandering wilt, moet je er ook radicaal voor durven gaan. Als we echt willen dat Gorinchem een fietsstad wordt, moeten we daar veel voor doen en er ook wat voor laten. Dan moeten we uitspreken dat hier in Gorinchem de rode loper wordt uitgelegd voor de fiets en moeten we ook durven zeggen dat we dat voor de auto niet meer gaan doen. Als de keuze zo duidelijk gemaakt wordt, is dat wat onze fractie betreft prima verteerbaar en uitlegbaar; dan hebben we een doel en een richting met elkaar. De radicale keuze voor wat we echt willen, dat is wat wij missen in het maatregelenpakket.

Er is dus nog wel wat nodig voordat wij kunnen instemmen met het voorstel. Zo is in de doorrekeningen steeds gebruikgemaakt van verkeersmodellen die geen rekening houden met langzaam verkeer en openbaar vervoer, nogal onhandig als je deze vervoersvormen wilt stimuleren. Op dit moment weten we dus niet of de voorgestelde maatregelen daaraan gaan bijdragen en kunnen we achteraf ook niet controleren of de uitgevoerde maatregelen hun doel hebben bereikt. Daarom vragen wij aan de wethouder of hij kan toezeggen dat langzaam verkeer en het OV voortaan expliciet worden meegenomen in doorrekeningen en simulaties.

Ook wil ik hier een pleidooi houden om alle fietsmaatregelen naar voren te halen, zodat we zo snel mogelijk een compleet en veilig fietsnetwerk hebben, dat een goed alternatief is voor de auto. Nu duurt het soms jaren voordat een nieuwe fietsroute compleet is. Bijvoorbeeld de Newtonbrug staat gepland in tijdvak 1, maar de brug die de nieuwe oost-westroute voor fietsers afmaakt staat pas gepland voor tijdvak 3 en 4. Het kan anders nog wel twintig jaar duren voordat scholieren veilig naar school kunnen fietsen. Dat is wat ons betreft echt veel te lang. Meteen aan beginnen dus. Zodra het fietsnetwerk klaar is, kan dan aan de maatregelen voor gemotoriseerd verkeer begonnen worden. Er ligt dan al een goed alternatief en dat zal de overlast zeker verzachten. Daardoor is er nog meer kans dat mensen vaker voor de fiets kiezen. Als je eerst de autowegen aanpakt, heb je dit effect niet. Daarom dienen wij samen met Gorcum Actief de motie 'Fietsstad Gorinchem' in.

Voorzitter. Het college mag dus flink op de trappers gaan staan en daarbij hoeft het wiel zeker niet opnieuw uitgevonden te worden. Er ligt al sinds 2013 een Fietsplan dat erom schreeuwt uitgevoerd te worden. De motie van GroenLinks, die wij mede indienen, roept hiertoe ook op. Hoewel wij er als D66 klaar voor zijn om radicaal ja te zeggen tegen de fiets, is er één voorgestelde fietsmaatregel die wij onnodig vinden. Dan heb ik het natuurlijk over de bouw van een nieuwe brug tussen het station en de vesting, wat ons betreft een megalomaan idee. Wij denken dat de gewenste verbetering voor langzaam verkeer veel beter behaald kan worden door de capaciteit van de bestaande bruggen, de Lange en de Korte Brug, te vergroten, bijvoorbeeld door deze bruggen te verbreden. Daarom dienen wij de motie 'Gebruik bestaande bruggen tussen station en vesting' in.

Dan heb ik tot slot nog een drietal vragen aan de wethouder. De eerste is: in de uitvoeringsagenda staat dat onderzoek van maatregel 5 is gepland voor 2020. 2020 duurt nog een maand of drie, dus wij vragen ons af wat de status hiervan is. Ook voor maatregel 31, het verbeteren van de noordelijke infrastructuur, staat voor 2020 een onderzoek gepland. Ook hier zijn wij benieuwd naar de huidige stand van zaken. En tot slot, met best wel een diepe zucht: hoe staat het met de ontwerpwedstrijd voor de Haarsekaden?

Dank u wel.

Motie M3: Gorinchem Fietsstad

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 24 september 2020;
overwegende dat:

- problemen met de doorstroming van autoverkeer op kunnen lossen als meer mensen op de fiets stappen (onderzoek voortraject Mobiliteitsvisie 2040);
- het college daarom de ambitie heeft om Gorinchem een echte fietsstad te laten worden (Mobiliteitsvisie 2040);
- een goed fietsnetwerk pas een aantrekkelijk alternatief wordt als het helemaal af is;
- de fietsveiligheid in Gorinchem veel beter kan (Fietsplan 2013 en Mobiliteitsvisie 2040);
- alle maatregelen die betrekking hebben op fietsverkeer daarom de hoogste prioriteit moeten krijgen;

verzoekt het college:

- een duidelijke keuze te maken voor de fiets en alle maatregelen die betrekking hebben op het fietsverkeer de hoogste prioriteit te geven in de planning.

Motie M4: Gebruik bestaande bruggen tussen station en vesting

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 24 september 2020;
overwegende dat:

- een nieuwe brug tussen station en binnenstad voor fietsers en voetgangers geen tijdswinst zal opleveren;
- een nieuwe brug over dit drukbevaren water wel extra overlast voor scheepvaartverkeer zal veroorzaken;
- een nieuwe brug het aanzicht van de monumentale vesting onherroepelijk zal aantasten;
- meer ruimte voor fietsers en voetgangers wenselijk is om de veiligheid van deze verkeersdeelnemers te vergroten;
- een bestaande brug verbreden minder onderzoek vergt dan het inpassen van een geheel nieuwe brug, waardoor snellere uitvoering mogelijk is;
- een bestaande brug verbreden minder ruimte inneemt en minder kosten met zich meebrengt dan het realiseren van een geheel nieuwe brug;

verzoekt het college:

- de maatregelen 9a en 9b te schrappen uit het maatregelenpakket;
- een nieuwe maatregel 9 toe te voegen: 'de capaciteit van de Lange Brug en de Korte Brug te vergroten, zodat de veiligheid van fietsers en voetgangers verbetert'.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ChristenUnie/SGP, de heer Barth, en ook hij komt met een motie.

De heer Barth: Dank u, voorzitter. De mobiliteitsvisie zet in op een matrixstructuur door onze stad: snelle, veilige verbindingen tussen de wijken, als het even kan scheiden van het langzaam en gemotoriseerd verkeer. Van mobiliteitsvisie naar uitvoeringsmaatregelen voor de komende drie jaar is wel even schakelen. Er zijn slechts prioriteiten voorgesteld uit de naar schatting 165 miljoen euro aan maatregelen om de gehele visie de komende twintig jaar te realiseren, maar dat budget hebben we niet. We hebben slechts 35 miljoen euro. De mobiliteitsvisie in zijn uitwerking en uitwerking maatregelen zijn in hoofdlijnen echt goed te noemen, de onzinnige brug voor het station buiten beschouwing gelaten. Daarmee kom ik op ons eerste, wat algemene punt.

In twintig jaar wijzigen de organen college en raad verschillende malen, waardoor kennis verloren zal gaan. Deze raadsperiode hebben de verkeerskundigen ook een stoelendans ondergaan. Dus hebben we....

De voorzitter: Meneer Barth, u valt nu weg. Het ging over wisselingen....

De heer Barth: Daar ben ik weer, voorzitter!

De voorzitter: We konden u volgen tot en met de opmerking dat er in de loop van de tijd wisselingen zijn bij college en ambtenaren, en dat dan kennis verloren gaat.

De heer Barth: Helemaal goed, hartelijk bedankt voor deze suggestie!

In deze raadsperiode hebben de verkeerskundigen ook een stoelendans ondergaan. Dus hebben we veel werk opnieuw gedaan. Daarom zien we ook in de voorgestelde maatregelen veel onderzoek, maar weinig realisatie in deze raadstermijn. De ChristenUnie/SGP is bezorgd dat de opbrengst van zo'n langdurig, maar ook zorgvuldig doorlopen proces uiteindelijk een stoffig dossier kan worden, ergens in een la. Hoe houden we de visie en uitwerking als meerjarig masterplan mobiliteit actueel bij aantreden van een nieuwe raad? Mag ik de suggestie doen om het op de introductieagenda te zetten voor aan te treden nieuwe raadsleden?

Aangekomen bij een inhoudelijk punt, waarbij wij een motie zullen indienen. Het onderzoek naar de brug over het Kanaal van Steenenhoek ontbreekt in de voorgestelde maatregelen. Daarom dienen wij de volgende motie in:

Motie M5: Samenhang brug over Kanaal van Steenenhoek & HUB West

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 24 september 2020.

Aanleiding

De uitvoeringsagenda Mobiliteitsplan 2020 -2023 bevat:

- maatregel 25 'Onderzoek/lobby HUB en station Gorinchem West' te onderzoeken.

De uitvoeringsagenda Mobiliteitsplan 2020 -2023 bevat NIET:

- maatregel 24a 'Onderzoek brug over Kanaal van Steenenhoek'.

Deze 2 maatregelen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. En dienen in relatie tot elkaar te worden onderzocht. Zeker indien de locatie van HUB West aan de zijde van Schelluinsestraat zou kunnen komen.

Ondergetekende(n) verzoeken het college:

Bij het 'onderzoek/lobby HUB en station Gorinchem West', (maatregel 25 periode 2020 - 2023), maatregel 24a 'Onderzoek brug over Kanaal van Steenenhoek', te betrekken.

Motivering

Maatregel 24a 'Onderzoek brug over Kanaal van Steenenhoek', is opgenomen in de uitwerking van de Mobiliteitsvisie maar heeft geen periode van uitwerking gekregen. Door deze maatregel te betrekken bij het onderzoek naar een HUB West komen we mogelijk tot een beter afgewogen advies c.q. onderzoeksresultaat.

Maatregel 24a 'Onderzoek brug over Kanaal van Steenenhoek' betrekken bij het onderzoek naar HUB West kan o.a. de volgende aandachtsgebieden beïnvloeden:

- locatie HUB West: welke zijde van Kanaal van Steenenhoek?;
- reistijden: invloed brug over Kanaal van Steenenhoek op verbinding A27 - HUB West - Station Gorinchem;
- de combinatie mogelijkheden van vervoersmiddelen voor met name forens en scholier;
- verkeersveiligheid: door ontlasting fietsroute via rotonde De Kom;
- doorstroming Banneweg: door verleggen veelgebruikte forens en scholierenroute via rotonde De Kom.

Een evenwichtige en samenhangende afweging in de onderzoeksfase leidt tot beter resultaat op dit deelplan.

Hierbij wil ik het houden voor de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Democraten Gorinchem, mevrouw Pellikaan.

Mevrouw Pellikaan: Dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort, want wij hebben hier al meerdere malen met elkaar het debat over gevoerd, ook in B&A. Er zijn wel een paar punten die ik wil benoemen.

Allereerst complimenten en dank, nogmaals, aan alle betrokkenen die hebben bijgedragen aan het voorstel dat vanavond voor ons ligt. Wij hebben met elkaar zeer prettig, en vooral ook grondig, het proces doorlopen. Dank daarvoor.

Wij zijn enthousiast over het raadsvoorstel dat nu voor ons ligt. Topprioriteiten voor de stad zijn erin verwerkt en het is een mooie vertaling van de visie die wij in januari met elkaar hebben vastgesteld. Wij zijn met name enthousiast over de opgestelde uitvoeringsagenda. Dit heb ik al uitgebreid benoemd in B&A, dus ik ga er niet te veel over uitweiden. Wat ik er wil uitlichten zijn het oppakken van de problematiek op de Banneweg, het herinrichten van het Piazzacenter en het realiseren van de fietsroute bij de Haarsekaden. Als je alleen al naar deze kijkt, denk ik: wat een kwaliteitssprong voor de stad gaat dit opleveren! Ik kan eerlijk gezegd niet wachten totdat het 2040 is.

Ook de adaptieve opzet van de mobiliteitsmaatregelen spreekt ons erg aan. Op deze manier kan flexibel worden ingespeeld op eventuele onvoorziene ontwikkelingen. Het maakt dat er een toekomstbestendig document voor ons ligt.

Voor nu laat ik het hierbij. In tweede termijn zal ik ingaan op de moties en amendementen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de PvdA, de heer Oostrum.

De heer Oostrum: Voorzitter. Ik heb mij namens de Partij van de Arbeid al eerder enthousiast uitgelaten over de mobiliteitsvisie 2040. De keuze voor drie heldere hoofdlijnen in de aanpak is ook in de uitwerking van de maatregelen duidelijk voortgezet. De eerste hoofdlijn, toplocaties aan de snelweg, vinden we duidelijk terug in de pakketten Gorinchem aan de A27 en Gorinchem aan de A15. Centrumstad voor iedereen bereikbaar zit uiteraard in het pakket Binnenstad als bestemming, maar zeker ook in Gorinchem op de fiets en met het openbaar vervoer, en niet te vergeten in het pakket Station in het centrum. Het stedelijke netwerk op orde, de derde lijn, wordt met name opgepakt in de pakketten Gorinchem op de fiets – ik noem hem nog maar een keer – en de Banneweg en omgeving, maar ook in de integraliteit van alle pakketten. Ik ben het dus zeker niet met anderen eens dat er te weinig aandacht voor de fiets zou zijn in de maatregelen. In het bijzonder wil ik ook nog wijzen op het pakket Stad aan de Linge. Dit pakket laat zien dat mobiliteit niet op zichzelf staat, maar een cruciaal onderdeel is van stedelijke ontwikkeling, van afgesloten bedrijventerrein naar een nieuw woongebied, onderdeel van het centrum, maar tevens een nieuwe verbinding van de Lingewijk met het centrum. Grote kansen voor de stad dus in dit gebied. Bovendien, en dat vond ik toch wel aardig van de sessie die wij hebben gehad in het gymnasium: de eerste verkenningen die in het verkeersmodel zijn gepleegd wijzen uit dat die nieuwe verbinding heel belangrijk kan zijn, en misschien wel van heel groot belang, als oost-westverbinding of vervanging van die oost-westverbinding en ten minste als verlichting van de verkeersdruk in de Lingewijk en op de Spijksedijk. Nader onderzoek zal dat zeker moeten uitwijzen, maar daar wordt ongetwijfeld ook aandacht aan besteed.

Voorzitter. Ons enthousiasme is verder toegenomen en we gaan dan ook van harte instemmen met uw voorstel. Maar een tweetal punten wil ik toch graag inbrengen. Uit de bijgevoegde stukken blijkt heel duidelijk dat de proef met de rotonde-doseerinstallatie zeer geslaagd is te noemen, maar die komt vervolgens niet meer voor in de maatregelen. Ik denk dat met name ook in het kader van diverse afsluitingen in de binnenstad wegens bouwwerkzaamheden zo'n rotonde-doseerinstallatie zeer zinvol kan zijn om de files op de Stationsweg, maar zeker ook die op de Banneweg, beter in evenwicht te brengen. Het verdient naar mijn mening dan ook een vervolg met een nog slimmere rotonde-doseerinstallatie, zolang die maatregelen van de mobiliteitsvisie nog niet zijn uitgevoerd. En die periode kan wel eens tussen de vijf en de tien jaar zijn. Het is zeker de moeite waard om nog eens een rotonde-doseerinstallatie te plaatsen. Is het college dat ook van plan?

Het tweede punt. De mobiliteitsvisie 2040 bestaat vooral uit grote stappen, ter verbetering van de bereikbaarheid en een kwaliteitssprong voor de stad. Maar wie het kleine niet eert is het grote niet waard. Waar blijft de veiligheid van overstekende voetgangers, met name ook in de omgeving van scholen? We hebben daarover eerder een motie ingediend en dat heeft ertoe geleid dat overleg met scholen heeft plaatsgevonden, maar wij zien op dit moment nog niet dat die motie ook daadwerkelijk uitgevoerd wordt. Bovendien, een concrete vraag van onze fractie is toch al enkele jaren om eens te kijken naar de situatie op de Mollenburgseweg bij de Sportlaan. Je hebt daar aan de ene kant een woonwijk, aan de andere kant nu ook een nieuwe woonwijk, daar staat een moskee en er zitten ook sportaccommodaties en de scouting. Het zou wat ons betreft zeer zinvol zijn om op de Mollenburgseweg daar een goede voetgangersoversteekplaats te maken.

Voorzitter. Met deze twee punten wil ik mijn eerste termijn afsluiten. In tweede termijn kom ik graag op de moties terug. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Stadsbelang, de heer Bahlmann.

De heer Bahlmann: Beste voorzitter, raadsleden en andere toehoorders. Na het vaststellen van de mobiliteitsvisie 2040 op 23 januari van dit jaar zijn we er nu aan toegekomen om vanavond de maatregelen vast te stellen, zodat met de uitvoering begonnen kan worden. Stadsbelang is van mening dat de maatregelen een kwaliteitsimpuls teweeg zullen moeten brengen voor diverse verkeersstromen in onze prachtige stad, wat de verkeersveiligheid en doorstroming ten goede moet komen. Maar laten we gezamenlijk dit document zien als een adaptief document waarbij gedurende het proces nog aanpassingen gedaan kunnen worden indien blijkt dat bepaalde maatregelen juist niet het gewenste effect teweeg brengen. De praktijk kan andere oplossingen, of zelfs uitdagingen, teweeg brengen die men in theorie niet had durven hopen.

Gedurende de dag hebben wij een vijftal moties op dit maatregelenpakket voorbij zien komen. Graag wachten wij de reactie af van de wethouder op deze moties, alvorens wij een weloverwogen beslissing kunnen nemen over de ingediende moties.

Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Mager, VVD.

Mevrouw Mager: Dank u wel, voorzitter. Mooi dat de mobiliteitsvisie geconcretiseerd is en dat er nu een pakket maatregelen ligt. Wat ons betreft had het best meer in grote

lijnen gemogen, maar we zijn blij met deze transparantie. In de komende jaren zullen de diverse items waarschijnlijk alsnog aan de orde komen en dan kunnen wij over elk item onze mening nog geven.

Ons valt op dat er enorme bedragen voor onderzoeken worden gereserveerd. Daarover hebben wij drie opmerkingen. Naar onze mening is in het nabije verleden op het gebied van mobiliteit al heel veel onderzocht. Dat heeft de wethouder in een eerdere sessie beaamd en ook aangegeven dat deze onderzoeken gebruikt zijn. Wij vroegen ons even af waar we dat dan uit op kunnen maken en ook of de reeds onderzochte zaken de onderzoekskosten eventueel wat zouden kunnen drukken. Natuurlijk kijken we met meer dan gemiddelde interesse naar het onderzoek met betrekking tot de verbetering van de noordelijke infrastructuur. Echt fijn dat onze motie direct is opgenomen in de uitvoeringsagenda, zeker ook gezien het tijdvak. We missen in dit verband, of misschien zie ik het over het hoofd in de veelheid aan informatie, de fietsbrug in de oost-westverbinding en de inpassing van station Noord. We vragen ons af wat daar de stand van zaken precies is en ook of het genoemde bedrag voor onderzoek realistisch is. Dat lijkt ons, gezien de omvang van het gebied, de mogelijkheden die er zijn en in relatie tot de andere onderzoeken, best laag.

En natuurlijk de financiële component. De post onvoorzien is enerzijds verdeeld over risico-opslag per project, maar omdat het natuurlijk iets kan tegenzitten, wat met dit onderwerp helemaal niet onrealistisch is, is er anderzijds ook nog een extra post onvoorzien van zes ton. We vragen ons af hoe dit in de loop der jaren wordt uitgesmeerd, achteraf wordt gecorrigeerd, of in z'n algemeenheid hoe daarmee om wordt gegaan.

Zowel in de uitvoeringsagenda als in de diverse moties van vanavond, maar ook in de bijlagen, hoor ik van collega-raadsleden, is veel aandacht voor de planning en de prioritering. Uit het overzicht blijkt veel ambitie. Dat is heel prima, maar de stad staat natuurlijk te springen om de uitvoering, om actie. We zitten nu nog voornamelijk, en dat is ook best logisch, in een onderzoek- en voorbereidingsfase, maar de uitkomsten daarvan zijn natuurlijk cruciaal voor ontwerp en uitvoering. Daarbij geeft de VVD prioriteit aan een integrale afweging, de samenhang der dingen, bereikbaarheid van onze stad op een manier waarop alle inwoners er op de een of andere manier baat bij hebben. Daarbij is mobiliteit wat ons betreft breder dan alleen binnen Gorinchem. Ook van buiten de stad moeten we goed bereikbaar zijn. We zijn ook benieuwd op welke wijze inwoners betrokken gaan worden. Immers, met een zo omvangrijk en kostbaar project zijn we dat wel verplicht. De VVD wil ervoor waken dat we een waterbedeffect creëren, of een kettingreactie, dat we kijken: wat gebeurt er hier, wat gebeurt er daar en hoe hangt het met elkaar samen? De oplossing voor de ene maatregel mag nooit een belemmering zijn voor een andere.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dansen, SP.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Niet gehinderd door veel kennis van zaken met betrekking tot het mobiliteitsplan, wil ik er toch graag iets over zeggen. Soms zie je standing out, looking in nog interessante dingen, nietwaar?

Wat ik zie, is een plan met wel heel veel matige maatregelen, bijvoorbeeld de fietsbrug, al eerder genoemd door anderen, die niet goed onderbouwd zijn. Ook zie ik een plan met

verscheidene niet concrete maatregelen, en dat, wat de SP vooral vermag te verbazen, na zo'n lang traject dat eraan vooraf gegaan is. Er wordt te weinig gebruikgemaakt van dynamische modellen, wat niet in het voordeel is van voetgangers en fietsers, en dan heb ik het nog niet over mensen die gebruik moeten maken van een rolstoel. Als ik de plannen door de bril van een rolstoelgebruiker probeer te bekijken, zie ik, voorzichtig uitgedrukt, nog wel mogelijkheden voor verbetering. Ik noem hiervoor de voetgangerstunnel bij het station. Heeft het college overigens gebruikgemaakt van de kennis van zaken van het Gehandicaptenplatform?

Weer zien we veel onderzoeken, vaak al eerder uitgevoerd voor veel geld, waarvan de waarde voor de SP niet op het eerste of het tweede gezicht zichtbaar is. Dus, om het simpel te houden: een plan met slechte maatregelen die niet goed onderbouwd zijn, een plan waarin weer veel geld gevraagd wordt voor onderzoeken, waarvoor de noodzaak niet bewezen is.

Maar met het meest bijzondere wil ik afsluiten. Wij vinden het heel raar dat een tunnel onder de spoorweg voor het stadhuis op geen enkele manier genoemd wordt. En toch denken wij dat dat de enige echte oplossing is voor de congestie van de Banneweg.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Onvlee van het CDA.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. We hebben vanavond een grote mijlpaal, en die bereiken we omdat we vandaag het uitvoeringsprogramma vaststellen. Prioriteit nr. 1 van de afgelopen verkiezingen was mobiliteit. Het CDA had dat ook in het verkiezingsprogramma 'Samen bouwen aan Gorinchem' staan. Nu gaan we ook echt bouwen, en daar wordt het CDA enthousiast van. Het is geen gemakkelijke opgave om van een visie zo snel, binnen een paar maanden, te komen met een uitvoeringsagenda. Dat is echt een huzarenstukje. We zien ook de mooie punten die in de visie stonden, waar bijvoorbeeld fietsen een belangrijk speerpunt is, weer terugkomen, en dat vinden we prettig.

Voorzitter. Ik wil ook een beetje ingaan op de inbreng van een aantal fracties waarbij ik me afvroeg of ik soms een ander stuk had gelezen. Van de 35 miljoen euro die we nu bespreken gaat heel veel geld naar de uitvoering. Sterker nog: er gaat maar drie ton naar nieuw onderzoek. Dat is nog niet eens 1% van het totale budget. Het CDA vindt dat niet enorm veel. We begrijpen dat er ook onderzoek nodig is om een brug aan te leggen. Dat zijn wat ons betreft andere typen onderzoek. Ik ben benieuwd of die fracties zich er ook bewust van zijn dat het maar drie ton is ten opzichte van die 35 miljoen.

Daarnaast zien we dat zes van de acht realisatieprojecten gerelateerd zijn aan de fiets. Een score van 75%, en dat noem ik een hele goede score, zeker als we met elkaar uitspreken dat we de fiets enorm belangrijk vinden in de visie. Ik vind het belangrijk dat we dat nu dan ook vaststellen.

Ik ben ook benieuwd hoe D66 het ziet als ze auto's steeds minder prioriteit wil geven. Even een vraag aan D66: zijn jullie er voorstander van om van de Newtonbrug alleen een fietsbrug te maken? Want dan maken jullie keuzes op basis van de fiets en laten jullie de auto helemaal links liggen, en dan wordt er in ieder geval voor gezorgd dat de bereikbaarheid voor de auto stagneert. Dat kan een keuze zijn, maar het CDA kiest er in ieder geval voor om dit uitvoeringsplan te omarmen.

We willen graag nog één aandachtspunt meegeven en één aanmoedigingspunt. Aandacht vragen we voor de fietsroute Haarsekaden. We hebben gehoord dat er niet alleen van de Haarsekaden, maar ook vanuit de Nieuwe Hoven regelmatig klachten komen over de verkeersveiligheid, omdat er hard gereden wordt. Of dat nu wel of niet beleving is: we willen de wethouder vragen of hij rekening wil houden met het plan voor de fietsroute Haarsekaden en of hij ook met de groep van de Nieuwe Hoven in gesprek wil gaan om te kijken of dat meteen als één plan aangepakt kan worden, met name dan de kruising Haarsekaden-Nieuwe Hoven. Dat zou een win-winsituatie zijn.

Daarnaast een aanmoediging, voorzitter, ten aanzien van de parkeergarage Kweeklust. Wij willen vooral vragen om dit snel te realiseren. Dat is niet alleen belangrijk voor het toerisme en blik op straat, maar vooral ook voor de leefbaarheid van de inwoners van de binnenstad. Het kan namelijk ook een vliegwiel betekenen voor de hele ontwikkeling in de binnenstad van andere projecten.

Ten slotte veel succes gewenst met de uitvoering van dit mooie plan.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord wensen te voeren? Ik zie in de chat een interruptieverzoek van mevrouw Zwaan. Ga uw gang.

Mevrouw Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Een interruptie is het inmiddels niet meer, maar dat is niet zo erg. Ik wil wel graag even reageren op de vraag die de heer Onvlee ons stelde, namelijk of wij bereid zouden zijn om de Newtonbrug alleen voor fietsers open te stellen. Ik heb net geprobeerd te zeggen, en dat wil ik best herhalen, dat D66 ervoor openstaat om radicaal voor de fiets te kiezen. Sterker nog: als het allemaal half-half is, dan hebben wij heus wel wensen voor de auto, maar wij denken echt dat het plan een heel stuk beter wordt als vanuit de visie een hele duidelijke keuze wordt gemaakt, en dan is het voor ons inderdaad bespreekbaar om die keuze voor de fiets ook zo radicaal te maken dat we zeggen: we doen er voor de auto even niks bij.

De heer Onvlee: Dat zou betekenen dat mevrouw Zwaan eigenlijk de verkeerde motie heeft ingediend, want die vraagt vooral of het college een keuze wil maken en wil vooral het college gaan aanmoedigen, waarbij ze zelf eigenlijk geen keuze maakt, maar vooral de keuze bij de wethouder neerlegt. Als ik haar hoor, zou ze eigenlijk een amendement moeten indienen om de Newtonbrug niet voor autoverkeer te maken, maar alleen voor de fiets. Dan maakt D66 echt een keuze. Zolang ik dat niet gezien heb, maakt u dezelfde keuze als wij.

Mevrouw Zwaan: Wij hebben zeker niet de verkeerde motie ingediend. De reden waarom wij geen amendement hebben ingediend, is dat een amendement een wijziging van het raadsvoorstel impliceert en in het raadsvoorstel is dit niet een van de beslispunten. Daarom is het een motie geworden. En waarom roepen wij het college tot iets op? Omdat de raad in een motie nu eenmaal het dagelijks bestuur, het college, oproept om bepaalde dingen te doen. Het college heeft dit stuk voorgelegd en wij stellen het college voor daarin iets te veranderen. Ik snap niet zo goed waarom de heer Onvlee daar problemen mee heeft.

De heer Onvlee: Ik heb er zelf niet zoveel problemen mee, maar het derde punt van het raadsvoorstel betreft de uitvoeringsagenda, daaraan zijn kosten verbonden en dat kunt u wel degelijk amenderen. Ik laat die keuze aan u, mijn keuze is het niet. Ik vind het te

makkelijk om de wethouder op te roepen iets met de fiets te doen, terwijl u zelf de radicale keuzes eigenlijk uitstelt.

Mevrouw Zwaan: Ik vind dat de heer Onvlee er mij ten onrechte van beticht geen radicale keuzes te durven maken. Ook bij de totstandkoming van de visie hebben wij dit aangegeven en wij geven het nu aan. Het klopt dat, als de wethouder ons verzoek zou volgen om radicaler voor de fiets te kiezen, de uitvoeringsagenda dan ook gewijzigd zou moeten worden. Ik heb dat niet in de motie genoemd, omdat het volgens mij wel duidelijk is dat dat eruit voortvloeit.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann wil ook een interruptie plaatsen.

Mevrouw Hamann: Ik wil graag even reageren op de heer Onvlee. Hij had het over een bedrag van 35 miljoen euro aan investeringen, maar dat is allemaal heel lange termijn. In het raadsvoorstel is een kostenoverzichtje opgenomen voor maatregelen die nu genomen moeten worden. Alles bij elkaar is daarmee ongeveer 1 miljoen euro gemoeid, en dat is bijna allemaal voor onderzoek. Dat vinden wij erg jammer.

De heer Tekir: Voorzitter, zou ik ook een interruptie mogen plaatsen?

De voorzitter: Jazeker.

De heer Tekir: Ik hoorde de heer Onvlee een aandachtspunt en een aanjaagpunt plaatsen en ik wil met name reageren op dat aandachtspunt, dat betrekking had op de Haarsekaden. Datzelfde aandachtspunt is ruim twee jaar geleden al door de raad gemaakt, door het college in een motie op te roepen daarop een participatietraject te organiseren om met verbetervoorstellen te komen. Nu ligt een voorstel voor waarin wij vooral autorisatie geven op onderzoeken en ik ben benieuwd hoe de heer Onvlee ertegen aankijkt dat zelfs zo'n ontwerpwedstrijd ruim twee jaar duurt en wat hij verwacht van de onderzoeken die nu gaan plaatsvinden.

De voorzitter: De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Wat het CDA betreft gaat het er nu niet zozeer om dat we in de details treden van het onderzoek, maar we zien dat we nu de Haarsekaden nadrukkelijk op de agenda hebben staan en we omarmen net als D66 het belang dat daar nu daadwerkelijk iets gaat gebeuren. Dat betekent ook dat we daar niet te lang moeten wachten. Als dat ondersteund kan worden door een ontwerpwedstrijd, vind ik dat helemaal goed. Sterker nog: ook bewoners geven nu de urgentie aan, en niet alleen aan de Haarsekaden, maar ook in de Nieuwe Hoven. Sterker nog: er is zelfs een enquête over geweest. En ja, er moeten ook wel degelijk stappen gezet worden. We zijn dan ook blij dat we niet alleen een onderzoek doen om te kijken hoe je dat nou het beste kunt ontwerpen, maar dat er ook meteen een kostenindicatie wordt gegeven voor de realisatie ervan. Dat is natuurlijk wel iets anders, sterker nog: het is een stap verder dan alleen een ontwerpwedstrijd. Na de ontwerpwedstrijd, nadat we ontworpen hebben, moeten we ook gaan realiseren. Dat is volgens mij de mooie combinatie van deze uitvoeringsagenda.

De heer Tekir: Toch nog een tandje scherper, voorzitter, want het gaat mij niet zozeer om het middel, of dat nou een ontwerpwedstrijd is, of dat de participatie op een andere manier wordt georganiseerd. Ik ben vooral benieuwd of de heer Onvlee het met mij eens is dat het betreuwenswaardig is dat zoiets twee jaar lang blijft liggen en dat er nu wederom onderzoeken worden aangekondigd om tot uitvoering over te gaan. Ik ben benieuwd of hij dat ook betreurt. Ik spreek in ieder geval de verwachting uit dat het almaar blijven onderzoeken het nog meer op de lange baan schuift.

De heer Onvlee: Ik ben het ermee eens dat we snel moeten gaan handelen. Sterker nog: als je bijvoorbeeld een Fietsplan maakt in 2013 en het komt de eerste twee jaar niet tot uitvoering, dan zie je in één keer dat het gewoon niet tot uitvoering komt en dat je het zelf weer moet gaan actualiseren als je bijna tien jaar verder bent. In dat opzicht ben ik het er helemaal mee eens dat we het moeten gaan uitvoeren. Ik zou er andere woorden voor kiezen. Ik zou het niet alleen als een aandachtspunt, maar misschien zelfs als een aanmoedigingspunt willen benoemen.

De voorzitter: Goed. Ik denk dat het nu wel voldoende is besproken. De wethouder wil graag een schorsing voordat hij aan zijn antwoord begint. Ik stel voor de vergadering vijf minuten te schorsen en daarna verder te gaan met de beantwoording door wethouder Van der Geest. Ik schors de vergadering (22.28 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.37 uur). We hebben de eerste termijn gehad, ook met de nodige interrupties, en nu is wethouder Van der Geest aan het woord.

Wethouder Van der Geest: Voorzitter, dank u wel, en dank ook aan uw raadsleden voor alle inbreng, in het bijzonder mevrouw Dansen, die weer terug is, al had ik natuurlijk gehoopt op een iets positievere inbreng van haar kant, maar ik ben blij dat ze weer in ons midden is.

Dank ook voor het constructieve proces. Dat hebben we natuurlijk al gedaan tijdens de visie, die leidde tot vaststelling in januari, maar ook daarna hebben we nog I&O-participatie gehad, gelukkig nog de real life-versies van die participatiesessies in januari, zowel met u als raad als met de stad. Hetzelfde geldt natuurlijk ook voor de bewoners die betrokken zijn. Dat heeft u ook bij de B&A in juli weer gezien, het aantal insprekers die er zijn, maar ook het aantal gesprekken dat ik de afgelopen tijd weer gevoerd heb rond verkeersveiligheid, maar ook rond verkeer algemeen. Vanaf deze plek wil ik ook zeker onze ambtenaren bedanken, want de mobiliteitsvisie die voorligt vind ik een fantastisch product. Ook de snelheid waarmee we het met z'n allen hebben volbracht vind ik complimenten waard voor iedereen die er keihard aan gewerkt heeft. En ze weten ook, voorzitter, dat het nu pas gaat beginnen. Want als de raad vanavond instemt met de maatregelen, dan pas gaan we echt aan het werk om die maatregelen uit te voeren.

Laat ik maar meteen met dat frame beginnen: we gaan niet alleen maar onderzoeken doen, maar ook echt uitvoeren. Want zoals de heer Onvlee al opmerkte: er zit een uitvoeringsagenda bij met een kostenoverzicht. Dat kostenoverzicht laat inderdaad zien dat we de komende paar jaar wat zaken gaan onderzoeken, maar als u het maatregelenpakket en het kostenoverzicht erbij pakt – bijlage 4 of 5 –, ziet u dat ruim 1

miljoen wordt onderzocht en ruim 33 miljoen wordt geïnvesteerd in concrete maatregelen. En die onderzoeken zijn anders dan onderzoeken om te onderzoeken over het algemeen, want de meeste onderzoeken leiden tot investeringen in uitvoering. Dat zijn echt wat andere zaken dan alleen maar onderzoeken doen om in een bureaula te verdwijnen.

Dan een puntje over het verkeersmodel dat gebruikt wordt. Wij zijn inderdaad in de regio aan het kijken naar een multimodaal verkeersmodel. Dat doen we samen met de Drechtsteden en Molenlanden. Het is een forse investering die we daarin moeten doen. Voor deze maatregelen hebben we het nog niet nodig, dat zeg ik er eerlijk bij. Het zijn relatief maatregelen waarbij we dit verkeersmodel niet nodig hebben, maar op termijn willen we natuurlijk zo'n model wel hebben, om nog beter die verkeersstromen in kaart te kunnen brengen.

Ik ga even in op een paar vragen van de zijde van de raad....

De voorzitter: De heer Tekir wil interrumpen.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil graag interrumpen op het punt van onderzoek. Ik hoor de wethouder zeggen dat dit voorstel niet alleen betrekking heeft op onderzoeken, maar dat we ook gaan uitvoeren. Ik zou hem dan ter verduidelijking wel het volgende willen vragen. In de bijlage met het kostenoverzicht staat dat met dit raadsvoorstel alleen budget wordt gevraagd voor de kolom onderzoek. Hoe moeten we dat dan verstaan?

Wethouder Van der Geest: Voorzitter. Dat heb ik in B&A al uitgebreid toegelicht. Wij vragen inderdaad nu het budget voor de onderzoeken, om te gaan investeren dadelijk, maar per investeringsmaatregel komen wij bij de raad terug. Zoals u ook kunt zien bij het kostenoverzicht, zal de precieze uitwerking nog volgen. Dit is een indicatie die we op dit moment kunnen schatten. Ik ga dan meteen in op de vraag van mevrouw Mager wat te doen als het niet genoeg is. Wij komen met die uitwerking en we zitten in de hogere bandbreedte, medium tot hoog, qua kostenraming, vandaar die zes ton, om eventueel nog af te vlakken als dat nodig is. Maar we hopen natuurlijk dat dat niet nodig is.

De heer Tekir: Maar klopt het dan dat na deze nieuwe onderzoeken een go/no go-beslissing komt, om daadwerkelijk te gaan uitvoeren?

Wethouder Van der Geest: Er zitten een aantal investeringen in, dat is dit maatregelenpakket dat we gaan uitvoeren. U geeft nu niet die 35 miljoen euro vrij, u geeft de onderzoeksbudgetten vrij, maar dat zijn wel concrete onderzoeken om naar zo'n investering toe te gaan. Dus als u bijvoorbeeld vraagt naar het onderzoek parkeergarage Kweeklust – toevallig de bovenste van het lijstje –: wij doen dat onderzoek om te komen tot die uitvoering van Kweeklust. Na het onderzoek komen wij met een concreet raadsvoorstel naar u toe en dan geeft u de klap, ja of nee, op de uitvoering van bijvoorbeeld Kweeklust, maar hetzelfde geldt voor de Haarsekaden of de Banneweg.

De heer Tekir: Het antwoord is dus: ja, er komt een go/no go-beslissing. Dank u wel.

Wethouder Van der Geest: Ik hoop natuurlijk vooral een go-beslissing!

De heer Van Breemen vroeg, sprekend over de fietsveiligheid van de Haarsekaden, of daarbij bijvoorbeeld ook het parkeren en de vrachtwagens worden meegenomen. Het

antwoord is ja. Als we kijken naar de herinrichting en de varianten die dadelijk, denk ik, op basis van de bewonersenquête komen, zijn dat twee dingen die terugkomen en het antwoord daarop is dan ook ja. Meteen kom ik nu ook bij de heer Onvlee, die vroeg ook eens te kijken naar de kruising met de Haarsekaden/Nieuwe Hoven. Die valt nu binnen de projectscope, dus die nemen we ook zeker mee, ook als dat effect heeft op de Nieuwe Hoven. In algemene zin wil ik daarbij opmerken dat, als een straat raakvlak heeft met andere straten, zoals in dezen, we daarnaar zullen moeten kijken en ook die bewoners spreken. Bij de Nieuwe Hoven is dat de bewonersvereniging Nieuwe Hoven Veilig, dus die zullen we ook daarbij aan tafel vragen.

Helemaal eens ben ik het met de stelling dat er een spoorlijn moet komen tussen Breda, Gorinchem en Utrecht. Ik hoop nog steeds dat we aanspraak kunnen maken op het Wopke-Wiebesfonds, maar second best, om het zomaar eens te zeggen, is de lobby voor de Breda-Gorinchem-Utrecht-lijn. Ik hoop nog steeds dat we die spoorlijn voor elkaar krijgen, maar als dat niet lukt, dan een hele goede OV-lijn waarbij die OV-hub echt een parel in die ketting moet zijn, vandaar ook het onderzoek naar lobbygeld voor die hub. Volgens mij wordt dat breed gedragen door uw raad.

Station-Noord. We zijn slechts twee maanden verder sinds de B&A-sessie in juli en er is niet heel veel veranderd, helaas. Door iemand, ik weet even niet meer wie, is de vraag gesteld of het budget dan dadelijk voldoende is. Ik hoop van wel en wij moeten ook gaan kijken welke subsidies we van andere partijen kunnen binnenhalen, bijvoorbeeld een I&W en een ProRail, maar zeker ook de provincie, die qua bereikbaarheid via het OV de best bereikbare provincie van het land wil worden.

Nog eentje die door een aantal van u is genoemd – volgens mij de heer Van Breemen, maar ook mevrouw Molengraaf in B&A en mevrouw Mager vanavond –: de planning versus prioritering. Er lijkt sprake te zijn van een soort spraakverwarring, want er zitten een aantal plannings in het hele boekje. Je zou kunnen zeggen: dat is een planning. Ik zou ook kunnen zeggen: de prioritering zit erin, want op dit moment maken we de afweging welke prioritering erin zit, welke we in de eerste fase doen en welke we later doen. Maar we zeggen er nadrukkelijk bij: elke vier jaar moet het heroverwogen worden, want de tijden veranderen – dat zien we in deze tijden wel weer –, dus we zullen elke vier jaar die heroverweging moeten maken. Volgens mij ligt er nu een heel mooi keuzemenu klaar om die keuzen ook te kunnen maken.

Mevrouw Zwaan had het over twee maatregelen: maatregel 5 en maatregel 31. 2020 is kort. Volgens de eerste, pre-corona-, planning zouden de beraadslagingen in mei plaatsvinden in de raad. Dat is ietsje naar achteren geschoven zoals u weet en 2020 is nog kort. We hebben het budget voor dat onderzoek inderdaad nog niet, maar dat gaat zo snel mogelijk beginnen. Dat het mogelijk ietsje vertraagd wordt naar begin '21 qua uitkomst, zal geen gekke uitkomst zijn.

De Haarsekaden is een punt bij D66 waar ze vaker aandacht voor heeft gevraagd en waarvan ik al eerder heb gezegd dat het inderdaad te lang heeft geduurd. Tegelijkertijd wil ik erbij zeggen dat toen de motie door de raad werd aangenomen, nadrukkelijk door een aantal van u is gezegd: ga geen wedstrijd doen om een wedstrijd te doen, want dat zorgt dat je misschien wel een winnaar hebt, maar uiteindelijk een verliezer als je niks met die uitkomsten doet. In oktober, uiterlijk november, gaan we de bewonersenquête, die verwerkt zijn in drie inrichtingen, met de bewoners, scholen en andere

belanghebbenden bespreken, en ook met u als raad. U wordt in ieder geval in oktober geïnformeerd en ik neem aan dat, als dat tot een voorstel gaat leiden, u daarbij ook wordt betrokken.

De heer Barth heeft opgemerkt dat er veel wisselingen zijn in raad, college en ambtenaren en hij geeft een suggestie die ik zie als een aanmoediging om in de volgende periode door te gaan als wethouder voor mobiliteit, maar daarnaast vind ik het een goede suggestie die ik aan uw raad teruggeef, om te kijken hoe we dat kunnen verwerken in het introductieprogramma. Maar ik doe ook een oproep aan u. U zit hier als elf fracties en gaat dadelijk, denk ik, allemaal een verkiezingsprogramma schrijven. Kijk dan ook naar de mobiliteitsmaatregelen zoals die nu voorliggen, want in de volgende periode zullen we weer keuzes moeten maken, zullen we weer een prioritering moeten geven. Dus neem ook gewoon in uw verkiezingsprogramma op welke maatregelen u daarbij wilt zien.

De voorzitter: De heer Tekir wil opnieuw interromperen.

De heer Tekir: Hartelijk dank voorzitter. Ik wilde nog graag reageren op het punt van de Haarsekaden en het verbeteren van de fietsveiligheid aldaar. Het is in ieder geval fijn te horen dat de wethouder zelf ook inziet dat het heel erg lang heeft geduurd en het is ook fijn dat hij een perspectief geeft van oktober en november en de gesprekken die gevoerd gaan worden. Wat me wel verbaast, is dat in de stukken de kosten voor dat onderzoek al zijn opgenomen, vrij specifiek, voor 130.000 euro, wat het beeld oproept alsof we al weten wat we daar gaan doen, terwijl het hele participatietraject nog moet starten, en vandaag geven we daar wel een akkoord op. Hoe moeten we daartegen aankijken?

Wethouder Van der Geest: Ook dit is onderwerp geweest van de B&A-sessie: hoe zijn we nou tot die kosten gekomen? Toen heb ik ook aangegeven dat ik gelukkig niet zelf die kosten inschat, maar dat onze ambtenaren dat doen. De vragen daarover hadden eerder gesteld kunnen worden, maar het is op basis van ervaringscijfers: hoe groot is zo'n Haarsekade, wat zijn de mogelijkheden die erin zitten om het aan te passen? En zo kom je tot een getal.

De heer Tekir: De bespreking in de B&A-sessie is mij bekend, dus die verwijzing is niet nodig. Ik probeer de vraag vooral in politieke zin te stellen, aangezien er keuzes gemaakt dienen te worden om tot een berekening van 130.000 euro te komen. Die keuzes zijn, neem ik aan, gebaseerd op uitvoeringskwesties: waar leg je fietspaden aan, hoe zorg je ervoor dat je iets met het parkeren doet, wat doe je met de groenstrook, et cetera? Het verbaast mij dat dat kennelijk nu al bekend is, terwijl het hele participatietraject nog moet starten. Dus ik ben daarin niet gerustgesteld.

Wethouder Van der Geest: Laten we dan in ieder geval het proces afwachten en kijken tot welk raadsvoorstel het leidt.

De heer Oostrum was over het algemeen gelukkig ook positief en enthousiast, maar had nog twee vragen. De doseerinstallatie was voor het stadhuis en werkte inderdaad al voor de file op de Banneweg, maar de hulpdiensten vonden het toch niet zo prettig dat er zo'n enorme file op de Stationsweg stond, dus in dat kader is die ook weggehaald. De heer Oostrum had het ook over de tijdelijke verkeersstromen, noem ik het maar even, met bouwverkeer bijvoorbeeld, of met verkeersomleidingen. Volgens mij moeten we daar

überhaupt naar gaan kijken in onze gemeente, want dat is echt een belangrijke beweging die we de komende jaren hebben. Als zo'n doseerinstallatie daar handig voor is, nemen we die suggestie zeker mee.

De heer Oostrum constateert ook terecht dat de mobiliteitsvisie in deze maatregelen vooral de grote bewegingen zijn. Tegelijkertijd loopt het 'kleinere werk' ook gewoon door. Met betrekking tot de omgeving Stalkaarsen: volgens mij zijn inmiddels de spullen besteld, dus die zullen binnen enkele weken binnenkomen en daar ook geplaatst worden. En bij het knooppunt bij de Mollenburgseweg en de Sportlaan: de tuinen van Mollenburg zijn bijna afgerond, dus de Sportlaan zelf zal in 2022 opnieuw worden ingericht, maar we hebben wel gezegd dat we gaan kijken, en dat doen we ook gewoon volgend jaar, of we het knooppunt Sportlaan-Mollenburgseweg medio 2021 alvast kunnen gaan inrichten naar de definitieve situatie. Dat moeten we nog wel even bespreken met de omwonenden natuurlijk. De functies die de heer Oostrum aangaf spelen daar inderdaad een rol bij.

Mevrouw Mager informeerde ook naar de onderzoeken. Er is inmiddels een hele webpagina waarop alle onderzoeken die gebruikt zijn voor de totstandkoming van deze maatregelen zijn opgenomen. Verder verwijs ik nogmaals naar het overzicht van de kosten, waarbij nu inderdaad geld wordt gevraagd voor het onderzoeksbudget, maar waar we vooral geld moeten gaan steken in de uitvoering daarvan.

Het punt van de heer Onvlee over de Nieuwe Hoven heb ik beantwoord. De aanmoediging rond Kweeklust neem ik graag mee.

Dan, voorzitter, kom ik bij de moties.

Ik begin met de motie van Gorcum Actief en neem er voor het gemak ook maar even de motie van D66 bij over de brug. Het is natuurlijk een klein beetje een déjà vu-gevoel van januari, want deze discussie is toen ook uitgebreid, zelfs met een amendement erbij, gevoerd. Toen heeft uw raad iets anders besloten, dus procesmatig – die opmerking wil ik wel even gemaakt hebben – vind ik het vreemd: u stelt een visie vast, wij werken die uit op maatregelen en vervolgens zegt u “u hebt de maatregelen wel goed uitgewerkt, maar wij vinden het toch nog onwenselijk”. In dat kader ontraad ik hem. Wel zullen we de interessante oplossingsrichting die D66 nu in de motie verwerkt, maar die volgens mij in de vorige sessie, of al eerder, door mevrouw Molengraaf en door de heer Van Breemen ook genoemd is, met betrekking tot de Lange Brug, meenemen, als de brug inderdaad opgepakt wordt en als daar onderzoek voor wordt gedaan. Maar ik ontraad wel beide moties.

Dan de motie van GroenLinks volgens mij. Ik bestrijd dat we nu niks voor de fiets doen. Dat is gewoon niet waar. Als we kijken naar het oost-west-netwerk, het feit dat we met de Haarsekaden aan de slag willen, maar ook met de brug naar de Arkelsedijk, zoals ik hem maar even noem, dat is echt een verbetering van het oost-west-netwerk. We zijn er nog niet en het onderzoek is echt nodig om concrete maatregelen te kunnen nemen. Als de heer Van Breemen verwijst naar het gesprek met de klankbordgroep Oost: dat is inmiddels gevoerd. We hebben ook besloten dat we een van de maatregelen die in de brief zit samen gaan oppakken en uitvoeren. Er was wel wat dekking, maar dat was minder dan ook de klankbordgroep Oost helaas dacht. Dus dat is ook gewoon de afgelopen jaren qua uitwerking – ik weet niet meer precies hoeveel jaren het al speelt – teleurstellend verlopen, laat ik het maar zo zeggen. Ik ontraad verder de motie.

De voorzitter: Mevrouw Zwaan wil een interruptie plaatsen.

Mevrouw Zwaan: Ja, voorzitter, wat ik zou willen aangeven... Ik heb het idee dat er iets mis gaat met het geluid, klopt dat?

De voorzitter: Ja, de verbinding is even wat slechter. Misschien kunt u het nog eens proberen?

Mevrouw Zwaan: Ja, ik hoop dat het beter gaat.... Ik hoor mezelf herhalen....

De voorzitter: Nee, het gaat niet helemaal goed. Ik kijk even naar de griffier: wat gaan we doen?

De heer Van Breemen: Misschien mag ik een interruptie plaatsen, voorzitter, terwijl mevrouw Zwaan even haar wifi reset of zo. De wethouder bestreed dat er niets aan de fiets zou worden gedaan, maar dat heb ik ook niet gezegd. Ik heb gezegd dat er te weinig aan wordt gedaan. Een van de punten die de klankbordgroep maakte, en die ik ook maak met de motie, is dat het goed zou zijn om integraal naar die hoofdfietsroute te kijken, en dus niet hier een stukje en daar een stukje, maar gewoon in z'n geheel die fietsroutes aan te leggen, omdat dat de doorstroming van het fietsverkeer in Gorinchem bevordert. Deze motie nodigt u daartoe uit. Als u er al heel veel gesprekken over voert, neem ik aan dat u die uitnodiging graag aanneemt.

Wethouder Van der Geest: Ik ben het helemaal met de heer Van Breemen eens dat wij voor een integraal uitvoeringsplan voor die fietsroutes moeten gaan, vandaar dat wij ook dat onderzoek gaan doen naar die fietsroutes. Dat hebben we echt nodig om tot die uitvoering te komen. Ik ben blij dat de heer Van Breemen op dat punt de visie ondersteunt. De planning die voorligt en de prioritering die voorligt is de uitvoeringsagenda, dus als hij om dat punt vraagt, ontraad ik de motie toch: één omdat ik vind dat hij er al in zit en twee omdat we eraan werken.

Ik hoop dat mevrouw Zwaan inmiddels te horen is, want ik zie haar wel...

De voorzitter: Mevrouw Zwaan, u krijgt opnieuw het woord.

Mevrouw Zwaan: Ik probeer het gewoon nog een keer. Allereerst even een puntje van orde: het is vervelend dat, als je om een interruptie vraagt in de chat, het echt heel erg lang duurt voordat het opgemerkt wordt. Dat komt de discussie niet echt ten goede, omdat ik nu ga interrumpen op iets wat al even geleden was.... Nu hoor ik weer een echo..., gaat het nog goed?

De voorzitter: We horen u nog wel, maar we merken ook dat er af en toe een echo klinkt.

Mevrouw Zwaan: Ik wil graag reageren op wat de wethouder zei over de moties die gaan over de brug bij het station. De wethouder zei het raar te vinden dat er nu een motie wordt ingediend, terwijl de visie wel is aangenomen. Zoals iedereen bekend is, heb ik toen al een amendement ingediend, dat het niet gehaald heeft. Maar wat mij betreft is het nu wel degelijk een goed moment om die motie in te dienen, omdat we het nu gaan hebben over de concrete maatregelen die uitgevoerd gaan worden en waarin we zien dat die brug wel een heel eind opgeschoven is, wat ik dan maar even interpreteer als dat de wethouder

het misschien langzamerhand ook niet zo'n heel goed idee begint te vinden. Onze insteek is: zo'n brug, die gewoon echt een heel slecht idee is, kun je er net zo goed helemaal uit halen, ook geen onderzoek ernaar doen, en er verder geen gedachten, energie en tijd aan wijden, maar je richten op oplossingen die veel efficiënter kunnen zijn, veel goedkoper zijn en niet zo'n grote impact hebben op het aanzicht. Ik hoop dat met deze informatie de wethouder de motie toch kan omarmen.

Wethouder Van der Geest: Voorzitter, het korte antwoord is: nee. Het uitgebreide antwoord is: ik noemde zelfs uw amendement net, maar ik constateer ook dat de meerderheid van de raad het amendement verworpen heeft, dus uw raad heeft besloten het in z'n geheel vast te stellen en die visie nemen we nu mee. Politiek mag u van mij natuurlijk elke motie of amendement indienen, om het alsnog te proberen, maar ik mag het ook een gekke processtap vinden. Hij zit inderdaad verder nu in de prioritering en qua planning, omdat ik ook zie dat, als we kijken naar de doelen die de visie en de maatregelen hebben, bijvoorbeeld ontvlechting, dit er eentje is die we ook moeten nemen op termijn met de kennis van nu, maar inderdaad niet de hoogste prioriteit heeft in de afweging om het nu al naar voren te halen.

Dan ga ik verder naar de motie Fietsstad, ook van D66. Wat ik al zei: volgens mij hebben we al een aantal maatregelen die de fiets hebben. We hebben een bredere afweging dan alleen maar voor de fiets. Wat mij betreft hebben wij een duidelijke keuze gemaakt. Die uitvoeringsagenda stellen wij nu ook aan u voor. Als u andere keuzes wilt, kan dat, maar wij hebben nu een duidelijke keuze gemaakt en daarmee ontraad ik deze motie, omdat die eigenlijk niet echt uitvoerbaar is, of echt een keuze maakt.

De laatste motie is van ChristenUnie/SGP en gaat over de samenhang tussen de brug over het Kanaal van Steenenhoek en de hub-west. De heer Barth constateert in zijn motie terecht dat die twee verbonden zijn. In de schriftelijke I&O-ronde die we hebben gedaan heeft de heer Onvlee dat ook terecht geconstateerd. Het past volgens mij ook in de lijn van het vragen om aandacht voor de spoorlijn Breda-Gorinchem-Utrecht, wat deze fractie ook al meermalen heeft gedaan. We zitten nu nog echt in de lobby-onderzoeksfase, zoals ik net zei, we moeten eerst nog maar zorgen dat het er echt komt, maar als we – ik weet niet of het in deze periode is, of de volgende – gaan kijken waar die brug nou komt en wat voor aansluiting zo'n hub moet hebben, dan zit deze samenhang er zeker in. Dus als ik deze motie met dien verstande mag meenemen, zou ik deze willen omarmen.

Volgens mij ben ik er dan, voorzitter.

De voorzitter: Misschien is het omwille van de tijd – anders krijgen we misschien nog een derde ronde – goed te vragen of er nog vragen zijn die niet beantwoord zijn.

De heer Barth: Ja, voorzitter, mag ik nog even kort reageren op de opening die de wethouder gaf?

De voorzitter: We gaan zo meteen nog een tweede termijn in. Nu gaat het echt alleen om wat u nodig hebt voor die tweede termijn; dat kunt u nu vragen.

De heer Barth: De interpretatie die de wethouder gaf aan de motie van ChristenUnie/SGP, het betrekken van de brug over het Kanaal van Steenenhoek, is juist. Zo is de motie bedoeld.

Wethouder Van der Geest: Daarop wil ik even kort reageren. Ik interpreteer het zo dat de heer Barth niet zegt: ga die brug nou even uitwerken en ga dat onderzoek alvast doen, maar betrek hem wel bij de positionering van zo'n hub. Ik ga ervan uit, hem kennende, dat dit klopt.

De heer Barth: Helemaal juist, meneer Van der Geest, anders had ik wel een amendement ingediend om dat punt toe te voegen. Dus we begrijpen elkaar.

Wethouder Van der Geest: Helemaal top, voorzitter. Dank.

De voorzitter: Dan geef ik nu mevrouw Dansen het woord.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Het is mij opgevallen dat de wethouder met geen woord heeft gerept over mijn vraag over een tunnel bij het station, onder het spoor door, en de voetgangerstunnel bij het station die na ruim tien jaar nog steeds niet af is. Ik hoor graag een antwoord.

Wethouder Van der Geest: Een tunnel bij de Banneweg zien wij niet als een van de kernoplossingen voor de Banneweg zelf. We gaan natuurlijk wel kijken naar de herinrichting van de Banneweg en dan kan het gebeuren dat die er alsnog uitkomt. Volgens mij is er in het verleden best wat onderzoek naar gedaan en was het toen onbetaalbaar. Misschien is het nu een makkelijke oplossing, of een goedkope oplossing. Of ProRail er een potje voor heeft, weet ik niet, maar ze heeft wel een voorkeur om dit soort overgangen, en überhaupt overgangen, te verminderen. Dat wordt natuurlijk meegenomen bij de Banneweg.

Wat betreft de voetgangerstunnel bij het station: volgens mij heeft mevrouw Dansen er als wethouder keihard aan getrokken, samen met wethouder Freije, en dat zou eigenlijk in 2019 al gerealiseerd moeten zijn, ware het niet dat Ballast Nedam en ProRail in een dispuut kwamen, waar de gemeente geen partij in was, maar wel heel veel last van had en vooral de bereikbaarheid en toegankelijkheid van ons station nog steeds niet gerealiseerd worden. Er is een arbitrage geweest, dat heb ik ook gemeld aan de raad, en hopelijk zijn de gesprekken inmiddels afgerond, zodat ze ook naar die uitwerking kunnen gaan. Maar het heeft inderdaad veel te lang geduurd, dat is echt jammer.

De voorzitter: Dan mevrouw Zwaan.

Mevrouw Zwaan: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik had de wethouder gevraagd of hij kon toezeggen dat in het vervolg meer rekening zal worden gehouden met langzaam verkeer, of het nu is door middel van dynamische modellen, of door een eigen aandachtspunt daarvoor. Ik heb de wethouder wel horen zeggen dat momenteel gekeken wordt naar een multimodaal verkeersmodel, maar ik heb hem niet horen toezeggen dat voortaan ook gebruik zal worden gemaakt van dergelijke informatie. Dat wil ik graag even verhelderd hebben.

Wethouder Van der Geest: De voorbereiding voor een actualisatie van zo'n model, wat ik al zei, tussen Drechtsteden, Molenlanden en Gorinchem is inmiddels gestart en natuurlijk is het ook de wens om er gebruik van te maken. Als we hem eenmaal hebben, moeten we hem natuurlijk ook gebruiken, en niet alleen door hem om op een heel groot

scherm aan de muur te hangen. Maar ik wil nogmaals zeggen: voor de maatregelen die nu voorliggen was zo'n model nog niet per se nodig.

Wat betreft de toezegging om ook voor langzaam verkeer wat te doen: in alle maatregelen die wij nemen zit verkeersveiligheid vooral voor die langzaam-verkeerdeelnemers er echt in. De Banneweg is niet alleen maar een maatregel die we gaan uitwerken – natuurlijk niet – voor de automobilisten. Daar hebben de fietsers ook een belangrijke rol, maar ook de voetgangers die de Banneweg oversteken, en dat moet ook zeker in zo'n tweede fase. In de eerste fase zien we al een aantal verbeteringen tot stand komen, maar in de tweede fase moeten zeker ook die doelgroepen een goede rol krijgen, en daar zijn we uiteindelijk als raad en college samen bij.

Mevrouw Zwaan: Daar ben ik het uiteraard mee eens, maar dat was de vraag niet. De vraag was of de wethouder kan toezeggen dat langzaam verkeer en het OV voortaan expliciet zullen worden meegenomen in doorrekeningen en simulaties. Dat heeft ermee te maken dat wij dan als raad ook goed kunnen controleren of bepaalde maatregelen inderdaad hun doel bereikt hebben. Mijn vraag is dus niet of u iets gaat doen voor het langzaam verkeer, hoewel het heel fijn is dat de wethouder dat wil doen, maar of dit ook wordt meegenomen in de modellen.

Wethouder Van der Geest: Om hierop te kunnen antwoorden zou ik op een 'verkeerstechnische' stoel moeten gaan zitten, maar het lijkt mij het veiligste om het antwoord ambtelijk te laten nazenden.

De voorzitter: Dat lijkt mij ook het beste, want de tijd schrijdt voort.

Wethouder Van der Geest: En anders probeer ik er in tweede termijn op terug te komen, voorzitter.

De voorzitter: Prima. De heer Van Breemen heeft ook nog een vraag.

Mevrouw Zwaan: Mag ik nog even reageren op wat de wethouder heeft gezegd, voorzitter? Volgens mij is het namelijk niet zo moeilijk voor de wethouder om toe te zeggen dat dit in de modellen gebruikt zal worden, of naast de modellen als het niet in de modellen kan.

De voorzitter: De wethouder heeft net aangegeven dat hij er in tweede termijn nog even op terugkomt. De heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Voorzitter. U vroeg of er nog vragen zijn blijven liggen. Volgens mij heb ik geen antwoord gekregen op mijn vraag waarom het college bij stadsdistributie kiest voor een faciliterende rol en niet voor een aanjagende, stimulerende of organiserende rol.

Wethouder Van der Geest: De heer Van Breemen zei net zelf dat het maken van keuzes kan leiden tot andere keuzes dan je zelf had gemaakt. Niet alles kan. We hebben de budgetten en de menskracht hier in huis en wij zijn van mening dat ook de ondernemers hierbij een rol hebben. We zien hoe complex het af en toe is in andere steden en hoeveel

geld daar dan bij moet van de gemeente. Wij kiezen ervoor ons geld nu ergens anders voor in te zetten.

De heer Van Breemen: Maar volgens mij kost stimuleren niet heel veel extra geld. Als je als ambtenaar, of u als wethouder, die toch met de winkeliers spreekt, af en toe eens zegt: “vinden jullie stadsdistributie ook zo belangrijk?”, dan ben je volgens mij heel erg aan het stimuleren. Faciliteren klinkt in mijn oren alsof je achterover gaat leunen, wacht tot iemand met een voorstel komt en dan zegt: oké, dat willen wij gaan faciliteren. Dat is eigenlijk de nuance die ik zoek en dan is geld volgens mij niet per se een argument.

Wethouder Van der Geest: Ik wil best stimuleren, voorzitter, maar als ik kijk naar de gesprekken die er volgens mij de afgelopen jaren geweest zijn, en volgens mij zijn er ook onderzoeken geweest, ik ontkom er bijna niet aan dat ze er zijn, dan zie je daarbij ook: de leverancier heeft er momenteel geen baat bij, want die komt toch wel aan, de ontvanger heeft er ook geen baat bij, dus wat je dan steeds ziet, is dat de gemeente die rol invult. Nou, wij zeggen: dat geld hebben wij er nu niet voor over, omdat die prioritering er nu niet in zit, of in ieder geval niet de prioriteit heeft. Ik zou het heel graag toejuichen als het voor elkaar komt en als de ondernemers daarbij vragen om een rol van de gemeente, dan kunnen we daarnaar kijken, maar ik zie hem niet als primair op te pakken.

De voorzitter: Dan hebben we hiermee de beantwoording van de wethouder gehad en stel ik de tweede termijn aan de orde. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel. Graag wil ik om te beginnen reageren op de opmerkingen die zijn gemaakt over de Haarsekaden en de Nieuwe Hoven. Er is best uitgebreid over gepraat en wij zitten er ook bovenop. Wij hebben al schriftelijke vragen gesteld naar aanleiding van de onrust in de wijk in de afgelopen maanden. In de afgelopen maanden heeft de buurt ook gereageerd; er zijn brieven gestuurd naar de gemeente. Ik wil u vragen om, als het verder gaat met die straten, die brieven toe te voegen aan het dossier, zodat iedereen die kan lezen. De mensen uit de wijk zijn ook komen inspreken en velen van hen hebben ook gereageerd op de enquête. Wij zijn erg benieuwd hoe dat nu gaat lopen. Wij wachten dat even af, maar misschien kan de wethouder er al wel iets over zeggen.

De motie is door de wethouder een déjà vu genoemd en dat is het ook wel een beetje, maar er veranderen wel dingen. Intussen zijn er namelijk sprekers geweest en partijen zoals de Historische Vereniging Oud-Gorcum, maar ook de Roei- en Zeilvereniging en andere die hebben gereageerd op het plan voor een brug van het station naar de binnenstad, dwars over de stadswal. Dus het is niet zo gek om daar aandacht voor te vragen en dat zullen we ook zeker blijven doen, ook in het licht van de financiën. De wethouder zei net al dat er beperkt geld is en dat er dus keuzes gemaakt moeten worden. Nou, dan zeg ik, het hele pakket aan maatregelen beziende, dat gekozen moet worden voor wat nuttig en noodzakelijk is, en dat is niet deze brug; die is niet nuttig en ook niet noodzakelijk. Wij zullen daarop blijven terugkomen en snappen eigenlijk ook niet dat ze is teruggekomen in het uitvoeringsprogramma voor de komende tijd. Ik denk dat de prioriteiten echt heel anders moeten liggen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Voorzitter, dank u wel. Ik kan me aansluiten bij wat mevrouw Hamann heeft gezegd over de Haarsekaden. Ook ik ben erg benieuwd wat er allemaal uit die enquêtes is gekomen. Een van de initiatiefnemers voor de enquête had vandaag eigenlijk willen inspreken bij de Zeepkist, maar dat is er niet van gekomen, dus ik ben wel benieuwd wat daar de uitkomsten van zijn.

Ook ten aanzien van de brug kan ik me aansluiten bij de woorden van mevrouw Hamann. Bij het bespreken van de visie hebben we gezegd dat het onderzoeken waard is. Als je het nu dan uitgewerkt ziet in maatregelen, wat volgens mij een stap verder in het proces is, dan is er weer een nieuw keuzemoment. Dan zijn er sprekers geweest en ga je opnieuw overwegen. Dat maakt dat wij die moties allebei zullen steunen. Ik neem aan dat de motie van D66 het eerst in stemming wordt gebracht, omdat die het verst gaat, en dan die van Gorcum Actief. Wij zullen die dus steunen en dat geldt voor alle moties.

Met de wethouder ben ik het nog steeds niet helemaal eens als het gaat over stadsdistributie. Ik heb niet heel erg onlangs, maar wel vrij recent met de heer Agnoli gesproken van Hartje Gorkum en die is een warm pleitbezorger van stadsdistributie, waarbij hij ook spreekt namens Hartje Gorkum. Dus ook bij de winkeliers is er die wens, om maar niet te spreken over de bewoners van de binnenstad, hoe die tegen stadsdistributie aankijken. Iets meer stimuleren en iets minder faciliteren is wat ons betreft dan ook heel belangrijk.

Tot slot alle onderzoeken. Toen de heer Onvlee opperde dat hij misschien een ander stuk had gelezen, begon ik even te twijfelen, maar gelukkig bevestigde de wethouder dat het inderdaad niet drie ton was, maar gewoon een miljoen. Verkeersmaatregelen zijn altijd duur en dan valt een miljoen in zo'n groot pakket misschien wel weg, maar als je zegt dat we voor een miljoen aan onderzoeken gaan doen, is dat toch een boel geld, zeker als het gaat om onderzoeken die al een keer gedaan zijn. Ik noemde eerder het voorbeeld van knelpunten voor de fiets. Die onderzoeken zijn gedaan in de laatste jaren en in die tijd is er niet heel erg veel veranderd als het gaat om fietsknelpunten in Gorinchem. Daarom de oproep aan het college om nog eens goed te kijken naar wat er al ligt en te overwegen of het allemaal wel echt noodzakelijk is...

De voorzitter: De heer Onvlee wil een interruptie plaatsen.

De heer Onvlee: Ik heb vooral benadrukt dat het gaat om nieuwe onderzoeken, want je hebt altijd onderzoeken nodig voordat je iets gaat realiseren. De drie ton benadrukt vooral dat het nieuw onderzoek is waar niet direct een realisatie aan gekoppeld is. Ik zie ook dat onderaan de lijst een miljoen staat, dus volgens mij hebben we dan nu hetzelfde beeld te pakken.

De heer Van Breemen: Toch fijn dat we hetzelfde stuk gelezen hebben en samen constateren dat het een miljoen aan onderzoeken is. Ik had het over iets anders, maar volgens mij was ik met dat punt klaar.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Zwaan, D66.

Mevrouw Zwaan: Dank u wel. Ik zet even mijn camera uit, in de hoop dat het geluid dan beter is.

Allereerst ben ik uiteraard benieuwd of de wethouder kan toezeggen dat het langzaam verkeer en het OV voortaan expliciet worden meegenomen in doorrekeningen, omdat wij echt denken dat het ons als raad zal helpen om te beoordelen of maatregelen doelmatig zijn.

We vinden het een gemiste kans dat de wethouder onze moties ontraadt zonder echt duidelijke argumenten. Ze zouden het plan wel degelijk beter maken in onze ogen.

Met betrekking tot de Haarsekaden blijven we het vreemd vinden dat er al zoveel onderzoekskosten zijn geraamd. Het beeld ontstaat dat de input vanuit bewoners bij voorbaat niet serieus genomen wordt als je toch al plant om zelf nog van alles te onderzoeken.

Al met al geeft deze beantwoording weinig vertrouwen. Wij steunen alle moties en wachten de stemming daarover af.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Barth, ChristenUnie/SGP.

De heer Barth: Ja, dank u, voorzitter. Allereerst even kort de opmerking dat van visie naar uitwerking naar maatregelen natuurlijk ook gekeken moet worden op, laat ik zeggen: de hoofdlijn. Als ik dan kijk naar die hoofdlijn en het budget van 35 miljoen euro, is de ChristenUnie/SGP echt van mening dat de belangrijkste prioriteiten in dit voorstel wel zijn gemaakt en voorgelegd. Als het bijvoorbeeld gaat om het visiestuk waarin ook de brug voor het station vermeld wordt, weten we allemaal dat we daar nooit aan toe zullen komen de komende twintig jaar en er ook de financiën niet voor over hebben om een brug te plaatsen die bevordert dat mensen tweehonderd meter minder hoeven om te lopen over een andere brug. Eigenlijk is het dus een beetje een nonsens-discussie of je nu voor of tegen de beide moties zult stemmen, want realisatie zal er niet van komen. Toch wil ik wel duidelijk stellen dat wij het ook onzinnig vinden. Wij zullen wel voor de beide moties stemmen.

Daarnaast wil ik even ingaan op de inbreng van diverse fracties als het gaat om: alle ballen op de fiets, of te weinig voor de auto. Als je naar dit voorstel kijkt, zie je heel duidelijk de lijnen om de fietsverbindingen kort en snel aan te leggen, maar dat geeft natuurlijk een grote bijvangst voor het gemotoriseerde verkeer dat op rotondes, die nogal eens belemmerend werken voor de doorstroming, dat daar de doorstroming voor het gemotoriseerde verkeer zal toenemen. Dus wel degelijk wordt gekeken naar zowel fiets als gemotoriseerd verkeer. Wij zien dat in ieder geval duidelijk.

De wethouder is het ermee eens dat we moeten voorkomen dat we bij een 20-jarig plan elke vier jaar van beschikbare onderzoeken overgaan naar opnieuw onderzoek en dat we de lijn van uitvoering moeten gaan doorzetten. Daar hebben we, denk ik, beiden een verantwoordelijkheid in, ook wij als raad, om daar aandacht voor te vragen in nieuwe raadsperioden. Dat zal ik ook voor een stukje op me nemen.

Dan kom ik op de moties. Ik heb me al uitgesproken over de motie-Fietsbrug. Ik wil de wethouder bedanken voor zijn positieve reactie op onze motie, de samenhang onderzoeken, bevestig ik nog maar even, tussen brug en hub.

De motie-Fietsstad van D66 wil nog meer accenten leggen op de fietsstad. Op zich een positieve gedachte, maar in de formulering kunnen we ons niet helemaal vinden, dus daar zullen we toch tegen moeten stemmen.

Hier wil het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Pellikaan.

Mevrouw Pellikaan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal de moties langs gaan, zoals ik in eerste termijn al heb aangekondigd.

De eerste motie op mijn lijstje is die van GroenLinks betreffende het Hoofdfietsnetwerk routes Oost-West. Hierin gaan wij de lijn van de wethouder volgen. Wij vinden het wenselijk om de verbetering van de fietsroutes te actualiseren, zoals ook wordt voorgesteld in het raadsvoorstel, zeker omdat de wethouder benadrukt heeft dat dit onderzoek echt nodig is om tot uitvoering te komen. Wij zullen dus tegenstemmen.

De tweede motie op mijn lijstje is die van Gorcum Actief, 'Een brug te ver'. Het is bekend dat hier onderling meningsverschillen over bestaan; die zijn al in januari, bij het vaststellen van de visie, besproken. Wij zien nog steeds veel positieve punten aan deze brug. Ik wil wel blijven benadrukken, zoals ik ook al in B&A heb gedaan, dat wij voorstander zijn van optie 1, zoals deze geschetst staat in de maatregelen, omdat wij vinden dat optie 2 en 3 zeker afbreuk doen aan onze vestingstad. Ik heb ook benoemd, en dat wil ik ook herhalen, dat wij vinden dat het onderzoek wel absoluut een meerwaarde van de brug moet uitwijzen alvorens tot de bouw over te gaan. Maar het schrappen van het onderzoek en de realisatie vinden wij echt wel onwenselijk op dit moment. Wij zullen dan ook tegen de motie stemmen. Dat betekent ook dat wij tegen de motie van D66 zullen stemmen betreffende het gebruik van de bestaande bruggen. Wij vinden het wel een interessante optie om deze suggestie mee te nemen in het onderzoek, zoals de wethouder ook al heeft gemeld.

Motie vier op mijn lijstje is die van D66, 'Gorinchem Fietsstad'. Zoals de heer Barth net al heeft benoemd, en daar sluit ik me graag bij aan, is er wel degelijk voldoende aandacht voor de fiets in de maatregelen. Hier hebben wij dan ook een andere kijk op en deze motie zullen we niet steunen.

De laatste motie op mijn lijst is van ChristenUnie/SGP betreffende de samenhang tussen de brug over het Kanaal van Steenenhoek en de hub-west. Wij erkennen dat deze maatregelen met elkaar verbonden zijn en vinden het dan ook een goede suggestie om deze in relatie met elkaar te laten onderzoeken. Wij zullen dan ook voor deze motie stemmen.

Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Oostrum, PvdA.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de wethouder voor de beantwoording van mijn vragen. Ten aanzien van de rotonde-doseerinstallatie wil ik toch opmerken dat ook uit de rapportage duidelijk blijkt dat die een heel positieve uitwerking heeft gehad op het verminderen van de filevorming op de Banneweg. Wat de hulpdiensten betreft: met alle respect, maar dat zijn toch incidentele gebruikers van de Stationsweg en zij hebben bovendien zogenaamde toeters en bellen op hun herkenbare voertuigen. Ik ben van mening dat het algemene belang van het verminderen van de files heel erg moet

worden afgewogen tegen het incidentele belang van de hulpdiensten. Dat wil ik graag meegeven voor het vervolg van de discussie dat de wethouder ongetwijfeld zal hebben met de hulpdiensten.

Ten aanzien van de Mollenburgseweg wacht de PvdA met spanning op de herinrichting van de nieuwe ontsluiting van het gebied Mollenburg nabij het kruispunt Mollenburgseweg-Sportlaan.

Dan de moties, voorzitter. In algemene zin zijn wij van mening dat wel degelijk ruim aandacht aan het fietsverkeer wordt besteed in het mobiliteitsplan. Wij vinden zeker dat de maatregelen voor de fiets prioriteit moeten krijgen, maar wel binnen de totale mobiliteitsvisie, binnen de planning waarin het past. In dat kader past het ook om de vorige onderzoeken, die er inderdaad geweest zijn, nog even langs de meetlat te leggen van deze nieuwe mobiliteitsvisie, dus een nader onderzoek te plegen en vervolgens te kijken hoe die zaken met elkaar overeenkomen. Wij zullen dus niet instemmen met de moties die vinden dat er te weinig urgentie voor de fietser zou zijn.

Ten aanzien van de brug van het station naar de binnenstad merk ik op dat het er niet om gaat om die brug een paar minuten tijdswinst te laten bieden voor de fietser, maar dat het vooral gaat om de veiligheid van de fietser, die op dit moment op de Lange Brug een hele krappe verkeersruimte heeft, waardoor er ook ongelukken kunnen gebeuren. Ten tweede is de fietser die over die brug gaat ook hinderlijk voor het verkeer op de Banneweg en mede veroorzaker van de filevorming. In dat kader blijven wij groot voorstander van het onderzoek naar een andere brug, een andere (fiets)verbinding van het station naar de binnenstad, en daarvoor zou wat ons betreft ook een nieuwe brug gemaakt kunnen worden. Wij wachten dat onderzoek graag af.

De beide onderzoeken die worden genoemd in de motie van ChristenUnie/SGP vinden wij belangrijk en wij vinden het zeker ook zinvol om te kijken naar een combinatie van beide onderzoeken. Wat ons betreft zijn zowel beide onderzoeken afzonderlijk als de combinatie van beide interessant. Wij kunnen daarom de motie van ChristenUnie/SGP van harte steunen.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bahlmann.

De heer Bahlmann: Dank u, voorzitter. Wij hebben kennisgenomen van de reactie van de wethouder op de moties en daarop zal ik nu ook kort terugkomen. Met de moties 1, 2, 3 en 4 zullen wij niet instemmen. De motie van ChristenUnie/SGP kunnen wij wel steunen.

De voorzitter: Mevrouw Mager, VVD.

Mevrouw Mager: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de wethouder met enthousiasme over zijn mobiliteitsmaatregelen horen praten. Het was goed dat te horen. Dus mobiliteit: ja, maar we missen toch nog steeds een beetje de integraliteit. Het is wel veel uitvoering. Gorinchem heeft maar een beperkte oppervlakte en bij al die uitvoering moet de stad wel leefbaar blijven. Wij missen ook nog een beetje dat het in breder perspectief wordt gezien, dus misschien regionaal. Ik heb wel even de spoorlijn voorbij horen komen, maar de bereikbaarheid van buiten naar binnen en van binnen naar buiten is wat ons betreft ook een groot goed en dat geldt dan ook voor alle vervoermiddelen.

Die integraliteit, die samenhang, zien wij ook in de motie van ChristenUnie/SGP; die sluit helemaal aan bij ons appel op die integraliteit, dus daar zijn we helemaal voor.

De motie 'Gorinchem Fietsstad' van D66 vinden wij wat te beperkt. Het is hartstikke goed om vóór fietsen te zijn, dat zijn wij ook, maar er zijn nog meer vervoermiddelen dan fietsen; we hebben ook nog allerlei soorten scooters e.d. Dus fietsen prima, maar de eenzijdige keuze die in deze motie wordt gemaakt vinden wij niet zo'n goed plan.

In de mobiliteitsvisie zien we veel ambitie voor bruggen. In eerdere sessies is dat uitgelegd en dat vond ik een inspirerend verhaal. De laatste jaren is er niets gebouwd, terwijl het verkeer toch aanzienlijk is toegenomen. Dus bruggen: ja, maar... – Gorcum Actief noemt het een brug te ver, wij noemen het liever een bruggetje te veel. Met de beide moties die de bruggen betreffen stemmen we in.

Met de motie over het hoofd fietsnetwerk stemmen we ook in, al was het maar vanwege het feit dat de aandacht voor de fiets hoog in het vaandel moet blijven staan, zonder dat je daar erg overdreven over moet gaan doen, maar dan moet je hem ook juist niet wegstoppen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Onvlee, CDA.

De heer Onvlee: Voorzitter, dank u wel. Ik zal ook nog even kort ingaan op de moties, waarbij we ervan uitgaan dat we werken vanuit de visie die we eerder dit jaar hebben vastgesteld. Daarbij hebben we een goede discussie gehad over wat we wel en wat we niet willen. We hebben nu vooral de uitvoeringsagenda voor ons liggen, dus ja: als mevrouw Mager aangeeft dat we wel veel uitvoering hebben, dan snap ik dat. Geheel logisch.

Als we kijken naar wat echt ingaat op die uitvoering, wat de komende paar jaar echt urgent is, dan vinden we de motie van ChristenUnie/SGP rondom de hub en de aanvulling daarin belangrijk. Sterker nog: het CDA heeft daar eerder al vragen over gesteld in de I&O-sessie: hoe zit het met de relatie daarin? Ik ben blij dat de heer Barth dat verder heeft doorvertaald in een motie, zodat dat in ieder geval geborgd is, en die zullen we dan ook steunen.

Wat betreft de moties ten aanzien van de fiets heb ik in mijn eerste bijdrage al aangegeven dat wat ons betreft de fiets er nu goed in zit en dat daarvoor geen extra aanvulling nodig is qua onderzoek. Dus die moties zullen we niet steunen. Dat geldt ook voor de discussie rondom de fietsbrug. Ik vind het ingewikkeld om een halfjaar nadat we de visie hebben vastgesteld daar meteen helemaal weer van af te wijken. Op dit moment gaan we er ook niks concreets mee doen, dus ga dan ook niet meteen die visie weer aanpassen. Uiteraard zal het de komende jaren vast nog wel eens gaan gebeuren, maar wat ons betreft niet zo snel.

Voorzitter. Daarmee heb ik volgens mij voldoende antwoord gegeven op alle moties.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij was u de laatste spreker in deze tweede termijn. Dan geef ik nu het woord aan wethouder van der Geest.

Wethouder Van der Geest: Voorzitter. Laat ik beginnen met een antwoord op de vraag van mevrouw Zwaan, want dat verdient ze wel na mijn hapering daarnet. Dat was niet een hapering omdat ik het niet wilde, maar omdat ik het gewoon even niet wist. Inmiddels heb ik het antwoord. Eerder heb ik het multimodale verkeersmodel aangehaald dat we in

de regio gaan ontwikkelen. Op netwerkniveau zou het minimaal twee jaar kosten om zo'n model te bouwen, want het is een arbeidsintensief proces en ingewikkeld. Op lokaal niveau gaan wij wel een dynamisch model inzetten als het noodzakelijk is voor de maatregelen die we gaan uitwerken, en noodzakelijk betekent dan: als de doorstroming kritisch is, want zo'n lokaal model zegt vooral iets over de doorstroming, bijvoorbeeld van kruispunten. Tot die tijd stimuleren we de totstandkoming van zo'n regionaal multimodaal verkeersmodel.

De heer Van Breemen heeft aandacht gevraagd voor stadsdistributie. Ik ga daar graag mee verder. De vorige keer al drong hij erop aan het goede van de onderzoeken te behouden en dat zullen we zeker doen. Als wij informatie uit andere onderzoeken kunnen hergebruiken, doe ik dat graag, ook om de snelheid erin te houden.

Volgens mij was ik er nu wel, voorzitter, qua vragen en moties. Ik wacht de stemming met belangstelling af.

De voorzitter: Ik check nog even of alle vragen zijn beantwoord. Dat is het geval. Dank u wel.

Aan de orde is de besluitvorming. In totaal zijn vijf moties ingediend. Ik had ze eerst in volgorde van indiening gerangschikt, maar als ik vervolgens zie wat in de motie van D66, 'Gebruik bestaande bruggen tussen station en vesting', wordt voorgesteld, namelijk de maatregelen 9a en 9b te schrappen uit het maatregelenpakket en daarnaast een nieuwe maatregel 9 toe te voegen: 'de capaciteit van de Lange Brug en de Korte Brug te vergroten, zodat de veiligheid van fietsers en voetgangers verbetert', dan gaat die wat verder dan de motie van Gorcum Actief die als eerste was ingediend, omdat die als enige punt heeft het schrappen van de punten 9a en 9b. Daarom wil ik de volgende volgorde hanteren ten aanzien van de moties – en zoals u weet, behandelen we eerst moties en brengen we daarna het raadsvoorstel in stemming, conform ons reglement van orde –: motie M4, motie M1, motie M2, motie M3 en motie M5. Ik stel vast dat u daarmee kunt instemmen. Dan gaan we dat zo doen.

Aan de orde is motie M4: Gebruik bestaande bruggen tussen station en vesting.

De voorzitter: De motie wordt hoofdelijk in stemming gebracht. Als stemmingsnummer wordt getrokken nr. 6, zijnde de heer Hachhouch, PvdA.

De motie wordt in stemming gebracht en met 13 tegen 12 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Hachhouch, Koçak, Van der Lee, Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan en de heren Roeland, Schefferlie, Van Willigen, Bahlmann en Chaaby.

Voor hebben gestemd de dames Hamann, Van Maaren, Mager en Molengraaf-Vullers, de heer Van Santen, mevrouw Stevens, de heren Tekir en Wientjes, mevrouw Zwaan, de heren Barth en Van Breemen en mevrouw Dansen.

Aan de orde is motie M1: Een brug te ver, behoud historische vesting.

De voorzitter: Voor de hoofdelijke stemming trek ik opnieuw een nummer: nr. 19, de heer Van Santen.

De motie wordt in stemming gebracht en met 13 tegen 12 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Schefferlie, Van Willigen, Bahlmann, Chaaby, Hachhouch, Koçak, Van der Lee, Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan en de heer Roeland.

Voor hebben gestemd de heer Van Santen, mevrouw Stevens, de heren Tekir en Wientjes, mevrouw Zwaan, de heren Barth en Van Breemen en de dames Dansen, Hamann, Van Maaren, Mager en Molengraaf-Vullers.

Aan de orde is motie M2: Hoofdfietsnetwerk routes Oost-West.

De voorzitter: Ik trek opnieuw een stemminnummer dat begint bij nr. 19.

De motie wordt in stemming gebracht en met 16 tegen 9 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Schefferlie, Wientjes en Van Willigen, Bahlmann, Barth, Chaaby, Hachhouch, Koçak en Van der Lee, mevrouw Molengraaf-Vullers, de heren Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan en de heer Roeland.

Voor hebben gestemd de heer Van Santen, mevrouw Stevens, de heer Tekir, mevrouw Zwaan, de heer Van Breemen en de dames Dansen, Hamann, Van Maaren en Mager.

Aan de orde is motie M3: Gorinchem Fietsstad.

De voorzitter: Ik ga weer een nummertje trekken – ik vrees het ergste! Maar gelukkig: nr. 5, mevrouw Dansen, SP.

De motie wordt in stemming gebracht en met 20 tegen 5 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd mevrouw Dansen, de heren Hachhouch, Koçak en Van der Lee, de dames Mager en Molengraaf-Vullers, de heren Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan, de heren Roeland, Van Santen en Schefferlie, mevrouw Stevens en de heren Wientjes, Van Willigen, Bahlmann, Barth en Chaaby.

Voor hebben gestemd de dames Hamann en Van Maaren, de heer Tekir, mevrouw Zwaan en de heer Van Breemen.

Aan de orde is motie M5: Samenhang brug over Kanaal van Steenenhoek & Hub West.

De voorzitter: Ik trek opnieuw een nummer: nr. 6, de heer Hachhouch.

De motie wordt in stemming gebracht en met 25 tegen 0 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heer Hachhouch, mevrouw Hamann, de heren Koçak en Van der Lee, de dames Van Maaren, Mager en Molengraaf-Vullers, de heren Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan, de heren Roeland, Van Santen en Schefferlie, mevrouw Stevens, de heren Tekir, Wientjes en Van Willigen, mevrouw Zwaan, de heren Bahlmann, Barth, Van Breemen en Chaaby en mevrouw Dansen.

De voorzitter: Dames en heren. Ik breng nu het raadsvoorstel in stemming. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Zwaan.

Mevrouw Zwaan: Voorzitter...., ben ik goed verstaanbaar?

De voorzitter: Redelijk.

Mevrouw Zwaan: Oké, ik zal proberen langzaam te praten. In het debat van vanavond was de argumentatie op sommige punten in onze ogen ronduit zwak. Het staat iedereen natuurlijk vrij om de discussie te ontwijken met vergezochte argumenten, maar dat is een debatstijl waar wij geen fan van zijn. Wat D66 betreft mist dit voorstel ondanks de kleine toezegging over de modellen een duidelijke lijn en ontbreekt het lef om echt richting te kiezen voor de toekomst. Wij vinden het onbegrijpelijk dat een aantal echte verbeteringen zo op de lange baan geschoven worden, waardoor de verkeersdeelnemers in onze stad nog verschrikkelijk lang moeten wachten op een betere doorstroming, snellere routes en meer veiligheid. Vooral verbaast het ons dat het college zijn eigen maatregelen niet versneld wil uitvoeren. De meeste moties zijn helaas niet aangenomen, waardoor het plan niet de sterke verbetering heeft gekregen die wij graag hadden willen zien. Al met al concluderen wij dat wij niet kunnen instemmen met het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dan breng ik nu het voorstel in stemming. Het stemmingsnummer is dit keer nr. 1, de heer Bahlmann.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 21 tegen 4 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heren Bahlmann, Barth, Van Breemen, Chaaby en Hachhouch, mevrouw Hamann, de heren Koçak en Van der Lee, de dames Van Maaren, Mager en Molengraaf-Vullers, de heren Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan en de heren Roeland, Van Santen, Schefferlie, Wientjes en Van Willigen.

Tegen hebben gestemd de dames Dansen en Stevens, de heer Tekir en mevrouw Zwaan.

De voorzitter: Dames en heren. Het is een hele lange zit en we hebben nog een aantal punten te gaan. Ik stel daarom voor de vergadering opnieuw voor een minuut of vijf te schorsen. Daarmee kan worden ingestemd. Ik schors de vergadering (23.53 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (00:09 uur).

In de chat zie ik een paar mensen die aangeven dat het wel heel erg laat is geworden. Sommige mensen zeggen: goedemorgen! De schorsing heeft wat langer geduurd omdat we met een aantal mensen op het stadhuis even beraadslaagd hebben over de vraag hoe we nu verder gaan. Consensus bestaat in ieder geval over het feit dat het voorstel inzake de jaarwisseling behandeld zal moeten worden en verwacht wordt dat dat ook vrij snel kan gaan. Ook agendapunt 7.c zal echt aan de orde moeten komen in verband met de wettelijke rol van de raad. Er is contact geweest over de motie vreemd aan de orde van de dag, 'Een leuke Sinterklaas voor iedereen', en daarvan is gezegd dat die door kan naar

een volgende vergadering. Rest nog het voorstel ten aanzien van de begrotingswijzigingen, maar dat is altijd snel gedaan, en dan kunnen we afsluiten.

In de fractievoorzittersapp is gevraagd wat we met de coronabriefing willen doen: nu, een andere avond, of schriftelijk. Unaniem wordt er de voorkeur aan gegeven om dat schriftelijk te doen. Mijn voorstel is dan ook om dat te doen. De bijeenkomst met de rekenkamer hebben we al verplaatst naar 8 oktober. Met een beetje tempo kunnen we dan vrij snel klaar zijn.

Ik zie in de chat – want er is contact geweest met de heer Hachhouch – dat mevrouw Zwaan het niet eens is met het doorschuiven van de motie. Misschien is het goed dat de indieners van de motie daarover eerst even onderling overleg hebben en dat we ondertussen beginnen aan de behandeling van agendapunt 7.b. en vervolgens 7.c. Daarna stel ik de vraag aan de orde of de motie alsnog behandeld moet worden.

7.b. Jaarwisseling gemeente Gorinchem 2020-2021 ([2020-700993](#)).

De voorzitter: Dames en heren. Ik wijs erop dat een aangepast voorstel uw kant op is gegaan, aangezien u aandacht hebt gevraagd voor de handhaving van de coronamaatregelen met name ook in de oudjaarsnacht, en daar wordt nu extra toezichthoudende capaciteit op gezet.

Er heeft zich een aantal sprekers gemeld. Mijn verzoek aan hen is het alstublieft kort te houden. Het woord is allereerst aan het CDA, de heer Onvlee.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. De handhaving is inderdaad aangepast en toegevoegd aan het raadsvoorstel. We vinden het ergens een beetje ingewikkelde combinatie dat Covid 19 en de vuurwerkverkoop zo sterk worden gecombineerd, maar als ik het goed begrijp is het in ieder geval niet zo dat ze tijdens de verkoopdagen enkel in de binnenstad rondlopen, maar ook op andere plekken om daar te handhaven. Als dat de goede interpretatie is, vinden we dat een prima voorstel.

Tot slot vinden we het ook belangrijk om continu genuanceerd naar dit vraagstuk te blijven kijken als het gaat om vuurwerk. Met deze behandeling lijkt het heel zwaar, alsof iedereen tegen vuurwerk is en dat we dat allemaal niet willen. Ik wil benadrukken dat er heel veel mensen zijn die het mooi vinden en van vuurwerk houden, misschien niet alle Gorcumers, maar wel een heleboel, ook ouderen. Dus laten we vooral proberen met dit voorstel de periode rondom vuurwerk beheersbaar te maken, en mochten er problemen zijn, dan kunnen we er op deze manier op anticiperen. Daarom ben ik blij dat we in ieder geval ook de landelijke richtlijnen volgen; die helpen daarbij. We zien dit dan ook als een hele belangrijk ondersteuning van dat beleid.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil u melden dat de raadsleden Barth en Van Maaren inmiddels de vergadering hebben verlaten. Het woord is aan Democraten Gorinchem, mevrouw Pellikaan.

Mevrouw Pellikaan: Dank u wel, voorzitter. In B&A hebben we ons al positief uitgesproken over de zeven punten die toen voorlagen. Inmiddels is er een achtste punt aan toegevoegd betreffende de inzet van externe beveiligingsmedewerkers. Dat lijkt ons een hele waardevolle toevoeging, zeker in de beperkte gemeentelijke toezicht- en

handhaving capaciteit waar we ook mee te maken hebben. We zijn dan ook van mening dat het raadsvoorstel zoals dat nu voorligt afdoende is om de vuurwerkoverlast zoveel mogelijk te beperken en voor iedereen een fijne en veilige jaarwisseling te creëren. Ik laat het hierbij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hachhouch, PvdA.

De heer Hachhouch: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. We zien in het raadsvoorstel duidelijk initiatieven om van de jaarwisseling weer een feestje te maken. Van oudsher is het dit altijd al geweest, maar de tijden zijn echt nadrukkelijk aan het veranderen. Artsen spreken heden ten dage van een horrornacht en politie en brandweer roepen de politiek ook op om in te grijpen. We zien de nodige initiatieven om de aankomende jaarwisseling tot een goed, veilig, plezierig einde te brengen, we zien een landelijk initiatief om de nodige vuurwerk categorieën uit te sluiten en ook lokaal zien we vuurwerkvrije zones ontstaan. Daarnaast geven we bewoners, organisaties en buurtinitiatieven de kans om aan te wijzen welke vrijwillige zones in de stad vuurwerkvrij gemaakt kunnen worden, wat ons betreft een positieve ontwikkeling. Als inwoners deze handschoen oppakken, mogen we hen uiteraard niet in de kou laten staan. Het sentiment rond het afsteken van vuurwerk kan erg gespannen zijn en wij vragen ons dan ook af of er voldoende ondersteuning zal zijn voor deze inwoners om deze vrijwillige zones te handhaven.

Als PvdA vragen we ook nogmaals aandacht voor de bescherming van flora en fauna tijdens de jaarwisseling. We zijn een stad die hier heel veel aandacht en zorg voor draagt. Het is simpelweg zonde om het allemaal in twee dagen te verwoesten. Wij zijn er dan ook erg content mee dat het gebied rond het dierenasiel zal worden aangeduid als vuurwerkvrije zone, we kijken erg uit naar andere vrijwillig vuurwerkvrije zones en we roepen buurtinitiatieven ook op om daarin flora en fauna absoluut mee te nemen. Alle ideeën voor bescherming en veiligheid vallen of staan bij een goede handhaving. Wij kunnen ons dan ook vinden in de beschreven additionele inzet, zeker in het licht van de complexe handhavingssituatie gedurende de Covid 19-crisis.

Dank aan het college en de organisatie voor de spoedig opgestelde memo. Deze heeft ons het vertrouwen gegeven dat er alles aan gedaan wordt om deze jaarwisseling tot een veilig en plezierig einde te brengen. Al met al kunnen we concluderen dat dit raadsvoorstel op onze steun kan rekenen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Molengraaf, ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter, dank u wel. Het afschrikwekkende verhaal dat u ons aan het begin meegaf zit nog in mijn hoofd, vooral die palingbroodjes vond ik heel griezelig. Maar we zijn blij met de voortvarendheid waarmee u dit heeft opgepakt en waarmee de vuurwerkoverlast wordt ingeperkt. Samen met landelijke maatregelen en trends verwachten wij dat dat nu echt vaart gaat krijgen. We zijn blij met de vuurwerkvrije zones die gehandhaafd worden en we zijn het ermee eens dat de komende jaarwisseling mooi als overbrugging en evaluatie kan dienen voor begin 2021. Een beetje jammer vinden we het dat het detectiesysteem niet nog een jaar wordt gehandhaafd, want dan zou je cijfers van voor en na de landelijke maatregelen kunnen vergelijken, maar we hebben er wel begrip voor, omdat het nogal wat kost. Eigenlijk kiezen we dan ook liever voor extra handhaving capaciteit.

De app en de vrijwillige vuurwerkzones leggen de bal ook deels waar hij hoort, namelijk bij inwoners, om te polderen en zich te gedragen. We hopen dat dat eind van het jaar succesvol maakt. Voor ons en voor de fractie van GroenLinks is het ook een mooi resultaat van ons meldpunt vuurwerkoverlast. Dat gaat wat ons betreft niet in de mottenballen, want wij willen zelf ook een vinger aan de pols houden en zullen proberen het om te vormen tot een meldpunt over de app en wat er met de meldingen gebeurt. Wij zullen ook voor het voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Stadsbelang, de heer Van der Lee.

De heer Van der Lee: Goeiemorgen, voorzitter! Na diverse parallelsessies is er een goed beleid voor de komende jaarwisseling, helaas geen detectiesysteem, maar wel meer boa's. We zijn blij met de vuurwerkvrije zones, ons inziens helemaal goed, net als vorig jaar. Ook de pilot beschouwt Stadsbelang als een goed plan. Wij hopen dan ook op een veilige jaarwisseling.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks, de heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Molengraaf refereerde er al aan: het is ooit allemaal begonnen met een meldpunt dat onze fractie samen met de ChristenUnie/SGP begon om cijfers te krijgen en een discussie uit te lokken. Beide is gelukt en het is fijn dat de burgemeester hiermee zo grondig aan de slag is gegaan. Zoals in B&A gezegd, kunnen wij ons vinden in alle maatregelen, zeker met de toezeggingen op het gebied van de app en de bereikbaarheid daarvan die de burgemeester heeft gedaan. We zijn blij met de extra vuurwerkvrije zone bij het asiel en eveneens zijn we blij dat zo verstandig is omgegaan met inspraak als het gaat om bijvoorbeeld ouderen die zeggen "maar ik wil juist graag vuurwerk bij mijn huis, want dat vind ik mooi en gezellig". We zijn wel erg benieuwd naar de uitkomst van de proef met vuurwerkvrije zones. We hopen dat daarmee goed geëxperimenteerd gaat worden, zodat er nuttige lessen voor volgende jaarwisselingen uit getrokken kunnen worden.
Wij blijven het erg jammer vinden dat het vuurwerkdetectiesysteem niet doorgezet wordt. Het zou naast de app heel nuttig zijn: de app is voor handhaving en zo'n detectiesysteem zou ons een mooie dataset opleveren. Maar goed, in B&A bleek er geen politiek draagvlak voor te zijn, dus daar leggen we ons morrend bij neer.
Blij zijn we met de aanvullingen die gedaan zijn op het gebied van handhaving en boa's. Mevrouw Molengraaf zei het al: ons meldpunt houden zoals het was zou zorgen voor vervuiling van data, want wie heeft er nu waar gemeld en zijn er dubbelingen of niet? Dus ons meldpunt zou niet zijn 'Meld vuurwerkoverlast' maar wel in de trant. Zie dat als een winstwaarschuwing, burgemeester, van: goh, hoe goed is die app nu en wat doen handhavers daarmee? En dan kunnen we ongetwijfeld weer leren voor volgend jaar en dan komen we er volgend jaar op terug.
Dank u wel.

De voorzitter: SP, mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Mevrouw de voorzitter. De SP is erg voor vuurwerkvrije zones. Dat vinden wij een hele positieve ontwikkeling, maar wij hebben wel zorg over de handhaving daarvan. Wij denken echt dat, ondanks dat er meer inzet wordt gedaan, dat niet voldoende zal zijn om te handhaven. En wij zijn altijd geweest van: als je het niet kunt handhaven, moet je het dan wel gaan doen? Dus dat is even een punt waar we mee zitten. Waar we ook mee zitten in het kader van de handhaving is dat we begrepen hebben dat de heren en dames van de buurtpreventie niet mee hebben kunnen praten en dat hun niet gevraagd is om mee te denken en mee te helpen bij die handhaving. Ik wil heel graag aan u meegeven dat daar nog een keertje mee gepraat wordt, anders denk ik dat u het niet gaat redden,

Dank u wel.

(Het voorzitterschap wordt waargenomen door de heer Van Breemen)

De burgemeester: Een paar vragen en een paar opmerkingen. Dank in ieder geval voor de positieve reacties, zeker naar aanleiding van de aanpassingen van het raadsvoorstel op basis van de parallelsessie die we hebben gehad.

Het CDA vroeg: handhaving toch niet alleen in de binnenstad? Dat klopt. Ik hoor GroenLinks met name zeggen “we leren elk jaar weer” en samen met ChristenUnie/SGP houden ze ons scherp als het gaat om het vuurwerkmeldpunt, en dat is prima – een mooie invulling van de controlerende rol van de raad. Ik hoop dat de app goed gaat functioneren. We zullen er in ieder geval alles aan doen om daarvoor te zorgen. Mocht het op een aantal punten toch niet goed gaan, laten we er dan het goede gesprek over voeren en volgend jaar weer een stapje erbij zetten. Tegelijkertijd spreek ik de wens uit dat we sowieso weinig vuurwerkoverlast zullen hebben. Deze jaarwisseling wordt best een spannende, omdat we als gevolg van de rijksregelgeving met ingrijpende wijzigingen ten opzichte van voorgaande jaren te maken hebben.

De SP noemde handhaving de achilleshiel en vroeg zich af of we wel voldoende handhavers hebben. Tja, we hebben nooit voldoende handhavers, er is eigenlijk een oneindige vraag naar handhaving en daar moeten we in alle redelijkheid keuzes in maken. Wij menen in ieder geval in alle redelijkheid een voorstel neergelegd te hebben.

De vraag of de buurtpreventieteams hierbij wel of niet betrokken zijn vind ik een vraag die technisch van aard is. Ik kan het zo niet zeggen, want de ambtenaar die dit voorstel heeft gemaakt is op dit moment niet beschikbaar. Ik zal het nagaan en mocht dat niet het geval zijn, dan zullen we daar uiteraard mee spreken. We hebben regelmatig contact met de buurtpreventieteams en die zijn zeer, zeer waardevol voor onze stad, zeker ook tijdens de jaarwisseling.

De voorzitter: Ik had even gepolst of er behoefte is aan een tweede termijn en ik zie dat alleen mevrouw Dansen in tweede termijn kort het woord wil voeren.

Mevrouw Dansen: Ik wil nog even reageren op het laatste. Uit zeer betrouwbare bron weet ik dat niet gesproken is met de buurtpreventieteams. Ik geef u graag mee om dat wel te doen, want zij kunnen heel veel bijdragen. Zij hebben hun wortels in de wijken en daar hebt u meer aan dan u denkt. Het is, denk ik, ook een stuk werkzamer dan invoer van buitenaf.

De burgemeester: Volgens mij had ik dat al toegezegd, maar bij dezen nogmaals.

Mevrouw Dansen: Dan stemmen we voor.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de burgemeester)

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming. Is er behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? De heer Wientjes.

De heer Wientjes: Mevrouw de voorzitter. Ik zal tegen het voorstel stemmen. Daarbij voer ik aan dat veel mensen vuurwerk ontzettend leuk vinden, inclusief ikzelf, en ik vind het een beperking van onze vrijheid. Landelijk is al veel geregeld en ten aanzien van openbare-ordezaken hebt u genoeg mogelijkheden om paal en perk te stellen. Een van de belangrijkste dingen is dat mijns inziens de handhaving van hetgeen u voorstelt kansloos is. Om die reden zal ik tegenstemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de heer Wientjes geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

7.c. Reactivatieplan economie i.v.m. corona ([2020-709852](#)).

De voorzitter: Ik herhaal mijn oproep om kort en krachtig het woord te voeren. Allereerst de heer Onvlee, CDA.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. Laat ik vooropstellen dat ik eigenlijk niet had willen spreken bij dit voorstel. We weten dat het allemaal ingewikkeld is met corona en tegelijkertijd vind ik het goed dat de gemeente hieraan aandacht schenkt, ook op dit punt. We hebben misschien wel niet zo'n hele grote broek, maar we kunnen wel substantieel en slim op de juiste plekken investeren en ondersteunen. Daarom wil ik graag aandacht vragen voor het deel dat nog vrij besteedbaar is. Wij willen het niet via een motie doen, maar leggen de wethouder gewoon de vraag voor of er een mogelijkheid is om het kernwinkelgebied te benadrukken. Corona is misschien wel de aanleiding om het te gaan versnellen, maar tegelijkertijd vinden we het belangrijk dat het kernwinkelgebied steeds compacter wordt, althans dat het past bij de juiste omvang. Mocht hiervoor extra geld nodig zijn, dan bij dezen de aanmoediging om ook dat geld daarvoor te gebruiken. Laat dat dan ook een vlieg wiel zijn voor de gehele economie in de binnenstad.

De voorzitter: Dank u wel. Democraten Gorinchem, de heer Chaaby.

De heer Chaaby: Voorzitter. Ik zal ook proberen het kort te houden. Wat ons betreft is een goed afgewogen plan voorgelegd, dat ook in lijn is met wat moderne economen adviseren: pak als overheid een ondernemende rol en wees aanjager van samenwerking en innovatie, in het bijzonder in tijden van crisis. Een vraag voorzitter: stel dat hulp van de gemeente bij innovatie meer rendement oplevert, profiteert de gemeente, of de gemeenschap, dan ook mee, bijvoorbeeld in de vorm van maatschappelijk rendement? Het lijkt me goed dat het pakket zo snel mogelijk in uitvoering wordt gebracht, want onze

lokale ondernemers, of organisaties, hebben het heel hard nodig, aangezien ze niet altijd in aanmerking komen voor een landelijk steunpakket.

Daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostrum, PvdA.

De heer Oostrum: Voorzitter. Het voorliggende pakket zal er waarschijnlijk niet toe leiden dat er, zoals bij het rijkspakket, minder faillissementen zullen zijn, maar dat is ook niet de bedoeling van dit pakket. Het gaat ons vooral om de stimulerende maatregelen, het vergroten van de kans op een gezonde toekomst. Het is van groot belang dat samen met de ondernemers te doen en om hen vooral daarin te faciliteren. In dat opzicht is het tweesporenbeleid dat gevolgd wordt prima. Ten eerste het interne beleid, van: wat is nodig voor deze stad en wat is er binnen de stad nodig om dat samen met een brede adviesgroep te bekijken? En ten tweede om buiten de gemeente te kijken wat anderen al verzonnen hebben. Het is dan beter te kopiëren dan slecht te verzinnen.

Met betrekking tot de toedeling van de middelen rest ons nog één punt. Het komt ons voor dat voor het sociaal ondernemerschap eigenlijk een vrij laag bedrag beschikbaar is. Het gaat om 1000 euro per gecreëerde arbeidsplaats en dat lijkt ons heel weinig. Onze gedachten gaan eerder in de richting van 2000 of 2500 euro. Maar we horen graag hoe u daarover denkt. We laten het vooral ook aan u en aan Avres over om dat verder in te vullen, maar we blijven heel graag op de hoogte van wat er gebeurt. In ieder geval willen we aandringen op urgentie. Het is gewoon nodig om hiermee zo snel mogelijk te starten en door te pakken.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gorcum Actief, mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. In het voorjaar hebben wij contact gehad met ondernemers in Gorinchem, zowel in de binnenstad als bij het MKB. Het MKB is dé grote werkgelegenheidsaanjager in de economie en daar gaan evengoed heel harde klappen vallen; dat ben ik met de heer Oostrum eens. Voor wat betreft de binnenstad hebben we in het voorjaar ook contact gehad met de wethouder, van: laat dat niet verloederen en zorg in elk geval dat het een mooie en fraaie binnenstad is, opdat de winkeliers die er zijn ook een toekomst krijgen. Die urgentie zien wij ook heel duidelijk; dat zijn wij met de heer Oostrum eens. Met de heer Onvlee zijn wij het voorts eens dat de binnenstad en het kernwinkelgebied best wel wat voorrang mag hebben. We zijn het niet eens met de gemeente in een ondernemende rol. Dat moet de gemeente nooit doen. De ondernemers zijn ondernemers en de gemeente is de gemeente. Maar de gemeente kan wel investeren en dat investeren kan een vliegwieleffect hebben. Daar hopen we dan maar op. In elk geval zal de brede adviesgroep goede adviezen kunnen geven, denk ik. Het zou heel mooi zijn als de vastgoedeigenaren in de binnenstad ook meedoen in dat hele traject. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Molengraaf, ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter, dank u wel. Ik zal het omwille van de tijd maar niet meer met de camera doen, want ik geloof niet dat mijn make up nog werkt.

Na de eerste, snelle ondersteunende maatregelen die het college heeft ondernomen om ondernemers te ondersteunen, is het goed om te komen met een plan, nu de coronaperiode langere tijd gaat beslaan. We willen het college graag een aantal punten meegeven.

Als het gaat om het verkleinen van het kernwinkelgebied: dat is eigenlijk al bestaand beleid, vastgelegd in het bestemmingsplan binnenstad en omstreken in de vorige raadsperiode. Dus een beetje oude wijn in nieuwe zakken. Maar het is wel een wezenlijk onderwerp nu de ontwikkeling van het online winkelgedrag versnelt. Dus dat vinden we goed.

De aan de budgetten gekoppelde thema's zijn wel erg gericht op beleidsthema's, zoals energie en duurzaamheid. Ambtenaren zullen met deze kaders aan de slag gaan, maar wij bepleiten een brede en flexibele houding ten aanzien van deze thema's en budgetten, want wij vragen ons af wat een ondernemer heeft aan een trainingsvoucher als hij juist snel inhoudelijk advies nodig heeft om door een moeilijke periode heen te komen. Het zou jammer zijn als hij dan zijn deuren zou moeten sluiten omdat hij alleen een voucher voor een training in duurzaamheid kan krijgen.

20% van het budget dat nader in te vullen is vinden wij geen zwakgebod. Ruimte om de ondernemer te horen, te verstaan en te faciliteren lijkt ons prima.

Voortgang update per kwartaal met de raad. Wij zouden het college willen vragen deze momenten te gebruiken om onze ondernemers flexibel tegemoet te treden. Hoor en luister naar ondernemers en klankbord met de raad om snel te kunnen schakelen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Stadsbelang, de heer Roeland.

De heer Roeland: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil het even bij een samenvatting houden. Het coronavirus heeft steeds grotere gevolgen voor de economie. Met dit pakket nemen we stimulerende maatregelen, aanvullend op die van het Rijk. Economische vitaliteit, gerichte ondersteuning, behoud van werkgelegenheid, het voortbestaan van ondernemingen, het stimuleren van nieuwe initiatieven, enz. vormen de kern van dit plan en voorkomen een ingrijpend herstelplan achteraf. Het tweesporenbeleid draagt daaraan bij. De financiële onderbouwing, waaronder de toevoeging van de restantmiddelen van het gecancelde evenement 'Sta op tegen kanker' is helder, alsmede het geschetste participatietraject met ondernemers en ondernemersverenigingen om tot dit raadsvoorstel te komen. Tevens is er inmiddels een apart ondernemersloket dat heel toegankelijk is. De voortgang en de uitvoering van deze maatregelen bespreken wij ook graag ieder kwartaal in een I&O of B&A. Met de toezegging van het college om ook aandacht te hebben voor stichtingen en verenigingen bij andere beleidsvragen zijn wij blij.

Kortom, Stadsbelang kan zich goed binden in het voorstel. Een aantal dingen zijn mij al door de heer Oostrum uit de mond genomen.

Dit was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir, D66.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Dit reactivatieplan voor de lokale economie heeft in eerste instantie bij ons voor wat verwarring gezorgd. De vraag is nog steeds: gaat het hier nou wel of niet om maatregelen die we treffen in het kader van corona? Als we kijken

naar die maatregelen, dan zijn het wat D66 betreft allemaal wel stimuleringen die ongeacht corona heel waardevol zijn. Dus wat ons betreft is die koppeling met corona ietwat ongelukkig, vooral ook – en dat leest de heer Oostrum volgens mij niet goed – omdat in het voorstel te lezen valt dat, als de maatregelen niet genomen zouden worden, mogelijk meer bedrijven zouden omvallen. Met alle respect, maar met die aanjaagsubsidie van 2.500 euro per initiatief en 1.000 euro voor een kennisvoucher gaan we geen bedrijven redden. Laten we realistisch zijn en met elkaar constateren dat deze stimuleringsmaatregelen weliswaar net wat extra veerkracht kunnen bieden bovenop de forse steunmaatregelen van het kabinet, maar geen faillissementen zullen voorkomen. Desondanks is D66 uiteraard bereid om als gemeente meer te doen dan voor onze lokale economie.

Wat die lokale economie betreft, moet het ons van het hart dat het opvalt dat het steeds gaat om ondersteuning van commerciële organisaties, terwijl de lokale economie ook gebaat is bij krachtige maatschappelijke organisaties, dus zonder winstoogmerk: sportverenigingen, culturele instellingen, welzijnsclubs. Wij hebben daarom voor de vakantie een motie ingediend om deze instellingen niet te vergeten. Daar hebben we nog niets van vernomen maar intussen zien we wel dat de ondernemerspeiling leidt tot een financiële claim van een half miljoen. Wij vinden het dan ook jammer dat we het totaalpakket aan maatregelen zowel richting bedrijven als richting verenigingen op deze manier niet integraal kunnen beoordelen.

De voorzitter: De heer Oostrum wil een interruptie plaatsen. Aan hem het woord.

De heer Oostrum: Misschien heeft de heer Tekir mij niet goed verstaan, maar ik heb in ieder geval niet de suggestie willen wekken dat wij faillissementen zouden kunnen voorkomen, integendeel. Het Rijk heeft een aantal faillissementen voorkomen en wij gaan vooral op de toekomst gericht stimulerende maatregelen nemen. Dus ik begreep even niet wat u zei.

De heer Tekir: Dan zijn we het met elkaar eens en ga ik door. Wat wij vooral jammer vinden is dat we op deze manier, nu we eenzijdig het pakket richting bedrijven gepresenteerd krijgen, geen integrale beoordeling kunnen doen met ook maatschappelijke organisaties. Er wordt nu voorgesteld een miljoen te besteden en met dat miljoen is er geen geld meer over in het lopende begrotingsjaar. Sterker nog: de middelen die beschikbaar waren voor het evenement ‘Nederland staat op tegen kanker’ zijn hiervoor ingezet, want dat was hartstikke nodig. We horen graag hoe het college reflecteert op dat gemis aan een integrale afweging van maatregelen.

Onlangs is bekend geworden dat het kabinet met een extra steunpakket komt voor het culturele veld. Ook de gemeente Gorinchem krijgt hier voor de tweede keer middelen uit een pot van 60 miljoen euro. Wij vragen het college dan ook met klem om hiervoor zo snel mogelijk met een voorstel naar de raad te komen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wientjes, VVD.

De heer Wientjes: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Vanuit de VVD-kant zijn wij natuurlijk altijd ontzettend voor het mogelijk maken van ondernemerschap, maar we zijn

niet altijd voor een overheid die zich daar op allerlei manieren mee bemoeit. Dat is in dit geval toch een beetje het geval en daarom pleiten wij daar toch voor voorzichtigheid. We zijn niet tegen dit voorstel, maar hebben er wel een paar stevige kanttekeningen bij. In de eerste plaats gaat dat over het eerste deel, namelijk het onderzoeken en verder ontwikkelen van beleid op het kernwinkelgebied. Het is niet onbekend dat wij er al jaren voorstander van zijn om daar beleid op te maken en er als gemeente een bepaalde rol in te spelen. Het is lastig omdat we weten dat de eigenaren van het onroerend goed en de winkeliers natuurlijk niet, zeg maar, door ons als gemeente bestuurd kunnen worden, maar nu is het dan zover. Dat is een groot applaus waard en daar zijn we ook heel erg blij voor. Maak die binnenstad kleiner in de zin van het winkelgebied en verhoog daarmee de kwaliteit en de focus. Vergeet daarbij ook vooral niet te kijken naar de bewoonbaarheid van de binnenstad, bijvoorbeeld wonen boven winkels, of het opnieuw tot wonen omzetten van nu bestaande winkels die straks misschien gaan verhuizen. Dit is een beginnetje, maar zeker niet het eind en ik ben benieuwd hoe wij daar als gemeente in de toekomst een rol in kunnen gaan spelen. Ik denk dat we daar ook nog wel wat stimulering bij nodig hebben om straks dat nieuwe, verkleinde winkelgebied mogelijk te maken.

Dan het steunpakket voor het MKB. Een heel lastig ding, heel erg lastig. Ik heb er uit mijn eigen professionele leven veel mee te maken gehad en weet hoe moeilijk het is om aanvragen te beoordelen. Ik vrees dat wij als gemeente daar niet heel erg goed voor geëquipeerd zijn. Dat vereist heel veel expertise. Blij dat er in ieder geval iets van een extern, weet-ik-veel, adviescomité komt, maar het blijft natuurlijk lastig. Daarbij komt ook nog dat het strijdig zou kunnen zijn, of additioneel zou kunnen aan wat er landelijk al gebeurt, en vergeet niet dat er landelijk al heel veel is wat nog niet is gebruikt. Er komt nog heel veel bij en we moeten ook nog maar zien of dat gebruikt gaat worden. We gaan dat zeer kritisch volgen, maar het is de moeite waard om het te proberen.

Afsluiten wil ik met de zin dat wij overigens nog steeds van mening blijven dat de lasten voor inwoners en bedrijven in onze gemeente niet mogen toenemen, en eigenlijk liever zouden moeten afnemen. Dat geldt extra en nog veel belangrijker in deze moeilijke tijden: niet alleen het bedrijfsleven, maar ook de inwoners, geen toename van de lasten.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Andere sprekers nog? Niet het geval. wethouder Van der Geest heeft het woord.

Wethouder Van der Geest: Voorzitter, dank u wel, en dank ook aan uw raad voor de overwegend positieve inbreng en ook de kans om het nu nog, op deze vrijdagochtend, te behandelen. Want – u heeft het in I&O gehoord – onze stad staat te springen om hiermee samen met ons aan de slag gaan. De waarschuwing die een aantal fracties heeft gegeven om hier niet zelf te gaan ondernemen, maar dat aan de ondernemers over te laten, vind ik een hele belangrijke en die pakken we ook echt op. We moeten ze inderdaad wel die stimulering geven, maar zij weten het beste wat nodig is, wat de heer Wientjes ook zei. Het wordt overigens een MKB-innovatiefonds, dat geven die ondernemers ons ook terug: het is heel ingewikkeld om dat te beoordelen, dus laten we niet investeren in een paar startups of skillups, maar laten we investeren in een platform dat ondernemers met ondernemers verbindt, zodat we ook een soort mentorschap kunnen ontwikkelen daarbij. Nou, dat vond ik een hele mooie ontwikkeling. De heer Van Wingerden van IKG en de

Stichting Economische Ontwikkeling en Groei heeft dat ook bij u toegelicht. Dat moeten we nog uitwerken, dus daar komen we ook zeker in een van die sessies per kwartaal, of zo nodig eerder, bij u op terug, want ik vind dat u daarin goed meegenomen moet worden en goed dat klankbord, zoals mevrouw Molengraaf het noemde, wordt gedaan.

Ten aanzien van het kernwinkelgebied is door mevrouw Hamann gevraagd of de vastgoedeigenaren daarbij wel zijn betrokken. Nou, dat zijn juist de aanjagers van het hele plan en dat maakt het ook zo'n mooie kans die we nu hebben om in de binnenstad wat te gaan doen, omdat het echt gedragen wordt vanuit die stad zelf. Ik denk dat we er nog niet helemaal zijn met dit bedrag, zoals een aantal van u ook zei, maar dat we wel verder kunnen gaan om het plan te vervolmaken. En of die ton al naar de binnenstad moet gaan, zoals de heer Onvlee vroeg: laten we nu eerst even kijken hoe deze maatregelen zich ontwikkelen, welke sneller loopt dan de andere en dan met u samen het gesprek aangaan wat we met die middelen gaan doen.

De heer Chaaby vroeg of de gemeente profiteert. Nou ja, zoals u ziet, gaan wij niet alleen financieel-economisch..., er zitten wat bredere kaders omheen, dus maatschappelijk profiteren wij sowieso, maar wij gaan niet, zoals we dat zeggen, zelf ondernemers worden, we worden er misschien niet in euro's rijker van, maar we hebben wel de neveneffecten ervan. Dus als dat het antwoord is wat de heer Chaaby vroeg, dan is het antwoord ja.

De heer Oostrum vroeg of die duizend euro wel genoeg is. Wij hebben aan die adviesgroep gevraagd hoe we andere ondernemers ook over de streep krijgen om voor dat sociaal ondernemerschap te gaan. Hij zei: daar heb ik geen bedrag voor nodig, ik heb namelijk een heel goede band met Avres, Avres doet fantastisch werk daarop en ik heb ook fantastische mensen in dienst, dus breng het bedrag maar wat naar beneden, ik ga wel de boer op, samen met Avres, om dat tegen andere ondernemers te vertellen. Dat is hoe het werkt. Toch zijn we in dat gesprek erop uitgekomen van: ja, misschien helpt deze prikkel wel om een paar mensen toch die arbeidsplaats te maken, dus we willen het op die manier toch proberen, maar we nemen zo'n aanbod van zo'n ondernemer, samen ook met Avres, om dat enthousiasme te verspreiden, natuurlijk zeker mee.

Luisteren naar de ondernemers en klankborden met de raad, zoals mevrouw Molengraaf zei: helemaal eens en dat gaan we ook doen. Dus dat verzoek leggen we ook neer bij uw agendacommissie, voorzitter. Verder ben ik blij dat we vooruit kunnen. We gaan er samen met de stad, maar ook met u, de komende maanden nog verder over doorpraten.

Volgens mij heb ik nu nog één punt, dat was van de heer Tekir en dat ging over zijn motie. Nou, die wordt in ieder geval behandeld voordat we met de begroting verder zijn. Maar zoals ook in het raadsvoorstel staat, zit het ook op andere beleidsterreinen. U heeft bijvoorbeeld, als het goed is, voor de zomer nog een raadsinformatiebrief gehad over bijvoorbeeld de huurkorting, of de huurcompensatie, bij sportverenigingen. De heer Van Zanten zit hier ook in de zaal en die weet dat beter dan ik, maar ook op cultuur zijn financiële maatregelen afgekondigd. Dus het is niet dat er niks gebeurt, maar de daadwerkelijke uitvoering van die motie komt nog naar u toe, en dan kunnen we daar ook weer verder mee.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Tekir, interruptie.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, dank u wel. De reactie die nu wordt gegeven heb ik ook in het voorstel kunnen lezen. Ik hoor alleen geen reactie op datgene wat wij heel erg jammer vinden, namelijk dat hiermee de middelen die we nog in het lopende begrotingsjaar hadden zijn uitgeput, waardoor geen integrale beoordeling meer kan plaatsvinden als we straks ook nog stimulerings willen doen richting maatschappelijke instellingen. Ik ben benieuwd hoe het college daartegen aankijkt. Niet om flauw te doen, maar het maakt ons in die zin niet heel veel uit in wiens portefeuille het zit. Het gaat er mij om dat we een reactie van het college krijgen.

Wethouder Van der Geest: We doen al dingen voor die maatschappelijke partners en dat zullen we ook blijven doen. Zoals u waarschijnlijk weet, hebben we budgetten die we nu ook inzetten omdat er dingen niet doorgaan vanwege corona. Dat zien we ook als ik bijvoorbeeld kijk in mijn portefeuille sport, daar zit ik wat beter in dan in de portefeuille cultuur van mijn collega Van Zanten: dan zie ik dat daar activiteiten niet gebeuren, waardoor wij ook andere partners, bijvoorbeeld sportverenigingen, kunnen steunen. En zoals uw raad vaker heeft aangegeven: het geldt voor ondernemers, maar ook voor die maatschappelijke partners, dat zit niet altijd in financiële ondersteuning, maar ook in de ondersteuning bijvoorbeeld van: hoe kan een sportvereniging nu omgaan met die anderhalve meter, zowel in de kantine of in het clubhuis als dadelijk bij de terrassen. Nou, daar zit ook volop ambtelijke inzet op en begeleiding, dus die kan ik u nu meegeven. De heer Tekir heeft daar nog een interruptie op volgens mij...

De heer Tekir: Ja, want ik vind dit wel ingewikkeld. Ik hoor u zeggen dat er mogelijk nog meevallers zijn, of dat we dat al weten. Dan vind ik het gek dat dat niet in de begroting is meegenomen. Dat is lastig. Ik hoor u ook zeggen dat de stimulering richting maatschappelijke organisaties niet per se financieel hoeft te zijn. Maar we hebben de peiling nog niet gedaan, dus we kennen hun behoefte niet. Dus dat vind ik ook lastig. Ik blijf het jammer vinden dat we nu alles uitgeven en dat, als straks in het lopende jaar blijkt dat we ook richting die maatschappelijke partners wat moeten betekenen, dat niet kan, omdat er geen geld meer is.

Wethouder Van der Geest: Volgens mij, voorzitter, hebben we het herhaald en is het duidelijk.

De voorzitter: Als u er niets aan toe te voegen hebt, dan is dat zo.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna met algemene stemmen conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7.d. Motie vreemd aan de orde van de dag: Een leuke Sinterklaasviering voor elk kind.

De voorzitter: Dames en heren. Eerder heb ik aangegeven dat de indieners van deze motie vreemd aan de orde van de dag over de behandeling hiervan nog even overleg zouden hebben, de heer Hachhouch, mevrouw Zwaan en de heer Van Mourik. Inmiddels heb ik begrepen dat daarover wat verdeeld wordt gedacht. Daarom wil ik een ordevoorstel aan u voorleggen over de vraag of deze motie nog vannacht moet worden behandeld.

Voordat ik dat doe, vind ik het wel netjes degenen die dit absoluut willen behandelen de gelegenheid te geven daarvoor hun argumentatie naar voren te brengen. Allereerst geef ik het woord aan de heer Hachhouch.

De heer Hachhouch: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Een kleine correctie: het is de heer Bahlmann en niet de heer Van Mourik en er is niet zozeer sprake van onenigheid tussen de indieners als wel van het feit dat mevrouw Zwaan mij tot een inzicht heeft gebracht inzicht dat ik ook graag aan de rest van de raad wil voorleggen. Als wij de behandeling van deze motie uitstellen naar de volgende raadsvergadering, dan zitten we slechts enkele weken, als het geen dagen is, voor de klassieke datum van de Sinterklaasintocht. Weliswaar zal er dit jaar geen Sinterklaasintocht zijn in Gorinchem, maar het is wel de aftrap van het activiteitenseizoen en de motie heeft niet alleen betrekking op de intocht zelf, maar ook op alle activiteiten daaromheen. Overigens zou ik het me zeer goed kunnen voorstellen als de rest van de raad concludeert dat dit tijdstop niet toereikend is voor de behandeling van deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zwaan.

Mevrouw Zwaan: Ik sluit me daarbij aan, voorzitter. Enerzijds vind ik het heel belangrijk om dit vanavond te bespreken, omdat er anders gewoon erg kort tijd is om eventuele wijzigingen door te voeren en dat lijkt me ook voor organisatoren en vrijwilligers niet prettig. Anderzijds is het inderdaad al heel erg laat en zou dat misschien ook wel een goede discussie in de weg staan. Ik hink nog een beetje op twee gedachten: enerzijds wil ik het graag bespreken, anderzijds wil ik het graag goéd bespreken met de raad. Dus ik wacht maar even af hoe de stemming gaat uitvallen.

De voorzitter: De heer Bahlmann.

De heer Bahlmann: Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Hachhouch en mevrouw Zwaan. De rest van de raad moet maar bepalen of we het nu nog gaan bespreken.

De voorzitter: Ik stel vast dat niemand anders het woord wenst te voeren. Dan leg ik u de vraag voor wie deze motie nu nog in behandeling wil nemen. Wie dat wil moet dat nu aangeven. Ik concludeer dat de heren Bahlmann, Tekir en Koçak de motie nu zouden willen behandelen en de overige leden niet. Dat betekent dat de motie op een ander moment aan de orde zal worden gesteld.

8. Overzicht begrotingswijzigingen september 2020 ([2020-709932](#))

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt met algemene stemmen conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Sluiting

De voorzitter sluit te 00.57 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Gorinchem op
15 oktober 2020.

De griffier,

De voorzitter,

Sprekersindex:

Bahlmann, B.C.S, 2, 35, 53, 69
Barth, F.M.T., 2, 32, 33, 46, 47, 51
Breemen, R.J.J. van, 24, 28, 45, 48, 49, 50, 60
Burgemeester, 13, 14, 19, 61
Chaaby, H., 2, 62
Dansen, mw. E.L., 8, 36, 47, 60, 61
Doesburg, R.P. van, 11
Geest, J.P. van der, 12, 40, 41, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 54, 66, 68
Hachhouch, M.A., 2, 9, 59, 68
Hamann, mw. E.W.H., 2, 16, 18, 21, 25, 39, 49, 63
Koçak, E.A., 2, 24
Kraaijeveld, E.C.M., 9, 23
Lee, G.J. van der, 2, 60
Maaren, mw. A.P. van, 2
Mager, mw. A., 2, 35, 53
Molengraaf-Vullers, mw. M.J., 3, 20, 21, 59, 63
Mourik, H.J. van, 3, 9, 10, 22, 24
Onvlee, L.A., 4, 37, 38, 39, 40, 50, 54, 58, 62
Oostrum, J.C., 3, 34, 52, 63, 65
Oversteeg, mw. J. van, 3, 19
Pellikaan, mw. L.P.W., 3, 33, 52, 58
Roeland, J.M., 3, 12, 64
Santen, N. van, 3, 7, 10, 11, 15, 18, 19, 21
Schefferlie, P.C.J., 3, 19
Stevens, mw. D., 3, 6, 8, 20, 21
Tekir, I., 3, 39, 41, 43, 64, 65, 67, 68
Wientjes, C.J.J., 3, 22, 62, 65
Willigen, C. van, 3, 4, 12, 13, 14, 15
Zwaan, mw. I., 4, 20, 21, 30, 38, 44, 45, 47, 48, 50, 56, 57, 69

5. Vragenuurtje raadsleden

Wethouder Van Doesburg

Op de vraag van de VVD naar de kosten die verbonden zouden zijn aan de ontwikkeling van een 'mijngemeente.nl' zal schriftelijk worden teruggekomen.

7.a. Mobiliteitsplan Gorinchem 2040

Wethouder Van der Geest

De in de motie van D66 bepleite oplossingsrichting voor de Lange Brug zal nader worden bezien, zo die brug wordt opgepakt en daarvoor onderzoek wordt gedaan.

7.b. Jaarwisseling gemeente Gorinchem 2020-2021

De burgemeester

Nagegaan zal worden of de buurtpreventieteams bij het voorstel zijn betrokken. Zo niet, dan zal alsnog met hen in overleg worden getreden.