

**NOTULEN RAADSVERGADERING
17 juli 2025**

Voorzitter:	mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester
Griffier:	de heer H. Sepers
Leden:	
Stadsbelang:	de heer D.R.E. van Gammeren de heer J. Klein (fractievoorzitter) mevrouw G. Metz de heer J. Roeland de heer D. van Veen
Democraten Gorinchem:	de heer A. Boutachkourt mevrouw L.P.W. Pellikaan de heer P. Schefferlie (fractievoorzitter) de heer C. van Willigen
PvdA:	mevrouw P. de Groot (fractievoorzitter) de heer M.A. Hachhouch
VVD:	de heer N. van Santen (fractievoorzitter) mevrouw M. Veldheer-Vink mevrouw T. van 't Westende-Bijl
ChristenUnie/SGP:	de heer A. Krol de heer M. de Pagter (fractievoorzitter)
Gorcum Actief:	de heer B.C.S. Bahlmann mevrouw E.W.H. Hamann (fractievoorzitter)
Democraten 66:	mevrouw W. Alba-Heijdenrijk de heer I. Tekir (fractievoorzitter) (vanaf 16.07 uur)
CDA:	de heer J.P. van der Geest (fractievoorzitter) mevrouw J. van Oversteeg
SP:	de heer P. van Andel de heer A.C. van Houwelingen (fractievoorzitter)
Wethouders:	de heer M. de Boer mevrouw E.L. Dansen mevrouw A. Mager mevrouw M.J. Molengraaf de heer F. Polatli
Gemeentesecretaris:	mevrouw H. Kromkamp
Afwezig met kennisgeving:	de heer A. Koçak (PvdA)

Agenda:**Pagina:**

1.	Opening	2
2.	Ingekomen stukken	2
3.	Vaststellen agenda	2
4.	Verordening instellen bestuurscommissie inzake procedure WOO-verzoek	2
5.	Perspectiefnota 2026	4
6.	Algemene beschouwingen:	
	* Stadsbelang	4
	* Democraten Gorinchem	6
	* PvdA	9
	* VVD	10
	* ChristenUnie/SGP	13
	* Gorcum Actief	15
	* D66	16
	* CDA	19
	* SP	22
7.	Schorsing voor maaltijd	25
8.	Eerste termijn college	25
9.	Schorsing	56
10.	Tweede termijn fracties	56
11.	Schorsing	71
12.	Tweede termijn college	71
13.	Afronding en besluitvorming	77
14.	Sluiting	81

1. Opening

De **voorzitter**: Dames en heren, welkom bij deze raadsvergadering die al 's middags begint. Ik zal daar zo nog even een toelichting op geven. Ook hartelijk welkom al aan diegenen op de publieke tribune, beneden en boven en natuurlijk ook al diegenen die thuis kijken en luisteren. Wees welkom. Wij hebben vandaag een belangrijk stuk te behandelen, ook nog wel een paar andere dingen, maar het belangrijkste is toch wel de perspectiefnota. Soms zeggen mensen tegen mij wat is dat nou precies, want het is natuurlijk toch wel een beetje jargon. Het is een document waarin de uitgangspunten voor de begroting 2026 staan. Het college is natuurlijk al aan de slag met de begroting 2026. In dit document staan de uitgangspunten op basis waarvan de begroting wordt opgesteld. Deze wordt, als het goed is, in het najaar vastgesteld door de gemeenteraad. Het is dan goed om over die uitgangspunten alvast van gedachten te wisselen en het college het één en ander mee te geven. Dus de uitgangspunten daar gaat het over vandaag. Als wij even kijken naar de grote brokken dan gaat het over de algemene beschouwingen, vervolgens worden moties en amendementen ingediend. Een amendement is een wijziging van de stukken die voorliggen. Een motie is een uitspraak van de raad. Wij hebben dan zo over een weer, de raad gaat waarschijnlijk spreken in twee termijnen, dat is altijd zo en dat zal vandaag ook zo zijn, een gesprek. Het college beantwoordt vragen en geeft reflecties en uiteindelijk mondt dit uit in stemmingen. Wij zijn dan inmiddels aangekomen aan het einde van de avond, maar dan hebben wij toch een vastgestelde perspectiefnota en daarna gaan wij hopelijk van een fijne vakantie genieten. Iedereen is toch wel een beetje moe na een heel druk politiek bestaan. Wij gaan op vakantie of wij blijven thuis en genieten van Gorinchem en omgeving om vervolgens na de zomervakantie met frisse moed weer te starten. Maar voordat het zo ver is zullen wij toch nog het één en ander moeten doen.

Ik heb de volgende berichten gekregen. De heer Koçak is afwezig. De heer Tekir komt iets later.

Als mededeling nog even dat de algemene beschouwingen van de fracties nadat zij zijn uitgesproken worden toegevoegd binnen iBabs aan agendapunt 5. De amendementen en moties worden toegevoegd aan agendapunt 13. Na het uitspreken van de laatste algemene beschouwing, komt het overzicht van moties en amendementen beschikbaar, digitaal binnen iBabs en op papier. Wij gaan naar de ingekomen stukken.

2. Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Het betreft hier stukken die betrekking hebben op de Perspectiefnota. Voorgesteld wordt om de wijze van afdoening in overeenstemming te laten zijn met wat de agendacommissie heeft bepaald. Aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door de agendacommissie voorgestelde wijze van afdoening.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter**: Dit agendapunt betreft het vaststellen van de agenda. Voor de volledigheid zeg ik nog even dat er geen mondelinge vragen zijn en geen verslagen ter vaststelling. De hoofdmoot is de perspectiefnota. Kunt u instemmen met de agenda die voorligt? Dat is het geval. Aldus besloten.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Verordening instellen bestuurscommissie inzake procedure WOO-verzoek

De **voorzitter**: Dit is een hamerstuk. Het betreft het instellen en benoemen van leden van de bestuurscommissie beroepsprocedure WOO-verzoek. De heer Tekir zal een stemverklaring afleggen en hij is onderweg naar het spreekgestoelte. Oh, mevrouw Pellikaan ook, dan geef ik allereerst mevrouw Pellikaan het woord.

Stemverklaring mevrouw **Pellikaan**: Dank u wel voorzitter, wij zullen tegen dit voorstel stemmen. Wij vinden het belangrijk dat besluitvorming over het verweerschrift plaatsvindt in een openbare raadsvergadering zodat dit net als bij onze andere voorstellen en besluiten ook transparant en navolgbaar is voor de stad. Ook de stad moet kennis kunnen nemen van de aanvullende onderbouwing op de besluitvorming van destijds. Wij hebben begrip voor de praktische overwegingen, maar voor ons is het principe 'openbaar tenzij' zwaarwegender en daarom stemmen wij tegen.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Tekir.

Stemverklaring de heer **Tekir**: Voorzitter dank u wel, ook D66 zal tegen dit raadsvoorstel stemmen. De voorgestelde bestuurscommissie zal namelijk per definitie achter gesloten deuren en onder geheimhouding functioneren. Dat vinden wij onnodig en onwenselijk. Wij zijn voorstander van het alternatief, namelijk een extra openbare raadsvergadering die hopelijk alsnog kan komen. D66 hecht grote waarde aan die transparantie en openbaarheid van bestuur. Die belangen wegen wat ons betreft zwaarder dan de efficiency die met de bestuurscommissie wordt beoogd.

De **voorzitter**: Anderen nog een stemverklaring? Dat is niet het geval dan gaan wij over tot stemming. Kunnen wij het zo doen dat de fracties van Democraten Gorinchem en D66 tegen zijn en dat alle andere fracties voor zijn? Dat is het geval. Dan is dit raadsvoorstel aangenomen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming met inachtneming van het feit dat de fracties van Democraten Gorinchem en D66 gewenst willen worden te hebben tegen gestemd wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

5. Perspectiefnota 2026 - 2029

De **voorzitter**: Wij gaan verder met de algemene beschouwingen. De fracties geven hun visie op de perspectiefnota 2026. Raadsleden kunnen uiteraard vragen stellen aan elkaar en aan het college over de voorgelegde beleidskeuzes. Moties en amendementen kunnen ingediend worden. Wij hebben in samenspraak met de agendacommissie een spreektijd van 8 minuten per fractie bepaald. Partijen spreken in volgorde van de verkiezingsuitslag. Wij beginnen bij de grootste partij Stadsbelang. Ik geef graag de heer Klein het woord.

6. Algemene beschouwingen

De heer **Klein** spreekt zijn algemene beschouwingen uit als volgt: Dank u wel voorzitter, wij lopen nu al 11 minuten voor de op agenda dus dat gaat goed. Voorafgaand aan de algemene beschouwingen van Stadsbelang is mij namens de werkgeverscommissie gevraagd om namens 7 partijen een amendement in te dienen met betrekking tot de formatie van de Griffie. Zonder hier een politiek verhaal van te maken betreft dit een eerdere incidentele verhoging die heeft gelopen van 2022 t/m 2025 om te zetten naar een structurele verhoging die conform het raadsbesluit uit 2022 is. Dit betekende dat de PM posten in 2028, 2029 en verder mogelijk worden omgezet naar ruimtevragers van € 135.000 per jaar. En dan nu voorzitter de algemene beschouwingen van Stadsbelang. Graag zou ik als zo vaak willen beginnen met een compliment aan het college. Een compliment aan het college, want de voorliggende perspectiefnota mag dan misschien aan de dunne kant zijn, maar laten wij alstublieft niet vergeten wat al wel allemaal in zekere zin in gang is gezet of al gerealiseerd. Een nieuw zwembad, een cultuurhuis met een theaterzaal met bibliotheek, het kade- en wegonderhoud, een warmtenet, diverse woonwijken en dat alles met een relatief kleine impact voor onze inwoners, want laten wij eerlijk zijn door het eerder pakken van een stuk verlies zitten wij nu niet in het kamp waar met 10 plus procenten OZB verhoging wordt gewerkt, of waar de cultuursector aan banden wordt gelegd en onderhoud nog maar een paar jaar wordt uitgesteld. In Gorinchem doen wij dat allemaal niet. Daarvoor verdient volgens Stadsbelang dit college en natuurlijk ook de ambtelijke organisatie een groot compliment. Want ondanks dat het in 2027 allemaal wat krappert wordt, zien de overige jaren er zeer goed uit en bieden wat ons betreft dan ook ruimte. Niet zo zeer ruimte voor grote nieuwe toevoegingen, maar ruimte om te behouden wat wij hebben. Zoals net aangegeven doet het college het al heel goed, maar zien wij in het grote geweld ook een aantal zaken en instellingen die de pijn niet kunnen incasseren of die uit het blikveld dreigen te verdwijnen. Met dit gedachtengoed zullen wij vanavond dan ook een aantal moties indienen of al dan niet mede-indienen. Moties omdat wij graag dit college met een opdracht op pad willen sturen en de ruimte willen geven (in de uitvoering, maar ook financieel) om dit integraal in te passen. Zodoende vertrouwen wij er op dat ook deze relatief kleinere onderwerpen een goede plek krijgen in de plannen voor 2026 en verder.

Ook hier zou ik graag willen beginnen met een compliment. Een compliment naar de vele makers, kartrekkers, goed doeners en initiatiefnemers die onze stad rijk is. Deze mensen zijn van cruciaal belang voor de levendigheid, maar zeker ook de leefbaarheid van Gorinchem. Denk hierbij aan de vele vrijwilligers of alle evenementen die onze stad rijk is, maar ook aan de culturele en maatschappelijke locaties die over de hele stad verspreid zijn, hulde wat Stadsbelang betreft. Maar door de huidige stand van ons land staan juist deze initiatieven onder druk en zo zien we dit ook

terug in Gorinchem. Zo zien wij als Stadsbelang dat er in de huidige tijd nog steeds heel veel daklozen en hulpbehoevenden zijn in Gorinchem en omgeving. De veldwerkers in Gorinchem zoeken deze mensen op om ze waar mogelijk en gewild hulp te bieden om uit de huidige situatie te komen. Echter blijkt in de praktijk dat de beschikbare tijd en middelen onvoldoende zijn om deze mensen naar een volgende stap te krijgen en zijn ze slechts pleisters aan het plakken. Daarom dienen wij vandaag de motie in om in gesprek te gaan met de centrumgemeente voor extra middelen voor deze veldwerkers. Vanaf deze plek ook excuses dat deze motie wat later is binnengekomen, maar hij zit inmiddels in jullie mailbox. Helaas is dit niet de enige plek waar de organisatie onder druk staat, want dit is ook zo bij de maatschappelijke instellingen in onze stad waardoor wij als raad al eerder brandbrieven en noodkreten hebben ontvangen waardoor er incidenteel of structurele hulp is geboden. In plaats dat dit incidenten waren blijkt dit nu een breder probleem, want uit de opgevraagde stukken tijdens de informatiesessie blijkt dat onder andere op de buurthuizen in Gorinchem structurele tekorten hebben. Buurthuizen waar juist die samenhang, verdraagzaamheid en leefbaarheid geborgen worden en voor iedere laag van de samenleving. In dit licht zullen wij vanavond dan ook twee moties mede indienen die betrekking hebben op deze positieve initiatieven voor de stad. Enerzijds gaat dit om Centraal Punt, een buurthuis dat landelijke roem kent om de manier van werken. Een ontmoetingsplek voor jong en oud waar altijd reuring is en de deur voor iedereen open staat. Een plek waar de persoon altijd op één staat en de helpende hand geboden wordt. En laat alstublieft deze motie direct ook een signaal zijn voor de urgentie van onze buurthuizen en voorkom alstublieft de volgende brandbrief.

Zo geldt dit in andere mate ook voor de Gezel. Een plek waar iedereen er toe doet en alles waarde heeft. Helaas is deze partij na jaren praten, diverse beloften en doorverwijzingen nog niet geholpen en waar mogelijk zouden wij zoals meermaals aangegeven ook deze sociaal circulaire werkplaats graag behouden voor Gorinchem.

Wat niet bepaald circulair is in Gorinchem is de grote hoeveelheid bijplaatsingen. Asociaal gedrag, zeker, waar de meerderheid van de stad onder te lijden heeft. Dagelijks moeten er rondes gereden worden om dit op te ruimen en dit merken wij financieel in extreem stijgende DVO's op bijplaatsingen, prullenbakken en straatvegen. En dan zijn we als stad nog gezegend met de vele zwerfafvalrapers, ook voor hen een groot compliment. Uit de evaluatie als ook het aanvullend rapport van Avalon blijkt dat dit onder andere veroorzaakt wordt door een niet laagdrempelig grofvuil beleid. Wij zullen dan ook mede-indiener zijn van de motie die oproept tot een laagdrempelig grofvuil beleid. Een versoepeling die zich richt op de overlast gevende stroom, namelijk het grof huishoudelijk afval, maar die tegelijkertijd de grootste grofvuil stromen als bouwafval juist wil aanscherpen. En hiermee zijn wij er van overtuigd dat het straatbeeld en de leefbaarheid van Gorinchem zal verbeteren.

Wat het staatbeeld als ook de portemonnee positief zal veranderen is meer bloemrijk grasland. Daarom zullen wij samen met CU/SGP, Gorcum Actief, D66 en CDA een motie indienen voor kleurrijke bloemenpracht. Wij verzoeken hiermee het college om waar mogelijk parken en bermen om te vormen tot bloemrijk grasland. Hiermee wordt niet alleen het openbaar groen aantrekkelijker, maar dit zal ook een positief effect hebben op de biodiversiteit. Daarnaast geef ik alvast mee dat dit grasland ook minder vaak gemaaid hoeft te worden, dat scheelt in ieder geval weer een stel mondelinge vragen over het maaien.

Mijn spreektijd zit er bijna op voorzitter, ik weet het, dus om wat tijd te winnen zou ik tot slot alleen nog graag wat updates willen hebben over een aantal ideeën en moties die in de afgelopen periode zijn geopperd, maar die ik niet terugvindt in de perspectiefnota.

- Is de doordeweekse blauwe zone bij het Piazza Center al gerealiseerd? Of waar kunnen wij op rekenen?
- Is er al zicht op een locatie voor een boothelling?
- Hoe zit het met de mogelijkheden voor een openbaar toilet buiten de Waterpoort?
- En ook, en dat is geen openstaand punt, of er nagedacht is over maximale gewichten voor het vrachtverkeer in de Haarwijk. Want het bouwverkeer, zoals in de raadsinformatiebrief staat, zal daar

enorm toenemen. Wij vragen ons vooral af door het uitstellen van een onderzoek of wordt nagedacht over de maximale gewichten die wij hier toestaan en afspreken met de partijen waar wij mee samenwerken. Bedankt voorzitter.

Amendement A01

Titel: Structurele financiering ondersteuning gemeenteraad

Indieners: Johan Klein (SB), Pierre Schefferlie (DG), Paulien de Groot (PvdA), Anselm Krol (CU/SGP), Joost van der Geest (CDA), Ilhan Tekir (D66), Arien van Houwelingen (SP)

Besluit:

- *Aan het beslispunt 1 'De perspectiefnota 2026-2029 (D-978901) vast te stellen' wordt toegevoegd:
"met dien verstande dat in de Perspectiefnota 2026-2029, op pagina 11, tabel 'Ruimtevragers', bij punt 29 'Formatie griffie', de aanduiding "pm" voor de jaren 2028 en verder wordt vervangen door "-135" (x € 1.000) per jaar (prijsspeil 2025)"*

Motie M01

Titel: Veldwerk Gorinchem

Indiener: Gulsen Metz (SB)

Wij vragen het college om als regiogemeente met de centrumgemeente Dordrecht in gesprek te gaan om aandacht te vragen over betere facilitering van het veldwerk in onze regio.

Motie M02

Titel: Kleurrijke bloemenpracht in parken en bermen

Indieners: Jacques Roeland (Stadsbelang), Maarten de Pagter (CU/SGP), Everdien Hamann (GA), Janneke van Oversteeg (CDA)

Wij verzoeken het college om een pilot te starten om (gedeelten van) parken en bermen om te vormen tot bloemrijk grasland. Hiermee wordt niet alleen het openbaar groen aantrekkelijker voor mensen, maar komt er meer aandacht voor vlinders, bijen, insecten en biodiversiteit in het algemeen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan Democraten Gorinchem, de heer Schefferlie.

De heer **Schefferlie** spreekt zijn algemene beschouwingen uit als volgt: Voorzitter dank u wel, in ieder geval goed om te constateren dat de vorige spreker overwegend verstandige dingen heeft gezegd. Dat is natuurlijk altijd mooi, behalve dan dat hij misschien wel de OZB verhoging die dit jaar is ingegaan is vergeten, die de mensen toch niet is ontgaan, maar dat terzijde. Voor de rest kunnen wij mooi aansluiten, misschien nog niet helemaal over het tempo bij het Cultuurhuis, maar tot zover.

De heer **Klein** interruptie: Voorzitter, ik zou de heer Schefferlie er dan direct op willen wijzen dat veel gemeenten met 10% werken boven de indexaties en dat bij ons een stukje eerder de pijn is gepakt.

De heer **Schefferlie**: Ja, dat klopt dus dan telt het ook nog een jaar langer mee. Dat is gewoon zo, je moet het vroeg of laat een keer doen, maar de blijdschap daarover zou ik een beetje inhouden. Iedereen gaat voor gaats, dat is gewoon zo. Terug naar mijn eigen verhaal. Dit is overigens een versie die uitgeprint is door de griffie, dus mocht ik rare dingen zeggen ... ik sta er niet voor in. Het zou dan in ieder geval heel dapper geweest zijn. Voorzitter, de PPN is het moment om bij te sturen en de koers te verleggen waar nodig of te borgen wat goed gaat. Het vertrekpunt en de meetlat voor Democraten Gorinchem zijn dan onze eigen waarden en doelen: Pakken wij alle kansen voor meer woonruimten, werken wij voldoende aan klimaatadaptatie, aan veiligheid (vooral in het verkeer) en

zijn wij die overheid die dicht bij de inwoners staat en niet achteraf maar vooraf weet samen op te trekken? En bovenal gebruiken wij in Gorinchem ten volle ons gezond verstand in het besteden van ons schaarse geld? Wij blijven aandacht vragen voor zaken waarvoor wij helaas nog geen meerderheid hebben gekregen in deze raad. Denk aan het in één keer goed aanpakken van de Banneweg, geld voor flexwoningen en het wat sneller aanpakken van veilige fietsroutes en fietsparkeren. Vandaag willen we niet te uitbundig de ruimte van de nieuwe raad innemen. Laten wij ook benoemen dat wij veel ambities delen in deze raad en elk college in welke samenstelling dan ook voor grote uitdagingen zou staan. Laten wij wel opletten dat de Gorinchemse bestuurskracht niet te snel afremt op weg naar de verkiezingen want de stad verdient een actief bestuur. Gorcum Actief zou je haast zeggen, maar laat ik nu niet te veel reclame maken voor de gewaardeerde concullega's. Maar even serieus wij vonden de productie in de vorm van relevante raadsvoorstellen het afgelopen half jaar wel wat verontrustend. Zelfs als oppositie gunnen wij natuurlijk de stad geen college dat aan de beademing lijkt te liggen of in een winterslaap verkeert, want wie moet het dan nog wakker kussen? Voor dit soort antwoorden kijk ik toch altijd naar de heer Van Veen, mocht dat voorkomen. Kortom zowel een oproep aan onszelf als aan het college om de laatste periode flink door te pakken zonder over ons spreekwoordelijke graf te gaan regeren. Vooral op het gebied van wonen willen wij dat de urgentie goed gevoeld blijft worden. Onze herhaalde oproep om vooral voor de groep van 23 tot 35 jaar een betere toegang te geven tot de sociale huur en de plaatsing van flexwoningen blijven wij wel herhalen tot dat het niet meer nodig is. De motie om dan in elk geval maar woningzoekenden in Gorinchem een streepje voor te geven, dienen wij daarom graag mede in met dank aan Gorcum Actief. Wij vragen ook aandacht voor de financiële uitdaging in de noodzakelijke klimaatadaptatie. Misschien raken de opties voor mysterieuze spaarsystemen wat uitgeput, maar moeten wij niet meer gaan sparen en doen op dit gebied? Een andere aanmoediging voor het college is om nog deze raadsperiode versneld aandacht te geven aan de fietsverbindingen en het fietsparkeren. Wij blijven ook wat drammen over de Banneweg die in onze ogen echt beter in één keer volledig aangepakt had mogen worden. En in de lijn van de kritische noten voorzitter staan ook de onnodige geheimhouding over de locatiekeuze van het AZC en het uitblijven van de helderheid over de haalbaarheid van het Cultuurhuis nog steeds in onze top 3. Maar wij het college niet in de put praten. De landelijke politiek maakt het leven van die ene overheid die dicht bij de mensen staat niet eenvoudig. Hervorming van de jeugdzorg en klimaatadaptatie zonder het benodigde geld, stikstofbelemmeringen en stroomtekorten maken het een uitdaging om als gemeente toch begripvol in verbinding te blijven met onze inwoners. Om die reden vinden wij het jammer dat de participatie als maar niet geagendeerd wordt in de raad. En dat kan niet zo zijn omdat het zo goed gaat. Denk aan de strubbelingen in de Lingewijk en het pas achteraf betrekken van inwoners bij het Retranchement. En vooral de net genoemde onnodige geheimhouding over de keuze van het AZC locatie, niet voor niets dat de rechter zich daar nu mee gaat bemoeien. Kortom alle reden om ook op dit gebied zelf voorstellen te doen en wel in ons geval door een motie over de Ideeënmarkt. Dit was in onze ogen wel een prachtig voorbeeld van vruchtbare samenwerking tussen inwoners en gemeente. Om die reden hebben wij samen met de heer van Santen van de VVD een motie opgesteld om in de begroting middelen op te nemen waarmee eens in de 2 jaar een Ideeënmarkt kan plaatsvinden. Goed om daarbij de spelregels nog eens tegen het licht te houden en te bekijken of de minimale € 50.000 die wij voorstellen in evenwicht is met de moeite en de verwachtingen van inwoners. Bij een positief jaarresultaat in enig jaar kan wat ons betreft het bedrag wat verhoogd worden om net als bij de Skatebaan wat terug te geven aan de stad. De ideeën uit de markt illustreren de kracht en de mogelijkheden van de stad zelf, de heer Klein zei het ook al. Wij zijn dan ook zeer blij met de steun aan het Natuurcentrum. Wat bijpassen als gemeente om er eigenlijk veel meer voor terug te krijgen. Daarom dienen wij ook de motie over de steun voor Centraal Punt mee in. Laten wij goed begrijpen dat deze euro's zich dubbel terugverdienen als preventieve jeugdzorg. Daarbij hebben wij wel een oproep voor Centraal Punt zelf. Werk aan de bekendheid en toegankelijkheid voor alle doelgroepen en dan hopen wij dat diegenen die het initiatief willen nemen om daar gebruik van te maken die kans ook zien en pakken.

Wij blijven bevreesd voor te hoge kosten van het gebouw voor het Cultuurhuis en vragen ons nog steeds af blijft er genoeg geld over voor activiteiten in dat gebouw en daarbuiten en talentontwikkeling, zoals Peeriscoop die bijvoorbeeld met steun van ons bedrijfsleven kan bieden mits wij als gemeente ook voldoende gaan bijdragen. Dat hebben wij onlangs mooi gepresenteerd gekregen. Wat ons betreft zeggen wij laten wij investeren in de toekomst en ons niet verliezen in het verleden. Beter haken wij aan op al die kracht en ideeën in de stad zelf.

Maar ook voor inwoners die hier niet met ideeën komen maar gewoon voor een product bij bijvoorbeeld Burgerzaken kunnen wij wat ons betreft meer meedenken. Onder het motto van Flitsend Stadhuis pleiten wij in een motie voor de plaatsing van een pasfoto-apparaat zodat die service ook in Gorinchem geboden gaat worden. De kortste motie ever denk ik, maar een simpel klein goed idee wat ons betreft.

Dan tenslotte de moties die wij niet indienen, want wij zijn toch een beetje uw ogen en oren in de stad. Als het over onderwerpen gaat, dan gaat het heel veel over afval. Dat wij het groot afval niet meer ophalen en de bijplaatsingen waar net ook al wat over gezegd is. Er wordt een voorstel ingediend dat wij graag mede-indienen. Een ander onderwerp waarvoor wij geen motie hebben, maar wat wel heel erg leeft dat zijn eigenlijk de fatbikes en elektrische voertuigen die hier en daar onze stad terroriseren. Het is vooral een hartenkreet om daar sterker tegenaan te gaan, vooral in de binnenstad. Ik vraag eigenlijk de collega's of zij ook zo veel signalen krijgen als wij dat onze inwoners hier steeds angstiger van worden en niet meer vrij overal durven te lopen. Wij willen er eigenlijk voor pleiten, voorzitter, of u het voortouw zou willen nemen met ons om Gorinchem te laten uitblinken in hoe dit wellicht aangepakt kan worden. Ik heb daar niet meteen de meest superieure ideeën bij, maar die moeten wij met elkaar ontwikkelen. Wij geloven niet alleen in handhaving, want wij hebben nu eenmaal geen leger aan handhaver, maar wie weet met een campagne of breed in de stad kijken hoe houden wij het op dit gebied leefbaar met elkaar met als slotvraag voorzitter, wilt u die handschoen oppakken en ons helpen om deze kwelling te bestrijden?

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Voorzitter, een vraagje aan de heer Schefferlie, er zijn ook gemeenten die fatbikes in de binnenstad gewoon verbieden. Voelt u daarvoor?

De heer **Schefferlie**: Ja, ik heb daar zelf wel oren naar, maar ik ben ook voor een goed gesprek met inwoners. Wij pleitten daarnet voor participatie dus laten wij dat niet radicaal doen, temeer niet omdat je ook wel moet opletten of wij dan iets stellen wat wettelijk eigenlijk niet te handhaven valt. Als u mij vraagt spreek uit je hart dan zou ik zeggen klaar ermee omdat het op dit moment gewoon zo gevaarlijk en onprettig is, ook voor kleine kinderen. Die durf je eigenlijk niet meer zonder 'halsband' los te laten lopen. Dat moeten wij niet willen.

Motie M03

Titel: Ideeënmarkt met vaste prik

Indieners: Pierre Schefferlie (DG) en Niels van Santen (VVD)

- *In samenwerking met enkele raadsleden en de griffie een voorstel op te stellen voor een ideeënmarkt met de vaste regelmaat van eens in de twee jaar; en*
- *daarvoor in de begroting de benodigde middelen op te nemen van € 50.000 per keer met als eerstvolgend jaar 2027.*

Motie M04

Titel: Flitsend Stadhuis

Indieners: Pierre Schefferlie (DG)

- *Bij de vernieuwing van de hal van het Stadhuis een pasfotoapparaat te plaatsen zodat ook in het stadhuis van Gorinchem op dit gebied gemak geboden wordt aan onze inwoners.*
- *De benodigde middelen op te nemen in de begroting 2026.*

De **voorzitter**: Dank u wel, dan Partij van de Arbeid, de heer Hachhouch.

De heer **Hachhouch** spreekt zijn algemene beschouwingen uit als volgt: Dank u wel voorzitter, allereerst veel dank voor de inzet van alle betrokken ambtenaren en ook het college voor het mooie werk wat gedaan is om dit mooie stuk te realiseren. Ook dank voor de beantwoording van de alle technische vragen. De perspectiefnota is wat ons betreft duidelijk en kan grotendeels op de steun van de PvdA rekenen, dan hebben wij dat ook alvast maar gehad. Natuurlijk zijn er onderwerpen waarover meer duidelijkheid moet komen. Voor ons is het thema duidelijk: voorkomen is beter dan genezen. In een wereld die steeds complexer wordt, met uitdagingen die zich snel opstapelen, is het essentieel dat wij proactief handelen. Met een duidelijke inzet op preventie. Preventie betekent voor ons niet alleen het vermijden van problemen, maar het creëren van een omgeving waarin onze jongeren kunnen floreren. Het is onze verantwoordelijkheid om niet te wachten tot de problemen zich manifesteren, maar om juist de signalen vroegtijdig op te vangen en daarop te handelen. Ik zal het nog maar eens benoemen; het ravijnjaar hangt ons boven het hoofd, er komt ook een nieuwe politieke realiteit aan met het vallen van het Kabinet. Nu geloof ik persoonlijk dat het er niet veel minder op zal worden, maar enige onzekerheid brengt het wel met zich mee. De PPN laat wat dat betreft een rooskleurig beeld zien, de potjes zijn goed gevuld, de investeringen staan klaar. Daardoor voelt de taakstelling op het Sociaal Domein vaak ook zo wrang. Moeten wij niet juist meer investeren in onze meest kwetsbare doelgroepen, juist nu we weten dat de samenleving onder druk staat?

Een kleine terugblik naar vorige week; volgens de jaarstukken is het gebruik van inkomensondersteuning lager dan was ingeschat. Wij zijn van mening dat dit niet duidt op een gebrek aan behoefte, maar eerder op het feit dat veel inwoners niet op de hoogte zijn van hun rechten of de manier waarop zij deze regelingen kunnen aanvragen. Recente gegevens van de Dienst Toeslagen tonen aan dat 12% van de mensen die er recht op hebben geen gebruik maakt van zorg- of huurtoeslag, wat betekent dat er per huishouden tientallen tot wel honderden euro's worden misgelopen. Wij weten ook wel dat dit landelijke regelingen zijn, maar wat ons betreft is het heel goed mogelijk dat dit ook lokale of gemeentelijke regelingen, zoals bijstand of minimaregelingen. Het is in Nederland Regelland vaak al moeilijk genoeg om je hoofd boven water te houden of je een weg te banen door alle regelingen. Niet iedereen is even happig op het vragen van hulp. Het stigma rond minimaregelingen is groot, zeker onder jongeren. Ik moet de eerst 18 jarige nog tegenkomen die het heeft over de bijzondere bijstand met zijn vriendjes. Daarom is proactieve communicatie van groot belang. Wij zien idealiter dat elk huishouden informatie ontvangt over de regelingen waar men mogelijk recht op heeft. Niet enkel zij die al "in beeld zijn", want dat zij zullen door de kundige mensen hier in huis en door de wijkteams op de juiste manier worden begeleid. Daar hebben wij voldoende vertrouwen in, maar juist in de grensgevallen of bij mensen die hier nieuw komen wonen kunnen de minimaregelingen heel veel soelaas bieden. En natuurlijk kan dit preventief werken en financiële problemen in een later stadium voorkomen. Er zijn gelukkig voldoende voorbeelden in den landen hoe men op creatieve en toch laagdrempelige manier hier informatie over kan verstrekken. Zo hier niet al te ver vandaan in Zwijndrecht een geldkrant waar men jaarlijks geüpdatet wordt over alle regelingen die beschikbaar zijn. De perspectiefnota biedt kansen om vooruit te kijken. Door nu te investeren in betere communicatie kunnen wij ervoor zorgen dat inwoners de ondersteuning niet mislopen waar zij recht op hebben. Tegelijkertijd draagt dit bij aan het versterken van hun financiële zekerheid. Daarom dienen wij samen met D66 een motie in. *(Het dictum van de motie wordt voorgelezen. De volledige tekst van de motie is opgenomen na het betoog).*

Een andere essentiële vorm van preventie zien wij in het werk van onze buurtcentra. In Gorinchem hebben een lange geschiedenis van het ondersteunen van onze gemeenschap door middel van deze buurtcentra. Ik heb daar zelf ook de vruchten van mogen plukken, mijn eerste aanraking met een PlayStation was bij The Mall, mijn eerste film op een groot scherm was in de Haarhorst. Het werk wat in deze centra gedaan wordt is niet alleen leuk, maar het is gewoon essentieel. Het biedt kansen,

het inspireert en het verbindt de stad. Stichting Boukie, beter bekend als Centraal Punt, is pas enkele jaren heel actief bezig maar heeft zich inmiddels stevig gevestigd in de stad. Wat begon als een buurthuis voor de wijk (ik weet dat zij die naam niet fijn vinden) is geëvolueerd naar een centrale ontmoetingsplek voor de hele stad. Hier staan verbinding, inspiratie en de ontwikkeling van talent voorop. Iedere week bezoeken honderden jongeren en ouderen deze unieke locatie, of het nu gaat om ontspannen, sporten of kunst en cultuur. Centraal Punt biedt een breed scala aan mogelijkheden voor iedereen. Het verbaast mij iedere keer wat voor mooie dingen er uit dat gebouw komen. Wij weten ook hoe een stad zonder Centraal Punt eruit ziet. De jaren waarin onvoldoende geïnvesteerd is in de jongeren van de stad hebben hun littekens achter gelaten. En toen onlangs de avondopenstellingen verminderd zijn, resulteerde dit direct in een toename van hangjongeren en overlast in de buurt. De boel wordt al jaren gerund op een bodem van passie en goodwill, maar dit is niet perse duurzaam. Momenteel is de stichting afhankelijk van incidentele subsidies voor haar voortbestaan. Dit brengt wat ons betreft teveel onzekerheden met zich mee wat Centraal Punt niet de basis biedt die nodig is om haar activiteiten voort te zetten. Op dit moment krijgt stichting Boekie een financiering van € 170.000. Uiteraard geen klein bedrag, maar een groot deel hiervan vloeit ook weer terug via de huur en gemeentelijke belastingen. Het bekende broekzak-vestzak. Hierdoor blijft er erg weinig ruimte over voor talentontwikkeling en andere essentiële zaken. Om de continuïteit te waarborgen en een solide fundament voor haar activiteiten te creëren, dienen wij samen met anderen een motie in om de subsidieaanvraag voor 2026 goed te keuren en hen meerjarige zekerheid te bieden.

Om daar op door te gaan, zo zijn wij mede- indiener van twee moties in dezelfde trant: één voor gelijke kansen voor onze jongste Gorcummers en één voor duurzame steun voor De Gezel. De onderbouwing hiervan laat ik graag aan de initiatiefnemers van deze moties. Daarmee kom ik tot mijn afronding voorzitter. De perspectiefnota biedt ons nu de kans om de noodzakelijke stappen te zetten (de budgettaire ruimte is er) door te investeren in een betere informatievoorziening, Centraal Punt te waarderen voor al het werk wat zij het al gedaan hebben, een tandje bij te zetten voor onze jongste Gorcummers en een essentiële voorziening als De Gezel een duurzame oplossing te bieden; kunnen wij onze inwoners de steun geven die zij verdienen? Dank u wel.

Motie M05

Titel: Zicht op rechten: geen regeling onbenut!

Indieners: Ashraf Hachhouch (PvdA), I. Tekir (D66)

Wij geven het college de opdracht om:

- *het verbeteren van de communicatie over gemeentelijke regelingen waar inwoners gebruik van kunnen maken, bijvoorbeeld via een lokale geldkrant of ander laagdrempelig communicatiemiddel;*
- *hierbij extra aandacht te geven aan begrijpelijke taal, overzicht, toegankelijkheid en het gebruik van meerdere kanalen;*
- *hierbij samen te werken met partners zoals ervaringsdeskundigen en Avres;*
- *eventuele kosten incidenteel te dekken uit de reserve sociaal domein.*

De **voorzitter**: Dank u wel, dan de VVD, de heer Van Santen.

De heer **Van Santen** spreekt zijn algemene beschouwingen uit als volgt: Voorzitter, Gorinchem groeit!

Qua inwoneraantallen in een bescheiden tempo en als stad voor de Regio, als het gaat om bijvoorbeeld onderwijs, zorg en werkgelegenheid, enorm. En dat brengt de nodige uitdagingen met zich mee. Want hoe ga je in een sterk vergrijzende stad zorgen voor de juiste balans? Hoe zorg je voor een veilige leefomgeving voor iedereen in een gezonde en duurzame stad? Een regiostad, waar het fijn wonen en goed werken is. Ik neem u aan de hand van deze pijlers mee in onze visie. Als het gaat om de veilige leefomgeving wat springt er voor ons uit? Dat is het gevaar van toenemende

digitalisering en de verharding in het Fysieke Domein. Cybercrime, identiteitsfraude, online pesten, het zijn de zorgen van nu en die raken ook Gorinchem. Wij vinden het belangrijk dat wij als gemeente hierop voorbereid zijn en dat inwoners alert zijn op de gevaren. In deze perspectiefnota is opvallend weinig benoemd rond dit thema. Zorg voor goede voorlichting en wees scherp als het gaat om de uitvoering bij onze gemeenschappelijke regelingen. Wij geven dit het college mee.

Als het gaat om fysieke veiligheid, om kwetsbare wijken veiliger te maken zijn verschillende aanpakken nodig. De aandacht voor "Preventie met Gezag" is goed evenals de inzet van bodycams, maar de zichtbare uitvoering in de openbare ruimte verdient wat ons betreft meer focus. Het is belangrijk om jongeren op tijd te betrekken, mensen met ervaring in te zetten en de buurt sterker te maken. Fysieke veiligheid is ook meer dan alleen criminaliteitsbestrijding; het is ook een goed onderhouden en prettige publieke ruimte. Daarin is het winkelgebied rond de Wilhelminalaan, ik weet dat de collega's daar ook actief mee bezig geweest zijn, geen voorbeeld. Wat gaat het college doen om dat gebied te verbeteren?

Als ik kom bij de gezonde en duurzame stad dan gaat dit wat de VVD Gorinchem betreft hand i hand met duurzaamheid. Niet alleen op korte termijn, maar ook op lange termijn. Denk aan de problematiek van de staalslakken of de aanpak van netcongestie. Blijf vooruit denken dus.

Bedrijventerrein De Groote Haar vraagt om digitale slagkracht. Daar is een hoogwaardige digitale infrastructuur voor nodig. Glasvezel en 5G zijn noodzakelijke randvoorwaarden. Wordt dit actief opgepakt of volledig aan de markt overgelaten? En speelt het Ondernemersfonds hierin een rol?

Als het gaat om educatie, hoe zorgen wij dat bewustwording bij inwoners op orde is? Hoe zorgen wij bijvoorbeeld dat onze jongeren hun fastfood bekertje niet zomaar op straat gooien? Van zwerfafval tot dierenwelzijn: het begint bij goed bewustzijn en goede educatie. Op scholen, maar ook voorzieningen als het Natuurcentrum, ik hoorde de heer Schefferlie daar daarnet ook al aan refereren, zijn daarin wat ons betreft essentieel. En over het Natuurcentrum gesproken; zij zitten vol plannen om hun toekomst te borgen. Wij denken daarin graag met hen mee. In die hoedanigheid hebben wij een idee waar zij ook heel enthousiast van zijn geworden. En het is echt een win-win, want het komt ook het tempo in onze bevolkingsgroei ten goede. Want de laatste tijd zie je met regelmaat ooievaars overvliegen in Gorinchem. En waar alle omliggende gemeenten inmiddels voorzieningen voor ooievaars hebben, heeft Gorinchem dit nog niet. Tijd om ze hier te laten landen met de motie: Warm welkom voor de ooievaar! *(Het dictum van de motie wordt voorgelezen. De volledige tekst van de motie is opgenomen na het betoog).*

Dan kom ik op het thema wonen, fijn wonen wel te verstaan. Gorinchem is en blijft ook een fijne stad om te wonen met haar historisch karakter en het culture veld. Onze stad is, ik zei het daarnet al, aan heftige vergrijzing onderhevig. Het gaat aankomen op de draagkracht in de zorg, de kinderopvang, of het onderwijs of bij hulpdiensten. En ja ook het dicht bij kunnen wonen om hier te kunnen werken is dan essentieel. Een paar weken geleden spraken wij nog een jonge verpleegkundige op de fiets, net klaar met haar nachtdienst in het Beatrixziekenhuis, tijdelijk wonend bij haar ouders in Arkel, want ondanks haar vaste contract vond ze geen goede woning in Gorinchem. *"Ik zorg voor mensen in deze stad, maar ik kan er zelf niet wonen"*, zei ze. Die opmerking bleef bij ons hangen. Recent is vanuit ons nog aan dit onderwerp gerefereerd bij de woningbouwplannen van de Lange Slagenstraat. Fijn dat de toezegging is gedaan om ook cruciale beroepsgroepen te ondersteunen. Samen met de fractie van Gorcum Actief, ik geloof dat er inmiddels ook andere indieners zijn, dienen wij daarom een motie in om deze groepen blijvend te ondersteunen. Dit is essentieel voor de draagkracht van Gorinchem.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter, een mooi warm pleidooi, mag ik daaruit ook wat hoop putten dat u ons de volgende keer wel gaat steunen bij het invoeren van flexwoningen?

De heer **Van Santen**: Nee, eigenlijk om de simpele reden dat wij daar in de raad een aantal keer over gesproken hebben, maar dat het om verschillende redenen niet haalbaar bleek. Ik waardeer uw

volharding op dit thema, maar voor ons is het overduidelijk dat dit niet de juiste oplossing is. Wij kijken liever naar andere oplossingen.

Ik kom even bij de historische waarde. Koester wat mooi is. Investeer daarbij in het historisch erfgoed, maar wees daar wel kritisch in. Wij kunnen niet alles behouden, maar wat wij willen behouden doe dat dan ook goed. En blijf ook investeren in citymarketing en toerisme, zoals middels de riviercruises. Op die manier houden wij onze lokale winkeliers en hotels overeind en de stad in leven. Een bedrijf dat niet investeert in marketing is ten dode opgeschreven. Stilstand is achteruitgang dat is een oude economische wet.

Cultuur, fijn dat wij dit jaar nog de aanzet voor het cultuurfonds gaan maken. Cultuur en evenementen zijn wat ons betreft belangrijke pijlers in de samenleving. Bij een recent bezoek aan theater werd ons benadrukt dat de overlap tussen het culturele veld en het Sociaal Domein een grote kans is. Tegelijkertijd werd aangegeven dat het lastig schakelen is tussen de loketten die er zijn. Een gemiste kans dus wat ons betreft. Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat wij ook cultuur en Sociaal Domein meer op elkaar aan laten sluiten? Kan onderzocht worden welke mogelijkheden daarin zijn? Een vraag aan het college.

Het laatste thema is goed werken. Gorinchem moet aantrekkelijk blijven als vestigingsstad. Een stevig vestigingsklimaat creëren dus onder andere door de bereikbaarheid, de parkeergelegenheden goed op orde te hebben en dan kom ik ook even op fietsbereikbaarheid, ik hoorde dat net ook een aantal keer bij collega's. Wij willen ook graag dat meer mensen met de fiets naar de binnenstad komen. Dat helpt om de parkeerdruk te verlagen en houdt de stad bereikbaar. En ook onze scholen moeten goed bereikbaar zijn en blijven, maar dan moeten er wel goede verbindingen zijn. In dat kader willen wij u graag herinneren aan de motie Fietssnelweg. Houd die vooral in het oog. En heeft het college nog plannen om fietsparkeren aantrekkelijk te maken? Als het gaat om doorgaande routes, heel fijn dat Eike's Hof nu wordt aangepakt. Als regiostad ziet Gorinchem het aantal verkeersbewegingen toenemen. Efficiënte in- en uitvalswegen en een goede stadslogistiek zijn wat ons betreft cruciaal, zeker bij afsluitingen van de snelwegen die er weer aan zitten te komen. Het in kaart brengen van vrachtverkeer is wat ons betreft een volgende goede stap. In de recente Begrotingsraad heeft de wethouder aangegeven in kaart te brengen hoe het vrachtverkeer daarbij door de stad akkert. Is dit nu goed in kaart gebracht? Wij zijn daar heel benieuwd naar. Het laatste wat ik hierover wil zeggen is parkeren in onze garages. Wij willen nog even refereren aan het feit dat de dagkaarten ingevoerd zouden worden in onze parkeergarages, vorig jaar nog door de raad omarmd om onder andere het toerisme betere mogelijkheden te bieden, maar ze zijn vertraagd hebben wij begrepen. Van inwoners hebben wij inmiddels ook de wens ontvangen om naast de dagkaart hier eventueel een abonnement aan te koppelen. Kan het college dit toezeggen? Tot slot, luisteren naar inwoners loont. De Ideeënmarkt is daar inderdaad een prachtig voorbeeld van wat wij ook de komende jaren willen omarmen. Samen met de fractie van Democraten Gorinchem (en ik begrijp dat het CDA inmiddels ook meedoet) dienen wij een motie in om hier structureel budget voor vrij te maken. Op die manier bouwen wij samen graag aan een nog sterker Gorinchem waarin we naar elkaar blijven luisteren en groeien! Dank u wel.

Motie M06

Titel: Warm welkom voor de ooievaar!

Indieners: Niels van Santen (VVD)

Verzoekt het college:

- 1. te onderzoeken of bij het Natuurcentrum Gorinchem op ecologisch verantwoorde wijze een ooievaarsnest – bij voorkeur op een nestpaal – geplaatst kan worden. Indien dat daar niet haalbaar blijkt, te verkennen welke alternatieve locatie binnen Gorinchem geschikt zou zijn,*

- met als doel het nest bij een positief advies ook daadwerkelijk te realiseren.*
2. *hierbij samen te werken het Natuurcentrum Gorinchem en te verkennen of Gorcumse scholen, wijkbewoners betrokken kunnen worden bij deze symbolische gezinsuitbreiding;*
 3. *het voorjaar 2026 aan te grijpen als mogelijke openingsdatum van de "ooievaarskraamafdeling van Gorinchem".*

En gaat over tot de orde van de dag

De **voorzitter**: Dank u wel, dan ChristenUnie/SGP, de heer De Pagter.

De heer **De Pagter** spreekt zijn algemene beschouwingen uit als volgt: Voorzitter, het is weer zover, tijd voor de Perspectiefnota, dat is in juli. En ditmaal een bijzondere editie, want het is voorlopig de laatste van het huidige college. Een mogelijk lange coalitievorming volgend jaar kan wellicht zorgen voor een vervolg. Maar goed, dat is vooruitlopen op de zaken. Dit college begon haar werk met het programma *En nu aan de slag*. Een programma dat niet uitpakte in grootse ambities of ferme beloftes, maar juist uitblonk in verantwoordelijkheid nemen, knopen doorhakken en overgaan tot actie. Geen woorden, maar daden. En wij zijn niet in Rotterdam, wij zijn in Gorinchem. En daarin is dit college absoluut geslaagd. Met overtuiging is gewerkt aan uitvoering, realisatie en stabiliteit. Onze complimenten zijn dan ook op zijn plaats. Niet in de laatste plaats omdat wij hier vandaag een meerjarig sluitende begroting bespreken en het perspectief daarvan. Chapeau! Onze dank aan de ambtelijke organisatie die zich met grote inzet blijft inzetten voor onze stad.

Sommigen van u zullen zeggen: "Het was misschien niet het meest opwindende programma" en dat klopt, maar wat sommigen saai noemen, noemen wij degelijk. En juist dat biedt onze inwoners een solide en betrouwbaar perspectief voor de lange termijn. Geen korte-termijn-retoriek of losse toezeggingen, maar transparantie over keuzes en bezuinigingen. Geen blik op een volgende krantenkop, maar een duidelijke focus op duurzaam resultaat.

Voorzitter, het veelbesproken ravijnjaar 2026 lijkt voor onze stad financieel minder diep dan eerder gevreesd. Dankzij tijdige en verstandige besluiten staat er voor de komende jaren dus een sluitende begroting, al blijft het zaak om scherp aan de wind te blijven varen en er zijn nog taakstellingen te realiseren. Met andere woorden; het schip blijft aan de wind varen. Tegelijkertijd wordt er doorgepakt op investeringen in beleidsprioriteiten, collega's refereerden daar al aan. Dat betekent niet dat wij geld over hebben. Het vraagt juist om een zorgvuldigheid en terughoudendheid bij nieuwe wensen. Laten wij met elkaar alert blijven. Goed financieel beleid is geen vrijbrief om in één raadsavond alles weer uit te geven. Een incidenteel overschot vraagt om waakzaamheid en realisme, niet om gemakzucht.

Wat betreft de investeringen, er wordt stevig ingezet op betaalbare woningbouw en betere infrastructuur. Fietspaden en wegen worden aangepakt, en dat is hard nodig. Op het gebied van duurzaamheid en klimaat worden flinke stappen gezet. Denk aan de versnelde overgang naar Ledverlichting in de openbare ruimte, de verduurzaming van gemeentelijk vastgoed (als het Stadhuis dat aangesloten is op de stadverwarming), de uitbreiding van laadinfrastructuur en de verlengde private aansluitingen en de doorontwikkeling van klimaatadaptatiestrategieën.

Wat betreft onderwijs en voorzieningen waarderen wij de inzet om structureel te reserveren voor onderwijshuisvesting. Ook investeringen in essentiële voorzieningen zoals het zwembad en het cultuurgebouw De Nieuwe Doelen dragen bij aan de kwaliteit van onze stad. Kortom; geen torenhoge ambities, maar duidelijke doelen en concrete resultaten. De Perspectiefnota 2026–2029 laat een verstandige koers zien. Investeren waar nodig, maar binnen de grenzen van financieel verantwoord beleid. De investeringsruimte blijft beperkt, maar de schulden lopen wel op. Dat vraagt om ook in de toekomst strak toezicht en discipline bij grote investeringsbesluiten. Ook een volgend college zal deze koers moeten aanhouden. Gepaste ambitie en robuust financieel management blijven essentieel.

Tegelijkertijd mogen wij onze ogen niet sluiten voor wat er in de samenleving speelt. Steeds meer inwoners, ook werkenden, komen niet meer rond en financieel in de knel. Vaak zijn het opeenstapelingen van problemen waarvoor geen passend loket bestaat of geen passende regeling is. Mensen vallen tussen wal en schip. En dan is onze samenleving soms hard. Er is al snel een oordeel, je zult wel iets verkeerd gedaan hebben, een verkeerde keuze hebben gemaakt, het is je eigen schuld dat het mislukt. Maar wij pleiten juist voor saamhorigheid en het omzien naar elkaar. In dat licht dienen wij een motie in om te onderzoeken of een samenwerking met Stichting Anders mogelijk is. Deze stichting koppelt lokale ondernemers aan inwoners met een hulpvraag die buiten de reguliere regelingen valt. Denk bijvoorbeeld aan iemand die spontaan MS heeft gekregen voor wie het tuinonderhoud of het realiseren van een nieuwe tuin niet meer mogelijk is. In ruil daarvoor wordt van de hulpvrager gevraagd om iets terug te doen wat binnen zijn of haar kunnen ligt. Zo ontstaat wederkerigheid. Geven maakt daardoor rijker. De oproep over fatbikes kunnen wij ondersteunen.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, een verduidelijkingsvraag. Ik vraag mij even af, het voorbeeld dat de heer De Pagter daarnet geeft, het is denk ik heel goed als die mensen zo'n hulpvraag inderdaad beantwoord zien, maar wij hebben in Gorinchem ook de Klussendienst die daar invulling aan geeft. Ik ben benieuwd hoe u die twee naast elkaar ziet bestaan.

De heer **De Pagter**: De Klussendienst is voor zover ik heb begrepen waar ouderen vaak een beroep op doen. Dit is inderdaad niet alleen een Klussendienst, maar elke hulpvraag waarvoor een persoon niet terecht kan bij een regulier loket of een reguliere regeling. Ik noem nu het voorbeeld van een tuin, dat zou in principe ook kunnen vallen onder de Klussendienst, maar het gaat ook om andere taken waarvoor een hulpvraag is. Laten wij het niet daartoe beperken, want die twee kunnen prima naast elkaar bestaan denk ik. De Klussendienst is zonder ondernemers, deze stichting vraagt juist aan lokale ondernemers of zij zich willen inzetten met hun kennis en kunde om hulpvragen te beantwoorden.

Ik was gebleven bij de fatbikes van de heer Schefferlie.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Ja, maar ik wil eigenlijk wat vragen over de Stichting Anders. Ik begrijp dat deze een christelijk DNA heeft. Daar is natuurlijk niets mis mee, maar kunt u iets vertellen over de toegankelijkheid van de stichting voor andere doelgroepen?

De heer **De Pagter**: Zeker, het klopt dat er een christelijk DNA aan hangt, maar het is binnen onze christelijke gemeenten en om het zo te zeggen bekend dat wij omzien naar elkaar en naar een naaste. Er zijn geen regels voor iemand met een hulpvraag. Het is totaal blanco. Als je een hulpvraag hebt, kom hier naartoe, stel je vraag en er wordt gekeken naar een oplossing.

De heer **Schefferlie**: Weet u of die positieve houding zich ook vertaalt in daadwerkelijke verzoeken van ...

De heer **De Pagter**: Zeker, de Stichting Anders is voornamelijk in Zuidwest Nederland en het midden van Nederland actief, vanaf Den Haag tot en met Den Bosch, Eindhoven en Dordrecht. Ook de gemeente Molenlanden heeft een actieve samenwerking met Stichting Anders.

Terugkomend op uw vraag over de fatbikes, ja inderdaad het is terroriseren op het fietspad en zeker ook in de stad. Als er een handreiking gedaan wordt om dit verder te onderzoeken dan zijn wij het daar van harte mee eens. Je hoort ze niet, wat eigenlijk gebeurt is dat jongeren op een nog jongere leeftijd eigenlijk scooter kunnen rijden daar waar je vroeger een rijbewijs en een examen moest doen. Nu koop je een fatbike en je kunt je gang gaan. Daarnaast krijgen wij steeds vaker berichten over overlast nu de zomerperiode weer aanbreekt. Overlast vanwege de routes die naar Buiten de Waterpoort leiden. Daarvoor zouden wij ook aandacht willen vragen aan het college, wat kunnen wij

daaraan doen? Het gaat met name om gemotoriseerde voertuigen van en naar Buiten de Waterpoort.

Tot slot, vanavond markeert ook het begin van het reces. Wij wensen iedereen een welverdiende zomerperiode toe. En laten we met elkaar niet vergeten wat dit college heeft bereikt: een meerjarig sluitende begroting, stabiliteit in onzekere tijden en een koers met oog voor de lange termijn. Een prestatie van formaat, waarvoor wij oprecht onze waardering voor uitspreken. Dank daarvoor. Ik wens het college, de ambtelijke organisatie maar ook de raadsleden een goed reces toe en Gods wijsheid en kracht.

Motie M07

Titel: Hulp uit andere hoek, stichting Anders

Indiener: Maarten de Pagter (CU/SGP)

Wij vragen het college om de mogelijkheden te onderzoeken om het werk van Stichting Anders in Gorinchem vorm te geven.

De **voorzitter**: Dank u wel, Gorcum Actief, de heer Bahlmann.

De heer **Bahlmann** spreekt zijn algemene beschouwingen uit als volgt: Dank u wel voorzitter, Vanmiddag bespreken wij de Perspectiefnota 2026-2029. Allereerst dank aan de ambtelijke organisatie voor het vele werk dat zij de afgelopen maanden voor ons uitgevoerd hebben. Gorinchem zit aan haar grenzen met betrekking tot de ruimte voor grote nieuwbouwprojecten, daarom gaan wij aan de slag met zogenaamde inbreidingsnieuwbouwprojecten en wij zijn al op de goede weg. De afgelopen periode hebben wij als gemeenteraad de kaders voor de herontwikkeling van de Arkelsedijk, de Lange Slagenstraat en de uitgangspunten voor het Stationsgebied vastgesteld. Nieuwbouwprojecten waar je als Gorcummer zou willen wonen. Helaas hebben wij ook in Gorinchem te maken met een overspannen woningmarkt en dit beperkt de doorstroming van de woningmarkt in onze stad. Wij willen mensen met een lokale, maatschappelijke of economische binding een extra kans bieden op onze lokale woningmarkt en daarom dienen wij samen met de SP, Democraten Gorinchem en de VVD de motie “Een duurzame Gorcumse wooncarrière” in.

De komende jaren komen er grote opgaven met grote verwachte uitgaven op ons af. Daarom stellen wij voor om ons huidige spaarsysteem te actualiseren, zodat wij op termijn voldoende middelen beschikbaar hebben om deze opgaven te kunnen realiseren. De komende jaren zullen we moeten sparen voor de WBI, voor de ontwikkeling van de Schelluinsestraat, mobiliteit en infrastructuur, IHP en last but not least klimaatadaptatie. Volgens een recent rapport moet Gorinchem € 45 mln. investeren in de periode tot 2050. Daarom dienen wij de motie “Sparen voor een toekomstbestendige stad” in.

Klimaatadaptatie, biodiversiteit en een lokaal hitteplan hebben bij Gorcum Actief altijd hoog in het vaandel gestaan. Daarom zijn wij mede-indiener van de motie “Kleurrijke Bloemenpracht” een mooie toevoeging voor de biodiversiteit in onze stad. Eind vorige maand was het Nationaal Hitteplan weer van kracht, hierdoor werd er weer aandacht gevraagd voor een Lokaal Hitteplan. In 2019 zijn door de VVD hierover vragen gesteld, daarbij werd aangegeven dat het college het een goed plan vond om een Lokaal Hitteplan in te stellen. Graag willen wij weten van het college wat de status is van een Lokaal Hitteplan.

Voorzitter, Gorcum Actief heeft zich ook altijd ingezet voor het behoud van het erfgoed in onze stad. Zeer recent hebben wij ons ingezet voor behoud van de oude Brandweerkazerne en wij zullen ons blijven inzetten voor behoud van ander erfgoed. Binnenkort praten en beslissen wij ook over de Nota Vastgoedbeleid die aan actualisering toe is. Onzes inziens moet de Nota Vastgoedbeleid worden getoetst aan ons kersverse Erfgoedbeleid. Kan de wethouder dat bevestigen? In december 2024 hebben wij als gemeenteraad ons Erfgoedbeleid vastgesteld met daaraan gekoppeld een uitvoeringsagenda die wij in 2028 gaan evalueren. In de PPN 2026 is enkel budget voor 2026 opgenomen en niet voor de volledige periode tot en met 2028. Ook ontbreekt er ambtelijke

capaciteit voor de uitvoering van het Erfgoedbeleid. Wij zijn van mening dat als er geen focus is voor ons erfgoedbeleid en er geen ambtenaar verantwoordelijk is voor dit beleid is, dan doet dit geen recht aan ons Erfgoedbeleid. Daarom is Gorcum Actief mede-indiener van de motie “Een duurzaam erfgoedbeleid voor het verleden, het heden en de toekomst” in. Deze motie zal straks door de SP ingediend worden.

De Gezel doet veel goed werk voor onze stadsgenoten die tussen wal en schip raken, omdat zij bij officiële instanties niet geholpen kunnen worden. De Gezel is al ruim 2,5 jaar in gesprek met de gemeente, maar helaas is er voor hen nog steeds geen duidelijkheid met betrekking tot een structurele subsidie en daarom zijn wij mede-indiener van de motie “Niet meer van het kastje naar de muur voor De Gezel”. Deze motie zal straks ingediend door de collega’s van het CDA ingediend worden. Tot zover onze bijdrage. Dank u wel voorzitter.

Motie M08

Titel: Een duurzame Gorcumse wooncarrière

Indieners: Gorcum Actief, SP, Democraten Gorinchem, VVD

Wij geven het college de opdracht om:

In gesprek te gaan met de projectontwikkelaars, de woningcoöperatie en de verkoopmakelaars en samen met hen een juridisch haalbare en duurzame voorrangsregeling uit te werken, waarbij voorrang wordt gegeven aan kopers en/of huurders die bijdragen aan doorstroming op de woningmarkt in Gorinchem, of die een maatschappelijke of economische binding (cruciale beroepen) hebben met Gorinchem bij de inschrijving van nieuwbouwprojecten en de gemeenteraad hierover voor de Begroting 2026 te informeren.

Motie M09

Titel: Sparen voor een toekomstbestendige stad

Indiener: Gorcum Actief

Wij vragen het college om het spaarsysteem een update te geven en daarbij actuele inzichten over de benodigde (toekomstige) investeringen in onderwijshuisvesting, stadsontwikkeling, mobiliteit en klimaatadaptatie mee te wegen. En om hierover bij de begroting 2026 met een voorstel te komen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan D66, de heer Tekir.

De heer **Tekir** spreekt zijn algemene beschouwingen uit als volgt: Dank u wel voorzitter, een algemene beschouwing zonder financiële duiding is wat ons betreft als soep zonder zout. Ik trap daarom, zoals u inmiddels van D66 gewend bent, af met een financiële beschouwing. Daarmee vallen of staan immers de keuzes die wij maken. Als je dan het financiële beeld aanschouwt vallen een paar zaken op. De begroting is meerjarig sluitend en dat is positief. De marges zijn echter wel beperkt. Als de meicirculaire van het Rijk niet zo gunstig was geweest, dan zou hier vandaag een hele andere perspectiefnota hebben gelegen. De meicirculaire levert immers structureel zo’n € 1 mln. voordeel op. En dat is in Gorinchem echt een serieuze meevaller. Want laten wij eerlijk zijn, als die meicirculaire niet zo gunstig was geweest, dan zouden wij vandaag ook niet met elkaar verder kunnen bezuinigen aangezien wij nog allerlei bezuinigingen hebben in te vullen uit de vorige ronde, althans die luxe hebben wij niet. Wij kunnen niet nog eens de OZB met zoveel procent verhogen of de parkeertarieven met 40%. Daar komt bij dat ook de buffers inmiddels zijn uitgedund. Het weerstandsvermogen zou eind dit jaar uitkomen op 1,42 ik weet dat dit een dagelijks veranderde ratio is, maar dat is wel zo’n beetje de ondergrens van de bandbreedte die wij met elkaar hebben afgesproken. En dan zijn er de komende jaren ook nog allerlei opgaven die als een soort zwaard van Damocles boven ons hoofd hangen. Denk aan onderwijshuisvesting (het IHP) met miljoenenopgaven waar wij van schrikken, denk aan mobiliteit een nota die toch nog in grote omvang op uitvoering

wacht en de ombuigingen in het Sociaal Domein niet te vergeten, zoals Jeugdzorg. Ik wens dan ook nu al het volgende college veel succes bij het leggen van deze puzzel.

Voorzitter, dan zou ik graag een aantal thema's de revue willen laten passeren en her en der volgt een motie of een vraag. Ik begin met onze buurthuizen, dat is door vorige fracties al genoemd. De buurthuizen hebben het helaas niet makkelijk door alle prijsstijgingen onder andere en ook het feit dat zij daar dit jaar niet voor zijn gecompenseerd. Gelukkig trekken wij dat voor 2026 wel recht, maar de pijn is zichtbaar geleden. Dat uit zich ook in het overzicht van toegekende en aangevraagde subsidies, waarbij het gat tussen die twee steeds groter lijkt te worden. Dat is het meest zichtbaar bij Centraal Punt. Niet alleen in de cijfers maar vooral ook in de praktijk. Zo voelde Centraal Punt zich een tijdje terug genooddaakt om de avondopenstelling terug te draaien, met als gevolg dat jongeren weer hun hangplek creëren in de wijk. Daarom hebben D66, Stadsbelang, Democraten Gorcum en de PvdA een motie opgesteld om de toekomst van Centraal Punt nu voor eens en voor altijd te borgen. Te beginnen met een verhoogde subsidie in 2026 en vervolgens in samenspraak het uitwerken van een meerjarige subsidierelatie. Die waardering, voorzitter, is niet veel gevraagd voor een succesvol buurthuis dat Gorinchem inmiddels rijk is. Wellicht wat onorthodox en niet altijd passend in de systeemwereld van de gemeente, maar dat mag ons er niet van weerhouden om in dialoog te blijven en mee te bewegen waar nodig om samen het beste voor elkaar te krijgen. De jongeren hunkeren er naar, de wijk hunkert er naar en hopelijk kunnen wij daar als gemeenteraad een overtuigende reactie op geven vanavond.

Dan het thema erfgoed, ook dat is al even genoemd. Zoals u weet hebben wij in deze raad onlangs nog het Erfgoedbeleid vastgesteld, om het Gorcums erfgoed te beschermen, te behouden en beleefbaar te maken. Een prachtig document. In een 103 pagina's tellende nota is het Erfgoedbeleid gekoppeld aan het Gorcums DNA. Toen al was duidelijk dat het een financiële uitdaging zou worden. Het schetst dan toch onze verbazing dat de erfgoedadviseur wordt wegbezuinigd, terwijl de inkt van de nieuwe nota nog niet eens droog is. Die erfgoedadviseur is nu juist nodig voor afstemming en samenwerking tussen de betrokken afdelingen, externe stakeholders en erfgoedgemeenschappen. Maar ook voor de naleving van de wettelijke erfgoedtaken. Het is dus niet iets wat je kunt beleggen bij alle andere afdelingen. Getuige ook de pleitbrieven van de erfgoedcommissie, Oud-Gorcum en sinds gisteren ook Stichting Stadsherstel Gorinchem zijn wij van mening dat een minimale basis van 0,5fte echt noodzakelijk is. Dat is een verlaging ten opzichte van de bestaande capaciteit. Daarom sluit D66 zich aan bij de motie van Gorcum Actief en SP om deze minimale basis structureel te regelen.

Voorzitter, het thema afval en ik beperk mij voor het gemak tot grofvuil, want hier kun je eigenlijk een hele algemene beschouwing op loslaten. Dat gaan wij niet doen. Ik realiseer me dat het een terugkerend thema is, maar daar is ook alle reden toe. Immers, er ligt sinds kort een adviesrapport van Avalon waarin wordt geconcludeerd, collega Klein zei het al, dat de huidige grofvuilregeling niet laagdrempelig is. Dat is een conclusie waar wij gewoon niet meer omheen kunnen. Dat vermoeden hadden wij al, maar nu is het ook nog eens bevestigd door mensen met kennis van zaken. Avalon doet een aantal suggesties die D66, Stadsbelang en Democraten Gorcum in een motie hebben uitgewerkt. De motie is erop gericht om het gemak bij onze inwoners te vergroten om grofvuil zelf weg te brengen, zonder dat je hoeft te vrezen voor kosten. Wij stellen daarom concreet voor om van 3 naar 12 gratis beurten te gaan op jaarbasis en om het tarief voor een ophaalafpraak substantieel te verlagen. Hoeveel lager, dat mag het college zelf in Waardlanden-verband bespreken. Als het daarbij helpend is dagen wij Waardlanden uit om een vast ophaalmoment in de maand te prikken voor alle wijken. Tegelijkertijd schroeven wij de bedrijfs- en bouwafvalstromen verder aan door hier te allen tijde een tarief tegenover te stellen. Dat is nu niet zo, maar wij vinden wel dat bouw- en bedrijfsafval te allen tijde getarifeerd moet worden. Als je iets laat doen thuis dan hoort daar gewoon een container bij die je huurt en daar hoort dat afval in. Daar hoeft de gemeenschap niet voor op te draaien. De motie heeft als titel gekregen: grofvuil hoort niet op straat.

Voorzitter, ik ga door met het thema windenergie. Altijd wel een hot item in Gorinchem. De laatste update over de verkenning naar windmolens op Gorinchem-Noord is van maart. Rond deze tijd zouden wij in gesprek gaan over de onderzoeken die zouden zijn uitgevoerd. Wat wij inmiddels wel

weten is dat Molenlanden heeft gekozen voor een alternatieve invulling: namelijk middelgrote windturbines op bedrijventerreinen en kleine windturbines in het buitengebied. Ja, en ook die ene hele grote windmolen op Gorinchem-Noord, maar dat is praktisch Gorinchem zou je kunnen zeggen. De vraag is welke afweging gaat Gorinchem in dit licht maken? Wij zien de onderzoeksresultaten graag tegemoet en horen graag concreet van het college wanneer wij in Gorinchem het gesprek hierover gaan voeren. Voor D66 zijn megaturbines van 240 meter op Gorinchem-Noord in ieder geval nog steeds onverteerbaar als wij daarmee in een klap het perspectief op woningbouw onmogelijk maken. Het besluit dat wij hier nemen is voor de komende 50 tot 100 jaren bepalend voor de ontwikkeling van de stad en daarom moet dat besluit wat ons betreft meteen het meest optimale zijn voor de stad en Regio. Wij zijn in dat kader ook benieuwd hoe het staat met de verkenning naar woningbouw op Gorinchem-Noord, zoals besloten bij de vaststelling van de Omgevingsvisie. Wat dat betreft hebben wij de wind wel in de rug aangezien het voor gemeenten makkelijker is geworden om te bouwen buiten de bebouwde kom. Als u het nieuws heeft gevold, onlangs schrapte de minister namelijk de zogenaamde 'ladder voor duurzame verstedelijking'. Die zogenaamde ladder voor duurzame verstedelijking (ik vind het een vrij ambtelijke benaming) bepaalde dat gemeenten eerst moesten onderbouwen waarom er buiten de bebouwde kom gebouwd zou kunnen worden. Dat hoeft dus niet meer. Je zou kunnen zeggen dat is bijna een open uitnodiging voor gemeenten als Gorinchem om 'verder aan de slag te gaan', zoals het credo van dit college ook luidt. Ziet het college dat ook zo? En is het college met ons eens dat dit de kansen voor onze verkenning op Gorinchem-Noord vergroot?

Dan tot slot het thema onderwijs en nog specifiek de voorschoolse educatie. Voorschoolse educatie is cruciaal voor kinderen met een taal- of ontwikkelachterstand. Dat behoeft hier denk ik geen uitleg. Op liefst 19 plekken in de stad leren peuters dagelijks met elkaar te spelen, te zingen en misschien wel belangrijker om elkaar te leren kennen, contact te maken met elkaar. Maar juist deze ondersteuning komt nu onder druk te staan vanwege bezuinigingen. D66 heeft hier eerder al schriftelijke vragen over gesteld niet lang geleden, omdat deze vorm van educatie misschien wel de beste remedie is tegen kansengelijkheid. De gemeente Gorinchem maakt daar samen met de betrokken partijen al jarenlang met succes veel werk van en monitort de uitvoering en opbrengsten. Dat mag ook gezegd worden. Des te meer maken wij ons zorgen over de mogelijke bezuinigingen op de voorschoolse educatie. Deze zullen naar verwachting vershraling van aanbod en daardoor ongewenste effecten op de deelname en opbrengsten veroorzaken. Daarom vragen D66, PvdA en Democraten Gorinchem het college om peuteropvang toegankelijk te houden voor alle kinderen, ongeacht het inkomen van hun ouders en niet te bezuinigen op programma's die bijdragen aan gelijke kansen, want als we ergens niet op moeten bezuinigen, is het op de toekomst van onze kinderen.

Met dat hoopvolle toekomstbeeld sluit ik af voorzitter. Ik dank u voor het woord.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, ik heb een vraag die niet zo zeer over de laatste zinnen gaat, maar ik heb wat opgezocht met betrekking tot de eerste zinnen van de heer Tekir die vrij kritisch al dan niet negatief was over de weerstandsratio. Ik meen mij te herinneren dat D66 al dan niet een aantal keren een pleidooi heeft gehouden dat de afgesproken weerstandsratio een beetje aan de hoge kant zou zijn. Is dit een gewijzigd standpunt of is de kritische noot eigenlijk in lijn met wat u eerder altijd heeft bepleit?

De heer **Tekir**: Ik vind dat een hele leuke vraag, die nuance geldt nog steeds, maar tegelijkertijd is de bandbreedte zoals wij die nu hanteren wel nog steeds hetgeen wij met elkaar hebben afgesproken. In de context van de financiële huishouding zitten wij aan de ondergrens van wat wij met elkaar hebben afgesproken. Als wij tot andere afspraken willen komen zijn wij nog steeds bereid om daarover in gesprek te gaan, maar ik constateer alleen dat wij nu wel aan de ondergrens zitten van wat wij met elkaar hebben afgesproken. In de context overigens van al die andere financiële indicatoren.

De heer **Klein**: Akkoord voorzitter, dan begrijp ik dat het standpunt van D66 ongewijzigd is en de kritische noot niet helemaal gegrond.

De heer **Tekir**: Nou dat laatste heb ik proberen uit te leggen, maar kennelijk ...

De heer **Klein**: Dat is mijn vrije vertaling, voorzitter.

Motie M10

Titel: Een toekomst voor Centraal Punt

Indieners: Ilhan Tekir (D66), Johan Klein (SB), Kees van Willigen (DG), Achraf Hachhouch (PvdA)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- *De subsidie voor Centraal Punt in 2026 met € 80.000 te verhogen - waarmee die uitkomt op in totaal € 250.000;*
- *Perspectief te bieden aan Centraal Punt door een meerjarige subsidierelatie aan te gaan, zodat de continuïteit van de activiteiten is geborgd;*
- *Hiervoor in samenspraak met Centraal Punt de voorwaarden en de verwachte prestaties c.q. activiteiten nader uit te werken;*
- *Deze meerjarige subsidierelatie op te nemen in de begroting 2026.*

Motie M11

Titel: Grofvuil hoort niet op straat

Indieners: Ilhan Tekir (D66), Johan Klein (SB) en Anouar Boutachkourt (DG)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om zich in het bestuur van Waardlanden in te zetten om:

1. *Een laagdrempelige grofvuil-regeling te introduceren in 2026;*
2. *In deze laagdrempelige grofvuil-regeling (1) het ophaaltarief te laten vervallen of substantieel te verlagen en (2) het aantal gratis bezoeken aan de milieustraat voor betaalde stromen (exclusief bedrijfs- en bouwafval) te verhogen naar 12 bezoeken per jaar;*
3. *Te verkennen of een maandelijkse gratis ophaalronde in de wijken haalbaar is;*
4. *Hierover te rapporteren aan de gemeenteraad voor de begroting 2026 zodat de wijziging daarin verwerkt kan worden.*

Motie M12

Titel: Gelijke kansen voor jonge kinderen met voorschoolse educatie

Indiener(s): Ilhan Tekir (D66), Ashraf Hachhouch (PvdA), Kees van Willigen (DG)

Verzoekt het college om:

- *In de begroting voor 2026 voldoende middelen te reserveren om:
o Peuteropvang ook toegankelijk te maken voor kinderen van ouders zonder KOT (met en zonder VE-indicatie);
o VE-gerelateerde interventies zoals de Zomerschool, Deelstof en Carrousel voort te zetten waar ze aantoonbaar bijdragen kansengelijkheid;*
- *De raad jaarlijks te informeren over:
o Deelnamecijfers, effecten en dekkingsgraad van VE en bijbehorende interventies;
o Welke groepen mogelijk beter bereikt kunnen worden en hoe dit te doen; en*
- *Geen bezuinigingen door te voeren op VE-zorg en gerelateerde interventies zoals de Zomerschool, Deelstof en Carrousel, zonder vooraf overleg met de raad en zonder duidelijke alternatieven.*

De **voorzitter**: Dank u wel, dan het CDA, mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw **Van Oversteeg** spreekt haar algemene beschouwingen uit als volgt: Voorzitter, dank u wel, de laatste perspectiefnota van deze bestuursperiode. Dank aan het college en de ambtenaren voor alle inzet die zij weer hebben geleverd om een mooie en solide PPN op de mat te leggen. De rekenmeesters vonden weer geen vraag of suggestie te gek en hebben ons ook weer netjes en op tijd voorzien van de nodige onderbouwing om vandaag een mooi debat te kunnen voeren. Dank daarvoor! Het college blikte terug op een periode waarin zij aan de slag is gegaan in een woelige tijd en keuzes heeft moeten maken. Dat erkennen wij, maar jullie ook wel de instrumenten in handen. Voorzitter, dit college toch ook wel gek op beeldvorming, heeft het over 'mooie stappen', maar wij missen daarin wel meer concreetheid wat dat dan betekent. U had de afgelopen periode de beschikking over maar liefst 18fte extra en een extra wethouder in het college. Wij zouden graag een onderbouwing zien van wat dat ons heeft gebracht de afgelopen tijd. Wat is het effect geweest? Daarnaast vinden wij dat het college wat ongepast trots is op het maken van strenge keuzes vorig jaar waardoor het financiële ravijn dit jaar niet zo diep is. Deze keuzes leidden namelijk tot een forse lastenverzwaring breed in onze stad terwijl dit volledig vanuit de systeemwereld van het stadhuis is bedacht en hierover geen betrokkenheid met stad en raad is georganiseerd. Wij zouden het hebben gewaardeerd en ons hier ook meer onderdeel van hebben gevoeld als hierover meer openheid en ruimte voor het gesprek was geweest. Dat was voor ons zelfs reden om vorig jaar tegen de begroting te stemmen, iets wat wij echt niet snel doen en eigenlijk hopen ook niet meer te hoeven doen. Maar ook daaraan, voorzitter, komt een eind en daarom willen wij er vanavond een aantal punten positief uitlichten.

Gelukkig is het debacle rondom de sportveldverlichting bij buitensportverenigingen opgelost zonder langshepend traject. De verenigingen hebben al genoeg trammelant te verduren gehad hiermee en wij zijn blij, en het college mag ook echt trots zijn, dat het is gelukt om hier een goede oplossing in te vinden. Ook zijn wij blij dat het sparen voor het IHP goed gaat. Hoewel de pot nog veel voller moet, kunnen wij wel weer perspectief schetsen voor de eerstvolgende scholen en starten met de uitvoering van de reeds geplande projecten. In de tussentijd van het één doen (sparen) en het andere niet laten (lobby en alternatieve financieringsbronnen proberen te vinden) mogen we trots zijn op de regiofunctie die we hebben op dit vlak. Al die jongeren die bij ons onderwijs genieten, dat zet ons letterlijk en figuurlijk op de kaart. Een groot hoogtepunt van dit jaar was daarin natuurlijk de opening van het nieuwe Gilde door de Koning.

Ten aanzien van de jeugd en jongeren die wij ons in de stad zijn willen wij daar nog wel wat aan toevoegen. Om die reden dienen wij de motie in 'de jeugd moet haar tijd hebben' waarbij wij het college opdracht geven om de uitgaven aan jeugd- en jongerenwerk te benchmarken met de uitgaven van andere gemeenten, waarbij wij nadrukkelijk ook willen kijken naar het hoge aantal scholieren vanwege de regiofunctie. Past het nog wel wat wij daar nu aan uitgeven? En als wij dan toch bezig zijn, onderzoek dan meteen of het mogelijk is om het jeugd- en jongerenwerk wat wij nu aanbesteden door middel van een begrotingssubsidie vast te stellen. Nu is een goed moment omdat de aanbesteding van The Mall tot en met 2025 loopt.

Een ander punt waar wij vragen over hebben en waarover wij ook een motie willen indienen, is bij ons ook vaste prik; namelijk mobiliteit. Wij zijn een beetje bezorgd dat in de noodzaak om de spaarpot voor het IHP te vullen, de spaarpot mobiliteit wat op de achtergrond raakt terwijl dat toch ook nog een hele belangrijke opgave is voor onze stad. In de PPN wordt melding gemaakt dat wij in de toekomst moeten kijken naar financiële bronnen als de grexten straks opdrogen. Heeft het college daar al ideeën bij? En hoe staat het met de uitvoering van de maatregelen die in een volgende uitvoeringsagenda zouden moeten landen? Zowel qua maatregel zelf als de financiële dekking daarvan. En ook hoe staat het met de lopende projecten waartoe wij hebben besloten, zoals het gehobbel op de Haarse Kades, wordt dat nog eens bekeken? Wanneer wordt echt met de Banneweg gestart? Hoe staat het met de Mollenburgseweg en de Nieuwe Hoven, want dat prioriteit om niet met de totaaloplossing van de Banneweg verder te gaan.

Voorzitter, ik heb hier even wat bij gekrabbeld om meteen een haakje te maken naar de oproep van de heer Schefferlie over de fatbikes. Ook dat staat ons na aan het hart en wij willen graag dat wij

daar met elkaar een oplossing in vinden. Wij zien daarin dat de binnenstadondernemers al wel wat creatieve oplossingen hebben bedacht op de Langedijk. Wij hebben vorig jaar, of het jaar daarvoor, een motie ingediend (Bewegend bos) waarbij je dat ook op een groene manier zou kunnen doen waar ook een heel groot participatietraject aan vast hangt. Voorzitter, dat zijn in ieder geval al de eerste ideeën die wij daarin zouden willen neerzetten vanmiddag.

Voorzitter, naast deze vragen en opmerkingen over bereikbaarheid hebben wij ook een motie, omdat we natuurlijk ook graag kijken naar kansen die zich eventueel voordoen. Om die reden dienen we de motie 'Over de brug komen (met de fiets)' waarbij wij het college opdracht geven om te onderzoeken of de fietsroute langs de A27 van en naar Gorinchem en de Regio verbeterd kan worden op het gebied van veiligheid, eenduidigheid en doorstroming en indien nodig met buurgemeenten zoals Altena te werken aan een totaalplan voor de fietsverbinding langs de A27. In de gemeente Altena hebben ze al onderzocht dat deze fietsverbinding, en dan met name tussen de Merwedebrug en de Keizersveerbrug, eigenlijk een rommeltje is, qua veiligheid, eenduidigheid en doorstroming. De Merwedebrug is voor ons een heel belangrijk traject voor scholieren en daarom willen wij graag meewerken aan een duidelijke en veilige fietsverbinding. Het spreekt voor zich dat wij überhaupt het fietsgebruik langs deze route willen stimuleren, want het staat al vast genoeg met auto's. Dat zal alleen nog maar meer worden dus zie dit vooral als een kans om aan te haken en ervoor te zorgen dat je met de fiets goed over de brug en verder kan komen.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, ik ben niet zo goed in namen van bruggen, maar dit is toch geen Gorinchem?

Mevrouw **Van Oversteeg**: De Merwedebrug?

De heer **Klein** bij interruptie: Ja die wel, maar daar kun je overheen fietsen. U heeft het over verder Altena in.

Mevrouw **Van Oversteeg**: Wat ik bedoel is wat de gemeente Altena al doet. Dat sluit denk ik heel mooi aan op onze brug waarbij ik eigenlijk de gemeente Gorinchem oproep om in diezelfde vaart mee te gaan zodat als in de gemeente Altena het fietspad eenduidig en veilig is wij ervoor zorgen dat ook het Gorinchemse deel dat is.

De heer **De Pagter** bij interruptie: Voorzitter, bedoelt u dan ook een eventueel fietspad langs de A27 richting Meerkerk? Of een fietsroute de stad in?

Mevrouw **Van Oversteeg**: Voorzitter, u mag van mij zo ver denken als u wilt. Ik wil oproepen tot eerst een onderzoek hoe het er nu voor staat en zou het beter kunnen. Als blijkt dat het beter kan, ook in aansluiting op een eerdere motie van uw voorganger de heer Barth met betrekking tot uitvoering van de mobiliteitsvisie en aansluiting op de Schelluinsestraat, dan zien wij daar absoluut veel kansen in, maar wij willen daar eigenlijk niet op vooruit lopen omdat wij het eerst willen onderzoeken.

De heer **Van Santen** bij interruptie: Voorzitter, ik ben even benieuwd, mevrouw Van Oversteeg zegt de fietsroute langs de A27 op de Merwedebrug en daar de onveiligheid wegnemen. Heeft u signalen dat het daar onveilig is of heeft u veel meldingen van onveiligheid binnengekregen of veel ongelukken geconstateerd? Wat is uw bevinding?

Mevrouw **Van Oversteeg**: Nee, ik heb dat zelf niet geconstateerd. Het is ook niet dat wij wekelijks worden gebeld door mensen die dit ervaren, maar ik weet wel dat het een heel druk bezochte route is, met name ook voor scholieren. Als er wordt geconstateerd dat er iets verderop in het traject al wat dingen zijn om aan te pakken, heb ik zoiets van volgens mij moeten wij de kans niet nalaten om

dat ook voor ons gedeelte te onderzoeken. Als blijkt dat daar verbeteringen in mogelijk zijn, moeten wij dat doen. Of daar nu één op één heel veel problemen zijn, dat weet ik niet. Voorzitter, ook willen wij graag nog onze positieve waardering uitspreken voor de moties Ideeënmarkt vaste prik; wij vonden het een geslaagde eerste editie, dus deze motie dienen wij graag mede in om daarmee ook de verbinding tussen Stadhuis en onze inwoners te versterken. En de motie over kleurrijke bermen van Stadsbelang past ook heel goed bij onze ambities op het gebied van klimaatadaptatie en meer aandacht voor groen en biodiversiteit. Het vergroenen van de middenbermen in Oost vinden wij heel positief, maar achteraf is dat gras ook wel een beetje saai. Dat geldt ook op de Haarsekaden dus op naar de BijenBanneweg en de HoningHaarsekaden. Ten slotte, het begint bijna traditie te worden, een motie over De Gezel. Ik wil dit eigenlijk kort houden, want ik ben er eigenlijk best geïrriteerd over dat ik al bijna moet spreken over een traditie, want dat zou toch echt niet nodig moeten zijn. Het feit dat wij deze motie weer moeten indienen betekent ook dat het nog steeds niet is gelukt. Daarom heeft de motie de titel 'Niet meer van het kastje naar de muur voor De Gezel' en dat zegt denk ik genoeg. Ons geduld begint wel op te raken, mooie woorden over hoe de 'systeemwereld' soms kan botsen met de 'leefwereld', leiden niet tot het perspectief dat deze club verdient. Wij roepen echt op tot een meer oplossingsgerichte werkwijze, wij begrepen dat er ambtelijk al goed wordt meegedacht en wij hopen nu op echt bestuurlijk doorpakken daarin.

Motie M13

Titel: De jeugd moet haar tijd hebben

Indiener: Janneke van Oversteeg (CDA)

Wij geven het college de opdracht om:

- *de uitgaven van de gemeente Gorinchem te vergelijken (benchmarken) met de uitgaven van andere gemeenten met betrekking tot jeugd- en jongerenwerk. En hierbij ook nadrukkelijk het hoge aantal scholieren en de regiofunctie te betrekken*
- *de mogelijkheid van een begrotingssubsidie te onderzoeken in plaats van een nieuwe aanbesteding*

Motie M14

Titel: Over de brug komen (met de fiets)

Indiener: Janneke van Oversteeg (CDA)

Wij geven het college de opdracht om:

- *Te onderzoeken of de fietsroute langs de A27 van en naar Gorinchem en de regio verbeterd kan worden op het gebied van veiligheid, eenduidigheid en doorstroming;*
- *Indien dit het geval is, samen met betrokken buurgemeenten (waaronder de gemeente Altena), tot een totaalplan te komen voor de fietsverbinding langs de A27.*

Motie M15

Titel: Niet meer van het kastje naar de muur voor de Gezel

Indieners: Janneke van Oversteeg, (CDA), Paulien de Groot (PvdA), Björn Bahlmann (GA), Gulsen Metz (SB)

Wij geven het college de opdracht om:

- *De Gezel te subsidiëren met € 50.000 per jaar*
- *Hiervoor in samenspraak met de Gezel de voorwaarden en de verwachte prestaties/activiteiten nader uit te werken*

De **voorzitter**: Als laatste de SP, de heer Van Houwelingen.

De heer **Van Houwelingen** spreekt zijn algemene beschouwingen uit als volgt: Dank u wel voorzitter, allereerst dank aan het college en de ambtenaren voor de heldere schets van onze financiële en planmatige toekomst. De SP zei vorig jaar al het is tijd om onze piketpaaltjes te slaan. En die staan er nog steeds wat ons betreft. Menswaardigheid, gelijkwaardigheid en solidariteit blijven onze koers bepalen. Gelukkig staan deze paaltjes niet meer op knappen. Terwijl andere gemeenten berichten over bezuinigingen, staat Gorinchem er relatief goed voor, dankzij zorgvuldig bestuur. Dat is bij meer opgevallen hoor ik zojuist, want wij horen ook bij de oppositie positieve geluiden, terwijl bij de begroting nog werd tegen gestemd. In deze perspectiefnota kiezen wij voor het afronden van lopende projecten en het voortzetten van bestaand beleid. Logisch met verkiezingen in aantocht, want wij willen geen onaangename verrassingen, zoals een lekkend zwembad, maar een nette overdracht.

De begroting is sluitend, maar krap. De onzekerheid vanuit Den Haag blijft. Het ravijnjaar schuift op en door geopolitieke spanningen stijgen de defensie-uitgaven, wat ook knaagt aan de Rijksfinanciën. Dat zal ook de gemeenten raken, al weten we nog niet hoe. Voor de SP is geld geen doel op zich, maar een middel om vooruit te komen. Er wordt geïnvesteerd in publieke voorzieningen zoals scholen, er wordt gestart met het zwembad en het cultuurhuis staat in de startblokken. Prachtig, maar laten wij deze voorzieningen wel echt voor iedereen toegankelijk maken want wat als een kind niet kan zwemmen of een voorstelling kan bijwonen omdat het te duur is? Deze gebouwen moeten harten verbinden en daarom kijken wij uit naar de uitwerking van een breed inzetbare Gorkumpas. Er zijn flinke stappen gezet in het Sociaal Domein. Eind 2024 zagen wij dat het aantal inwoners onder de armoedegrens is gedaald. Ook het percentage jeugdzorgkinderen is nu na twee jaar stijging afgenomen. En toch zien wij nog steeds Gorcummers die worstelen met armoede. Vaak zit deze groep dieper in de problemen dan enkele jaren geleden. En de wachtlijsten in de Jeugdzorg zijn er nog steeds. Wij houden ons hart vast voor de aankomende Hervormingsagenda Jeugd. En dan nog de woningmarkt. Jongeren kunnen geen woning vinden, gezinnen zitten klem en ouderen wachten op passende huisvesting. Wij hebben belangrijke maatregelen genomen, zoals opkoopbescherming en de zelfbewoningsplicht, maar dat blijven pleisters. De woningcrisis vraagt om structurele oplossingen. Zeker nu Gorinchem letterlijk tegen haar fysieke grenzen aanloopt. De woningnood volledig oplossen zal lokaal niet lukken, dat ligt vooral bij het Rijk, maar lokale inzet blijft wel noodzakelijk. Via een voorrangregeling voor woningen tot NHG-grens en sociale huur is een betere doorstroming mogelijk. Wij zien meerdere percentages rondgaan van wat mag en kan, dat schept ook bij ons verwarring, maar in plaats van zelf invullen kiezen wij voor een maatregel op maat. Kortom, een lokale voorrangregeling voor Gorinchem. Deze motie dienen wij in samen met Gorcum Actief.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter, ook hier een mooi pleidooi voor meer woningen. Ik ben nieuwsgierig of de SP liever geen woning zou hebben of een flexwoning.

De heer **Van Houwelingen**: Ik heb inderdaad problemen met flexwoningen. Er zijn twee definities voor flexwoningen; flexcontract dat is helemaal niks, maar flexwoningen is nog steeds tijdelijk en dan zien wij een aantasting in de woonzekerheid. Wij blijven absoluut kijken naar de mogelijkheden, nood breekt wet, van wat kan en moet.

De heer **Schefferlie**: Ik maak mij echt zorgen als zelfs de heer Van Houwelingen een werkelijke politicus dreigt te worden en met politieke antwoorden komt. Eigenlijk was de vraag heeft u liever geen woning of een flexwoning.

De heer **Van Houwelingen**: Voor de korte termijn zouden flexwoningen een mogelijkheid kunnen zijn, maar ik ben er zeker geen voorstander van.

De heer **Schefferlie**: Nee, maar u schuift wel op in de goede richting, want de nood is zo hoog, ik reken op uw steun de volgende keer, dank u wel.

De heer **Van Houwelingen**: En voorzitter, wie vorige week de bespreking van de Lange Slagenstraat volgde, herkent onze volgende inzet: erfgoed. De raad besloot eind 2024 dat erfgoed (beschermd en onbeschermd) vanaf de start moet worden meegenomen in ruimtelijke plannen. Met actieve betrokkenheid van erfgoedgemeenschappen, want erfgoed is niet alleen wat experts bepalen, maar ook wat inwoners voelen en beleven. Bij de bespreking kondigden wij al de motie 'De kracht van lokale kennis' aan. De adviezen van lokale experts hebben wij gemist. Juist actueel, lokaal inzicht vanuit diverse invalshoeken kan de raad helpen, niet via post-its en stickers, maar via 1 à 2 A4'tjes aan advies. Erfgoedbeleid vraagt niet alleen visie, maar ook uitvoering. En daar wringt het. Voor 2026 is

€ 30.000 begroot, maar waarom slechts voor één jaar? Voor duurzame bescherming en ontwikkeling zijn continuïteit en capaciteit nodig. Dat onderschrijven wij samen met de Historische Vereniging Oud Gorcum. Daarom pleiten wij ook voor een structureel bedrag en 0,5fte voor behoud, benutting en promotie van erfgoed. Want hoe mooi is het om subsidies en fondsen binnen te halen en netwerken te vergroten? Maar daarvoor is wel capaciteit nodig. De motie 'Een duurzaam erfgoedbeleid voor het verleden, het heden en de toekomst' vraagt hierom. De benodigde ruimte kan volgens ons worden gevonden binnen bestaande programma's waar erfgoed een grote rol speelt.

En voorzitter, over capaciteit gesproken, een thema dat velen hier raakt de griffie. Al in 2022 stelde de raad vast dat uitbreiding van formatie structureel nodig is. De motie is al ingediend, maar ik wil toch zeggen dit strookt gewoon met het advies van de Vereniging van Raadsleden, vandaar dat wij de motie mede-indienen.

Tot slot, de toekomst brengt uitdagingen. Vergrijzing, of beter gezegd: verzilvering, leidt tot hogere kosten in het Sociaal Domein. De energiecongestie vormt een groeiend probleem in de energietransitie. Klimaatadaptatie verdient aandacht, door veranderende weersomstandigheden. De groei van het aantal arbeidsmigranten, nu ongeveer 2.000 in Gorinchem, over vijf jaar naar schatting 20% meer. Geluiden over problemen zijn nu al hoorbaar. Laten wij daarom nu al met werkgevers in gesprek gaan om grote knelpunten te voorkomen. Samenvattend; Gorinchem presenteert een sluitende perspectiefnota, met ruimte voor investeringen en voortzetting van beleid. De marges zijn echter smal en daarom is alertheid op ontwikkelingen cruciaal en blijft actieve inzet richting het Rijk nodig om onze voorzieningen op peil te houden. Dank u wel, voorzitter.

Motie M16

Titel: Een duurzaam erfgoedbeleid voor het verleden, het heden en de toekomst.

Indieners: SP, Gorcum Actief, D66

Wij geven het college de opdracht:

Om voor het vastgestelde "Erfgoedbeleid Gorinchem 2025-2050" binnen de Begroting 2026 te zoeken naar budget voor de "Uitvoeringsagenda 2025-2028" en binnen de huidige organisatie 0,5 fte structureel beschikbaar te stellen voor de uitvoering van het Erfgoedbeleid en de gemeenteraad voor de Begroting 2026 hierover te informeren.

Motie M17

Titel: De kracht van lokale kennis. Van buitenaf bekeken, van binnenuit begrepen

Indiener: Ariën van Houwelingen (SP)

Wij geven het college de opdracht om:

- *Bij het beoordelen van de cultureel-historische waarde van een te herontwikkelen gebied of gebouw niet alleen advies in te winnen bij professionele bureaus, maar ook onafhankelijk en actueel advies te vragen aan lokale deskundigen, zoals erfgoedwerkgroepen en goed geïnformeerde amateurs;*

- *Het advies van lokale deskundigen eveneens als informatie aan de raad voor te leggen wanneer daar aanleiding toe is, bijvoorbeeld ter voorbereiding op sessies, raadsvoorstellen of besluiten van het college.*

De **voorzitter**: Dank u wel, dan hebben hiermee alle fracties hun bijdrage in eerste termijn geleverd. Wij gaan conform de planning nu eerst de maaltijd gebruiken. De maaltijd vindt plaats in het werkcafé. Vanaf 17.30 is de maaltijd beschikbaar. Om 18.30 gaan wij verder met de eerste termijn van het college. Ik schors de vergadering.

7. Schorsing voor maaltijd

De vergadering wordt geschorst van 17.25 uur tot 18.30 uur.

8. Eerste termijn college

De **voorzitter**: Dames en heren, wij gaan weer verder. Wij zijn bezig met de perspectiefnota. Dat gaat over de kaders die de raad wil meegeven aan het college voor het opstellen van de begroting 2026. Wij hebben de algemene beschouwingen van de 9 fracties in de gemeenteraad gehad en nu zijn wij bij de eerste termijn van het college aangekomen. Het college zal ingaan op eventuele vragen die gesteld zijn en op de ingediende moties en het amendement. Allereerst wil ik graag namens het college wethouder Molengraaf het woord geven.

Wethouder **Molengraaf**: Voorzitter dank u wel, ik wil mijn dank uitspreken voor alle bijdragen die geleverd zijn en vooral ook voor alle complimenten die wij daarin hebben mogen krijgen. Ik wil ook hier mijn dank uitspreken voor de ambtelijke organisatie die ons op een bijzonder goede manier steeds heeft ondersteund en geholpen om tot deze PPN te komen. Zoals ik in andere sessies ook steeds heb aangegeven, vindt het college het belangrijk een meerjarig sluitend perspectief op te stellen. Wij zijn heel erg blij dat wij u dit kunnen aanbieden. Daarmee kan een volgend college op een goede manier starten. De basis van deze sluitende financiële stukken is terughoudendheid. Terughoudendheid om nieuwe zaken op te nemen. Er is ook door u gememoreerd dat de marges dun zijn en toch hoor ik ook een zekere gulheid in deze raad om zaken financieel te steunen, maar tegelijk de oproep om te sparen. Nou dat geeft een zekere spanning, dat zult u zich kunnen voorstellen. Met die spanning in het achterhoofd zal het college dan ook reageren op alle ingediende moties. Voordat ik dat doe zal ik zo goed als ik kan een aantal vragen die gesteld zijn met betrekking tot mijn portefeuilles proberen te beantwoorden. Ik heb vragen gehoord over het onderzoek naar het vrachtverkeer in de Haarwijk. Daar heeft u pas een raadsinformatiebrief over gehad. Er werd gevraagd of wij daarbij ook gingen kijken naar het gewicht van de vrachtwagens. Dat is dus echt wel nog lastiger om het zo te zeggen, want het is redelijk simpel om een vrachtwagen te herkennen, maar het valt niet mee om te herkennen wat voor gewicht deze heeft. Dan zouden wij ergens een weegbrug moeten gaan leggen, ik denk dat dat echt erg ver voert.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, hiermee doelde ik vooral op het vele bouwverkeer en dan de partners waarmee wij contact hebben, of wij daar misschien afspraken over kunnen maken. Ik weet niet hoe dat normaliter geregeld is, maar daar zijn natuurlijk wel in ieder geval afspraken te maken. Ik kan mij voorstellen dat wij niet alles gaan wegen. Zo bedoelde ik de vraag.

Wethouder **Molengraaf**: Die snap ik en dat is ook zeker iets dat wij in de gesprekken meenemen. Tegelijkertijd of zij zich daar allemaal aan houden, dat is een ingewikkelde. Er zijn opmerkingen gemaakt over de Banneweg. Vanuit verschillende fracties sowieso de vraag hoe staat het met al onze mobiliteitsprojecten. Zoals u nu in de stad kunt zien zijn wij op allerlei terreinen soms ook wel tegelijk bezig. Wij zijn volop bezig met allerlei uitvoering. Bij de Banneweg is natuurlijk nog steeds de wens om ook het laatste stukje te doen. Wij zijn voortdurend op zoek naar financiële

kansen om daar toch nog budget voor te regelen. Mocht daar nieuws over zijn dan bent u natuurlijk de eerste die geïnformeerd wordt. Het lijkt mij zinvol om wellicht na de zomer eens een overzichtje te maken van welke projecten gaan wanneer starten. Ik heb dit niet helemaal scherp, volgens mij hebben wij dat onlangs niet in een raadsinformatiebrief gedeeld, dat inzicht wil ik echt wel met u delen zodat u op de hoogte bent wat wij allemaal aan het uitvoeren zijn van de mobiliteitsvisie en wat gaat wanneer gebeuren. U weet dat de aanbesteding voor de Banneweg deze maand gedaan is en wij hebben ook een gunning kunnen doen. U wordt daar binnenkort over geïnformeerd.

Er is het één en ander gezegd over fatbikes. U zult het met mij eens zijn dat de ellende in het verkeer vaak groot is en de fatbikes voegen daar nog meer ellende aan toe. Je ziet ongelooflijk gevaarlijke toestanden en tegelijkertijd is het niet zo eenvoudig om die dingen aan te pakken. In Gorinchem doen wij van tijd tot tijd controles waarbij wij checken of ze legaal zijn, voorlichting en al dat soort dingen meer. Dat heeft dan wel weer even effect. Ook in de binnenstad is een aantal keren gecontroleerd en beboet. Dat heeft dan ook weer even effect. Ik zou ze het liefst verbieden. Laat ik van mijn hart geen moordkuil maken. Het zijn leuke dingen, maar in het verkeer zijn het krenge en mensen gaan er ontzettend onwijs mee om. Ik weet dat Enschede een verbod gaat uitvaardigen en ik kijk daar met argusogen naar want dat schijnt juridisch heel ingewikkeld te zijn. De fabrikanten hebben al aangegeven als je de fatbike verbiedt dan komen wij met een slimfatbike en weet ik het wat allemaal. Zij nemen ook hun verantwoording niet en wij zitten met de gebakken peren en alle ongelukken die dat met zich meebrengt. Ik ben zeker bereid om na te denken of dat in Gorinchem in sommige gebieden kan.

De motie fietssnelweg die wordt meegenomen in het nieuwe programma mobiliteit dus die is geborgd. Daar gaan wij wel een afweging maken tussen nut, noodzaak en middelen, maar dat is nog toekomstmuziek. Wij zijn de motie zeker niet vergeten.

Het fietsparkeren gaat lang niet zo snel als wij zouden willen. Dat heeft een aantal oorzaken waar ik nu verder niet op in wil gaan, maar het levert hoofdbrekens op in een oude stad en tegelijkertijd willen wij daarmee wel doorpakken. Wij hebben wat kleine dingen gedaan, maar wij zouden dat nog willen uitbreiden. Ook dat wordt na de zomer verder opgepakt.

Er is een vraag gesteld vanuit de VVD over de abonnementen in de parkeergarages, met name Kazerneplein. Wij hebben geconstateerd dat dit op een aantal punten zou moeten kunnen omdat wij zien dat daar een aantal parkeerplaatsen beschikbaar is. Wij zijn serieus aan het nadenken of wij daar een plan voor kunnen maken. Ik heb dan denk ik op de meeste dingen over mobiliteit een antwoord gegeven. Rest mij nog een opmerking van de PvdA over de taakstelling op het Sociaal Domein.

De heer **Van Santen** bij interruptie: Voorzitter, de wethouder geeft aan dat dit het was over mobiliteit dus dan haak ik daar maar gelijk op in. Wij hebben nog een vraag over mobiliteit als het gaat om het vrachtverkeer. Hoe gaan wij daar mee om, wat betekent het als de nieuwe Lingebrug er wel of niet komt voor de doorgaande routes? U heeft in de Begrotingsraad gezegd wij willen goed in kaart brengen wat daar allemaal gebeurt. Heeft u daar al meer inzicht in?

Wethouder **Molengraaf**: Ik zou haast zeggen ik heb even geen actieve herinnering aan wat ik precies gezegd heb. De nieuwe Lingebrug gaat iets betekenen voor het vrachtverkeer. Waarschijnlijk dat het verkeer minder dan nu over de route van oost naar west gaat. Dus als je van de A15 afkomt en je gaat over de nieuwe Lingebrug dan kun je redelijk rap naar Papland. Je hoeft dan niet al te zeer door bewoond gebied. Laat ik aangeven dat wij hierover nog een keer met u in gesprek gaan want ik heb daar niet zo gauw een plan of een aanpak voor.

De heer **Van Santen**: Voorzitter, die suggestie lijkt mij op zich prima, maar dan stel ik voor, want wij hebben dit ook in de Begrotingsraad besproken en toen is aangegeven wij willen het graag in kaart brengen om dat wel te doen zodat wij dat gesprek kunnen hebben. Misschien bij de Mobiliteitsvisie ook het vrachtverkeer door de stad in kaart brengen om daar dan het gesprek over te hebben uiteindelijk.

Wethouder **Molengraaf**: Ja, dat zijn twee dingen, vrachtverkeer door de stad dat proberen wij natuurlijk zo veel mogelijk te vermijden, want je wilt in de binnenstad geen vrachtverkeer, of zo min mogelijk. Daarvoor willen wij ook nog de start maken met de pilot van hoe gaan wij de binnenstad bevoorraden zonder dat het vrachtverkeer daar in moet. Dat is één, de nieuwe Lingebrug, dan heb je het veel meer over vrachtverkeer dat de andere kant op gaat. Wat dus niet perse in de stad hoeft te zijn, maar naar de industriegebieden.

De heer **Van Santen**: Voorzitter, misschien moet ik het verduidelijken, het gaat ons vooral om het vrachtverkeer dat door de stad akkert onderweg of misschien een soort sluiproute neemt als de snelwegen vast staan. Om te kijken hoe wij dat zouden kunnen verbeteren.

Wethouder **Molengraaf**: Helder. Ik was gebleven bij de PvdA die zich zorgen maakt over de taakstelling op het Sociaal Domein. Volgens mij hebben wij in de beantwoording van de vragen ook geprobeerd aan te geven dat de besparingen met name bij Avres liggen. Die zitten met name op efficiency. Daar gaat het spreekwoord op 'never waste a good crisis', want daar hebben ze echt heel goed naar hun bedrijfsvoering gekeken en gezien dat daar heel veel besparingsmogelijkheden liggen. In de toekomst waarschijnlijk nog meer want wij hebben als bestuur van Avres ook aangekaart dat wij vinden dat zij ook naar hun huisvesting moeten kijken, want die is ook peperduur. Ook daar zou efficiency op kunnen zijn dus ik heb daar best wel verwachtingen. Dat betekent dus niet dat de dienstverlening minder wordt of dat de mensen minder bediend worden of dat zij minder geld krijgen. Dat staat daar eigenlijk los van. Het is echt efficiency waar wij een goede slag op hebben kunnen maken. Ik hoop dat dit u iets geruststelt.

Dan is er nog het één en ander, dat is toch nog verkeer, gevraagd over Buiten de Waterpoort, het gemotoriseerde verkeer daarnaartoe. Ik heb begrepen dat daar niet heel veel meldingen van zijn. Er zijn altijd wel mensen die vinden dat het anders ingericht had moeten worden, dat het parkeren daar ongelukkig, dat het daar voor sommig verkeer krap is en dat er weleens schade gereden wordt. Ik moet zeggen ik ga altijd in gesprek met mensen die daar klachten over hebben. Wij hebben onlangs een gesprek gehad over wat doen die evenementen nu daar in de toevoer van alle spullen. Wij zijn aan het nadenken of wij dat slimmer zouden kunnen oplossen. Dat wij bijvoorbeeld in het festivalseizoen Buiten de Waterpoort een voorraad spullen laten staan (hekken, podium, weet ik wat) zodat wij niet elke keer heen en weer hoeven te rijden. Dat zou ook een enorme kostenbesparing voor alle festivals kunnen zijn omdat het er dan gewoon al staat. Wij proberen daar slimme oplossingen voor te vinden want het is daar krap. Het is een historische stad en je wilt daar niet dat soort toestanden allemaal.

Ik ga naar de moties.

(Een grote groep jongeren neemt plaats op de publieke tribune).

De **voorzitter**: Misschien is het handig voordat ik de heer Bahlmann het woord geef, hartelijk welkom. Fijn dat wij hier vanavond zo veel jongelui aanwezig zien. Wij zwaaien allemaal even terug. Fijn dat jullie er zijn. Wij vergaderen vandaag heel erg lang, want wij gaan het hebben over de perspectiefnota. Dat zegt jullie waarschijnlijk niet zo heel erg veel. Het gaat over dingen die de raad mee wil geven aan het college zodat als het college de begroting voor 2026 op gaat stellen (het huishoudboekje voor volgend jaar) dat het college weet wat de raad wil dat daar in komt. Daar zijn wij nu met elkaar over in gesprek en dat gaat de nodige uren duren. Af en toe schorsen wij nog even, dus blijf vooral nog enkele uren aanwezig. Misschien vinden jullie het leuk om later ook nog eens te komen kijken. Je bent altijd van harte welkom. Ik zeg altijd het Stadhuis is het huis van de stad. Je bent van harte welkom hier. Je kunt dan ook beneden zitten als je wilt. Binnen hebben wij helaas geen frisdrank, maar buiten deze raadzaal moet dat wel lukken. Nogmaals wees welkom!

De heer Bahlmann heeft een interruptie.

De heer **Bahlmann** bij interruptie: Wij hebben nog een vraag openstaan met betrekking tot de Nota Vastgoedbeleid of dat getoetst gaat worden aan het kersverse Erfgoedbeleid.

Wethouder **Molengraaf**: Ja, vanzelfsprekend gaat wij in het Vastgoedbeleid het Erfgoedbeleid meenemen.

De heer **Bahlmann**: Dank u wel, dan wil ik daar nog op reageren. Wij hebben op dit moment drie panden te koop staan. Worden die ook getoetst aan het Erfgoedbeleid?

Wethouder **Molengraaf**: Ja, want het Erfgoedbeleid is niet perse een belemmering om panden te verkopen. Het Erfgoedbeleid stelt eisen aan onderhoud, openstelling en dat soort dingen meer. Het is niet perse altijd de gemeente die dat het beste kan borgen. Dat doen wij natuurlijk wel, maar er zijn partijen die dat ook goed kunnen.

De heer **Bahlmann**: Maar wel denk ik als het een maatschappelijke functie heeft?

Wethouder **Molengraaf**: Nou ja er zijn natuurlijk organisaties zoals Hendrik de Keyser bijvoorbeeld die zo'n pand kunnen doen. Er zijn stichtingen die zo'n pand kunnen kopen, exploiteren, opknappen, et cetera. Als het een maatschappelijke bestemming heeft, dat is niet altijd zo (er zit bijvoorbeeld een boekwinkel in één van onze mooiste gebouwen vind ik aan de Gasthuisstraat) dat is niet perse een maatschappelijke bestemming, maar wel een prima bestemming. Maar natuurlijk houden wij rekening met het Erfgoedbeleid.

Mevrouw **Van Oversteeg** bij interruptie: Voorzitter, dank voor de beantwoording voor de vragen ten aanzien van mobiliteit en ook het voorstel om daar na de zomer een sessie over te plannen. Dat zouden wij heel fijn vinden dus bij deze ook een oproep aan de agendacommissie om dat mogelijk te maken. De wethouder verwijst ten aanzien van fietssnelweg, het fietspad langs de snelweg naar het programma Mobiliteit ...

Wethouder **Molengraaf**: Nee, nu haalt u twee dingen door elkaar. De fietssnelweg dat is een motie van de VVD die in het verlengde van de Lingebrug om een fietsroute richting de scholencampus vraagt. U doelt denk ik op uw motie langs de A27. Dat is iets anders.

Mevrouw **Van Oversteeg**: Komt u daar dan nog op?

Wethouder **Molengraaf**: Jazeker, want ik ga uw motie nog beantwoorden.

Mevrouw **Van Oversteeg**: Okay, dan heb ik nog een andere vraag ten aanzien van dan niet mijn motie, want u verwijst daarnaar en ik zit mij een ongeluk te zoeken waar ik nadere informatie over het programma Mobiliteit kan vinden. Heeft u een idee wanneer u ons daarover heeft geïnformeerd?

Wethouder **Molengraaf**: Nee, daar heb ik u niet over geïnformeerd, want dat gaan wij doen in het kader van de nieuwe Omgevingswet. Alles wacht op alles, zo werkt dat hier.

Mevrouw **Van Oversteeg**: Dank.

Wethouder **Molengraaf**: Overigens ik wil even rechtzetten dat ik niet direct een sessie heb toegezegd, ik denk dat een raadsinformatiebrief met alles even op een rijtje gewoon prima is. Ik hoor het altijd als dat niet goed is, toch?

Ik ga naar de moties. Ik wil de motie van PvdA en D66 'Zicht op rechten: geen regeling onbenut' beantwoorden. Natuurlijk zijn wij het eens met het belang dat u hecht aan een goede communicatie. Dat sluit ook aan op de doelen die wij in het ISV hebben. Wij zijn op dit moment bezig met het

doorlichten van de dienstverlening aan mensen in armoede en schulden samen met onze partners (Avres, Samen Eén, Voedselbank) met als doel om dat zo optimaal en eenvoudig mogelijk voor iedereen te maken. Wij communiceren ook via de gemeentepagina. Toch is mijn eigen ervaring dat communicatie op de locaties het beste werkt. Bij Samen Eén, bij de Voedselbank, een voorlichter bij Avres die met de mensen in gesprek kan gaan. Op het moment dat mensen voor de energietoeslag kwamen hebben wij hen gelijk gewezen op alle andere regelingen. Dat soort contacten werkt vaak veel beter dan een krant door de bus doen, want veel van deze mensen nemen die informatie nauwelijks tot zich. En wij publiceren dus al op de gemeentepagina. Nu denk ik dat u niet perse de krant hier promoot, maar u geeft ons mee communiceer en dat doen wij dus. Wij zijn ermee bezig en dat is ook waar uw motie om vraagt. Volgens mij doen wij dat gewoon.

De heer **Hachhouch** bij interruptie: Voorzitter, de motie roept met name op om extra te investeren om juist ook die doelgroep te bereiken die momenteel niet heel duidelijk in beeld is, niet al met een medewerker van Avres praat, niet al bij de Voedselbank loopt. Wat doet u eraan om die mensen te bereiken anders dan iets plaatsen op de gemeentepagina waar ik denk vrij weinig mensen zelfstandig naartoe zouden gaan. Juist bij dit stigmatiserende onderwerp.

Wethouder **Molengraaf**: Ja u noemt ook wel gelijk de moeilijkste doelgroep, want daar zitten ook mensen tussen die helemaal geen uitkering willen aanvragen. Daar zitten vaak mensen tussen die enorme argwaan hebben naar de overheid toe. Wij hebben veel van die mensen, nu zeg ik het onparlementair, opgevist in de tijd van de energiecrisis. Je ziet gelijk dat het gebruik toen enorm is toegenomen. Wij zien ook dat veel mensen naar werk toegeleid worden en dus uit de regeling gaan. Ik wil niet heel somber klinken, maar er zal altijd een categorie blijven die je echt nauwelijks bereikt. Daarvoor zijn wij natuurlijk wel in gesprek met organisaties zoals Syndion en dergelijke die mensen begeleiden. Wij proberen langs allerlei wegen wel die mensen op te vissen, maar dat is geen makkelijke taak. Dat vraagt constant aandacht.

De heer **Hachhouch**: Voorzitter, als het mag om het af te ronden, ons gaat het er juist om dat wij erkennen dat daar een extra uitdaging ligt en dat je in principe aan het overcommuniceren bent om deze doelgroep te bereiken. Wij herkennen dat de meeste mensen goed in beeld zijn en goed bereikt worden, maar deelt u met ons de zorg dat er nog steeds mensen niet bereikt worden en dat er een extra investering nodig is vanuit onze partners zodat dit onderzocht kan worden in de toekomst?

Wethouder **Molengraaf**: Ik deel die en volgens mij zeg ik ook dat wij daarmee bezig zijn.

De her **Hachhouch**: Dank u wel.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, misschien nog een tandje scherper. De motie is er natuurlijk op gericht om de doelgroep die Avres nu niet weet te vinden wel te bereiken. Cijfers laten zien als het gaat om de zorg- of huurtoeslag dat 12% van de rechthebbenden die wegen niet kunnen bewandelen. Dus ja wij doen heel veel aan communicatie en tegelijkertijd laten de cijfers ons zien dat wij nog een beetje bij te trekken hebben. Eigenlijk is dat waar de motie toe oproept. Bent u bereid om in datgene wat u al doet een beetje bij te trekken om te zorgen dat wij toch een grotere doelgroep bereiken?

Wethouder **Molengraaf**: Ik vind een beetje bijtrekken altijd verstandig. Ik heb de cijfers lokaal niet paraat, want u haalt landelijke cijfers aan. Het zou best kunnen dat Avres andere cijfers heeft. Wat ik u toe kan zeggen is dat wij daar eens even induiken en kijken hoe dat voor Avres geldt. Dat zou een ander percentage kunnen zijn. Als dat niet zo is dan hebben wij werk aan de winkel, dat erken ik gewoon. Ik zeg er alleen wel bij mensen die niet gevonden willen worden, dat is wel ingewikkeld. Wij doen ons best, maar ik erken dat de motie een punt aankaart dat terecht is.

De **voorzitter**: Wij gaan naar een volgend punt want wij hebben nog heel veel onderwerpen te gaan.

Wethouder **Molengraaf**: De motie Ideeënmarkt met vaste prik; deze motie laat ik aan u, want de Ideeënmarkt is van u. Het voelt een beetje gek om daarover te spreken. Ik wil u wel een aantal aandachtspunten meegeven en hierbij de oproep (dan doe ik het eens andersom) om als raad een evaluatie uit te voeren hoe is dat nu allemaal gegaan en welke lessen kunnen wij daaruit trekken. Waarbij ik gelijk zeg volgens mij was het een succes, maar de eerste keer zie je ook gelijk wat zou er nog beter kunnen. Als ik naar de motie kijk dan denk ik dat het goed zou zijn om daar wat mij betreft een maximumbedrag in te zetten. Een vast bedrag maakt dat er geen schommelingen zullen zijn. Dat het niet de ene twee jaar zoveel is en de andere twee jaar is het veel meer omdat er toevallig een ander percentage is of zo. Het lijkt mij goed om een beetje na te denken wat zou nou een vast bedrag kunnen zijn. Er ligt een relatie met Blik in Actie omdat wij de vorige keer budget wat over was van Blik in Actie hebben gebruikt. Wij zien nu wel dat de aanvragen voor Blik in Actie aantrekken, dus daar moet denk ik ook over nagedacht worden. Wij willen namelijk ook voldoende budget voor Blik in Actie houden. De evaluatie, daar heb ik al wat over gezegd, wij zien dat dit ook in de organisatie best wel extra werkdruk geeft. Alle moties die zijn aangenomen vragen ook om uitvoering. Over de haalbaarheid van sommige initiatieven had misschien aan de voorkant wat beter nagedacht kunnen worden. En ook hoe borg je dat nu structureel, want om als gemeente de geloofwaardigheid te behouden is het ook wel goed om met plannen die wij echt kunnen toezeggen en uitwerken te komen. Dat is een reflectie die ik u gratis geef.

En dan als laatste twee de fietsroute, die het CDA ons aanreikt. De oproep is om dit samen met de gemeente Altena op te pakken. Voor ons heeft dat eigenlijk niet zo veel meerwaarde. Ik zal uitleggen waarom. Het ontwerp van de nieuwe Merwedebrug voorziet in fietspaden in twee richtingen aan weerszijden. Die fietspaden sluiten in Gorinchem goed aan op de Wolpherensedijk. Voor het ontwerp van het Gorinchemse fietsnetwerk maakt het niet zo heel veel uit hoe Altena dat doet, want er zit zo veel ruimte tussen de ene kant en de andere kant dat wij niet denken dat eenzelfde ontwerp heel veel meerwaarde heeft. U gaf zelf aan het stuk tussen de Merwedebrug en de Keizersveerse brug is een rommeltje, dat weet ik niet, dat laat ik aan u. Aan onze kant zijn wij druk bezig om de fietsinfrastructuur goed te krijgen en ook om de aansluiting bij ons richting de Campus goed te krijgen. Volgens mij hebben wij dan in Gorinchem de fietsinfrastructuur goed in beeld. Wij verkennen de fietsroute vanaf de Merwedebrug, Gildewijk, Campus. Dat is ook opgenomen in het gebiedspaspoort West. Wij willen toch ook wel kritisch zijn waar wij onze capaciteit en middelen op inzetten dus die willen wij vooral in Gorinchem op de fietsknelpunten inzetten. Wij werken samen met de Regio Drechtsteden om de fietsroute langs de A15 op te waarderen. Voor al dit soort nieuwe wensen hebben wij op dit moment gewoon geen capaciteit en middelen. En daarnaast, moet ik van mijn collega Polatli zeggen, wij hebben ook nog Riveer. Je kunt ook met de fiets gewoon lekker op de boot en dan zo veilig oversteken.

En dan de laatste, maar niet de minste, sparen voor een toekomstbestendige stad. Onze stad staat voor diverse, flinke uitdagingen.

(De groep jongeren verlaat de publieke tribune).

Wethouder **Molengraaf**: Oh ik geloof dat ik iedereen wegjaag, dat is toch jammer, het is zo interessant. Ik noem het woord sparen en ze zijn weg! Tjonge, jonge, jammer, nou ga maar een frisje halen! Wij beseffen dat die uitdagingen er zijn en dat daar behoorlijke investeringen voor nodig zijn. Wij zijn in 2023 begonnen met een spaarsysteem en wij zijn zelf ook op zoek hoe kunnen wij dat nog beter maken, wat kunnen wij daar nog aan vernieuwen. Wij hebben bij de perspectiefnota een voorstel gedaan om extra te sparen voor het IHP en de mobiliteitsopgaven, want dat is het toch echt, rondom de Schelluinsestraat (Woningbouw impuls - WBI). U vraagt in de motie om een update te geven. Daartoe zijn wij van harte bereid. Wij willen ook zeker voor de begroting aan de slag gaan om een overzicht en een doorkijkje welke opgaven zijn er en welke bedragen kunnen daaraan hangen. Waar ik gelijk wel de winstwaarschuwing bij geef dat zijn natuurlijk opgaven over 25, 30, 40 jaar en

daar hangen dus ook navenante bedragen aan. Net als bij het IHP kun je dan de moed verliezen, maar stap voor stap gaan wij die opgaven natuurlijk uitwerken en van financiering voorzien. Wij verwachten dat wij die doorkijk kunnen geven. De echte update van het spaarsysteem zou dan bij de perspectiefnota 2027 in kunnen en kruiken kunnen zijn en die kunnen wij dan invoeren. Tegelijkertijd zien wij ook nu dat het sparen best lastig is. De begroting sluit zo meteen (hopen wij) maar er blijft niet heel veel over en er blijven altijd wel heel veel wensen. Om te sparen, dat is net als thuis, als je al het geld al uitgegeven hebt, kun je niet meer zo heel goed sparen. Sparen wordt wel een ingewikkeld iets. Wij zijn ook zeker op zoek naar, zoals wij nu gedaan hebben bij de jaarrekening, als je overschotten hebt om te kijken of je van daaruit kunt sparen en om dat dan op een goede manier te verdelen over de opgaven die wij hebben. Dat kunnen wij in het voorjaar van 2027 doen. Klimaatadaptatie is zeker één van de onderwerpen die op het lijstje moeten staan.

De heer **Bahlmann** bij interruptie: Voorzitter, kunnen wij er dan vanuit gaan dat u daar in de begroting 2026 op terugkomt als voorbereiding voor 2027?

Wethouder **Molengraaf**: Sterker nog, ik denk dat wij voor de begroting in 2026 met elkaar in gesprek moeten van hoe dat eruit moet gaan zien en wat er in moet zitten. Wij gaan u dan een doorkijk presenteren en kijken of dat is wat hier in de raad gedeeld wordt en waar wij dan mee verder kunnen.

De **voorzitter**: Dank u wel, even voor de jongelui die er nog zijn. Echt tof dat jullie er nog zijn, de rest is denk ik naar de frisdrank. Overigens gezien de grootte van de groep heb ik daarnet de mededeling gekregen dat er voor ons vanavond alleen nog maar water rest, maar dat hebben wij er natuurlijk graag voor over. Wij zitten dus nu te vergaderen. De fracties hebben allemaal net hun inbreng gehad en nu komt de één na de andere wethouder namens het college een reactie geven op datgene wat naar voren gebracht is hier door de gemeenteraad. Ik geef graag wethouder Polatli namens het college het woord.

Wethouder **Polatli**: Dank u wel voorzitter, ik zou graag willen beginnen met de vragen die ik gehoord en tot mij genomen heb. Stadsbelang, is er al zicht op een boothelling hoorde ik. Dat antwoord is nee. Ik ga gauw door met de volgende vraag.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, dan heb ik een vervolgvraag. Zijn wij er al wel mee bezig, want dat is initieel waar in de motie die toen aangenomen is om gevraagd is?

Wethouder **Polatli**: Wij hebben natuurlijk verschillende mogelijkheden besproken met de Havendienst-afdeling. Dat is even een heel kort antwoord. Een geschikte locatie, vooral buiten de sluizen om niet vast te zitten aan schuttijden tot 10.00 uur volgens mij en als dat niet mogelijk is binnen de sluizen. Ook daar is een goede locatie niet gevonden. Als wij die wel gevonden hadden dan hebben wij natuurlijk ook nog budgetten nodig, maar dat volgt daarna. Wij zijn er nog niet klaar mee, wij zijn nog aan het kijken. Als u goede suggesties heeft dan hoor ik dat graag. Ik heb ook nog een vraag over een openbaar toilet, maar daar komt collega De Boer straks op terug, hij is van de wc's.

De VVD, meer cultuur en Sociaal Domein aan elkaar koppelen, als ik het goed heb. Cultuur is natuurlijk al vele jaren een middel om maatschappelijke doelen in de gemeente Gorinchem te bereiken. Een mooi voorbeeld daarvan waar ik laatst ben geweest is 'Kunst aan de keukentafel'. Dat is kunst, cultuur en cultuuraanbieders die nog harder genieten dan de mensen van welzijn die daar iets met kunst doen. Wij betrekken het Sociaal Domein ook bij het vernieuwde programma cultuur omdat cultuur bijdraagt aan het welzijn van inwoners en vice versa ook natuurlijk.

Dan hebben wij nog een vraag over de Wilhelminalaan. De Wilhelminalaan heeft constant de aandacht, wij krijgen constant signalen. Ik woon er zelf ook. Er is veel gedaan, BRP adressen en bewoning tot extra prullenbakken aan bijna elke lantaarnpaal. Nergens anders zo veel als op de

Wilhelminalaan, maar daar hebben wij ook een collectieve aanpak voor nodig. Inmiddels lijkt het erop dat een aantal winkeliers die collectiviteit wil aangaan. Het ziet er goed uit. Vorige week zijn de ambtenaren en een aantal raadsleden op bezoek geweest op de Wilhelminalaan en dat is als heel productief ervaren zal ik maar zeggen. Tegelijkertijd zijn de schotjes op de prullenbakken gezet, dat is maar iets kleins, maar er wordt adequaat gereageerd. Als wij dat samen met de bewoners en ondernemers kunnen doen dan heb ik er vertrouwen in. Het lijkt erop dat die samenwerking er gaat komen.

De heer **Van Santen** bij interruptie: Voorzitter, ik zat nog even na te denken over wat de wethouder zei over cultuur en het betrekken van het sociale veld. Dat lijkt ons inderdaad heel goed, maar wij waren nog even benieuwd of dan ook bijvoorbeeld het TolTheater van Syndion wordt meegenomen in die uitwerking als voorbeeld hoe een goede samenwerking zou kunnen zijn.

Wethouder **Polatli**: Ik kan u nu geen antwoord geven of het TolTheater wel of niet ...

De heer **Van Santen**: Maar misschien in de tweede termijn.

Wethouder **Polatli**: Ja, ik ga er even achteraan. Om de jongeren nog eventjes in spanning te laten, begin ik met de motie Bloemenpracht. Ik doe het stukje mooi en bloemen en dan ga ik mijn collega De Boer, die daar veel meer verstand van heeft, vragen om iets te zeggen over klimaatadaptatie, milieu en biodiversiteit. Wij staan natuurlijk positief ten opzichte van de uitvoering van de motie en achten deze haalbaar binnen de huidige en toekomstige beleidskaders. De motie om parken en bermen te verrijken met kleurrijke bloemen sluit uitstekend aan bij het huidige beleid en onze visie op een groene en bloemrijke openbare ruimte. Het is niet alleen aantrekkelijk voor inwoners en bezoekers, maar draagt ook bij aan klimaat en biodiversiteit, zoals ik daarnet zei, maar mijn collega gaat daar meer over vertellen. Deze motie sluit ook aan bij diverse lopende initiatieven binnen de gemeente, zoals het maaibeeld, wat wij de laatste tijd ook anders doen. Het verzoek om een pilot te starten omarmen wij. Op meerdere locaties hanteren wij al een natuurvriendelijk maairegime om de biodiversiteit te bevorderen. Wij hebben op de Banneweg al bloemen ingezaaid als u goed heeft opgelet. Die pilot heeft dus meerwaarde als wij een grasveld omvormen naar een bloemrijk grasveld. Het lokaal inzaaien van inheemse bloemen helpt om een bloemrijke berm te ontwikkelen. Zoals de heer Klein zelf al aangaf, doet dat misschien ook niets nadeligs naar onze areaaluitbreiding. Misschien kunnen wij het maaien een keer overslaan en valt het met de kosten ook mee. Dan heb ik het toch verkeerd gedaan met de volgorde, want nu zou wethouder De Boer antwoorden. Ik doe straks de motie Centraal Punt ...

De **voorzitter**: Wethouder De Boer kan gewoon in zijn termijn het vervolg doen.

Wethouder **Polatli**: Prima. Een Toekomst voor Centraal Punt. Wij onderkennen en waarderen de rol die Centraal Punt in korte tijd is gaan vervullen in onze stad. Zij zijn uitgegroeid tot een stedelijke ontmoetingsplek waar jong en oud elkaar vindt. Waar verbinding, talentontwikkeling en positieve sociale dynamiek samenkomen. Dat Centraal Punt inmiddels ook landelijke erkenning krijgt onderstreept de waarde van hun werk en dat is ook bij het college bekend. Het gaat om de maatschappelijke opgaven waar wij samen aan werken. Of het nu gaat om het voorkomen van jeugdproblematiek, het versterken van kansengelijkheid of het bevorderen van een betrokken stad. Het gaat ons niet om het vergroten van budgetten omwille van het budget zelf. Het gaat om de maatschappelijke opgaven waar wij samen aan werken. Dus de inhoud van wat er allemaal gebeurt bij Centraal Punt zou leidend moeten zijn. Wij nemen de oproep om samen met Centraal Punt te kijken naar een duurzame en resultaatgerichte subsidierelatie serieus. Daarbij gaan wij niet uit van autonome verhogingen van middelen, maar van een inhoudelijke onderbouwing. Welke doelen staan centraal, welke impact wordt geleverd door Centraal Punt? Op welke wijze kunnen wij die structureel borgen? Het gaat ons nogmaals niet om het vergroten van budgetten omwille van het budget zelf.

Het gaat om de maatschappelijke opgaven waar wij samen aan werken en op welke manier Centraal Punt hieraan bijdraagt. Wij waren al in gesprek (de heer Boukrouche is aanwezig) in mei hebben wij afspraken gemaakt (hij knikt ja) om samen te kijken wat er allemaal gedaan wordt binnen Centraal Punt en waar die bijdragen aan de doelen van de gemeente. Waar mogelijk en passend zullen wij bijdragen aan een toekomstbestendige positie van deze waardevolle partner in de stad. Echter de motie:

- *De subsidie voor Centraal Punt in 2026 met € 80.000 te verhogen - waarmee die uitkomt op in totaal € 250.000;*
- *Perspectief te bieden aan Centraal Punt door een meerjarige subsidierelatie aan te gaan, zodat de continuïteit van de activiteiten is geborgd;*
- *Hiervoor in samenspraak met Centraal Punt de voorwaarden en de verwachte prestaties c.q. activiteiten nader uit te werken;*

Volgens mij zou punt 3 leidend moeten zijn. Ik zou dan toch aan de indiener willen vragen hoe wij punt 1 en 2 moeten lezen. Wij kunnen natuurlijk niet zonder dat wij goed hebben gekeken naar de inhoud van wat er gebeurt bij Centraal Punt nu al vastleggen dat wij deze middelen die kant uit zouden moeten sturen.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, als ik daar meteen op mag ingaan. Punt 1 betreft inderdaad het verhogen van de subsidie met € 80.000 tot een bedrag van € 250.000 en de motie beoogt om dat meteen in gang te zetten voor 2026. Dat is gebaseerd op de waarden die Centraal Punt nu al levert in de wijk en in de stad en zich ook al heeft bewezen. Vervolgens is het aan het college, en die ruimte geeft de motie ook, om meerjarige afspraken te maken met Centraal Punt op basis van doelstellingen en activiteiten die daar tegenover staan. Dat gesprek mag u met elkaar gaan voeren en daarover rapporteren aan de gemeenteraad, maar voor 2026 willen wij wel duidelijk hebben dat daar een subsidieniveau bij hoort dat ook recht doet aan de inzet. Dat is € 250.000 per jaar.

Wethouder **Polatli**: Ja, dat is vanuit de rol van het college natuurlijk best ingewikkeld. Ik zou willen zeggen laten wij ook de weg die wij in zijn gegaan, en de motie niet veel anders vraagt dan de weg die wij ingeslagen waren, goed in beeld brengen op welke onderwerpen Centraal Punt bijdraagt aan de doelen van de gemeente en kijken welke middelen daar dan bij horen. Als dat € 80.000 is dan is dat zo, maar een bedrag op zich dat zegt op dit moment niet veel. Nogmaals, het zou moeten gaan om de inhoud. Laten wij die inhoud eerst beoordelen, wij snappen de meerwaarde van Centraal Punt, ik als Haarwijker als geen ander, dus daar ligt het probleem niet. U heeft die € 80.000 denk ik uit de begroting van Centraal Punt gehaald.

De heer **Tekir**: Voorzitter, die € 250.000 is inderdaad niet uit de lucht komen vallen. Ik bedoel het zou te gemakkelijk zijn om in de motie een bedrag te noemen. Dat bedrag is echt gebaseerd op een aanvraag die zij zelf hebben gedaan en ook hebben onderbouwd. Dat is bekend bij de gemeente hebben wij begrepen. Het is onderbouwd, die inhoud ligt er, wij weten wat wij daarvoor kunnen terugkrijgen. Dat maakt ook dat wij voor 2026 als raad die stap durven te zetten. Nogmaals, voor de meerjarige relatie is het echt aan u om dat samen uit te vinden. Het is wel cruciaal in deze motie dat wij voor 2026 duidelijkheid geven aan Centraal Punt omdat wij nu al merken dat de activiteiten worden teruggeschroefd, de avondopenstelling is teruggedraaid en de effecten daarvan in de wijk zijn onwenselijk. Daaraan willen wij nu vanavond echt paal en perk stellen.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Hierop aansluitend, volgens mij draait de wethouder de zaken om. Hij geeft eerst een enorme waardering voor alles wat er bij Centraal Punt gebeurt, maar ik denk dat wij voor een dubbeltje op de eerste rang hebben gezeten. Vandaar dat Centraal Punt op een gegeven moment heeft moeten besluiten om te gaan sluiten om 18.00 uur omdat het gewoon niet meer te doen was met het daarvoor bestemde geld. Ik hoor de waardering vanuit het college, ik hoor dat u echt goed op de hoogte bent van hetgeen gebeurt, maar wij hebben gewoon voor een dubbeltje op de eerste rang gezeten. Wij vragen nu € 0,15 (oftewel € 250.000) om de continuïteit te

borgen. Niet alleen in 2026, maar ook daarna. Zeker in verhouding tot hoe wij met de andere subsidie-krijgende instanties omgaan.

De heer **De Pagter** bij interruptie: Voorzitter, mag ik een vraag stellen? Ik krijg wel een beetje het gevoel dat wij nu op de stoel van het college gaan zitten met deze motie. Normaliter is eerst beleid en dan volgt een financiering van beleid. Dat is volgens mij wat de wethouder hier aangeeft. Hij zegt geen nee, wij gaan eerst beleid ontwikkelen en dan kunnen wij kijken of de subsidie terecht is en ook de hoogte van het bedrag. Ik vind het wel voorbarig dat wij als raad want het is een motie, ik voel mij niet aangesproken, die wordt ingediend door een aantal partijen. Wij gaan eerst beleid maken en daarna kijken wij welke financiering daarbij hoort.

De heer **Klein** bij interruptie: Ik zou daarop willen reageren. Het lijkt mij logisch dat voor iedere euro gemeenschapsgeld die wij uiteindelijk uitgeven een toetsing is waarom wij dat geven. Ik zou in die zin ook willen vragen, wij hebben bewust, ik kijk even de zaal rond, er een motie van gemaakt omdat daarmee in principe de bal nog steeds bij het college ligt om daar goed invulling aan te geven. Ik zou het in ieder geval vanuit Stadsbelang vrij willen vertalen als van weet dat de indieners van de motie hier steun aan geven. Er ligt een begroting voor dat bedrag, maar het lijkt mij inderdaad logisch en evident dat dit altijd getoetst wordt aan zaken die je daarvoor terugkrijgt. Volgens wordt op het Stadhuis nooit een blanco cheque uitgeschreven voor een partij. Dat lijkt mij in ieder geval heel ongezond. Laten wij in ieder geval, in onze optiek, het signaal afgeven aan deze partij jullie worden gewaardeerd, wij willen jullie graag behouden en wij gaan kijken hoe wij dat vorm kunnen geven in ieder geval voor 2026 en verder.

De heer **Van Houwelingen** bij interruptie: Voorzitter, ik raak in verwarring. Ik hoor de heer Tekir zeggen wij zeggen nu al toe dat wij die € 80.000 gaan geven. Dat staat als punt 1 in de motie. Ik hoor de heer Klein zeggen wij gaan eerst de onderbouwing toetsen. Wij hebben die onderbouwing helemaal nog niet gekregen en dan lijken wij inderdaad op de stoel van het college te gaan zitten. Die mis ik dus enorm, maar ik hoor toch twee verschillende geluiden bij de indieners.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, als ik daar even op mag reageren?

De **voorzitter**: Ik wil eerst even de heer Hachhouch hete woord geven, hij was eerder.

De heer **Tekir**: Oh, ik dacht dat ik eerder was, maar de heer Hachhouch mag altijd voor.

De heer **Hachhouch**: Ik wil wel eerst gezegd hebben dat ik het frame van de heer Krol en de heer Van Houwelingen zeer kwalijk vind, alsof wij hier gratis geld geven aan een stichting die opeens € 80.000 nodig heeft voor een voetbalpartijtje of zo. Wij hebben het hier over een onderbouwde subsidieaanvraag.

De heer **Van Houwelingen**: Sorry, dat is precies wat ik zeg. U zegt dat ik het niet wel toekennen, ik geef aan dat wij hier als raad, er werd daarnet gesproken namens de raad terwijl dat niet zo is, geen onderbouwing hebben. De indieners hebben de onderbouwing misschien begrepen vanuit de stichting, super, maar als raadsleden hebben wij daarover eigenlijk helemaal geen informatie gehad. Ik weet helemaal niet wat de onderbouwing voor die € 80.000 is maar wij gaan met de motie wel stemmen voor die € 80.000. Het is geen gratis geld, maar ik weet niet wat het doel is.

De heer **Tekir**: Om meteen even op dat laatste in te gaan, wat collega Klein volgens mij probeert te zeggen, en dat volg ik, is dat hier een motie ligt en geen amendement. Als het een amendement was geweest hadden wij nu een begrotingswijziging in gang gezet waarmee wij concreet hadden aangegeven daar komt € 80.000 vandaan voor Centraal Punt. Dus die uitwerking laten wij aan het college, nogmaals primair staat wel die € 80.000 voor 2026.

Ik wil ook graag even reageren op collega De Pagter, u geeft aan laten wij eerst beleid opstellen om aan de hand daarvan te kijken wat wij verstrekken. Ik wil u teruggeven, de tijd om beleid op te stellen hebben wij nu wel gehad. Deze stichting is al jaren in onduidelijkheid omdat wij het meerjarig perspectief niet hebben kunnen geven terwijl zij wel jaar in jaar uit hebben laten zien wat voor waarde zij hebben voor de wijk. Ik denk dat wij als gemeente die tijd hebben gehad en nu aan de beurt zijn om wel die duidelijkheid te verstrekken.

De heer **De Pagter** bij interruptie: Voorzitter, daar zou ik graag op willen reageren. Toch geeft u aan dat er een voorstel is ingediend door Centraal Punt met een begroting van € 80.000. Dat kunnen wij toch eerst door de gemeente laten beantwoorden en vervolgens verder gaan. Nu staat er € 80.000 in een motie, als die vanavond aangenomen wordt dan wordt zonder enige voorwaarde € 80.000 uitgegeven. Niets ten nadele van Centraal Punt, want wij erkennen ook dat er zeker een grote bijdrage is, maar het feit is dat er eerst beleid is en dan volgt het geld. Niet andersom, zo is het in dit huis altijd geweest en zo moet dat ook blijven.

De heer **Tekir**: Voorzitter, ik vrees dat dit een technische discussie wordt, nogmaals met een amendement hadden wij nu de begrotingswijziging in gang gezet. Dat is wat wij niet doen. Het is een motie en daarmee een raadsuitspraak die bijval toont in de subsidieaanvraag die hier in huis bekend is. Er is een aanvraag gedaan voor € 250.000 en de raadsuitspraak die wij doen ondersteunt die toekenning. Het college mag daar binnen haar bevoegdheid mee aan de slag. Ik denk dat je dan van goeden huize moet komen, dat zeg ik er meteen bij, om die € 80.000 niet te verstrekken als er een raadsuitspraak ligt.

De heer **De Pagter**: Goed, als ik daarop mag reageren, dan zou het zo moeten zijn dat de motie oproept om deze aanvraag verder te bekijken zonder dat er € 80.000 vastgesteld gaat worden. Dat is volgens mij hetgeen wij doen in dit huis.

De **voorzitter**: Even voor de duidelijkheid vanuit mijn voorzittersrol zowel van de raad als het college, het is natuurlijk zo dat de raad de kaders voor beleid vaststelt, het college gaat over de besluitvorming bij subsidies. U kunt als raad niet eens zeggen ik wil dat Centraal Punt € 80.000 krijgt want formeel gezien gaat u daar niet over. Als u nu een uitspraak doet over Centraal Punt dan is dat een uitspraak die u kunt doen, maar het is het college dat gaat over het besluit om het al dan niet toe te kennen. Zoals de heer De Pagter aangaf, dat doen wij natuurlijk altijd op basis van beleid, een subsidie wordt niet zomaar toegekend. Maar goed dat weten wij met elkaar.

De heer **Bahlmann** bij interruptie: Voorzitter, het lijkt mij dan goed om een voorstel te doen en die € 80.000 te schrappen en het aan het college te laten om dit uit te werken. Ik denk dat iedereen hier nut en noodzaak ziet van Centraal Punt, maar wij zouden het op die manier moeten doen. Dat lijkt mij iets wat volgens mij de hele raad kan ondersteunen.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, ik wil niet dat Gorcum Actief wegrent bij een andere motie waar ook onze naam onder staat, maar precies dit doen wij ook bij De Gezel. Wij staan daar ook achter. Wij geven het college daarin volgens mij mee dit vinden wij belangrijk als raad, doe er wat mee en vul het op de juiste manier in. Volgens mij zou met dat gedachtegoed Gorcum Actief ook deze motie gewoon kunnen steunen.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, ik kan nog tal van andere voorbeelden opnoemen van stichtingen die hier in deze raad voorbij zijn gekomen gegoten in moties met bedragen. Dat is nooit een probleem geweest. Het is echt een zwaktebod als dat nu ineens een probleem zou zijn voor Centraal Punt.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Mag ik nog aanvullen voorzitter?

De **voorzitter**: Ik denk dat het goed is om op enig moment na de zomervakantie nog eens te spreken over wat is nu de taak van de raad en wat is de taak van het college. Deze argumentatie wordt wisselend ingezet, afhankelijk van hoe men tegen een bepaalde organisatie aankijkt, ten voordele of ten nadele. Ik denk dat het goed is dat wij daar als raad samen met het college over in gesprek gaan. Dat gezegd hebbend kijk ik even naar de wethouder.

De heer **Van Willigen**: Voorzitter, ik vroeg u of ik mocht aanvullen?

De **voorzitter**: Ik geef de heer Van Willigen en de heer Tekir nog het woord en dan gaan wij terug naar de wethouder.

De heer **Van Willigen**: Als reactie op de heer Bahlmann, dit bedrag is niet uit de lucht gegrepen. Dit hebben wij met de vier fracties heel nadrukkelijk besproken bij Centraal Punt omdat één van de inzetten die wij daarbij hadden was de boel overeind houden. Op dat moment hebben wij gekeken wat is een realistisch bedrag in verhouding met datgene wat er gebeurt om de boel overeind te houden, want het dreigde helemaal mis te lopen. Die € 80.000 moet zeker blijven staan en nogmaals, het is een verzoek aan het college. De voorzitter heeft de verantwoording daarnet terecht geschetst. Ik nodig de heer Van Houwelingen van harte uit om een keer met mij te kijken welke instanties allemaal gebruik maken van en samenwerken met Centraal Punt. Ik denk alleen dat Centraal Punt misschien een beetje in gebreke is gebleven ten aanzien van beleid maken, maar zij zijn wel heel goed in verantwoorden. Zij zijn bij heel veel dingen betrokken geweest, daar hebben zij altijd op moeten verantwoorden en dat hebben zij altijd keurig gedaan. Eigenlijk lopen de mensen bij Centraal Punt een beetje achter de feiten aan doordat zij zo enorm enthousiast bezig zijn. Ik vind dat wij hen die tijd ook zeker moeten gunnen.

De heer **Bahlmann**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Nee, wij gaan nu eerst naar de heer Tekir en dan ga ik de wethouder het woord geven.

De heer **Tekir**: Voorzitter, vanuit een verwondering richting collega Bahlmann. U geeft aan laten wij geen bedragen noemen want wij gaan er als raad niet over. In deze vergadering heeft u een motie ingediend om De Gezel ik citeer: "te subsidiëren met € 50.000 per jaar". Hoe kan het dan dat u dat wel doet in uw eigen motie en daar nu een punt van maakt? Ik ben oprecht benieuwd naar uw reactie.

De heer **Bahlmann**: De Gezel is al jarenlang bezig om het gesprek aan te gaan. Wij hadden misschien geen bedrag moeten vermelden, maar zij zijn al 2,5 jaar in gesprek met de gemeente. Er is aangegeven dat er een subsidie verstrekt zou worden, maar dat is niet gebeurd in de afgelopen periode.

De heer **Tekir**: Ok, dus nu komt er een nieuwe voorwaarde bij, je moet in gesprek zijn geweest wil je als raad een bedrag noemen.

De heer **Bahlmann**: Er zijn dingen toegezegd.

De heer **Tekir**: Ik kan u verzekeren dat sinds 2021 Centraal Punt in gesprek is met de gemeente. Dat u daarbij niet betrokken bent geweest dat kan, maar dan is dat bij dezen ter informatie.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Polatli.

Wethouder **Polatli**: Voorzitter, ik kan het eigenlijk best wel een stuk makkelijker maken. Ik hoef denk ik geen antwoord te geven op wat de heer Van Willigen heeft gezegd. Ik weet als geen ander hoe belangrijk Centraal Punt is in de Haarwijk en hoe verbindend zij zijn. Ik heb alleen als collegelid de verduidelijking nodig, eigenlijk ook niet eens voorzitter, want *"hiervoor in samenspraak met Centraal Punt de voorwaarden en de verwachte prestaties c.q. activiteiten nader uit te werken"* en dat is wat wij gaan doen. Het gaat ons dus om de inhoud, daar moet het ook om gaan. Dat is wat wij gaan doen. Ik ga er vanuit als iemand mij die aanpassing of uitleg daarbij zou kunnen geven dat € 80.000 geen doel op zich kan zijn, als het daar op uitkomt dan is dat wel zo en dan moeten wij kijken of wij die middelen hebben en dan gaat u daar weer over. Als ik het zo mag interpreteren dan kan ik het aan de raad overlaten. De heer Schefferlie zal dan zeggen de raad gaat er sowieso al over, selectief, soms wel en soms niet. Dat is wat ik ervan wil zeggen.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter, bij wijze van orde is het een idee om voor de jongeren heel kort samen te vatten wat wij nu hebben geprobeerd hebben om over te brengen? Ik meen het serieus, want ik denk dat dit goed is. Anders wil ik het ook proberen hoor.

De **voorzitter**: Ja, dat had ik eigenlijk aan het einde van deze termijn willen doen, maar als jullie graag weg willen ... Willen jullie graag weg? Nee! Ze willen blijven. Dat is wel een goede tekst want de jeugd heeft de toekomst dus het is belangrijk dat jullie kennismaken van de politiek. Je kunt je ook aanmelden bij een politieke partij en actief worden. Dat is hartstikke leuk om te doen. Je kunt daar heel veel van leren en ook echt invloed hebben op onze stad.

Wat er nu eigenlijk gezegd is; er is een debat geweest van waar gaat de raad nu wel en niet over. Wij hebben op gemeentelijk niveau drie bestuursorganen. Het bestuursorgaan, dat is het hoogste bestuursorgaan, de gemeenteraad. Wij hebben het bestuursorgaan college van B&W, burgemeester en wethouders en wij hebben het bestuursorgaan de burgemeester. Elk bestuursorgaan heeft zo zijn eigen bevoegdheden waar je dus wel en niet over gaat. Je moet natuurlijk niet op elkaars stoel gaan zitten, want dan wordt het een zootje zullen wij maar even zeggen. Dus het is belangrijk dat een ieder doet waar hij voor gesteld is. De raad is ervoor gesteld om hier beleid vast te stellen; wat willen wij nu bereiken aan doelen, wat moet er gebeuren in de stad. De manier waarop, dus de hoe-vraag, bij de gemeenteraad gaat het over de wat-vraag, hoe gaat dit dan gebeuren, met welke organisaties, hoeveel geld is daarmee gemoeid, daar gaat het college over uiteraard binnen de kaders die de raad heeft gesteld. Het college gaat kijken als de raad dit wil wat kunnen wij dan doen om dit te bereiken. De wethouder heeft daarnet gezegd u moet mij niet gaan zeggen dat ik € 80.000 aan Centraal Punt moet geven, wat u als raad zou moeten doen is dat u uitspreekt ik wil bepaalde doelen realiseren en dan gaat de wethouder in gesprek met allerlei partners in de stad waaronder Centraal Punt om te kijken of Centraal Punt of anderen kunnen bijdragen aan die doelen zodat die bereikt gaan worden. De wethouder gaat ermee aan de slag en op enig moment komt er iets uit die gesprekken. Hij laat dat netjes opschrijven door de ambtenaren en dat wordt dan vastgesteld door het college, al dan niet gewijzigd, en op enig moment komt het dan weer terug bij de gemeenteraad en die toetst of het goede afspraken zijn, zo gaan wij dat doen in onze stad.

Nu zijn er dus leden in de raad die zeggen wij willen niet alleen het beleid bepalen, maar daar toch ook al een bedrag aan hangen, andere leden zeggen dat kun je niet doen want dat is de taak van het college. Zo meteen, want het gaat nog wel even duren, dan wordt over al die moties, al die stukken die oproepen tot het doen van een uitspraak door de gemeenteraad, helemaal aan het einde van de avond besloten en dan gaan wij zien of er een meerderheid voor deze motie is of niet. Ik denk dat jullie gezien jullie leeftijd nog niet op bed liggen dan, maar jullie zijn dan waarschijnlijk iets leukers aan het doen. Rond 23.30 vanavond gaan die besluiten vallen. Jullie zijn natuurlijk van harte welkom om te blijven, jullie kunnen ook digitaal kijken op jullie telefoontje om te zien hoe het afloopt. En anders dan lees je het wel in de krant. Helder zo? Bedankt voor jullie aanwezigheid.

(De jongeren applaudisseren en verlaten daarna de publieke tribune).

De **voorzitter**: Wij gaan verder met de beantwoording vanuit het college, wethouder Mager zal nu namens het college spreken.

Wethouder **Mager**: Dank u wel voorzitter, ik ga eerst even in op wat dingen die ik gehoord heb die betrekking hebben op mijn portefeuille. Over het algemeen was u positief. Het is een beetje de kat op het spek binden misschien, maar vandaag geen IHP en dan praat ik gauw weer verder. Dat is ook weleens leuk, want tot nu toe hadden wij dit als vast onderwerp van de financiële beraadslagingen. Wij hebben goed ons best gedaan en goed naar de raad geluisterd. Ik denk ook dat, één van u heeft dat gememoreerd, wij iets hoopvoller gestemd zijn dan misschien een paar jaar geleden. Wij hebben veel in uitvoering gebracht dus dat is weer het volgende punt.

Er kwam een vraag over Groote Haar, dat ging over de digitale bereikbaarheid. Eigenlijk had ik zoiets van dit is toch niet meer van deze tijd, want alles en iedereen is toch digitaal bereikbaar, maar ik denk toch dat het voor zo'n gebied dat nu nog weiland is toch wel een relevante vraag is. Ondanks dat het formeel geen verantwoordelijkheid is van de gemeente, is glasvezel op een bedrijventerrein natuurlijk van groot belang. De gemeente zal een aantal providers uitnodigen om te kijken wie er glasvezel kan aanleggen op Groote Haar, maar ondernemers kunnen ook na vestiging, dat duurt nog even, met een initiatief komen. Op voorhand zijn wij als gemeente wel aan het kijken naar Parkmanagement en een energiehuis, wat de mogelijkheden daarvoor in de toekomst zijn. Dus dat sluit daar volgens mij ook op aan.

Verder is gevraagd hoe het met de blauwe zone in het Piazza staat. Een begrijpelijke vraag. Er is een parkeeronderzoek geweest en dat is zou ik bijna zeggen tot in detail doorgenomen met de winkeliersvereniging van het Piazza. De conclusies werden over het algemeen gedeeld. Wij zijn tot de slotsom gekomen dat het uitbreiden van de blauwe zone niet in gebied, maar wel in dagen en uren van belang kan zijn. Dit heeft het bestuur van het Piazza voorgelegd in de algemene ledenvergadering en die is daarmee akkoord gegaan. Het tijdvak wordt opgerekt naar 3 uur. In samenwerking met de mensen van het Piazza en de gemeente wordt hier invulling aan gegeven.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, per wanneer?

Wethouder **Mager**: Ja eigenlijk loopt het al, maar het heeft ook even stilgelegen omdat het Piazza wel wat andere dingen aan het hoofd had in verband met de bereikbaarheid door de omleidingen op de Banneweg. Ik heb nog even snel contact gehad om te vragen hoe staat het ermee. Het antwoord was het gaat goed, dus ik neem aan dat als zij denken dat de vaart erin zit en dat het goed gaat komen, want de verordening moet natuurlijk wel aangepast worden. De bo's moeten wel kunnen bekeuren als iemand daar langer staat. Voorheen was dit na 2 uur, nu zal dat na 3 uur zijn. Daar wordt hard aan gewerkt op het moment.

De heer **Klein**: Helder, maar dan gaat het dus simpel gezegd ook over het parkeerterrein aan de andere kant van het Piazza.

Wethouder **Mager**: Overal waar nu een blauwe streep is, blijft een blauwe streep. Het wordt niet uitgebreid, maar ook niet ingekrompen.

De heer **Klein**: Nee, maar die zone is natuurlijk voor nu in het weekend. Wij hebben toentertijd ...

Wethouder **Mager**: Nee, het wordt meer dagen.

De heer **Klein**: Het bord wordt in de komende dagen gewijzigd.

Wethouder **Mager**: Ja, het wordt meer dagen en een langer tijdsbestek, dat is de uitkomst van de beraadslagingen met het Piazza.

In de I&O zijn al vragen gesteld over de inzet van ons personeel, de ambtelijke organisatie en over de tijdelijke uitbreiding. Ik pak er een paar items uit die van belang zijn voor de beantwoording van de vragen die vandaag zijn gesteld, maar ook de moties die op dit gebied zijn ingediend. In de PPN voor 2023 is destijds extra geld opgenomen voor fte's. Dat was allemaal tijdelijk gelet op het ravijnjaar. Daar is toen op geanticipeerd omdat het begrotingsoverschot zeer gering zou zijn. Dit telde op tot een totaal van 18fte. De organisatie heeft de opdracht gekregen om dit uit te werken, af te bouwen, anders te organiseren, maar ook door natuurlijk verloop. Sommige zaken werden gefinancierd uit tijdelijke middelen. De opdracht is met goed gevolg uitgevoerd en er zijn nu nog drie posten opgenomen in de PPN waaronder het voortzetten van de uitbreiding van de griffie voor de jaren 2026 en 2027. Daarover gaat uw amendement. Het oordeel daarover is aan de raad want het is uw griffie. Wel wil het college nog het volgende aandachtspunt inbrengen. Wij hebben besloten de uitbreiding van de griffie niet structureel op te nemen in de PPN gelet op de beperkte begrotingssaldi en ook de taakstellingen die nog ingevuld moeten worden over de gehele organisatie. In de ambtelijke organisatie in zijn totaliteit zijn wij ook zeer terughoudend met het invullen van structurele uitbreiding. Dat is ook in lijn met wat ik hiervoor aangaf. Daarnaast lijkt het ons ook mooi als de nieuwe griffier zijn eigen griffie vorm en inhoud kan geven in het licht van de ontwikkelingen tegen die tijd.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, een verduidelijkingsvraag. Ik hoor u zeggen als één van de motivatiepunten dat u nog geen structurele invulling heeft gegeven omdat er nog taakstellingen ingevuld moeten worden. Taakstellingen die ingevuld moeten worden die drukken toch niet meer op de begroting? Die hebben wij al ingeboekt maar daar moeten wij alleen nog uitvoering aan geven.

Wethouder **Mager**: Jazeker, maar u moet het meer zien in het licht dat wij in de ambtelijke organisatie in totaliteit wel de tijdelijkheid in acht hebben genomen en dat dit nu voor de griffie niet gebeurt. Wij hebben gezegd die twee jaar, ook gezien het geld dat ermee gemoeid is, dat zou dan wel kunnen met als plusmotivatie dat de nieuwe griffier zijn eigen griffie kan invullen. Verder is het, zoals ik al zei, aan u als raad, het is uw griffie, het is alleen wel een substantieel bedrag waar wij dan natuurlijk ...

De heer **Tekir**: Ok, maar dan heeft het dus niet direct iets te maken met de nog in te vullen taakstellingen, dan zij wij het daarover eens dat dit niets meer doet in de begroting. Die zijn namelijk aan ingeboekt.

Wethouder **Mager**: Ja, voor de ambtelijke organisatie minus de griffie. Nu hebben wij voor de één de taakstelling uitgevoerd en die handhaven wij ook. Voor de ander handhaven wij hem niet. Dat is even de discrepantie tussen die twee ...

De heer **Tekir**: Dat ligt genuanceerder voorzitter, want een deel van de taakstelling daar heeft u als college geen invulling aan kunnen geven en daar vraagt u nu in deze perspectiefnota om voort te zetten, om daar met een structurele dekking voor te komen. Een deel heeft u weten te dekken via projectbudgetten en andere alternatieve dekkingsbronnen. Een deel heeft u wel laten afvloeien. Dus u heeft daar op een genuanceerde manier naar gekeken en dat op verschillende manieren weten op te lossen.

Wethouder **Mager**: Zeker, maar daarom is het verschil in benadering significant lijkt mij. Wij nemen voor de tijdelijkheid mensen aan, drie jaar was het volgens mij in de range. De griffie was daar in de PPN in meegenomen. Nu is voor de ambtelijke organisatie die 18fte afgeschaald, maar voor de griffie gaan wij dat blijkens het amendement niet doen. Nou dat is aan u, maar ik wilde vanuit het college toch even benoemen dat dit een geheel andere benadering is voor een relatief klein onderdeel van onze organisatie.

De heer **Tekir**: Voorzitter tot slot, het amendement wat voorligt om de capaciteit voor de griffie structureel te maken valt in dezelfde categorie als het voorstel dat u doet in deze perspectiefnota om een aantal functies ook structureel te regelen. Er is volgens mij geen verschil tussen het voorstel dat u daaromtrent doet en wat het amendement voorstelt voor de griffiefunctie.

Wethouder **Mager**: Dat is uw mening, ik zie dat anders.

De heer **Krol** bij interruptie: Voorzitter, een vraag aan de wethouder. Op welk moment is gecommuniceerd in de gemeenteraad dat het besluit dat in 2022 genomen is door de gemeenteraad om de formatie uit te breiden dat het college van mening is geweest dat daar een taakstelling aan gekoppeld moest worden door daar een financiering van drie jaar aan te koppelen? Naar mijn weten is nooit expliciet teruggelegd bij de raad vindt u dit een terechte invulling van deze taakstelling en dit besluit.

Wethouder **Mager**: Ik heb dat toevallig daarnet nog even opgezocht. Dat is wel degelijk uitgesplitst in de perspectiefnota destijds. Dat is dan weer van een aanzienlijk aantal jaren geleden. Wij kunnen dat staatje nog wel even tevoorschijn toveren, daar is het met naam en toenaam genoemd met de bedragen erachter. Daarin kunt u ook zien dat alles toewerkte naar het toen beoogde ravijnjaar 2026 om ervoor te zorgen dat dit ravijnjaar voor de gemeente draaglijk zou zijn. De ambtelijke organisatie heeft haar verantwoordelijkheid daarin genomen in zijn totaliteit.

De heer **Krol**: Voorzitter, zoals ik dat teruglees, want ik heb daar natuurlijk ook naar gekeken, zie ik vooral dat er op dat moment vanuit middelen die toen beschikbaar waren voor drie jaar de dekking is geboden voor een besluit dat genomen is door de gemeenteraad. Er is nooit gezegd geacht college hiermee bent u gedechargeerd om de dekking voor 2026 en verder te regelen. Het is een afweging van uw kant geweest om te zeggen de griffie levert 40% van haar formatie in. Als je naar de gehele gemeentelijke organisatie kijkt is dat natuurlijk maar een klein percentage.

Wethouder **Mager**: Ik denk dat u vanaf de andere kant redeneert. Dat is uw goed recht, maar ik denk niet dat het verstandig is om hier een discussie over te voeren. Ik geef u alleen mee dat dit vanuit het college meegegeven moet worden omdat de ambtelijke organisatie wel deze min aanhoudt en de griffie niet. Nogmaals, het is aan u, maar het college wil dit als aandachtspunt meegeven.

De heer **Krol**: Het gaat om een min op de organisatie van misschien 3%, ik weet het niet uit mijn hoofd, maar voor de griffie gaat het om een min van 40%. Dat is niet een afweging geweest die door de gemeenteraad is gemaakt. Dat is een invulling geweest vanuit het college. Daar lopen wij al anderhalf jaar tegenaan.

Wethouder **Mager**: Wat de raad wel heeft goedgekeurd, dus het is maar net hoe je het bekijkt. Ook in het verband van de bedrijfsvoering is de inzet van de erfgoedmedewerker. Het college heeft destijds gekozen voor een tijdelijke fte voor erfgoed met als taak het opstellen van Erfgoedbeleid en daaraan gekoppeld een uitvoeringsprogramma. Die producten zijn geleverd om het maar even zo te zeggen en ook door u vastgesteld. Het uitvoeren van het Erfgoedbeleid is in onze hele organisatie belegd. Er zijn contactpersonen in de diverse teams die contact hebben met diverse gremia in onze stad. Nu het Erfgoedbeleid er ligt zal ingezet worden op een implementatie van het beleid en het uitzetten hiervan, zowel binnen als buiten de organisatie. Een deel van de taken, waaronder bijvoorbeeld vergunningen verlenen, wordt door het Omgevingsteam opgepakt. Voorheen werden er uiteraard ook al werkzaamheden verricht op dat vlak. Dit is niet nieuw en dat was ook toen al ambtelijk belegd. Bij nieuwe en oude projecten zoals bijvoorbeeld Arkelsedijk en Linge II Zuid is expliciet aandacht voor ons erfgoed. Het gaat daarbij niet om de persoon, maar om het effectief beleggen van de taken en ook om daarover, daar heeft u wel een punt, te communiceren. Want Erfgoedbeleid hebben wij hier in huis hoog in het vaandel. U kunt er zeker van zijn dat wij dit tot in

de haarvaten van de organisatie zullen uitdragen. Daarbij kan ik u ook meedelen dat de kennis daarvoor nog steeds in huis is.

De heer **Bahlmann** bij interruptie: Voorzitter, ik heb het gevoel op het moment dat het van iedereen is dat eigenlijk niemand zich verantwoordelijk voelt voor het één en ander. Daar ben ik bang voor. Dat is eigenlijk de reden waarom wij zeggen dat het belangrijk is om iemand te hebben die zich daar volledig op focust. Dat kan binnen de eigen organisatie zijn, maar dat er één persoon vrijgespeeld wordt voor die taak.

Wethouder **Mager**: Een gevoel is lastig wegnemen, mijnheer Bahlmann, maar ik wil daarbij wel aangeven dat personeelsbeleid primair een verantwoordelijkheid is van de gemeentesecretaris en daarnaast het college. Het is complexe materie wanneer doet wie wat. Eén en ander moet natuurlijk nauw op elkaar afgestemd zijn en dat weet u zelf als geen ander volgens mij.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter, vindt de wethouder het personeelsbeleid over de griffie dan niet een uitgesproken aangelegenheid van de gemeenteraad?

Wethouder **Mager**: Volgens mij heb ik dat daarnet vijf keer gezegd, maar als ik geïnterrupteerd blijf worden hierover dan geef ik ook antwoord.

De heer **Schefferlie**: Ik kreeg alleen niet die indruk.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter?

De **voorzitter**: Heeft u echt een nieuw element, want anders dan blijven wij een beetje hetzelfde gesprek voeren?

De heer **Tekir**: Dat bent u van mij gewend, voorzitter.

De **voorzitter**: Het is niet voor niets dat ik deze vraag aan u stel.

De heer **Tekir**: U zult verbaasd zijn. Er zijn in de afgelopen dagen een drietal brieven gekomen vanuit het erfgoedveld. Ik noem het even op, u heeft ze vast gelezen, maar men heeft nog geen reactie van u gehad; Stichting Stadsherstel, Oud Gorcum en de Erfgoedcommissie. Dit zijn niet zomaar partijen, maar partijen die ons beleid in de praktijk dragen. Nu zijn wij een gemeente die participatie hoog in het vaandel heeft en haar oor goed te luister legt, het kan zijn dat u in de snelheid nog geen reactie heeft kunnen geven, maar het appel dat die mensen doen is duidelijk: borg minimaal die halve fte. Wat is uw reactie aan hen? Zij luisteren of kijken misschien wel mee.

Wethouder **Mager**: Uiteraard heb ik, beantwoording of niet, daar wil ik even vanaf zijn, maar het feit dat er gevraagd wordt om een contactpersoon binnen de gemeente, ik heb daarnet aangegeven dat die mensen er zijn. Er zijn ingangen, er zijn directe lijntjes, mensen weten echt bij wie zij moeten zijn hier in huis. Het feit dat er wordt gevraagd om een halve fte, ik gaf net al aan de werkzaamheden die samenhangen met de uitvoering van het Erfgoedbeleid zijn geborgd in de organisatie en een halve fte doet daar niets aan af. Aan de andere kant kun je ook zeggen als wij dadelijk even wat verder kijken, daar is nu de tijd te kort voor geweest, zou je ook kunnen zeggen als wij alle werkzaamheden die de diverse medewerkers op dit onderwerp uitvoeren dan kom je zeker aan die halve fte, maar daar is niet één poppetje bij genoemd. Maar ik denk daar gaat u al niet over en met alle respect voor de mensen die ons hierover hebben benaderd, zij gaan daar ook niet over. De belegging van het onderwerp ja, zeer zeker, maar dat in een persoon uit te drukken, dat voert hier te ver.

De heer **Tekir**: Voorzitter, je denkt soms waar gaat de gemeenteraad nog wel over, maar die discussie gaan wij kennelijk nog voeren.

De **voorzitter**: In ieder geval niet over de hoe-vraag.

De heer **Tekir**: Ik zou een middenweg willen voorstellen waar u misschien in de tweede termijn op terug kunt komen. Het Erfgoedbeleid is nu vastgesteld voor vier jaar. U geeft aan in het beleid dat wij dat gaan evalueren. Het is gek, dat vinden wij nog steeds als indieners van de motie, dat wij nu de inkt nog niet droog is de erfgoedadviseur al laten vervallen. Kunnen wij met elkaar afspreken dat wij het wel of niet structureel voortzetten van deze functie laten afhangen van de evaluatie die voortkomt uit dan hebben wij tenminste de hele bestuursperiode van vier jaar wel gecoverd met een erfgoedadviseur? Wilt u daar eens over nadenken?

De heer **Bahlmann** bij interruptie: Voorzitter, ik kan mij helemaal vinden in het voorstel van de heer Tekir.

Wethouder **Mager**: Het is natuurlijk aanvullend aan de motie dus het is in die zin niet heel nieuw. Bij het vaststellen van het Erfgoedbeleid met het uitvoeringsprogramma is volgens mij niet vastgesteld dat daar ook een erfgoedambtenaar bij hoorde dus in die zin vind ik het ook bijzonder dat dit nu ineens oppopt. Het is aan u, ik neem het in ieder geval mee en dan zal ik daar nog op terugkomen.

De heer **Tekir**: Misschien concreet dan zou het een tijdelijke verlenging zijn tot 2028 zolang het Erfgoedbeleid geldig is en dan te betrekken bij de evaluatie die gaat komen.

Wethouder **Mager**: Maar dan wil ik u nogmaals meegeven dat personeelsbeleid primair een verantwoordelijkheid is van de gemeentesecretaris en niet van de raad. Op het moment dat u zegt wij willen graag dat het Erfgoedbeleid zoals wij dat hebben vastgesteld goed wordt uitgevoerd, dan is dat een opdracht aan ons om dat goed uit te voeren. Daar staan wij dan ook voor. Wie dat doet en hoe dat gebeurt dat is echt aan ons.

De **voorzitter**: De wethouder vervolgt haar betoog.

Wethouder **Mager**: Ja, erg leuk en mooi dat er al geanticipeerd wordt op de herinrichting van de hal van ons stadhuis, want wij hebben echt enorm veel zin om die aan te pakken. Het zal de dienstverlening aan onze inwoners ten goede komen. Ik vind het dan ook leuk om daar in een later stadium nog bij u op terug te komen want ik denk dat het goed is om met elkaar eens te kijken wat zouden wij zoal eens willen terugzien in die hal. Daar is alvast een voorschotje op genomen door een pasfotoautomaat (dat is wel een prachtig woord) als mooie aanvulling op onze dienstverlening. Je zou zeggen ja, maar dat is vooral zo als een gemeentehuis in een buitengebied ligt. Inwoners hoeven dan geen lange reis af te leggen vanuit een ander dorp voor een goede foto. Voor ons in het Stadhuis ligt dat anders. Inwoners krijgen heel tijdig al een herinnering voor hun reisdocument met daarin het verzoek om een geldige pasfoto mee te nemen. Dit staat vervolgens ook nog in de afspraakbevestiging dus het is in ieder geval duidelijk dat zij er eentje moeten meenemen. In Gorinchem is een heel goede samenwerking met twee lokale fotografen die recent zelfs hebben geïnvesteerd in RDW-certificering (ik wist niet dat het bestond) en dat geeft fotografen en gemeenten de mogelijkheid om digitaal een rijbewijs aan de vragen. Inwoners hoeven dan maar één keer naar het Stadhuis te komen om het document op te halen en dat is heel goed voor de dienstverlening. De certificering stelt hen ook in staat om pasfoto's te maken die geschikt zijn voor alle documenten waarop een pasfoto verplicht is. Een pasfoto moet tegenwoordig aan onnoemlijk veel eisen voldoen. Maatvoering, kwaliteit, belichting, positionering, houding, achtergrond, bril (ik heb het opgezocht) en de uitdrukking van het gezicht zijn belangrijk. Een echte fotograaf kent deze

regels waardoor je pasfoto gelijk goed is. Op het moment dat een pasfoto niet goed is, neemt het Team Burgerzaken contact op met de betreffende fotograaf.

U kunt zich voorstellen op het moment dat wij hier in het Stadhuis een automaat neerzetten dat dit een inkomstenderving is voor lokale fotografen. Dat is voor het college dan ook een stevige motivatie om geen apparaat in de hal te plaatsen. Daarnaast hebben wij dit natuurlijk ook aan de collega's van Dienstverlening gevraagd, zij hebben navraag gedaan en vernomen van collega's in andere gemeenten dat niet iedereen zelfstandig gebruik kan maken van een pasfotoautomaat. Kinderen zijn vaak te klein, ouderen of mensen met een beperking hebben vaak hulp nodig. Het is allemaal niet zo makkelijk als je zou denken. Op dit moment zijn wij niet uitgerust om hulp te kunnen bieden bij zo'n automaat en de ervaringen met de fotografen in de stad zijn gewoon erg goed. Daarnaast als je perse in een automaat wilt en niet naar een fotograaf dan kun je altijd nog naar het Station. Deze foto's zijn ook geschikt voor op de documenten.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter, dus het lukt wel met die apparaten.

Wethouder **Mager**: Nou alleen als je het erg graag wilt. Misschien heeft u het zelf een keertje geprobeerd, het kan maar het verdient niet de hoofdprijs.

De heer **Van Andel** bij interruptie: Voorzitter, ja hier in de hoek, u heeft mij de hele avond nog niet gehoord dus ik kan mij voorstellen dat u zich afvraagt zit hij er wel. Ik moet in deze de wethouder eens een keer helemaal 100% gelijk geven. Dat hoort zij niet altijd van mij, ik zag dat zij ervan schrok. Ik heb het inderdaad allemaal uitgezocht, iedereen gebeld en noem maar op, één ding viel op en daar heeft de wethouder niet over gerept, maar dat doe ik dan. Wij zouden er ook nog aan kunnen verdienen, want die automaat wordt gewoon neergezet en je krijgt een percentage van de omzet. Ik denk dan wel dan hadden wij toch gevraagd om dat geld op de één of andere manier terug te schenken aan de Gorinchemse gemeenschap dus ik zou het zo willen laten, dank u wel.

Wethouder **Mager**: Een volgend onderwerp is de OAB-middelen (Onderwijsachterstandenbeleid). In het najaar wachten wij altijd vol spanning op het bedrag dat aan Gorinchem uitgekeerd gaat worden. De afgelopen jaren hebben wij een zogenaamd beter benutten proces doorlopen vanwege het feit dat wij 10% waren gekort op de uitkering. Wij willen als gemeente zorgen voor een eerlijke en gelijkwaardige verdeling van die OAB-gelden en daarom hebben wij met elkaar wat speerpunten bedacht. Wij leggen de focus op taal, het versterken van ontwikkeling (zoals bijvoorbeeld de Rijke Ontwikkeldag), Onderwijsachterstandenbeleid en regionale samenwerking. Daarnaast hebben wij ook nog gekeken hoeveel scholen maken nu gebruik van een bepaald aanbod en als dat maar één school is dan moeten wij even goed kijken of het een aanbod is wat breed inzetbaar is. Het zou mooi zijn als zaken bij alle scholen ingezet zouden kunnen worden. Op deze manier willen wij versnippering tegengaan en subsidieontvangers meer zekerheid en continuïteit bieden. Daarbij hebben wij ook nog onze partners van de Rijke Ontwikkeldag (gelijke kansen) die op het achterstandenbeleid zijn toegespitst. Zij geven aan dat instellingen die meedoen aan het Onderwijsachterstandenbeleid ook via de ROG kunnen meedoen of inschrijven.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, ik zat al te zoeken, ik hoor OAB, ik hoor ROG, kan dat iets verduidelijkt worden want ik ben niet zo thuis in de afkortingen.

Wethouder **Mager**: Nee, ik heb het daarnet even helemaal uitgesproken, maar het is wel steeds een hele mond vol; Onderwijsachterstandenbeleid en Rijke Ontwikkeldag Gorinchem. De volgende keer zal ik er een lijst met afkortingen bij leveren. Aansluitend op de opmerking van wethouder Molengraaf dat deze gemeenteraad primair gaat over de kaders en doelen van het beleid en niet over de subsidie aan individuele partijen wil ik dat toch hier gezegd hebben in relatie tot het feit dat wij met elkaar hebben gekeken waar wij de subsidiegelden heen zouden laten gaan.

Voor 2026 is een budget gereserveerd voor peuters van ouders die geen recht hebben op kinderopvangtoeslag. Wij hebben de subsidieaanvraag van SKG daarvoor nog niet binnen en er zijn dus nog geen afspraken gemaakt voor de zomerschool dit jaar, maar die gaat gewoon door. Het Onderwijsachterstandenbeleid (om niet te verzanden in afkortingen) richt zich in principe op peuters in de leeftijdsgroep van 2,5 tot 4 jaar. Het is voor deze doelgroep dat wij er als Gorinchem heel goed op staan omdat wij zorgen voor het ontwikkelen en gelijke kansen bieden. In veel wat er in uw motie staat kan ik mij vinden, de motivering enzovoorts. Waar ik moeite mee heb is het benoemen van enkele partijen die als voorbeeld genoemd worden. Ik denk dat dit geen goed beeld geeft. Wat ik er ook lastig aan vind is dat wij nog niet weten hoeveel OAB-gelden wij voor volgend jaar binnenkrijgen. Het is een beetje een gok, misschien wordt het wel meer want je kunt altijd blijven hopen. Ik zou u willen voorstellen om deze motie aan te houden tot de begroting waarbij wij dan zeker de strekking van de motie mee zullen nemen als wij de middelen binnenkrijgen omdat wij dan met elkaar iets beter inzicht hebben in het bedrag dat wij dan uitgekeerd krijgen. Ik zou dat heel prettig vinden omdat je dan ook weet waar je het over hebt. Wat in de motie staat is eigenlijk allemaal inderdaad, maar het hangt allemaal af van de hoeveelheid geld die de gemeente dadelijk krijgt vanuit het Rijk.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, ik zou daar meteen op willen reageren en meteen duidelijkheid willen bieden. Ik denk dat u de essentie van de motie goed te pakken heeft. Het gaat om een bezuiniging die linksom of rechtsom op ons afkomt, dat hebben wij ook vorig jaar bij de PPN met elkaar besloten. De invulling is nog niet concreet, maar wij willen met elkaar voorkomen dat dit valt op de voorschoolse educatie, dus echt in de peutergroep. Als u zegt de middelen zijn nog niet bekend, laten wij de motie even aanhouden en met de intentie van de motie in het achterhoofd kijken wat wij ermee gaan doen, dan kunnen wij daar prima mee leven en is voor ons het doel behaald.

Wethouder **Mager**: Ok, dat is fijn, waarbij ik nog wel wil zeggen dat OAB en VVE vooral voor de jonge doelgroep is, de andere twee partijen die in de motie zijn genoemd zijn voor de wat oudere doelgroep.

De **voorzitter**: Daarmee is de motie dus aangehouden.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Voorzitter, mag ik een aanvullende vraag stellen? Wij gaan het daar nog over hebben, misschien wil ik de motie niet aanhouden. Ik ben een beetje een eigenwijs baasje natuurlijk. Dank u wel mijnheer Van Andel dat u dat bevestigt. De antwoorden van de wethouder stellen mij voor een groot deel wel gerust. Het stukje school daar heb ik echt wel vertrouwen in dat daar meer mogelijkheden zijn, maar het gaat nogmaals, zoals de heer Tekir al zei, over het voorschoolse. Heeft u enige indicatie wanneer duidelijk wordt welke bedragen er zijn want ik denk wel dat wij daar dan snel op moeten anticiperen? Ik heb ergens gelezen dat het om aanzienlijke bedragen gaat als je het gemeentelijk gaat bekijken. Als wij kinderen gaan verliezen zou dat enorm zonde zijn.

Wethouder **Mager**: Zeker, dat zou de inspanningen van daarvoor teniet doen. Dat ben ik met u eens. Laten wij het zo afspreken in het najaar (dat is een rekbaar begrip) zodra wij het binnen hebben dat ik bij u op de lijn kom. Dat lijkt mij dan het meest relevant.

De heer **Van Willigen**: De vervolgvraag is kunnen wij dit dan in de begroting nog mee krijgen of moeten wij al gaan voorsorteren op datgene wat er aan komt?

Wethouder **Mager**: In de begroting zal dit niet worden opgenomen is mij daarnet verteld omdat de begroting voortvloeit uit deze PPN maar ik denk wel dat het goed is om met elkaar te kijken hoe wij ermee omgaan. De strekking van deze motie is dan heel prima om daarin mee te nemen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan wethouder De Boer.

Wethouder **De Boer**: Dank voorzitter, voordat ik begin, wij hebben in deze vergadering geen moment van mededelingen, maar er is wel nog even iets waardoor ik moet terugkomen op mijn beantwoording van vorige week over de staalslakken. Ik heb toen namelijk gezegd dat de ILT de werkzaamheden had stilgelegd, maar dat blijkt iets genuanceerder te liggen. Er was wel discussie over de gekozen oplossing, maar het werk is dus niet stilgelegd. Daar was men heel alert op en dat is ook in de krant verschenen. Ik hecht er heel erg aan dat u de correcte informatie heeft dus bij dezen. Gelukkig blijft de hoofdboodschap van vorige week wel staan, dat wij graag met elkaar dieper deze materie induiken en die sessie gaan wij zo snel mogelijk inplannen. Ik hecht eraan om dit even recht te zetten.

Dan aan mij de schone eer om u als wethouder luchtkwaliteit te informeren over de toiletten Buiten de Waterpoort. Daar loopt een particulier initiatief vanuit één van de ondernemers daar. Wij willen dat als gemeente ook heel graag. Voorheen was het altijd lastig vanuit Rijkswaterstaat omdat dit in het stroomgebied van de Merwede is waar eigenlijk geen nieuwe panden mogen komen, maar er lijkt nu toch een mogelijkheid te zijn als het niet al te groot gaat worden. Wij zien daar dus een doorbraak en wij gaan echt kijken met de initiatiefnemer of wij dat samen voor elkaar kunnen krijgen. Wij willen dit ook heel graag en daar gaan wij ons hard voor inzetten.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, dan de vraag, ik ben vanavond heel erg van de momenten heb ik het idee. Durft de wethouder daar een tijd aan te koppelen? Wij zitten al tijden in de zomer, het is bloedheet, het wordt steeds drukker in de zomerperiode, Buiten de Waterpoort wordt druk bezocht. Gaat het dit jaar nog lukken?

Wethouder **De Boer**: Dat vind ik lastig om te zeggen, want het moet nog vergund worden en daar zijn doorlooptijden voor. Voorheen lukte het nooit vanwege het bezwaar vanuit het Rijk. Nu lijkt die barrière weg te zijn en dus gaan wij dit zo snel mogelijk in gang zetten, maar het heeft wel een bepaalde doorlooptijd met zienswijzen. Wij gaan ons best doen, maar ik kan niet beloven dat het over een paar weken al gereed is. Het moet ook nog gebouwd worden et cetera. De wens is er. Dan een vraag vanuit D66 over de windturbines en welke keuze wij nu maken. Wij zijn heel hard bezig om uw raadsbesluit uit te voeren. Wij hopen dus op korte termijn (na de zomer) bij u terug te komen met de resultaten van de onderzoeken maar eigenlijk vooral ook met de resultaten over de gesprekken met de Provincie. Dat is echt de volgende stap geweest. Wij hebben besluiten genomen en daarna moet de Provincie besluiten nemen over wat zij wel en niet mogelijk maken. Daar zit ook echt nog wel wat complexiteit over weidevogelgebieden en ruimtelijke inpassing waar de Provincie allerlei ideeën en gedachten over heeft. Wij willen u daar graag na de zomer nader over informeren.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, ik zag toevallig dat er om 15.50 uur een raadsinformatiebrief in onze mailbox is gevallen hierover. Daarin stond nog het najaar van dit jaar terwijl eerder was gecommuniceerd medio 2025. Wij willen hier wel graag tijdig met elkaar in gesprek. Nu hoor ik na de zomer, in de agendacommissie is nog geen voorstel bekend. Kunt u wat concreter zijn in wanneer wij dit gaan bespreken?

Wethouder **De Boer**: Ja uw wens is ook mijn wens. Ik wil dit ook goed met u kunnen bespreken. Ik merk ook dat het proces de afgelopen maanden iets weerbarstiger is geweest dan wij zelf hadden gehoopt. Niet zo zeer in wat wij zelf willen, maar ook gewoon omdat wij te maken hebben met beleid van meerdere overheidsorganen. Het vervelende antwoord is na de zomer is ook einde van het jaar, maar wij willen echt proberen zo snel mogelijk. Ik wil u wel een goede tussen update kunnen geven om het zo maar even te zeggen. Ik weet ook dat u de vorige keer enigszins teleurgesteld wegging bij de avond omdat wij nog geen update konden geven. Ik wil echt even die volgende stap kunnen zetten als wij weer het gesprek aangaan met elkaar.

De heer **Tekir**: Voorzitter, dan zou het misschien helpen als u nu wel iets kunt schetsen over die weerbarstigheid van de afgelopen maanden zodat u ons daar wel in meeneemt en wij ook begrip kunnen tonen voor de vertraging.

Wethouder **De Boer**: U weet van mij dat ik daar een hele avond over kan spreken. Dat zou ik heel graag doen, maar dan krijg ik denk ik een aantal boze blikken. Waar het hem echt in zit is dat wij gewoon een x-aantal mogelijkheden hebben in het gebied en wij echt aan het kijken zijn op het moment dat je heel strikt provinciaal beleid daarop zou toepassen dan wordt het heel erg lastig. Het gesprek dat wij met elkaar hebben is hoe kunnen wij één en ander zo plooiën en kijken hoe wij de inpassing maken dat wij wel stappen kunnen zetten in die energietransitie. Wij doen ons uiterste best. U heeft ons volgens mij ook op stap gestuurd om zo veel mogelijk te zoeken naar een optimalisatie op die locatie. Dat doen wij ook en daar zetten wij ons heel hard voor in, maar sommige elementen daarin zijn best complex. Dat zit niet aan onze kant om heel eerlijk te zijn. Dan is er een vraag gesteld over het hitteplan. Dat is een al wat ouder voorstel dat een mooie plek heeft gekregen in de lokale adaptatiestrategie want wij weten dat wij steeds vaker langere periodes van hitte krijgen en dan is het heel belangrijk om te weten wie zijn de kwetsbare doelgroepen. Even aanbellen bij de buurvrouw of alles goed gaat. Dat is een actie vanuit de klimaatadaptatiestrategie en daar wordt heel hard aan gewerkt. Ik hoop ook hier weer nog dit jaar bij u terug te komen met de eerste outlines van dat plan zodat wij dat verder met elkaar kunnen bespreken.

De heer **Bahlmann** bij interruptie: Voorzitter, is dat een lokaal hitteplan voor mens en dier?

Wethouder **De Boer**: Dat moet ik nagaan, maar ik hoor wat u zegt.

De **voorzitter**: Gezien het feit dat hier de portefeuillehouder dieren staat heb ik goede moed. Gaat u verder.

Wethouder **De Boer**: Dan zijn er vragen gesteld over woningbouw in Noord, om daar even een soort update over te geven. Wij hebben u eerder met ik meen een raadsinformatiebrief, het is al eventjes geleden, laten weten dat wij dat vraagstuk willen meenemen in de systematiek van de gebiedspaspoorten, dus dat dit echt een plek gaat krijgen in het gebiedspaspoort Noord. En vanuit daaruit verkennen wat zijn de mogelijkheden die daar liggen. U sprak over de ladder voor stedelijke verduurzaming. Dat is nog een voorstel, of dat er ook doorheen gaat komen dat is twee. Die ladder die verbood op zich niet het bouwen in het buitengebied, wel om het goed te motiveren zodat je niet alle weilanden zomaar volbouwt als er nog allerlei manieren zijn om in te breiden. Die ladder op zich was helemaal niet zo'n gek idee, maar belangrijk is wat gaat de vertaling van dit soort uitspraken op rijksniveau doen met het provinciaal beleid. Juist Zuid-Holland heeft dit onlangs weer aangescherpt, men is eigenlijk nog het meest streng over dat ruimtegebruik. Daar zit op dit moment ruimtelijk echt de grote belemmering om buiten de bebouwde kom grote uitbreidingslocaties te doen. Zij hebben heel duidelijk laten weten dat de locatie in Sliedrecht-Noord de laatste aantasting was van Het Groene Hart. Ik weet dat dit lange termijn trajecten zijn, maar dat betekent niet als die ladder nu weg is dat wij opeens morgen daar die plannen kunnen gaan presenteren. Er zijn echt nog wel wat meer beren op de weg.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, twee korte vragen. Gebiedspaspoort Noord, wanneer kunnen wij dat verwachten? En twee, wij zijn het dus wel met elkaar eens dat als die ladder definitief verdwijnt dat dan de kansen voor woningbouw in Gorinchem Noord worden vergroot. Het zit hem in de versnelling omdat wij die motivering niet meer hoeven aan te leveren.

Wethouder **De Boer**: Uw tweede vraag, ik denk heel eerlijk linksom of rechtsom als wij een grote gebiedsontwikkeling gaan maken dan gaan wij die goed onderbouwen. Dat is eigenlijk niet heel veel meer dan dat wat die ladder voor stedelijke verduurzaming ook vraagt. Ik zie eigenlijk niet zo heel erg

in hoe dat tot een hele grote versnelling gaat leiden als die weg is. Overigens zie ik dat bij heel veel van die maatregelen die gepresenteerd zijn niet. Dat zit hem met name in alle grote procedures, bezwaarprocedures et cetera. Dat het gewoon heel lang duurt voordat die afgehandeld kunnen worden. Dus ik denk niet perse dat dit heel veel versnelling gaat geven. Het maakt misschien de motivatie wel wat gemakkelijker om die keuze te kunnen maken. De motivatie gaan wij hoe dan ook maken, want dat doen wij altijd als wij plannen maken.

De eerste vraag, u heeft ooit een transitieplan vastgesteld. Daar stond 2027 in, maar de eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ik binnenkort bij u terug moet komen met een aangepaste planning omdat ook daarin doe je ervaringen op, zien wij dat een eerste paspoort wat langer duurt en zo meteen de rest misschien weer wat sneller kan gaan nu wij die ervaring hebben opgedaan. Misschien een andere volgorde dus daarom wil ik eigenlijk bij u terugkomen. Het was 2027, ik durf nog niet helemaal te zeggen wat het nieuwe voorstel gaat worden.

Voorzitter, de moties, ik loop ze even af. De motie Kleurrijke bloemenpracht, wij hadden heel mooi afgesproken hoe wij allebei een stukje zouden doen, maar eigenlijk heeft wethouder Polatli dat al zo goed uitgelegd wat wij daarmee gaan doen dus omwille van de tijd ga ik gewoon even door. Volgens mij een prima voorstel en dit sluit ook heel goed aan bij het programma Blikse Natuur waar wij mee verder gaan. Volgens mij is dat een mooie steun in de rug daarvoor.

De motie Grofvuil hoort niet op straat; ik zie een hele grote betrokkenheid in de gemeenteraad bij het afvalbeleid om daar ook het beste afvalbeleid van te maken. De weg daar naartoe is best complex, dat zie je in alle gemeenten. Heel eerlijk, ik vind het best een complexe motie. U vraagt om best wel wat aanpassingen op het afvalbeleid en het is lastig om daar op dit moment volledig de consequenties van te kunnen overzien. Ik kom er zo nog even op terug. Ons afvalbeleid heeft grofweg een drietal uitgangspunten. Ik wil de motie langs die uitgangspunten leggen. De eerste daarvan is het aantal kilo's afval, die zouden wij omlaag gaan brengen. Een minder laagdrempelig grofvuilbeleid is eigenlijk een hele bewuste beleidskeuze geweest die heel goed past bij de circulaire samenleving die wij met elkaar voor ogen hebben. Spullen minder snel weggooien, kijken of wij iemand anders nog blij kunnen maken, doorverkopen op Marktplaats, iets weer laten repareren en in het uiterste geval ook uit elkaar halen en weer gescheiden inleveren. Dat vraagt om een stuk gedragsverandering en wij weten allemaal dat is iets van een hele lange adem. Wij zien tegelijkertijd wel de eerste resultaten daarin, er wordt steeds meer gescheiden ingeleverd, ook op de Milieustraten en wij zien ook dat het hartstikke goed gaat met een hele hoop kringloopwinkels in onze gemeente.

Het tweede uitgangspunt is dat wij de te verwachten kostenstijgingen voor willen zijn. Het verbranden van afval wordt in een heel rap tempo duurder. Dat heeft te maken met verbrandingsbelasting, maar ook CO² belasting die daar nu bovenop gaat komen. Als die kilo's niet verder omlaag gaan of het ons niet lukt om die omlaag te houden dan gaat die afvalstoffenheffing in de komende decennia in heel rap tempo omhoog. Je ziet gemeenten in heel het land met allerlei vormen en variaties van beleid hier hard op sturen. In de radenbijeenkomst hebben wij u een som laten zien. Als wij nu nog op het oude aantal kilo's hadden gezeten van voor het beleid hadden wij ruim € 2 mln. extra aan kosten gehad. Dat is toch echt drie tientjes op de afvalstoffenheffing die wij nu niet hebben.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter, gelukkig horen wij ook dat er verbeteringen zijn rond de scheiding van afval. Denkt de wethouder niet dat het tot een veel sterker draagvlak leidt als naast het goede gedrag de grote ergernis van het eigenlijk niet goed raad meer weten met je grofvuil dat wij daar als gemeente wel een handreiking in gaan bieden?

Wethouder **De Boer**: Ja ik kom daar zo even op, want dit brengt mij namelijk bij het derde uitgangspunt. Dat is dat de vervuiler betaalt. Die raakt hier wel heel erg aan uw vraag. Het overgrote deel van onze inwoners doet het hartstikke goed. Die scheiden hun afval hartstikke goed, zij zitten onder het gemiddelde van 100kg, zij brengen netjes hun spullen naar de Milieustraat of de kringloop. De meeste mensen zetten ook helemaal geen spullen op straat. Je wilt die mensen daar ook goed

voor belonen. Bijvoorbeeld door ze niet mee te laten betalen aan het bankstel dat weggewerkt moet worden bij de burens, of een keukenverbouwing. Wie heel goed zijn afval scheidt is gewoon veel goedkoper uit. Ook wie goed zijn afval scheidt richting de Milieustraat. Dat is wel zo eerlijk zou ik zeggen. Als ik de motie langs deze uitgangspunten leg dan maak ik mij toch wel zorgen over deze uitgangspunten en wat daarop gaat gebeuren.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, ik wil daar eigenlijk gelijk op inhaken, want er wordt een aantal punten aangegeven. Misschien komen die niet helemaal duidelijk over, dat weet ik niet, of zij worden niet gelezen, dat laat ik even in het midden. Laten wij even vooraf vaststellen, wij maken op dit moment gigantisch veel kosten om alle bijplaatsingen weg te halen. Een direct gevolg daarbij is ook meer straatvuil, et cetera. Dat heb ik daarnet ook al aangegeven. Nu is dat natuurlijk asociaal gedrag, laat ik dat voorop stellen, maar daar zitten dus gigantisch veel kosten aan. Als reden daarvan wordt door Avalon aangegeven, zij zijn notabene door Waardlanden zelf ingehuurd, dat dit door ons niet laagdrempelige beleid komt. Ik denk dat daar dus wel een duidelijk advies ligt, maak het laagdrempeliger. Als ik dan even terugkom op de opmerking over de kosten, dan zou ik graag het staatje erbij willen halen waarin staat waar dan die grofvuilkosten in zitten. Dat betekent dat de grootste winsten die op dit moment geboekt worden en waar wij zo trots op zijn met name in het bouwafval zitten. Dat zit in het B-hout (spaanplaat en dat soort dingen voor mensen die dit niet weten), bitumen en puin. De motie voorziet erin om daar juist de duimschroeven verder aan te draaien. De grootste stromen die de kosten veroorzaken bij Waardlanden om die scherper te zetten, want dat is gewoon bouwafval. Daar kunnen mensen zelf gewoon in voorzien. Waar de motie heel erg toe oproept is alles wat nu op straat belandt om daar de drempel om naar de Milieustraat te gaan weg te halen. Dat wij dat heel laagdrempelig maken en juist daar heel erg zorgen dat de inwoner naar de Milieustraat gaat. Daarin geven wij nog de optie mee verken ook hoe eventueel de mensen die geen auto hebben, die om wat voor reden niet naar de Milieustraat gaan, om die te helpen. Een suggestie was de prijs, Avalon geeft aan dat € 40 ophaalkosten te hoog is, en anderzijds leggen wij een voorstel neer misschien moet de maandelijkse ophaalronde terug. Verken dat vooral en kijk wat passend is voor Gorinchem. Om op die kosten terug te komen, volgens mij wordt daar heel erg in voorzien en willen wij juist op de grootste winstpakkers de duimschroeven strakker zetten.

Wethouder **De Boer**: Een paar punten daarop voorzitter, u haalt het rapport van Avalon aan. Volgens mij hebben zij aangegeven dat het niet laagdrempelige grofvuilbeleid niet helpt bij de bijplaatsingen, maar zij hebben volgens mij niet gezegd dat dit de primaire oorzaak is daarvan. Wat u aangeeft daarin zie ik de goede wil van uw motie. Dat u echt wil meedenken en ook uw betrokkenheid. Daar wil ik niets aan afdoen. Waar ik echt zoekende naar ben is even goed met elkaar kunnen doorgronden wat gebeurt er op het moment dat wij deze wijzigingen zouden doorvoeren. Op het moment dat de doorrekening daarvan komt, ik kan uw redenering heel ver volgen, en daar komt uit dat het drie of vier tientjes extra kost om met name op die dienstverlening een plus te doen richting onze inwoners, dan wil ik die vraag weer bij u terugleggen of u dan nog steeds voor eigenlijk die relatief kleine doelgroep die belasting voor alle inwoners zou willen doen. Dat is een oprechte vraag. Ik kan nu onvoldoende inschatten wat de consequenties gaan zijn van deze best wel vergaande wijziging van beleid. Op het moment dat u deze motie aanneemt zou een deel van de oplossing kunnen zijn dat ik met die motie in de hand bij Waardlanden een advies opvraag wat er gebeurt op het moment dat wij deze dingen doen. Ik zou ook heel graag wel wat ruimte hebben om te kijken binnen Waardlanden, want ik hoor heel goed uw wens om met die bijplaatsingen aan de slag te gaan. Ik zou wat dat betreft heel graag namens u binnen Waardlanden het gesprek aangaan om te kijken welke volgende interventies wij met elkaar zouden kunnen plegen die passen binnen de koers die wij met elkaar hebben uitgezet binnen dit afvalbeleid. Wij zorgen wel dat die kosten niet gaan toenemen, maar wel nog de kilo's naar beneden blijven brengen, wat zijn nu de goede interventies. Misschien dat wij Avalon heel gericht die vraag ook kunnen stellen en dat ik dan bij u terugkom met

een goede reactie daarop voordat wij met elkaar een definitieve keuze maken van deze en deze dingen willen wij perse vanaf volgend jaar hebben.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, dat laatste wat u aangeeft, dat u daar in Waardlanden-verband verder over wilt nadenken en eigenlijk de precieze configuratie wil instellen, dat is ook precies waar de motie toe oproept. De uitwerking ligt bij Waardlanden, maar wat wel belangrijk is om met elkaar te constateren is dat niet alleen de conclusie van Avalon waarin zij zeggen die regeling is niet laagdrempelig, maar ook zoals het nu gaat zien wij ook niet dat het werkt. Ik bedoel het werkt misschien op tal van fronten, de afvalscheiding gaat veel beter, maar als je op straat loopt dan is het beeld niet fijn. Zoals het nu gaat, is niet wenselijk en wij moeten wat anders. Ik denk ook dat dit vraagt om een stukje zoekruimte te verkennen met elkaar om te kijken wat dan wel mogelijk is. Helaas is dat in Nederland nog niet uitgevonden, daar loopt u zelf ook tegenaan, maar dat ontslaat ons niet van de plicht om wel die meest optimale configuratie te blijven zoeken. Wat mij betreft mag u de motie zo interpreteren dat u die optimale configuratie mag blijven zoeken in de richting zoals wij die in de motie hebben aangegeven.

De heer **Van Santen** bij interruptie: Voorzitter, de indieners hebben een motie voorliggen vanuit het rapport Avalon. Dat gaat heel specifiek over één terrein. Als ik dat rapport lees dan zijn er vanuit het rapport heel veel aanbevelingen gedaan. Er wordt ook echt gekeken of je bijplaatsingen op andere manier kunt voorkomen. Bijvoorbeeld met cameratoezicht of perceptie van toezicht. Noem maar op, er zijn heel veel mogelijke oplossingsrichtingen. Als wij dan zelf heel selectief gaan zijn en zeggen wij willen eigenlijk alleen die optie verder onderzoeken, ik hoor de wethouder zeggen misschien moeten wij dat breder doen, kunnen wij kijken of wij het hele rapport Avalon naast de uitgangspunten kunnen leggen en kijken wat dan een goede oplossing is dan zit daar onze steun. Wat ik nu een beetje mis in de motie is dat het echt heel erg gericht is op één onderdeel. Dat is eigenlijk een beetje een selectie van. Ik wil de indieners dan ook vragen, als ik de wethouder nu hoor, kunnen wij het zo zien dat wij het hele Avalon rapport even tegen licht houden met de maatregelen die daar kunnen worden genomen want dan hebben wij een breder beeld en een goede kijk op wat eventueel mogelijk is.

Als punt van orde: ik zie de hele tijd de naam van wethouder Mager in beeld staan.

De heer **Bahlmann** bij interruptie: Voorzitter, ik kan mij heel erg vinden in wat de heer Van Santen zegt. Laat de wethouder kijken naar hoe, wat en waar. Ik weet dat in andere gemeenten dezelfde problemen zijn. Wij moeten niet focussen op één ding, maar proberen om het complete beeld te bekijken om de juiste oplossingen te kunnen vinden.

De **voorzitter**: “Wethouder Mager” heeft het woord.

Wethouder **De Boer**: Haha, ik heb een transformatie ondergaan!

De **voorzitter**: Correctie, het is wethouder De Boer voordat dit verkeerd in de notulen komt!

Wethouder **De Boer**: Ik kan die oproep van harte ondersteunen. Ik zie gewoon een hele brede wens in de gemeenteraad, volgens mij niet alleen bij de indieners, maar bij iedereen, om korte metten te maken met de bijplaatsingen. Dat is voor iedereen een doorn in het oog (inwoners, raad en college). Wij willen daarmee aan de slag. Ik twijfel sterk of precies deze oplossing de beste oplossingsrichting is gezien de koers die wij met elkaar hebben ingezet en of dit niet voor een deel terugroeien is. Ik wil heel graag in brede zin kijken vanuit dat evaluatierapport welke aanbevelingen gedaan worden door de specialisten in het veld zodat wij de juiste aanpassingen kunnen doen. Daar sta ik echt wel voor open, als het beter kan dat wij het beter doen met elkaar. Die handschoen pak ik heel graag op en ik neem dit graag mee ook naar Waardlanden. Laten wij dat samen gaan verkennen. Als het gaat om het tweede punt van de motie, dat vraagt om heel gericht die aspecten daarin mee te nemen. Ik zou

het in het kader van communicatie, dat is ongelofelijk belangrijk in dit dossier, ik heb u daarnet allemaal een flyer gegeven, ik zou het jammer vinden als wij morgen in de krant lezen u mag allemaal weer 12x gratis gaan. Laten wij samen verkennen wat het beste zou zijn om dit probleem aan te pakken en dat wij daar vaart op zetten.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, tot slot misschien, dat zijn wel hele specifieke punten die uit het Avalon rapport zelf komen. Nogmaals u mag dat met heel veel plezier gaan configureren, maar het is gewoon bijna letterlijk overgenomen.

Wethouder **De Boer**: Ja voorzitter, maar wij hebben vandaag ook wel even gesproken met Avalon moeten wij het inderdaad op die manier lezen. Ik denk dat het goed is, want zij hebben daar net een andere kijk op dan wat hier nu besproken wordt, dat het goed is om een poging te doen, na de zomer hebben wij het gesprek over de evaluatie met Waardlanden, dat is in de agendacommissie geweest, of wij Avalon kunnen uitnodigen om een stukje duiding te geven op dit soort vragen. Misschien dat wij een verdieping kunnen doen op het aspect bijplaatsing, want dat vindt u volgens mij een heel belangrijk onderwerp. Overigens daar zit dus ook een voorstel bij hoe wij met alle andere aanbevelingen om willen gaan, dat gaan wij u presenteren.

Dan heb ik nog een laatste motie en dat is een warm welkom voor de ooievaar. Wij zijn natuurlijk stad van tolerantie en wij verwelkomen wat dat betreft alle pluimages in Gorinchem. Dan mag de ooievaar natuurlijk niet ontbreken. Wie weet dat die ooievaar ons ook wel gaat helpen dat wij wat sneller op die 40.000 inwoners komen. Het is volgens mij een hele leuke motie. Wij hebben inderdaad best wat ooievaars in het buitengebied en rond de A27, maar eigenlijk nagenoeg geen nestlocaties. Wat ons betreft een goed idee en wij gaan eens even kijken wat een goede plek zou zijn. Wij gaan daar het Natuurcentrum bij betrekken. Wat de plek wordt weten wij nog niet, maar wij gaan daar goed naar zoeken en komen daar bij u op terug. Sympathieke motie. Dat was hem, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan wethouder Dansen namens het college.

Wethouder **Dansen**: Dank u wel voorzitter, de naam blijft staan, mijn kaartje zit erin, ik ben niet wethouder Mager.

De **voorzitter**: Wethouder Dansen spreekt nu!

Wethouder **Dansen**: Ik heb geen vragen geregistreerd dus ik begin gelijk bij de moties, want het is een mooie collectie. De eerste is Een duurzame Gorinchemse wooncarrière van Gorcum Actief, SP, Democraten Gorinchem en VVD. Wij kunnen deze motie goed begrijpen, zeker in de huidige krappe woningmarkt. In ons land mogen gemeenten onder voorwaarden voorrang geven aan de eigen bijvoorbeeld doorstromende inwoners of mensen met cruciale beroepen bij nieuwbouwprojecten. Maar hierbij is hier sprake van juridische kaders waarbinnen dit moet gebeuren zoals bijvoorbeeld dat het goed moet worden onderbouwd omdat het niet strijdig mag zijn met het vrije verkeer van personen binnen de EU. Wij hebben alles helemaal geregeld in Nederland! Uit het regionale schaarsteonderzoek van 2022 bleek dat de cijfers in Gorinchem niet konden worden onderbouwd. Als bijvoorbeeld al 60% van de woningen naar de eigen inwoners gaat, is er onvoldoende onderbouwing om voor 50% van de nieuwbouw een voorrang vast te leggen. 50% is namelijk het maximum. Maar wij vinden wel dat er ondertussen dingen veranderd zijn dus het lijkt ons goed om opnieuw te kijken of wij hier iets in kunnen doen. Wij staan dus positief tegenover deze motie, alleen even een winstwaarschuwing, het gaat ons niet lukken om dit voor de begroting van 2026 af te ronden. Dit moet zoals ik al zei met cijfers onderbouwd worden en bovendien moet dit in de Huisvestingsverordening worden vastgelegd. Wel kunnen wij ernaar streven om voor die tijd de eerste bevindingen met de raad te delen. Als ik er vanuit mag gaan dat dit binnen de motie past, dan kan ik de motie positief adviseren.

De heer **Bahlmann** bij interruptie: Absoluut, voorzitter.

Wethouder **Dansen**: Dank u wel. Ik ga over naar de motie Veldwerk, die is niet uitgeprint, die heb ik gelezen en daarna een reactie geschreven. Ik hoop dat dit niet erg is. Ik vind dit een hele sympathieke motie. Ik lees hierin de bezorgdheid over onze inwoners die het moeilijk hebben op allerlei manieren. Ik denk dat ik met deze beantwoording misschien iets van een geruststelling kan geven. Namelijk naar de opdracht en facilitering van het Leger des Heils voor de regionale functie veldwerk (want zo heet het) is al een verkenningstraject gestart vanuit de centrumgemeente Dordrecht. De centrumgemeente faciliteert de outreachende functie ten behoeve van de oostzijde van de Regio (dat zijn wij, ik leg het even uit voor de heer Klein). Bij het gestarte verkenningstraject door de centrumgemeente wordt door het regiobureau van het Leger des Heils met de locatiemanager van de locatie aan het Heerenlaantje en de veldwerkers gesproken. Ook Gorinchem neemt deel aan deze verkenning. Hiervoor staan al meerdere afspraken gepland. Wij gaan er dus echt aan beginnen. Wij weten het heel zeker. De verkenning hangt ook samen met de regionale oppak van opvang naar wonen. Wij onderschrijven het belang voor de aanwezigheid van de functie veldwerk aan onze kant van het samenwerkingsgebied. Kortom, het veldwerk in Gorinchem heeft zeker onze aandacht en wij gaan daarover in gesprek met de centrumgemeente en daarom denk ik dat de motie waarschijnlijk niet meer nodig is omdat wij dit al gaan doen.

Mevrouw **Metz** bij interruptie: Voorzitter, bedankt voor de beantwoording. Ik heb nog wel een vraag. Ze zijn al in gesprek over het gebeuren en dat gaat dan puur over ... ik licht het een klein beetje toe. De veldwerkers in Gorinchem hebben 16 uur per week met zijn tweeën op de maandag en woensdag. Omdat zij al met zijn tweeën werken op de maandag, zijn zij die 16 uur al kwijt. Zij zouden graag wat meer uren willen hebben. Op die dagen voorzien zij de mensen ook in hun behoeften buiten op straat (eten, warme dekens, kleding). Daar hebben deze mensen natuurlijk geen budget voor, dus wij willen er graag zeker van zijn dat ook dit stukje meegenomen wordt. Wij hebben vernomen dat deze mensen een begroting hebben van ongeveer € 10.000 per jaar. Omdat dit een pilot is (mogelijk loopt deze pilot gevaar door een tekort aan middelen en uren waardoor veldwerkers in de toekomst kunnen verdwijnen) en wij deze mensen helaas heel hard nodig hebben zijn wij heel erg blij met het antwoord dat u geeft. Dat zij in gesprek gaan. Krijgen wij daar nog een terugkoppeling over of hoe worden wij hierover op de hoogte gesteld?

Wethouder **Dansen**: Wanneer u dat graag wilt kunnen wij daar vast wel iets met een raadsinformatiebrief over doen.

Mevrouw **Metz**: Als dat zou kunnen heel graag.

De **voorzitter**: Mevrouw Metz, op basis van wat u zojuist terug heeft gekregen, trekt u dan de motie in?

Mevrouw **Metz**: Nee, wij trekken de motie niet in. In principe houden wij de motie aan. Als wij daar een terugkoppeling op zouden kunnen krijgen dan zou dat heel fijn zijn.

De **voorzitter**: U houdt de motie aan. Dank u wel.

Wethouder **Dansen**: Ik ga naar de volgende motie. Dat is de motie De jeugd moet haar tijd hebben van het CDA. Daarover wil ik zeggen, want er wordt van alles gevraagd over The Mall en dat soort dingen, het contract met The Mall is verlengd tot en met 2027. In de komende periode zal een evaluatie uitgevoerd worden waarbij onderzocht wordt welke invulling en aanpak het meest passend is voor het jeugd- en jongerenwerk in Gorinchem na 2027. De gemeenteraad wordt hier in 2026 bij betrokken. De onderzoeken waar in deze motie om gevraagd wordt, kunnen wij betrekken bij de

evaluatie die ik daarnet noemde. Overigens ook bij een begrotingssubsidie is het gelijkheidsprincipe van toepassing. Ik wil de motie positief adviseren onder voorwaarde dat wij uw vragen daarbij kunnen betrekken.

Dan heb ik hier de motie Erfgoed, de kracht van lokale kennis. Dat vinden wij een mooie motie vanuit erfgoed. Daar is diep over nagedacht. U vraagt bij het beoordelen van de cultureel-historische waarden van een gebied of gebouw dat herontwikkeld moet worden om ook lokale deskundigen te betrekken. Dat willen wij ook graag en dat vinden wij een heel erg goed idee. Lokale deskundigen kunnen helpen bij het maken van een shortlist van objecten en gebouwen die belangrijk zijn voor de gemeenschap. Wij denken dat het Erfgoedcafé een belangrijk middel kan zijn om deze deskundigen te vinden, te enthousiasmeren en te binden aan Erfgoedbeleid. Bij nieuwe gebiedsontwikkelingen is het wenselijk om zowel beschermd erfgoed als erfgoed zonder beschermde status vanaf het begin mee te nemen bij het opstellen van de kaders. Kort gezegd wij vinden het een goed idee en wij zullen deze motie positief adviseren. Voorzitter, ik zag een hele verbaasde blik dus ik vermoed een vraag.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, op het oog zeker een sympathieke motie, laten wij dat voorop stellen, maar wat ik mij bij het lezen van de motie wel afvroeg, ik heb daarnet het Erfgoedbeleid nog even volledig gescreeend, er zit best al een serieuze participatieparagraaf in het Erfgoedbeleid die eigenlijk voorziet in deze lokale betrokkenheid. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan?

Wethouder **Dansen**: Ja, je participeert altijd. Het is de bedoeling dat je bij al dat soort projecten en ondernemingen gaat participeren. Wat hier gevraagd wordt is kijk nu sowieso naar betrokkenen en mensen die zich ook bezig houden met erfgoed. Ik denk bijvoorbeeld ook aan onze werkgroepen (De Vestingwerken, Oud Gorcum). Er zijn zat mensen in Gorinchem die zich betrokken voelen. Ik begrijp uit de motie, ik hoop dat ik dat goed begrijp, dat je die ook juist de kans wilt geven om met ons mee te denken. Ik heb het dan niet perse over participeren, maar meedenken aan de voorkant.

De heer **Tekir**: Ja voorzitter, ik ben daar groot voorstander van, laat ik dat voorop stellen, zeker ook via erfgoedcafé en dergelijke, maar in uw eigen beleid heeft u al echt een stappenplan van informeren tot meedenken en meedoen hoe u hen wilt betrekken, dus ook in het voortraject. Ik was een beetje zoekende of dit niet al is vervat in het beleid. Ik begrijp van niet.

Wethouder **Dansen**: Laten wij het zo zeggen dat wij in dat beleid niet zo veel hoeven aan te passen om het te kunnen doen. Wij suggereren al dat dit een goed idee is dus de motie ondersteunt en begeleidt dat.

De heer **Van Houwelingen** bij interruptie: Voorzitter daar ligt precies mijn frons die ik daarnet had en waarschijnlijk ook de vraag die de heer Tekir heeft. Ik vraag niet alleen betrek ze vanaf het begin, want inderdaad daar refereerde de heer Tekir aan, er staat al een heel groot deel in het Erfgoedbeleid, maar het gaat ook om juist het advies vooraf bij nieuwe ontwikkelingen aan de raad te geven. Het voorbeeld wat ik had, de windturbines kwamen net al langs, is dat toen wij daar een beslissing over moesten nemen meerdere werkgroepen langskwamen om de raden waren het toen, maar hier kunnen we het even in enkelvoud houden, de raad hun visie mee te geven. Mijn gedachte hierachter was niet dat vooraf in een werkgroep en werkcafé en dergelijke, maar dat het daarbinnen blijft, ik zeg het even heel plat, blijft bij post-its en stickertjes, maar dat wij ook als raad bij wijze van spreken van enkele groepen 1 à 2 A-4'tjes krijgen wat hun visie is zonder dat dit is ingekleurd door een andere. Dat wij een rauw advies krijgen van de werkgroepen zelf direct aan de raadsleden. Begrijpt u het?

De heer **Tekir**: Ik zou het niet durven om u niet te begrijpen. Als het vooraf is en het is aanvullend op datgene wat er al staat prima. Nogmaals ik ondersteun heel erg de oproep, maar laten wij ook dat wat al is besloten nog een keer besluiten.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, dan even voor mij dit betreft dus gewoon vrijblijvende zienswijzen vanuit deze mensen?

De heer **Van Houwelingen**: Als ik mag antwoorden voorzitter, zoals het inderdaad gevraagd en ongevraagd dat mensen hun visie kunnen geven. Sommige werkgroepen weten ons direct te vinden via de griffie, maar het is juist goed om het te faciliteren op die manier.

De heer **Klein**: Top! Ja had volstaan, maar bedankt.

Wethouder **Dansen**: Ik heb hier verder geen commentaar bij, maar ik wil nog wel opmerken dat u als raad natuurlijk altijd mensen actief kunt uitnodigen bij een I&O indien gewenst. Dat mag u helemaal zelf doen.

Dan ben ik toegekomen aan de motie Niet meer van het kastje naar de muur voor De Gezel, wat ik persoonlijk niet zo'n hele leuke titel vind, want wij hebben wel erg veel moeite gedaan voor De Gezel. Maar goed daar kun je verschillend over denken. Op basis van de inhoud is de motie sympathiek en passend bij de doelen van het ISV, echter de motie past niet binnen ons financiële perspectief. De taakstelling die de gemeenteraad vorig jaar heeft opgelegd op de subsidies, die nog niet volledig gerealiseerd is, daar moet ook rekening mee gehouden worden. Het schept precedents als je het bij de één wel doet en bij de ander niet. Wij hebben als gemeente voor De Gezel naar de Arbeidsmarktregio gekeken, of het mogelijk was om De Gezel via deze weg te financieren. Dit is helaas niet mogelijk om allerlei redenen. Om die reden hebben wij De Gezel aangeboden om mee te denken met andere opties, zoals bijvoorbeeld opdrachtgericht dingen te doen voor de gemeente, of als Wmo aanbieder. Ook dat is niet gelukt, ik moet daarbij zeggen omdat De Gezel dat niet vond passen bij hun methodiek. Wij erkennen en waarderen de manier waarop De Gezel werkt, juist omdat zij zich soms buiten de gebaande paden begeven, zij laten zich niet altijd vangen in regels en systemen, maar tegelijkertijd hebben wij als gemeente binnen de wettelijke en financiële kaders ook onze plichten waarbij wij verantwoording afleggen voor het gemeenschapsgeld waar wij mee werken. Dat maakt het soms wel moeilijk. Om deze reden moet ik de motie ontraden.

Mevrouw **Metz** bij interruptie: Voorzitter, even een vraag aan de wethouder, wat zijn dan eventueel nog andere mogelijkheden om deze mensen vooruit te helpen? Zij zijn inderdaad naar de Arbeidsmarktregio verwezen, maar dat is niet goed gekomen, dat lukte niet. Wat is dan het euvel dat het steeds niet lukt of dat het niet kan? Zijn er dingen die verbeterd moeten worden? Moeten er andere dingen gebeuren?

Wethouder **Dansen**: De arbeidsmarktregio was wel degelijk genegen om subsidie te geven, maar daar hing een projectplan aan. De Gezel vond het niet passen bij hun methode om werkplannen te gaan schrijven. Wij hebben in de vele gesprekken die wij ook ambtelijk met De Gezel gevoerd hebben aangeboden wij kunnen helpen, wij kunnen op zoek naar mensen die misschien mee willen helpen bij het maken van dat soort plannen en projectplannen. Daar kregen wij geen positief antwoord op.

Mevrouw **Metz**: Zij hebben een financieel gebeuren dat zij kunnen laten zien, waar zij het geld allemaal aan uitgeven, dat is allemaal op orde toch? Dat wat zij met het geld doen?

Wethouder **Dansen**: Ja, maar het is zoals ik al zei, ik wil niet op de methodieken van organisaties ingaan. Ik vind De Gezel een hele mooie organisatie die op heel originele wijze een niche invult, maar wij hebben ook verantwoordelijkheden als gemeente waarbij wij gewoon verantwoordelijkheid af moeten leggen voor het geld dat wij als subsidie geven. Je geeft als gemeente subsidie aan mensen waarvan je hoopt dat ze dingen voor je gaan doen die je graag wilt zien gebeuren. Daar moet verantwoording over afgelegd worden. Wij hebben daarnet een discussie over een andere belangrijke groep gezien hier in Gorinchem. Zo werkt dat nu eenmaal. Helaas is dat niet gelukt en dat

vind ik erg jammer. Ik heb overigens over twee weken nog weer een gesprek met ze. Ik bedoel ik geef het niet gauw op, wij gaan gewoon kijken ... Nou, dat dus.

Mevrouw **Van Oversteeg** bij interruptie: Voorzitter, twee dingen. Allereerst hoor ik de wethouder zeggen de reden dat het niet is gelukt is omdat het niet past binnen het financiële perspectief. Nu heeft mijn collega vorige week bij de jaarstukken hiernaar gevraagd waarbij het antwoord was wij kijken daar nog naar, waarna een dag later een brief bij De Gezel op de mat belandde van via de Arbeidsmarktregio is het niet gelukt, maar wij gaan graag met u kijken naar andere mogelijkheden en daarover gaan wij graag met u in gesprek. Again! Nu hoor ik u zeggen het past niet binnen het financiële perspectief, waarop bij mij de vraag komt heeft het dan überhaupt zin om dat gesprek aan te gaan of niet? Bij mij zakt de moed echt in de schoenen.

Het tweede punt, vorig jaar bij de begroting, want vorig jaar bij de PPN hebben wij de motie aangehouden, hebben wij unaniem een motie aangenomen om dit te regelen met daarbij, dat heeft u zelf ook nog toegezegd (dus het is zowel een motie als een toezegging die beiden nog openstaan, dus eigenlijk zou dit überhaupt niet meer nodig moeten zijn om deze motie in te dienen) dat de gemeente wil meewerken aan een structurele oplossing als ook de gemeenten Molenlanden en Vijfheerenlanden. Molenlanden is inmiddels over de brug gekomen voor de activiteiten die zij daar doen. Ik ben heel erg benieuwd als u dit nu aangeeft in hoeverre u ook echt bezig bent met de uitvoering van de motie waar deze raad unaniem voor heeft gestemd als u nu zegt het past niet binnen het financiële perspectief. Ik ben daar echt heel erg ontstemd over, voorzitter.

Wethouder **Dansen**: Dat financiële perspectief is precies wat ik zojuist gezegd heb. Wij hebben de mogelijkheid om subsidies te geven, wij geven ook aan een heleboel organisaties subsidies, maar daar hangt wel een vraag aan. Namelijk een vraag van wat is het doel, hoe gaat u het doel wat u voor ons gaat bereiken uitvoeren en daarna een verantwoording van hoe hebt u dat gedaan. Als een organisatie zegt wij werken anders dan mag dat. Dat is volkomen terecht, maar dan wordt het wel heel erg moeilijk om de regels die wij met zijn allen vastgesteld van dat is de manier waarop wij geld geven en daar wensen wij een verantwoording voor te krijgen, om die te laten vallen. Ik mag toch niet van u begrijpen dat u zegt geef maar gewoon geld zonder dat daar een fatsoenlijk plan onder ligt of een fatsoenlijke verantwoording?

Mevrouw **Van Oversteeg**: Voorzitter, dit is absoluut niet wat ik zeg en ook niet de manier waarop wij, en ik denk dat mevrouw Metz daar ook naar wil verwijzen, met De Gezel in gesprek zijn. Want natuurlijk is er een onderbouwing beschikbaar en wordt er financiële verantwoording afgelegd als dat nodig is. Absoluut, u kent ons ook echt als een partij en als personen die altijd onderbouwd en constructief te werk gaan. Ik wil dit echt ver van mij werpen.

Wethouder **Dansen**: Ik heb geprobeerd uit te leggen hoe wij erin zitten. Ik vind het heel jammer dat u het gevoel heeft dat wij uw motie niet uitvoeren. Ik denk dat wij daar wel een hoop pogingen toe gedaan hebben, maar het nog niet voor elkaar hebben gekregen door laten wij zeggen verschillende inzichten op financieel gebied. Nogmaals, ik ga binnenkort weer bij hen langs.

Mevrouw **Metz**: Voorzitter, wij hebben inderdaad aangegeven in de motie om in samenspraak met De Gezel de voorwaarden en de te verwachten prestaties en activiteiten nader uit te werken. Maar stel, u geeft aan dat zij geen goed plan hebben, in ieder geval zij voldoen niet aan de criteria waaraan zij zouden moeten voldoen ...

Wethouder **Dansen**: Het gaat er niet om dat er geen goed plan is. Het gaat erom dat De Gezel zegt zo werken wij niet. Wij maken geen plan. Het ligt op een andere manier. Het is niet dat er iets niet goed gedaan is. Dat werp ik dan van mij.

De **voorzitter**: Vervolgt u uw betoog.

Wethouder **Dansen**: Nogmaals, aan het einde van dit hele verhaal, ik vind het heel spijtig, want ik vind het een hele sympathieke organisatie.

Goed, de laatste motie, dat is de motie Hulp uit andere hoek, Stichting Anders van ChristenUnie/SGP. Ik zou eigenlijk moeten zeggen dank u wel voor de tip, maar dat doe ik niet, want het blijkt dat deze stichting ambtelijk al in gesprek is met de gemeente. Er is een aanvraag gedaan voor een subsidie in 2026 en die is in behandeling. Daarmee hebben wij feitelijk eigenlijk al invulling gegeven aan het verzoek uit de motie om de mogelijkheden tot samenwerking te verkennen. Wij gaan er vanuit, als alles goed gaat, dat wij waarschijnlijk positief over deze aanvraag kunnen zijn, want zij willen een pilot en die pilot is in lijn met het ISV programma. Wij kunnen dan namelijk ervaring opdoen met deze samenwerking, de meerwaarde toetsen en na afloop evalueren of een voortzetting wenselijk en haalbaar is binnen de beschikbare middelen. Wij gaan met hen praten, wij praten al met hen, er is een subsidieaanvraag en als wij daar goed uitkomen dan komt er een pilot. Maar dit alles maakt uw motie wel overbodig.

De heer **De Pagter** bij interruptie: Voorzitter, dat begrijp ik enorm. Dank u wel voor uw reactie. Ik heb van de week contact gehad met de stichting, maar dit hebben zij mij niet verteld. Ik ben een beetje verbaasd ervan, maar gelukkig hebben zij u wel de juiste informatie gegeven en een subsidieaanvraag ingediend. Met dit antwoord trek ik de motie in.

De **voorzitter**: De motie is bij dezen ingetrokken.

De heer **Van Houwelingen** bij interruptie: Voorzitter, ik heb hier nog wel even een vraag over. De opzet van de motie was zeker een leuk idee en nu wordt het al uitgevoerd. Daar ben ik heel blij mee. Het is niet een nieuw idee, want wij hadden eerder de Gorinchemse Uitdaging, alleen daarvoor is het geld gestopt omdat er een filmfestival moest komen. De koppeling begrijpen wij, maar het is lastig uit te leggen, vind ik, voor de mensen die toen bij de Gorinchemse Uitdaging betrokken waren dat wij 6 jaar geleden zijn gestopt en nu weer opnieuw opstarten. Is het mogelijk om deze mensen hierbij te betrekken en eventueel toch mee te doen met dit prachtige initiatief?

Wethouder **Dansen**: Ik wil wel toezeggen dat ik de beide partijen met elkaar in contact wil brengen als daar belangstelling voor is aan beiden zijden.

De heer **Van Houwelingen**: Ik denk dat er vanwege het netwerk dat er destijds was een win-win kan zijn. Dank u wel.

Wethouder **Dansen**: Prima, dat was het.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter, ik begreep dat de wethouder het jammer vindt dat er geen vragen gesteld zijn, maar ik heb er toch eentje. Ik zie u binnen het college toch een beetje als de hoeder van ons erfgoed op dit moment. Wij zijn eigenlijk heel benieuwd hoe u ernaar kijkt of ons Erfgoedbeleid uitgevoerd kan worden zonder daarop gespecialiseerde formatie.

Wethouder **Dansen**: Hoopvol.

De heer **Schefferlie**: Is dat ook wat u wenst?

Wethouder **Dansen**: Dat is wat ik krijg dus wij gaan er gewoon het beste van maken.

De heer **Schefferlie**: Maar ik begrijp dus dat u daar gewoon achter staat?

Wethouder **Dansen**: Ja, u kunt mij dingen vragen als wethouder, maar u vraagt mij nu dingen als persoon en dat lijkt mij niet helemaal niet passend.

De heer **Schefferlie**: Nee, nee, u bent zeg maar ... kijk eigenlijk gaat het om de inhoud. Wij zeggen de hele tijd het gaat om beleid. Bij het Erfgoedbeleid willen wij dat waarborgen en daarna komt het geld. Dat hoor ik hier heel de avond. Mijn vraag is dus op inhoud. Kan dit wel? Kunt u het vertrouwen hebben dat het goed komt met het Erfgoedbeleid als wij daar geen gespecialiseerde formatie op zetten?

Wethouder **Dansen**: Wij zitten hier bij elkaar. U heeft allerlei dingen met elkaar afgesproken. U heeft over dingen gesproken. Ik ga met mijn collega's dealen met de resultaten daarvan. Binnen die resultaten ga ik mijn best doen om het zo goed mogelijk te regelen.

De heer **Schefferlie**: Dat vind ik wel een ontwijkend antwoord. Ik wil gewoon weten heeft u liever wel of geen formatie op erfgoed.

Wethouder **Dansen**: Erfgoed hebben wij al, dat hebben wij met zijn allen in heel Gorinchem.

De heer **Schefferlie**: Erfgoedbeleid.

Wethouder **Dansen**: Formatie zou heel fijn zijn.

De heer **Schefferlie**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Schefferlie weet dat een wethouder binnen het bestuursrecht juridisch helemaal niets betekent. Het is altijd het college dat spreekt en het college spreekt met één mond.

De heer **Schefferlie**: Voorzitter, tegenwoordig heb je bestuurders die zeggen gewoon ik ben beleid.

De **voorzitter**: Gelukkig niet in Gorinchem. Dan hebben wij hiermee ...

Wethouder **Dansen**: U vraagt een beetje naar de bekende weg.

De **voorzitter**: Dank u wel dan hebben wij hiermee de eerste termijn vanuit het college gehad. Zoals u het ziet lopen wij wat achter op de planning, maar geen paniek, meestal is het zo dat de tweede termijn een stuk sneller gaat. Wij gaan schorsen. Ik zal zo nog even iets aan u voorleggen met betrekking tot de schorsing. Daarna hebben wij de tweede termijn. Eerst de fracties, daarna het college. In de planning staat een schorsing van een half uur. Houden wij daaraan vast, ik kijk even rond?

De heer **Van Santen**: Voorzitter, ik ben even benieuwd want u zei de eerste termijn is geweest, u bent zelf ook portefeuillehouder op een aantal dossiers. Wij hebben wat vragen gesteld, en een aantal collega's maakt zich hier ook zorgen over, over de veiligheid rond bijvoorbeeld de Wilhelminalaan. Komt daar nog een reflectie op in tweede termijn dan eventueel?

De **voorzitter**: Ik heb geen vragen gehoord ten aanzien van veiligheid. Een paar opmerkingen zijn meegenomen. Wethouder Polatli heeft het gehad over de Wilhelminalaan. Wij hebben geprobeerd na ons vooroverleg om de verschillende facetten door één portefeuillehouder mee te laten nemen. Zo heeft Wethouder Molengraaf het één en ander gezegd met betrekking tot de overlast door voertuigen in de binnenstad. Wij hebben dat even geclusterd rond portefeuillehouders. Ik kijk even rond, houden wij het bij een half uur schorsing? Dat is het geval. Dat betekent dat wij om 21.30 uur weer verder gaan. De vergadering is geschorst.

9. Schorsing

De vergadering wordt geschorst van 20.55 uur tot 21.30 uur.

10. Tweede termijn fracties

De **voorzitter**: Dames en heren, wij gaan weer verder. Wij zijn bezig met de behandeling van de perspectiefnota, wij hebben de eerste termijn vanuit de fracties gehad en de eerste termijn vanuit het college. Wij hebben een half uur geschorst en nu gaan wij verder met de tweede termijn van de fracties. Formeel gezien maximaal 6 minuten spreektijd per fractie, maar als het minder kan, dan kunnen wij wat inlopen op de tijd, dan zou dat niet verkeerd zijn natuurlijk maar dat is aan u. Allereerst geef ik de heer Klein van Stadsbelang het woord.

De heer **Klein**: Bedankt voorzitter, ik zal proberen om het ruim binnen de 6 minuten te houden. Ik denk dat dit op zich wel moet gaan lukken hoor. Ik kan hier wel zeggen dat wij het merendeel van de moties zullen steunen, natuurlijk de moties die wij mede hebben ingediend of anderen. Ik zal mij even richten op een paar die ik in ieder geval toch wel belangrijk acht om nog een beetje de interpretatie te duiden. Meer in zijn algemeenheid, ik hoorde daarnet een wethouder zeggen wij waarderen de mensen die buiten de gebaande paden willen gaan heel erg. Ik zou dan willen zeggen probeer die mensen die buiten de gebaande paden gaan, dat is een ander type mensen dan de ambtenaren in dit huis, in een vorm te helpen om de juiste vakjes in te kleuren. Kijk hoe je daarin juist kunt faciliteren. Daarop aansluitend wil ik zeggen naar aanleiding van de discussie natuurlijk gaan wij als raad geen geld uitdelen op het moment dat er geen plan onder ligt. Dat lijkt mij heel erg evident en logisch.

Daarnaast wil ik over de zaken die wij zullen steunen nog onderstrepen of in ieder geval iedereen vragen als jullie over straat gaan bedenk je welk vuil naast de container staat, daar zit inderdaad het probleem. Die stroom, dat is waar het wringt voor de mensen, die moeten dat door een lagere drempel naar de Milieustraat kunnen brengen. Volgens mij was er wat discussie over de kosten, op het moment dat er een grote operationele wijziging wordt gevraagd kijk dan inderdaad hoe je aan die motie invulling geeft doordat in een verder perspectief misschien invulling te geven. Neem Avalon daarin mee die daar misschien nog goede adviezen in heeft. Zorg in ieder geval dat die drempel zo laag mogelijk wordt. Neem deze motie mee als die aangenomen wordt als een signaal om dat aan te pakken en verras ons met de uitvoering of misschien wel een beter alternatief.

Dan wil ik mij eigenlijk richten op twee moties waar wij niet in kunnen meegaan. Ik begin met het Flitsende Stadhuis. Ik moet eerlijk zeggen dat wij eerst dachten wat een topidee, oprecht hoezo is dat hier eigenlijk niet? Maar door de beantwoording van de wethouder dachten wij het klopt, dan gaan wij op het Stadhuis concurreren met bestaande zaken in de stad. Met die gedachte zijn wij nu toch geneigd om tegen te stemmen. De andere motie waar wij niet in kunnen meegaan is eigenlijk het verzoek voor de A27 Fietsbrugroute waar wij niet zo zeer de noodzaak zien om nu in ieder geval daarin iets aan te passen.

Mevrouw **Van Oversteeg** bij interruptie: Voorzitter, misschien wat voorbarig, maar voordat iedereen dit riedeltje gaat afdraaien, ik zal zo in mijn bijdrage aangeven dat wij deze motie zullen aanhouden.

De heer **Klein**: Nou top, bedankt daarvoor dat scheelt ons weer tegen stemmen. En dan kom ik tot het laatste punt en daar zitten wij nog een beetje in dubio omdat wij het niet goed kunnen plaatsen. Er was een hele discussie, en dan heb ik het even over duurzaam Erfgoedbeleid. Daarin wordt gesproken over een fte, over het ondersteunen van het beleid meerjarig. Ik zie in de PPN dat er voor één jaar staat dus zijn wij nu een semi-amendement aan het maken om er meerjarig € 30.000 in te krijgen? Hoe moet ik het lezen, die fte dat blijft natuurlijk lastig, want wij wijzen niemand aan. Ik zie dat de heer Bahlmann heel graag op de knop wil drukken.

De heer **Bahlmann** bij interruptie: Voorzitter, wij vragen om structureel voor de hele uitvoeringsagenda budget. En anderzijds met betrekking tot die fte willen wij eigenlijk naar één aanspreekpunt met expertise op Erfgoedbeleid, maar volgens mij gaat mijn collega zo meteen de motie verder uitleggen.

De heer **Klein**: Oh ik hoor dat er een aangepaste motie gaat komen. Wij zullen daar nog kennis van nemen, maar ik neem aan dat u die dan zo meteen toelicht. Mocht ik het niet begrijpen dan interrompeer ik daar. En omwille van de tijd is dit mijn bijdrage voor de tweede termijn.

De **voorzitter**: Democraten Gorinchem, de heer Schefferlie.

De heer **Schefferlie**: Voorzitter als Democraten Gorinchem hopen wij steeds meer afstand te nemen van de cultuur van de Haagse politiek en ook gewoon open en vrij te kunnen spreken over wat goed gaat in de stad. Daar deelgenoot van te zijn en evenzeer daar kritisch over te zijn als dat nodig is en dat doe je natuurlijk als oppositie net iets enthousiaster. Wij vonden het over het algemeen wel genuanceerd vanavond behalve ChristenUnie/SGP. Die vond ik wel een soort ongeremde euforie uiten over dit college, een soort hemelse vreugde. Ik zou zeggen wees daar voorzichtig mee, blijft u ook gewoon kritisch kijken. Desnoods moet u een weekendje weg met de heer Tekir of het rapport van de accountant nog eens nalezen. U komt dan toch tot een iets meer genuanceerde reflectie denk ik, want pas op (u weet dat beter dan ik) hoogmoed komt voor de val.

Voorzitter, dat gezegd hebbend is het toch een avond van een hele positieve stemming. Dat geldt ook voor onszelf zult u zo meteen merken en niet in de laatste plaats als zelfs Stadsbelang over bloemetjes en bijtjes gaan beginnen versterkt door de ooievaar van de VVD dan denk ik goh wat is het toch een vruchtbare raad. Wij zullen ook alles in het werk stellen om op weg te gaan naar die 40.000 inwoners. Wij zullen deze ideeën dan ook steunen. Ik had wel een beetje twijfel van is dit nu echt Stadsbelang of is het een mooie ambtelijke suggestie die door wethouder is meegegeven. En warempel, daar komt hij aan, het is een fantastisch idee dat in ons beleid past en wij omarmen het want dat vinden wij ook. Gefeliciteerd!

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter richting de heer Schefferlie, het was de nestor van onze partij die daar zeer duidelijk in was dat dit gerealiseerd moet worden. Ik zou alle eer aan de heer Roeland willen geven in deze.

De heer **Schefferlie**: Nou ja bij dezen dan, ik denk dat de stad ervan opfleurt en dat is helemaal goed. Voorzitter, ik zal proberen met vaart door de voorstellen heen te gaan. De griffie, dat is toch één van de weinige onderwerpen waar je een beetje knorrig van kunt worden want ik vind het geen correcte vergelijking die vanuit het college wordt gemaakt en misschien ook wel de organisatie. Ik vraag mij sowieso weleens af in dit huis of er voldoende respect en begrip is dat het lekenbestuur dat wij als gemeenteraad nu eenmaal zijn goed ondersteund moet worden. Je kunt 30% van de formatie van de griffie toch niet vergelijken met 5% van de ambtelijke organisatie. Dat is het minimum dat wij nodig hebben en wij willen de nieuwe griffier niet meteen opzadelen met een taakstelling. Naar de toekomst toe voorzitter, worden wij er wel toe geprikkeld om wellicht te overwegen als wij nog meer moeten bezuinigen om dan 10% van de formatie van de griffie af te halen, maar dan ook 10% van de ambtelijke organisatie. Dat moet zeker mogelijk zijn als wij zo blijven vertragen met het uitvoeren van investeringen en beleid.

Tot zover het nare gedoe. De bloemetjes heb ik gehad. Ik heb begrepen dat de motie over het veldwerk wordt aangehouden. De Ideeënmarkt vinden wij nog steeds een fantastisch idee. Wij delen overigens wel de nuances vanuit het college dat wij goed moeten evalueren en kijken hoe wij het in betere banen gaan leiden na het eerste toch wel succesvol te noemen experiment.

Flitsend Stadhuis, ik vond het goede tegenargumenten. Dat kan niet ontkennen. Het is ook niet alleen maar euforisch dan om te zeggen leuk dat wij er eindelijk ook eentje hebben, maar wij houden

de motie toch aan omdat het vooral voor de toegankelijkheid van mensen die hier een product komen halen belangrijk is. Eén van de twee plekken in de stad is helemaal niet zo toegankelijk in de binnenstad. Dat is lastig voor een aantal mensen. Ik denk als wij vanuit het college horen dat het Station ook prima van die foto's aflevert dan moeten wij dat hier ook kunnen doen. Ik hoop dat de twijfel die ik nog een beetje in de geneigdheid van Stadsbelang hoorde ons helpt om voor de inclusiviteit en de toegankelijkheid voor onze mede-inwoners te zorgen dat zij hier terecht kunnen voor een mooi pasfoto'tje. Bij de komst daarvan ga ik natuurlijk met de heer Klein op de foto.

De heer **Van Andel** bij interruptie: Voorzitter mag ik de heer Schefferlie wijzen op het feit dat de fotocabine veelal niet toegankelijk is voor mensen die in een rolstoel zitten. Als u het heeft over toegankelijkheid zou ik juist zeggen dan is hij in veel gevallen ontoegankelijk.

De heer **Schefferlie**: Ik hoop dat er van die apparaten zijn die hierin voorzien. Het is in ieder geval goed om daar aandacht voor te hebben want anders heb je er inderdaad nog niks aan. Voorzitter, de motie van de PvdA vinden wij prima, korthedshalve verwijzen wij naar hun argumentatie. De ooeivaar hebben wij gehad. De duurzame Gorcumse wooncarrière, het is heel goed dat wij alles proberen en misschien eens kijken of wij soms ook eens over de grenzen van vervelende wetgeving heen kunnen gaan.

Sparen voor een toekomstbestendige stad, die omarmen wij ook. Wij willen gewoon scherper zicht op hoe verdelen wij nu als er wat overblijft tussen mobiliteit, klimaatadaptatie en natuurlijk onderwijshuisvesting.

Een Toekomst voor Centraal Punt, ik denk dat iedereen wil behouden wat daar gebeurt. Vanuit ons oogpunt gebeuren daar al veel dingen, maar die zijn financieel niet meer haalbaar gebleken. Het beleid was er al, want wij waren er al blij mee. Afijn, wij hebben de motie vooral opgevat als ga uitzoeken hoe je dat als college kunt regelen en het bedrag is wat ons betreft slechts een intentie om de animo vanuit de raad mee te geven.

Dan het grofvuil voorzitter, bij ons is het belangrijkste punt, ik weet niet of dat bij de wethouder helemaal is overgekomen, dat wij vaak horen wat jammer dat het grofvuil nooit meer opgehaald wordt. Voor sommige mensen is het toch lastig om het te brengen omdat zij bijvoorbeeld geen auto hebben. Niemand gaat voor zijn lol zijn bank extra vaak weggooien. Ik denk dat wij het geluid vanuit de stad gewoon moeten omarmen om juist het draagvlak rondom al die mooie bewegingen op afvalscheiding verder op gang te brengen en deze ergernis en onbegrip van de inwoners weg te halen. Wij steunen in ieder geval de motie gehoord hebbend hoe die ongeveer ter hand zal worden genomen.

Gelijke kansen voor jonge kinderen vinden wij een hele belangrijke omdat wij juist willen voorkomen dat dat soort voorzieningen niet terechtkomen waar deze het meest nodig zijn. Wij wachten even D66 af, want wij begrijpen dat de motie aangehouden wordt.

De jeugd moet haar tijd hebben, dat vinden wij ook. De motie over De Gezel blijft op dezelfde manier in stand neem ik aan, wij zullen die steunen. Duurzaam Erfgoedbeleid, ik sluit niet uit dat na verloop van tijd de aandacht daarvoor geïntegreerd kan worden in het normale werk, alleen wij denken met het erfgoed van Gorinchem en de fase waarin wij nu zitten dat er nog wel degelijk expertise toegespitst op dit onderwerp ingebracht moet worden. Eigenlijk heeft de wethouder Erfgoed ons het laatste zetje gegeven, dit is nodig en gewenst en wij zullen het voorstel steunen. Dat geldt ook voor de motie De kracht van lokale kennis.

Ten slotte voorzitter, wij hebben u niet gehoord en u heeft ook uitgelegd waarom. Wij hebben bepleit over die fatbike-ellende maar ook wel andere elektrische voertuigen, die hebben de statuur van de burgemeester nodig die als een soort initiatief hierin het voortouw neemt. Hier gaat Gorinchem de strijd aan, op dit punt gaan wij ervoor zorgen dat heel Nederland komt kijken. Ik daag u toch nog een keer uit, wilt u voor ons het voortouw nemen in dit offensief waar heel Gorinchem op zit te wachten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Partij van de Arbeid, de heer Hachhouch.

De heer **Hachhouch**: Dank u wel voorzitter en ook dank aan het college voor de reacties en het herkennen en erkennen van de problematiek die wij hebben aangekaart met onze motie over de communicatie rondom de regelingen. Nogmaals onderstrepen en waarderen wij het harde werken van de partners en van de gemeente om iedereen zo goed mogelijk te bedienen. Deze motie past daarom volgens mij helemaal als extra opdracht en als steuntje in de rug om extra te investeren in deze doelgroepen mogelijk te maken. Goed om te horen dat het niet haaks staat op wat er al gebeurt, maar voor ons is een extra investering essentieel. De vorm die hiervoor gekozen wordt mag het college helemaal zelf uitzoeken, wij zien deze motie vooral als een extra ruimtegever om verder te investeren.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, ik was het net eigenlijk vergeten, maar ik pik gewoon een klein beetje tijd van de PvdA. Wanneer ziet u deze motie als afgehandeld?

De heer **Hachhouch**: Een hele goede vraag.

De heer **Klein**: Dat vraag ik omdat ... ik onderschrijf de belangen, maar ik zoek een beetje naar wanneer wij zijn wij tevreden. Of blijft dit een motie die voor eeuwig meehobbelt?

De heer **Hachhouch**: Deze motie is met name een inspanningsverplichting die van het college en haar partners vraagt om hierin extra te investeren. Welke vorm zij daarin kiezen laten wij aan hen. Voor de financiële ruimte die daarvoor nodig is geven wij een suggestie waar die gevonden kan worden (in de reserve). Wanneer het afgehandeld is; ik denk dat wij graag geïnformeerd blijven over alle initiatieven die in het kader van deze motie uitgevoerd zullen worden.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, als mede-indiener misschien nog een aanvulling. De motie is afgehandeld als duidelijk is gemaakt welke extra inspanning wij hebben geleverd om die groep te vinden. Dat kan volgens mij prima met een raadsinformatiebrief als het college meent dat alle inspanningen zijn geleverd.

De heer **Klein**: Ik hoorde de wethouder meermaals zeggen wij doen dit allemaal al. Dit geldt dus ook als in de raadsinformatiebrief zou staan wat er allemaal gedaan wordt.

De heer **Tekir**: Voorzitter, het gaat wel om een extra inspanning. Wij hopen dat wel terug te lezen en ook het effect daarvan te zien in de aantallen die Avres ons jaarlijks verantwoordt. Dat meer en meer mensen de inkomensregelingen hebben weten te vinden.

De heer **Hachhouch**: Dank u wel, dan ga ik verder met de motie van de VVD over de ooievaar. Ik vind dit een diervriendelijk voorstel, iet wat ironisch dat uitgerekend de VVD zich inzet voor gesubsidieerde huisvesting. Wij zien dit wel als een kans om een stukje marktwerking, wat hebben wij nodig om onze ooievaar uit onze buurgemeenten weg te roven. Over het algemeen zijn wij positief over deze motie en kunnen wij hiermee instemmen.

De motie over Stichting Anders hadden wij graag behandeld zien worden, niet omdat wij het daverend eens zijn, maar omdat ik een leestip heb voor iedereen die geïnteresseerd is in een sterke en veerkrachtige samenleving waar Stichting Anders een positieve bijdrage aan probeert te leveren. Twee weken geleden heeft de directeur van het SCP Karen van Oudenhoven een oratie uitgesproken die heet "Wat ons verbindt, bouwstenen voor een veerkrachtige samenleving". Daarin staan hele waardevolle tips hoe wij de gemeenschap kunnen activeren en betrekken bij onze besluitvorming. De motie over een duurzame wooncarrière is voor ons een wat complex voorstel. Wij geloven dat het echt mogelijk moet zijn om belangrijke doelgroepen voorrang te geven. Wel hadden wij wat moeite met de definitie van binding. Dat vinden wij een complex begrip, maar de beantwoording van het college heeft onze zorgen weggenomen dus wij kunnen ook met deze motie instemmen.

Centraal Punt; het blijft wat ons betreft ongekend pijnlijk dat wij überhaupt in deze situatie terechtgekomen zijn. Meer financiële steun staat voor ons buiten kijf. Wij vertrekken vanuit vertrouwen en waardering op basis van al het werk dat al gedaan is. Centraal Punt heeft deze extra inzet nodig, niet omdat wij ze aardig vinden, maar omdat het werk dat zij doen onbetaalbaar en onvervangbaar is.

Dat brengt mij bij de motie jeugd- en jongerenwerk; een onderzoek lijkt ons zeer waardevol. Wel willen wij met klem benadrukken dat wij jeugd- en jongerenwerk in zijn totaliteit moeten beschouwen. Niet alleen kijken naar het formele jongerenwerk door The Mall, maar het gehele ecosysteem. Graag een evaluatie op zowel uitgaven als uitkomsten, want wij zijn prima bereid om meer geld uit te geven als de resultaten daar ook naar zijn.

Voor motie M16 duurzaam Erfgoedbeleid wachten wij de hernieuwde onderbouwing af. Voor de overige moties kunt u onze steun verwachten.

De **voorzitter**: VVD, de heer Van Santen.

De heer **Van Santen**: Dank u voorzitter, het is fijn om vanavond te horen dat er zo veel positieve geluiden zijn. De perspectiefnota legt wat ons betreft een goede basis voor de financiële soliditeit die wij hier in Gorinchem hebben. Wij zullen als fractie altijd alert blijven op de kleine overschotten en de noodzaak van zorgvuldig financieel beleid. Zo hebben wij ook naar de moties en het amendement gekeken. Ik wil er twee zaken uitlichten waar wij aan de hand van de reactie van het college nog even op terug willen komen. Het eerste is het vestigingsklimaat. Wij benadrukken dat onze ondernemers de motor zijn voor werkgelegenheid en levendige buurten (winkels, kappers, horeca, dienstverleners en noem maar op). Die buurten moeten dan ook veilig zijn. Inderdaad de overlastgevende fatbikes daar hebben wij in de Begrotingsraad al eerder aan gerefereerd, pak die aan en help de winkeliers waar dat kan. Bied goede ondersteuning als zij met signalen komen rondom veiligheid. Ik hoorde daarnet de discussie over het verbieden van de fatbikes, dat valt of staat natuurlijk met goede handhaving. Wij hebben dat recent een aantal keer gedaan en onze oproep is dan ook houd dit vol. Op die manier kunnen wij wel elkaar versterken daarin en in ieder geval de veiligheid op orde krijgen. Het tweede punt wat ik eruit wil lichten is digitalisering, de snelle ontwikkelingen daarin. Er gebeurt gewoon ontzettend veel. De ontwikkelingen volgen elkaar in rap tempo op. Hoe gaat onze gemeente om met cyberrisico's, AI, nieuwe platformen en noem maar op? Eigenlijk blijft dat altijd een beetje in het ongewisse. Wellicht dat de IT-afdeling wat meer licht kan scheppen op deze zaken. Wij zijn als fractie voornemens om een I&O aan te vragen via de agendacommissie rondom dit onderwerp om daar samen verder mee aan de slag te gaan.

Verder wil ik nog terugkomen op de beantwoording van een aantal vragen. Allereerst fijn dat er ruimte is in de Kazernepleingarage en dat daardoor naast de dagkaarten ook abonnementen een kans hebben. Dat is een mooie toezegging dat daar verder naar gekeken wordt, dank daarvoor. Fijn ook dat wij partijen uitnodigen om het gesprek aan te gaan rondom glasvezel op Groote Haar. Dat is wellicht geen primaire taak van de gemeente, maar tegelijkertijd vinden wij dat juist die digitale infrastructuur van cruciaal belang is daar.

Als het gaat om het culturele veld, het theater en het TolTheater hebben wij al genoemd. Het gaat ons vooral om het zoeken van synergie tussen die twee domeinen. Wij wachten nog heel even de reactie van de wethouder in tweede termijn af.

Als het gaat om het vrachtverkeer hebben wij een beetje gediscussieerd waar wij het dan precies over hebben. Het gaat wat ons betreft echt om die verkeersbewegingen dwars door de stad als de snelwegen vaststaan of de doorgaande routes dit belemmeren. Kan de wethouder toezeggen dat die verkeersbewegingen op doorgaande routes in Gorinchem in kaart worden gebracht? Anders staan wij weer met lege handen. Dank voor die beantwoording alvast.

Even over de moties en het amendement. De structurele financiering van de griffie, alles gehoord hebbend zijn wij van plan om dit amendement te steunen, wel met de kanttekening dat wij graag zien dat de nieuwe griffier daar zelf ook een oordeel over moet kunnen vellen. Die ruimte geven wij daarin graag mee, bij voorkeur structureel overigens.

Als het gaat om kleurrijke bloemenpracht hebben wij begrepen dat dit al grotendeels gebeurt, maar het lijkt ons zeker zinvol om dit op zo veel mogelijk plekken te ambiëren mits passend. Natuurlijk is meer biodiversiteit ook goed als voedingsbron voor bijvoorbeeld ooievaars. Die motie zullen wij dus steunen.

Ik kom even bij de motie Flitsend Stadhuis, wij vonden dit in eerste instantie een heel sympathiek idee om mensen te ondersteunen, maar tegelijkertijd zien wij dat dit concurrerend kan werken voor onze ondernemers. Bovenal vinden wij de juiste advisering daarin belangrijk. Dit moet goed gaan en dat staat dan nog los van het beroep op de klantenservice et cetera. Wij volgen het college hierin. Als het gaat om de Ideeënmarkt, dat vinden wij een goed idee, voor ons is het glas halfvol. Ik ben het wel eens met de heer Schefferlie dat wij moeten kijken naar een goede evaluatie. Laten wij dat vooral doen. Het is ook lessons learned omdat het de eerste keer was. Wij hebben goede hoop, een goed idee is het, daar komt het eigenlijk op neer.

Van de motie Duurzame wooncarrière zijn wij mede-indiener. Dit is niet onbelangrijk, wij vinden het vooral fijn dat wij actief verder met de woningmarkt aan de slag gaan. Het mag van ons ook eerder, hoe eerder, hoe beter.

Als ik dan toch bij Gorcum Actief ben, Sparen voor een toekomstbestendige stad dat vinden wij positief. Daar hebben wij het al vaker over gehad met elkaar.

Dan een Toekomst voor Centraal Punt, wij denken dat die toekomst er wel is, maar dat het ook een klein beetje verwachtingsmanagement is met elkaar. Wij vinden principieel dat subsidieaanvragen via de reguliere route moeten gaan, niet via de raad. De burgemeester heeft volgens mij de twee verschillende routes die er zijn heel goed uitgelegd vanavond.

Dat gezegd hebbend kom ik bij de motie over het grofvuil. Wij hebben daarnet met de wethouder van gedachten gewisseld. Wij vinden dat wij het rapport Avalon waar heel veel maatregelen staan in zijn geheel moeten overwegen. In dat kader snappen wij de strekking van de motie, maar wij vinden het wel belangrijk om daar meer integraliteit in te hebben. Om die reden zullen wij niet meegaan, maar wij snappen dat dit punt wel meegenomen kan worden in de totaalafweging en daar zijn wij voor.

De jeugd moet haar tijd hebben van het CDA, dit vinden wij positief. Het jongerenwerk heeft wel wat hick-ups gehad in de recente periode. Wat goed is mag goed blijven wat ons betreft.

Over de brug komen, die motie is aangehouden. Voor ons bij De Gezel dezelfde redenatie als bij Centraal Punt. Wij vinden dat dit via de juiste routes moet gaan.

De moties over erfgoed zijn beiden van de SP. Wat ons betreft prima om de kracht van lokale kennis te benutten, dat lijkt ons alleen maar goed dus als wij deze adviezen meenemen waar mogelijk helemaal prima. Ik begreep daarnet dat de motie over het Erfgoedbeleid nog aangepast wordt, maar dat hoor ik zo dadelijk waarschijnlijk.

De heer **Van Houwelingen** bij interruptie: Voorzitter, om te voorkomen dat het een Babylonische spraakverwarring wordt en het scheelt straks ook in de tweede termijn, de mede-indieners hebben inderdaad andere signalen laten horen dus ik denk dat het goed is om dit straks in een schorsing af te stemmen zodat wij zeker weten wat wij nu gaan indienen. Ik wil het nog even finetunen.

De heer **Van Santen**: Dan nemen wij dat te zijner tijd ter harte.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, even voor de duidelijkheid, wij krijgen dan na de tweede termijn een schorsing waarin een motie wordt aangepast die wij daarna in stemming brengen? Wanneer? Hoe?

De **voorzitter**: Wij hebben sowieso de mogelijkheid, zo staat dat tenminste in de planning, om na de tweede termijn vanuit de fracties te schorsen. Laten wij dat doen, wij kunnen zo meteen bespreken hoe lang er geschorst gaat worden en daarna zal het college in tweede termijn antwoorden.

De heer **Van Santen**: Ik heb nog twee moties. De motie van de PvdA met het streven om zo veel mogelijk mensen te betrekken heb ik begrepen. Dit gaat heel vaak samen met schaamte, maar wij vinden als fractie wel dat je meer proactief zou kunnen zijn daarin. Wij zijn benieuwd, wat de heer Klein zei is een terecht punt, wanneer is het afgehandeld. Ik heb de heer Tekir gehoord die dit een beetje heeft toegelicht, de motie is afgehandeld op het moment dat er een uitwerking komt vanuit het college. Als er een raadsinformatiebrief komt te zijner tijd dan lijkt mij dat een goede uitwerking. Verder de ooievaar, fijn dat iedereen positief is. Dat moet toch ook een enorme impuls zijn in onze ambitie richting 40.000 inwoners dus op naar de gezamenlijke groei.

De **voorzitter**: Dank u wel, ChristenUnie/SGP, de heer De Pagter.

De heer **De Pagter**: Dank u wel voorzitter, dank aan de heer Schefferlie voor de hemelsferen waar hij ons naartoe gebracht heeft, extra optimisme kan zeker, zeker als het college haar werk goed doet. Wij zullen steeds kritisch de gangen van het college toetsen net zoals u dat doet dus daarin kunnen wij samen optrekken.

Ik zal de moties bespreken waar wij onze goedkeuring niet aan zullen geven. Flitsend Stadhuis, meerdere partijen hebben al op deze motie gereageerd. Wij zien de toegevoegde waarde niet van een fotocabine op het Stadhuis.

Wat betreft de Duurzame Gorcums wooncarrière heb ik begrepen dat de wethouder gaat onderzoeken wat er mogelijk is binnen de wet en dat wij daarover geïnformeerd worden. Daar graag nog een reactie op van de wethouder.

Toekomst voor Centraal Punt; daar heb ik al eerder bij stilgestaan. Volgens mij hebben wij beleid en vervolgens gaan wij kijken welke budgetten en welke partijen daarmee aan de slag gaan. Dat wil niet zeggen dat wij het werk van Centraal Punt niet toejuichen, zij vervullen een belangrijke positie binnen onze samenleving, maar wij hebben gewoon afgesproken in dit huis welke regels daarvoor gelden. Datzelfde geldt voor de motie over De Gezel.

Grofvuil hoort niet op straat; integraal aanpakken en onderzoeken wat er mogelijk is. Wij denken niet dat het verlagen van een grofvuilrempel ertoe leidt dat mensen eerder hun grofvuil naar de stort zullen brengen. Wij zien niet direct de toegevoegde waarde van deze motie. Wij hebben veel meer aan een integrale aanpak dan aan een losse uitwerking daarvan, daarin volgen wij de wethouder.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, ik wil aan de heer De Pagter vragen of hij geen verschil ziet in de hoeveelheid grofvuil naast de containers voor en na de invoering van de drie keer kunnen gaan naar de Milieustraat.

De heer **De Pagter**: Ik heb niet alle vuilstortplaatsen van de gemeente op mijn netvlies. Volgens mij wordt er altijd bijgeplaatst. Ik woon aan de westkant van Gorinchem waar op sommige plekken altijd bijgeplaatst wordt. Ik denk niet dat wanneer je dat 12x, 14x of 16x mogelijk maakt dat mensen het wegbrengen. Je doet moeite om iets aan te schaffen, daar betaal je bezorgkosten voor en volgens mij kun je dan ook moeite doen om je afval netjes naar een vuilstort te brengen. Als daar geld voor betaald moet worden, dan moet daar geld voor betaald worden. Er zijn volgens mij genoeg afvalstromen die gratis zijn en gewoon op de vuilstort gebracht kunnen worden.

De heer **Klein**: Helder, maar ik wil graag horen ziet u wel of geen toename sinds de invoering?

De heer **De Pagter**: Ik heb niet specifiek op mijn netvlies dat daar een toename is. Ik heb het idee dat dit gelijk is.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, om even op dat laatste in te haken, die toename is er wel degelijk. Vandaar dat Waardlanden ook zelf om advies heeft gevraagd om het aantal bijplaatsingen aan te pakken. Even los daarvan, waar ik oprecht benieuwd naar ben, ik neem aan dat u erkent dat het probleem van bijplaatsing bestaat, los van of dit wel of niet is toegenomen.

De heer **De Pagter**: Zeker.

De heer **Tekir**: U geeft aan hier geloven wij niet in. Dat is uw goed recht. Wij hebben getracht om in lijn met het advies ...

De heer **De Pagter**: Ik heb gezegd dat ik geloof in een integrale aanpak en niet in het verhogen van het aantal stortingen.

De heer **Tekir**: Kunt u ons iets meer meenemen, want ik hoop wel dat u een alternatieve oplossing heeft waar u voor staat? Wat is een integrale aanpak, wat zouden wij moeten doen?

De heer **De Pagter**: Een integrale aanpak is kijken hoe haal je de oneerlijkheid eruit met drie keer storten. Als je drie keer met je fiets komt met een mandje is dat drie keer storten? Als je drie keer met pick-up komt waar zo veel kuub in kan, is dat ook drie keer storten? Volgens mij is dat een onrechtvaardig systeem en moet je kijken hoe je dat op gaat lossen. Drie keer storten is drie keer storten, of je nu met de fiets komt of met een bus. Dat is wat aangepakt moet worden. Het gaat niet zo zeer om het aantal keer dat je naar de stort mag gaan waardoor de hoeveelheid bijplaatsingen vermindert. Daarbij doe ik ook een beroep op het fatsoen van inwoners. Ik zei al tegen de heer Klein je doet moeite om iets aan te schaffen, je doet moeite om geld uit te geven, je bent bereid om de bezorgkosten daarvoor te betalen en dan moet je ook bereid zijn om voor bepaalde afvalstromen de kosten te dragen om ze op te laten halen of weg te brengen op de vuilstort. Het aantal keren verhogen heeft geen zin.

De heer **Tekir**: Voorzitter, ik denk dat elke beleidskeuze altijd een gedragscomponent heeft en het gedrag van mensen beïnvloedt. Ik denk echt dat dit te maken heeft met de keuzes die wij hier maken en daarom willen wij naar een andere keuze in de hoop dat dit het gedrag verbetert. Ik hoor in alle eerlijkheid in uw pleidooi nog niet hoe wij dan tot die oplossing gaan komen.

De heer **De Pagter**: Nou dan heeft u niet goed geluisterd, want ik heb net iets gezegd over drie keer storten op de fiets of met een auto. Daar moet naar gekeken worden. Het is juist de bewustwording van kan ik drie keer naar de vuilstort om mijn vuil weg te brengen, wat voor afval heb ik dan thuis en hoe ga ik dat scheiden. Wat kan ik wel wegbrengen en wat niet? Dat gaat over bewustwording. Als je vuil bij de vuilnisbak zet dat heeft dat te maken met bepaalde fatsoensnormen. Als er éénmaal iets staat dan komt er steeds meer bij. Als je ervoor zorgt dat mensen meerdere keren naar de vuilstort mogen gaan dan heb ik mijn twijfels of dit daadwerkelijk gaat werken. Als het niet werkt, als het de bijplaatsingen niet afneemt, dan heeft de gemeente extra kosten om al dat vuil op te halen en merken wij dat als inwoners allemaal in onze afvaltoeslag.

De heer **Tekir**: Ja, dat merken wij nu al.

De heer **De Pagter**: Ja, dat merken wij nu al inderdaad dus daarom een integrale aanpak om te kijken wat wel zou kunnen werken. Om zomaar zaken te verhogen dat is te eenzijdig.

Waar was ik gebleven? Zicht op rechten, daarvan betwijfelen wij als fractie echt of dat extra aanmoediging, een extra krant, extra zaken daadwerkelijk ook de mensen gaat vinden die niet gevonden worden op dit moment of die geen beroep doen op de regelingen die wij in onze stad hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, Gorcum Actief, de heer Bahlmann.

De heer **Bahlmann**: Dank u wel voorzitter, het amendement voor structurele financiering griffie daar zullen wij straks mee instemmen. Wij wilden het eigenlijk laten aan de nieuwe griffier en dat na twee

jaar laten evalueren. Motie M02 Kleurrijke bloemenpracht in parken en bermen daarvan zij wij mede-indiener dus daar zijn wij sowieso voor. Ideeënmarkt met vaste prik, die ondersteunen wij ook. Flitsend Stadhuis vinden wij een sympathiek idee, maar ik denk dat het lastig uitvoerbaar is. PvdA Zicht op rechten, geen rechten onbenut; ook wij zitten met de vraag wanneer is dit afgehandeld. De heer Tekir gaf aan dat dit eventueel met een raadsinformatiebrief kan. Een warm welkom voor de ooievaar; positief en ik hoop dat de ooievaar eind november bij ons komt.

(De aanwezigen roffelen op de tafel).

De heer **Bahlmann**: Dank u, motie M08 een duurzame Gorcumse wooncarrière daar zijn wij indiener.

De heer **Van Santen** bij interruptie: Voorzitter?

De **voorzitter**: Heeft u ook blij nieuws?

De heer **Van Santen**: Nee, die fase zijn wij voorbij. Nee hoor, maar ik wil de heer Bahlmann wel feliciteren en ik vind het mooi om te zien dat de motie nu al effect heeft. Dank u wel.

De heer **Bahlmann**: Dank u wel, het gaat zo snel in Gorinchem, die 40.000 inwoners gaan wij echt wel halen. Waar was ik gebleven ... sparen voor een toekomstbestendige stad; wij zijn positief over de reactie van de wethouder en wij zijn zelf indiener dus voor de motie. Een toekomst voor Centraal Punt; wij hebben al eerder aangegeven dat wij het werk dat zij doen waarderen, alleen wij vinden dat er eerst beleid moet komen en dan geld. Wij verschillen daar van mening. Grofvuil hoort niet op straat; daar zijn wij het mee eens, maar met de motie niet. Ik vind dat je te veel op de uitvoering bezig bent, het moet breder getrokken worden zoals de wethouder aangaf. Er zijn meerdere aanbevelingen vanuit het rapport. Laten wij naar meer dingen kijken in plaats van focussen op één ding.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: De heer Bahlmann gaat met het toekomstige extra vaderschap ook gelijk helemaal vol op het gaspedaal, nog even een vraag, ik hoorde niet of u voor of tegen gaat stemmen bij Centraal Punt. Ik hoor u wel zeggen dat u vindt dat beleid voor geld moet gaan, dat vind ik wel een hele spannende gezien uw stemgedrag de afgelopen jaren, maar wat gaat u stemmen bij Centraal Punt?

De heer **Bahlmann**: Wij gaan tegen stemmen. Als het bedrag eruit gehaald wordt, wat de wethouder aangaf, hij heeft heel simpel aangegeven op het moment dat er een goed plan komt, dat kan € 80.000 zijn of minder zijn, maar het kan ook meer zijn. Ik laat het aan de wethouder hoe hij dat gaat uitvoeren. Op het moment dat het bedrag uit de motie gaat ga ik echt wel voor stemmen.

De heer **Van Willigen**: Als dat goede plan volgende week komt kan dit niet meer meegenomen worden hè. Dus u zegt nu eigenlijk Centraal Punt zoek het nog maar even uit tot november.

De heer **Bahlmann**: Nee, dat zeggen wij niet.

De heer **Van Willigen**: Ja, dat zegt u wel, want u gaat de motie niet steunen.

De heer **Bahlmann**: Dan verschillen wij van mening. De jeugd moet haar tijd hebben; dat ondersteunen wij. Motie M14 is aangehouden. Motie M15 niet meer van het kastje naar de muur, daar zij wij mede-indiener. De motie Duurzaam Erfgoedbeleid wordt aangepast dus daar komen wij zo meteen op terug. De kracht van lokale kennis daar zijn wij voor.

Ik heb nog een suggestie voor de wethouder met betrekking tot de vrachtwagens in de Haarwijk. De heer Klein refereerde aan gewichten, ik denk dat je als gemeente wel kunt kijken of je iets met een aslastbeperking kunt doen. Dank u wel, dat was onze bijdrage.

De **voorzitter**: Dank u wel, D66, de heer Tekir.

De heer **Tekir**: Voorzitter dank u wel, ik zal ook de moties langslopen in volgorde van het overzicht. Ik begin met de structurele ondersteuning van de griffie, daar zijn wat woorden aan vuil gemaakt. Wat onze fractie betreft gaat het hier in essentie om de vraag of de gemeenteraad als werkgever zich wel of niet betrouwbaar toont. Vanuit D66 is het antwoord daarop volmondig ja. Wij hebben in 2022 een besluit genomen en daar staan wij nog steeds achter.

Dan Ideeënmarkt met vaste prik; ik moet eerlijk bekennen dat er nog steeds wel wat twijfel heerst binnen de fractie over de wijze waarop wij dit hebben vormgegeven, tegelijkertijd zien wij ook naar aanleiding van de eerste ronde dat daar best leuke projecten uit kunnen komen. Wij zijn blij met de evaluatie want die is ook echt nodig. Om even één element te noemen, de bijna koehandel die wij op een gegeven moment achter de schermen met elkaar voerden is volgens mij niet voor herhaling vatbaar en mag gewoon in het openbaar. Maar goed, daar gaan wij het over hebben. Vanuit die positieve insteek zullen wij deze motie nu steunen.

Flitsend Stadhuis; heel sympathiek, wij hebben er ooit zelf ook al eens aan gedacht. Toen kwamen wij er ook al achter dat het inderdaad concurrerend is richting de ondernemers, vaak kleine MKB'ers die hier toch een leuke verdienste aan hebben. Dat willen hen niet ontnemen dus om die reden kiezen wij de kant van de ondernemers die dit al doen.

Dan een hele bijzondere van de VVD, een warm welkom voor de ooievaar. Ja, een hele perspectiefnota die wij met elkaar behandelen. Iets van € 200 mln. die wij gaan uitgeven en het stelt ons dat toch wel een beetje teleur dat de VVD-fractie met een motie over de ooievaar komt. Wij hadden op zijn minst een motie over de fatbike verwacht. Misschien dat wij daar niet op dezelfde lijn staan, maar het stelt ons een beetje teleur en eerlijk gezegd ook wel ... als er één ding echt een uitvoeringskwestie is, dan is het wel het plaatsen van zo'n nest. Het komt bij het Natuurcentrum, laat de stichting dit lekker doen, laat het opnemen in hun subsidieaanvraag en doe dit. Laten wij een beetje selectief zijn in wat wij wel en niet naar de raad brengen, dus om die reden een proteststem. Dan de duurzame Gorcumse wooncarrière; dit de motie die de meest principiële discussie heeft opgeleverd binnen mijn fractie. Ook hier heel open en eerlijk, de motie oogt heel sympathiek, maar tegelijkertijd als je even nadenkt hoe dit in de praktijk zou gaan dan kies je bij voorbaat voor een bepaalde doelgroep die in je stad wel en niet mag wonen. Dat is dan ook een bepaalde doelgroep die tot cruciale beroepen zou behoren. Ik wil het niet bagatelliseren, maar alsof je bij wijze van spreken diploma's gaat opvragen van mensen om te bepalen of zij wel of niet tot een cruciaal beroep behoren. Of een arbeidscontract. Mag de loodgieter hier dan niet meer zijn in de stad? Wat als wij dit in Nederland massaal zouden doen? Dan hebben wij echt een probleem te pakken dus wij scharen deze motie alles afpellend onder de noemer sympathieke discriminatie en dat verdient niet onze steun.

Dan Toekomst voor Centraal Punt; daar is heel veel over gezegd. Om even in herinnering te brengen de motie komt voort uit schriftelijke vragen die wij hebben gesteld. In die schriftelijke vragen erkent het college al dat er een beleidskoppeling is met het ISV en het Veiligheidsbeleid. Die beleidsmatige koppeling is er dus al en dat geeft het college aan. Mocht de motie straks aangenomen worden dan lijkt het ons heel goed dat het college voor de begrotingsbehandeling met een raadsinformatiebrief de raad informeert over de wijze van uitvoering van deze motie zodat wij daar in de begroting eventueel nog wat van kunnen vinden.

Dan gelijke kansen voor jonge kinderen met voorschoolse educatie; wij waren content met de toezegging die wethouder Mager heeft gedaan. Ik heb helaas in de nasleep nog afstemming gehad met de indienende fractie, excuses daarvoor, maar het gaat ons hier om het doel dat wij de bezuiniging niet laten vallen daar waar wij hem niet wensen in de voorschoolse educatie. Met die toezegging kunnen wij deze motie aanhouden. Dat is motie M12.

Dan motie M15 niet meer van het kastje naar de muur voor De Gezel; wij hebben met elkaar een motie aangenomen en hoe sympathiek deze nieuwe motie ook is, denken wij dat wij eerst de afdoening van die eerdere motie moeten afwachten. Wij weten, dat krijgen wij zowel van het college te horen als in de praktijk, dat er allerlei gesprekken lopen en dat die gesprekken ook moeizaam zijn. Maar wij willen daar wel graag uitsluitsel over voordat wij hier een vervolgkeuze als raad in maken, oftewel als raad hierin interveniëren. Wat hier ook bij speelt, en ik zou daar graag een keer ook een toelichting op willen, misschien niet vanavond maar later, wij hebben in 2022 De Gezel € 172.000 subsidie verstrekt verspreid over drie jaar. De afspraak die wij toen met De Gezel hebben gemaakt was dat zij vanaf 2024 op eigen benen zouden staan. Wij begrijpen dat dit niet zo is. Dat kan, maar dan verdient het wel even een toelichting waarom dat niet is gelukt. Dat heb ik nog niet gezien.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, even los de eventuele incidentele subsidie, wil ik dezelfde vraag aan de heer Tekir voorleggen die ik eerder vanavond aan Gorcum Actief voorlegde. Alstublieft ren niet weg bij de motie rondom Centraal Punt, maar in principe hanteert u andere maatstaven voor beide moties. Dat vind ik wel vreemd. Bij de ene motie zegt u zij zijn allang in gesprek, maar wij hebben de wethouder cultuur zojuist gehoord dat er ook een gesprek loopt met Centraal Punt, maar dat het ook daar nog niet tot uitvoering is gekomen. Dat is eigenlijk bij De Gezel gelijkwaardig dus ik snap even niet de afweging.

De heer **Tekir**: Ik snap welke kant u op wilt.

De heer **Klein**: U hoeft het niet uitgebreid toe te lichten want dat heeft u daarnet al gedaan, maar ik wil wel meegeven dat het tegenstrijdig is.

De heer **Tekir**: Het cruciale verschil is dat wij voor De Gezel al een motie met elkaar hebben behandeld en vastgesteld, daarvan dienen wij de afdoening af te wachten. Voor Centraal Punt is dat niet het geval. Dit is het eerste moment dat wij als raad een uitspraak gaan doen. Dat is wel degelijk een verschil.

Tot slot voorzitter duurzaam Erfgoedbeleid. Wij gaan daar straks nog over schorsen dus het wordt vervolgd wat daarvan terechtkomt. Ik hoop dat wij in ieder geval aan het einde van de avond met elkaar een goed gevoel kunnen hebben bij de borging van de uitvoering van het Erfgoedbeleid. Daar houd ik het voor nu even bij, de rest is een verrassing, maar er is niet veel overgebleven.

De **voorzitter**: Dank u wel, CDA, mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw **Van Oversteeg**: Dank voorzitter, mijn tweede termijn probeer ik kort te houden waarbij ik wil beginnen met het feit dat wij een vraag uit onze eerste termijn niet beantwoord hebben gekregen over de effectiviteit van de extra inzet de afgelopen jaren dus graag daarop nog een reflectie vanuit het college. En dan maak ik gelijk de sprong naar de moties en het enige amendement. Ik ga ze niet allemaal aflopen, ik heb enkele opmerkingen bij een aantal.

De Gorcumse wooncarrière; de heer Tekir gaf daarnet al blijk van wat worsteling. Die worsteling hebben wij ook gelet op het feit dat wonen een grondrecht is en dat de wooncrisis nu zo groot is. Als je dan bepaalde partijen voorrang gaat geven (een soort eigen volk eerst oplossing) is dat daar dan de oplossing voor? Tegelijkertijd willen wij wel de kansen onderzoeken van wat mogelijk is en wij willen dat vanuit een positieve insteek doen. Wij kijken uit naar het onderzoek en zullen deze motie steunen.

Bij de ooievaar zijn wij eerlijk gezegd ook heel kritisch. Wij vinden dit echt geen taak van de gemeente en ook echt wonderlijk dat juist de VVD daar mee komt. Wij zullen die motie niet steunen, hoe sympathiek die ooievaar ook is. Pas ook op voor je auto, want daar wordt je niet blij van. Flitsend Stadhuis; hoewel aangehouden begreep ik wil ik wel ... is de motie niet aangehouden?

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Nee voorzitter, wij gaan nog in volle vaart voor de motie.

Mevrouw **Van Oversteeg**: Dan wil ik er alsnog wat van zeggen en ik zal er alvast bij zeggen dat wij de motie niet gaan steunen. De wethouder gaf argumenten die wij heel goed kunnen volgen. Wij vinden het zwaar wegen dat de ondernemers in de stad daar een rol in hebben, maar wij willen ook nog toevoegen dat wij weten van gemeenten die zo'n automaat hebben dat dit gedoe aan de balie kan opleveren op het moment dat de foto's niet voldoen. Dat vinden wij ook nog wel iets wat wij daarbij willen betrekken.

De motie rondom het grofvuil; de wethouder zei het eigenlijk heel mooi korte metten met de bijplaatsingen. Helemaal eens, maar wij vinden wel het principe van de vervuiler betaalt en de verantwoordelijkheid die je hebt daarin wel echt een hele belangrijke. Wij hebben het hier denk ik over een doelgroep die toch overal lak aan heeft, waarbij je zowat moet aanbellen om te vragen heb je nog iets en dat vinden wij echt veel te ver gaan. Wij willen wel echt met elkaar kijken naar maatregelen die zouden kunnen helpen zoals het ophaaltarief, maar om meteen te grijpen naar maatregelen zoals die nu zijn voorgesteld dat vinden wij te ver gaan gelet op die afweging.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, dezelfde vraag aan mevrouw Van Oversteeg als aan de heer De Pagter, ziet u meer of minder afval naast de containers sinds de invoering?

Mevrouw **Van Oversteeg**: Ja voorzitter, als ik kijk bij mij in de buurt, maar goed heel veel raadsleden en wethouders wonen bij mij in de buurt, dat zijn natuurlijk allemaal hele nette mensen, dus daar zie ik eigenlijk geen verschil.

De heer **Klein**: Dan wil ik u uitdagen om een keer de Haarsekade over te steken.

Mevrouw **Van Oversteeg**: Ja, om de wijk uit te komen, dat is sowieso een goed idee natuurlijk, maar even zonder gekheid, wij weten ook van andere gemeenten dat er niet direct een relatie hoeft te zijn. Of je moet betalen voor het brengen van je grofvuil naar de stort of niet, dit is echt een kwestie van gedrag en ik denk ook een doelgroep die overal lak aan heeft. Dus ja wij willen graag kijken naar maatregelen, maar zoals het er nu staat vinden wij dat gewoon te ver gaan.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter, nu zelfs het gezonde verstand van het CDA ons achterlaat als het gaat over Flitsend Stadhuis dan denk ik dat wij ons nu overtuigd moeten weten waardoor wij genoodzaakt voelen de motie bij het grofvuil te plaatsen en in te trekken.

Mevrouw **Van Oversteeg**: Nou vooruit! Voorzitter, de erfgoed moties, ik veeg ze even op één hoop als u dat niet erg vindt, de gedachtegang over een aanspreekpunt voor de uitvoering van beleid die volgen wij eigenlijk heel erg, maar wij willen echt niet over de fte gaan. Net zoals wij vinden dat het college zich niet heeft te bemoeien met de formatie van de griffie. Ik ben heel benieuwd naar de aanpassing. Weet dat wij die borging wel belangrijk vinden, maar laten wij niet op de stoel van het college gaan zitten. De inzet van lokale kennis vinden wij heel sympathiek waarbij wij de oproep willen doen om dat wel een doelmatige invulling te geven. Die motie zullen wij steunen.

Ten slotte de door ons ingediende moties, dank voor het positieve advies over jeugd- en jongerenwerk en fijn dat er al iets ligt om deze uit te gaan voeren, of in ieder geval een plan. Ik heb in een interruptie al aangegeven dat wij de motie over de brug komen aanhouden. In de beantwoording verwees de wethouder naar het programma mobiliteit onder de Omgevingsvisie. Ik ben heel erg benieuwd naar de aangepaste planning gezien het feit dat u vorig jaar bij de turap heeft gemeld ons hierover in het eerste kwartaal van 2025 te informeren. Ik heb het niet gezien dus wij hopen dat u ons daarop na het zomerreces snel een vervolg kunt geven. De toelichting die u gaf kunnen wij onvoldoende beoordelen dus daarom zullen wij de motie aanhouden.

De motie over De Gezel blijft in stand. De heer Klein gaf daar in zijn termijn een hele mooie toelichting op, dank daarvoor. Wij hopen daarnaast nog dat de wethouder haar licht wil opsteken bij de gemeente Molenlanden die het wel mogelijk heeft gemaakt.

De **voorzitter**: Dank u wel, SP, de heer Van Houwelingen.

De heer **Van Houwelingen**: Dank u wel voorzitter, ik doe alvast de toezegging dat ik niet alle moties langsga want ik ben gewoon toe aan vakantie. Ik heb van het college duidelijk gehoord de smalle ruimte en veel gunfactor. Zo zien wij dat ook. Bij ons lag met de moties het zwaartepunt vooral op Centraal Punt en De Gezel. Wij vinden juist dat het bedrag, of een som van bedragen, daar horen taken en resultaten aan te hangen. Niet eerst een bedrag toe te wijzen en daarna de prestaties daaraan te koppelen wat de motie in principe vraagt. Daar zijn wij niet voor. Geld volgt beleid is wat wij hier vaker hebben gezegd en daar staan wij nog steeds achter.

Wat wij wel een goed idee vinden, en dat is een onderdeel van de motie, dat is om een meerjarige taak of een meerjarig plan te maken en daarna bekijken of daar een subsidie aan kan worden gehangen. Eerst € 80.000 beloven en dan pas daar de activiteiten aan koppelen daar zijn wij het niet mee eens en daarmee volgen wij het college. Dat komt eigenlijk ook weer terug bij De Gezel want daar hebben wij dezelfde vraag. Wat gaan wij doen en waarvoor krijgen zij de euro's? Wat wij begrijpen, deze motie is een herhaling van vorig jaar, is dat De Gezel niet zo zeer wil meebewegen in het subsidiesysteem dat wij hier in Gorinchem hebben. Zij zijn zeer zeker sympathiek net als Stichting Boukie, maar wij vragen ons af waarom zij een uitzondering zouden moeten zijn ten opzichte van de andere partners die wij ook hebben en de wijze waarop zij hun subsidies moeten aanvragen. Wij steunen dit niet, maar waarderen beide instanties zeker. Geen misverstand daarover. Hiermee heb ik het zwaarste gehad en dat is fijn.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, zou ik mogen vragen hoe het dan kan dat de SP hier een tijdje terug met ons wel een subsidie motie heeft goedgekeurd voor Peeriscoop?

De heer **Van Houwelingen**: Goede vraag.

De heer **Tekir**: Waar u overigens één van de grootste pleitbezorgers voor was, maar dat kunt u zich vast zelf ook nog herinneren.

De heer **Van Houwelingen**: Of wij daar de grootste pleitbezorger waren, één van de ... ik zal het moeten terugkijken om eerlijk te zijn. Daar ben ik echt heel eerlijk in. Toen was het volgens mij echt een brandbrief en die heb ik bij beide stichtingen waar het vanavond om gaat niet gezien. Wel de roep maar wij hebben toen duidelijk gezegd wij missen duidelijk het plan en de onderbouwing daarvan. Die heeft u wel gekregen en ook toegelicht gekregen van de stichting, maar die missen wij. Hadden wij die wel gehad dan hadden wij het kunnen beoordelen. Eigenlijk had heel de raad die moeten hebben, net als de adviezen waarom ik vraag met erfgod. Wij missen de onderbouwing, waar gaat het geld aan besteed worden en waarom.

De heer **Tekir**: Voorzitter, dat staat gewoon in de beantwoording van de technische vragen die wij met elkaar hebben gesteld. Er is een heel mooi overzicht opgenomen.

De heer **Van Houwelingen**: Dan zou ik het moeten ...

De heer **Tekir**: Dat heeft u niet gedaan, dat geeft niet maar u heeft het over een brandbrief die iemand gestuurd zou moeten hebben. Niet iedere stichting is in staat om dat misschien zelf te bedenken. Ik heb in mijn eerste termijn al aangegeven het gaat hier om een stichting die heel onorthodox misschien niet past binnen onze systeemwereld, maar zij voelen zich wel genooddaakt om hun activiteitsniveau terug te schroeven omdat zij niet anders kunnen en op hun tenen lopen. Ik verwacht van de SP wel dat u dat ook vanuit die context dan beoordeelt en een beetje loskomt van de systeemwereld waarin wij zitten.

De heer **Van Houwelingen**: Volgens mij is duidelijk geantwoord dat zij wel degelijk worden meegenomen en geholpen, dat aanbod heb ik zeker gehoord van het college. Van wij willen helpen met het plan en helpen met de financiële middelen, alleen wij hebben het nu niet. Om nu al zomaar zonder dat ik weet waar het naartoe gaat, ik spreek even voor mijn eigen persoon, zomaar zeggen hier heb je een som geld zonder dat ik weet wat daarvoor gedaan moet worden en wat de resultaten zijn, dat vind ik te kort door de bocht.

De heer **Tekir**: Voorzitter, ik heb net aangegeven dat mag het college uitwerken voor de begroting en ons netjes informeren met een raadsinformatiebrief.

De heer **Van Houwelingen**: Ja klopt en de uitwerking ...

De heer **Tekir**: De uitwerking komt bij de begroting.

De heer **Van Houwelingen**: Dus die uitwerking willen wij graag zien. Als wij die uitwerking hebben kunnen wij het er bij de begroting alsnog over hebben, maar niet nu al keihard de euro's beloven. Het is een principieel punt.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Voorzitter, mag ik de heer Van Houwelingen dan wel verwijzen naar de beantwoording vanuit het college op de vragen die wij destijds gesteld hebben over de functionaliteit van Centraal Punt en de urgentie die er op een bepaald moment optrad. Dat was geen brandbrief, dat was een schreeuw om hulp. Misschien dat een brandbrief u meer aanspreekt, maar ik hoor ook schreeuwen om hulp.

De heer **Van Houwelingen**: Die vragen heb ik gezien. Ik kan echt niet alle vragen en antwoorden helemaal voor mij halen, het is alweer een tijdje geleden en wij hebben best wel wat behandeld de afgelopen tijd. Dat de nood er is absoluut, hulde dat u allen daarvoor aandacht geeft en vraagt, alsnog mis ik de invulling. Er wordt gezegd, tenminste als ik het goed stel, wij gaan sluiten want wij kunnen alle taken niet meer uitvoeren, maar werden die taken daadwerkelijk gevraagd? Hebben zij aangevraagd dat zij die taken zouden uitvoeren of zijn zij op eigen houtje dat gaan doen? Het is hartstikke mooi om iets uit jezelf te beginnen wat ook effect heeft, supermooi, maar dan zul je alsnog de aanvraag moeten doen. Het is geen afwijzing, maar meer van laten wij kijken wat de resultaten zijn en de winst. Voor hetzelfde geld komt er € 90.000 of € 100.000 bij. Dat is de andere kant. Ik wijs het niet af, maar ...

De **voorzitter**: Ik hoor voortdurend dezelfde argumenten dus ik denk dat het nu voldoende helder is aan alle kanten, dank u wel. De volgende.

De heer **Van Houwelingen**: Juist, dat is een stuk vrolijker, de kleurrijke bloemenpracht in parken en bermen. Ik vind het een hele grappige samenloop van omstandigheden dat indienen de heer Roeland Jacques heet en deze motie over bloemen gaat. Het eerste waar ik aan moest denken is de nieuwe inrichting aan het Jacques Bloempad dat compleet prachtig is geworden. Vaak krijg je achteraf een straatnaam toegewezen in plaats van vooraf voor je verdienste. Maar bij dezen, dit kun je in je zak steken!

De Ideeënmarkt met vaste prik; dit was en is een goed idee en ook om het nu door te zetten, maar laten wij ook zeker het oorspronkelijke Bliek in Actie meer bekendheid en aandacht geven. En ook voor de Ideeënmarkt duidelijke spelregels opstellen. Ook ik had eerder het idee dat het beste idee het zou worden, maar uiteindelijk gingen wij alle ideeën omarmen. Dit vraagt echt om aandacht voor de volgende keer.

Duurzame wooncarrière; dit wilde ik eerst overslaan want ik dacht dat gaat hem toch wel worden, maar toen werd ik getriggerd door het stukje discriminatie en daar wil ik toch echt afstand van nemen. Het is geen discriminatie, maar de vijver verkleinen. Geen uitsluiting, het gaat om een gering

percentage op basis, en dat heb ik net gehoord, van een onderzoek dat er gaat komen. Net zoals wij met het schaarsteonderzoek hebben gehad. Daarom zal het ook niet lukken om het voor de begroting te doen. Wij zijn hier nog heel erg voor.

Ik ga er even snel doorheen want ik had beloofd om het kort te houden. Ik pak het laatste stukje waar het een lastig verhaal is. Het blijft lastig natuurlijk om het over de invulling van de fte te hebben. De raad gaat oneerbiedig gezegd niet over de poppetjes. Dat begrijp ik, horizontale invulling of verticale invulling, één persoon of versnipperd. Voor overlegpartners van stichtingen en erfgoedcommissies lijkt het mij toch heel lastig om vragen en acties vanuit meerdere personen te krijgen, heel gefragmenteerd. Daarom dachten wij aan één aanspreekpunt met expertise, maar wij hebben nu eenmaal twee mede-indieners en daarom zou ik graag nog even een schorsing willen aanvragen zodat wij snel tot overeenstemming en duidelijkheid kunnen komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan hebben wij hiermee de tweede termijn vanuit de fracties gehad. Formeel staat op de planning een half uur schorsing zodat het college zich kan voorbereiden. Een half uur lijkt mij wel heel erg lang. Ik heb ondertussen even appcontact met het college gehad. Voor het college hoeft het niet zo lang. Het kan een stuk korter, maar ik kijk ook even naar u als raad want ik hoorde daarnet de heer Van Houwelingen zeggen ik wil in de schorsing nog even iets organiseren. Hoelang denkt u nodig te hebben dan leg ik dat voor aan de raad, want de raad gaat daarover?

De heer **Van Houwelingen**: Ik hoop dat wij hier snel uit kunnen komen en daarom vijf minuten, maar ik heb ook begrepen dat wij het digital moeten aanleveren aan de griffie dus maximaal tien minuten.

De **voorzitter**: Ik kijk rond, vindt u tien minuten een goede tijd om te schorsen? Ja, dan doen wij dat. Wij gaan verder om 22.45 uur. De vergadering is geschorst.

11. Schorsing

De vergadering wordt geschorst van 22.35 uur tot 22.45 uur.

12. Tweede termijn college

De **voorzitter**: Dames en heren, het is 22.45 uur, wij gaan weer beginnen. Graag geef ik namens het college wethouder Polatli het woord. Wij zijn bezig met de behandeling van de perspectiefnota. Wij hebben de tweede termijn van de fracties gehad. Namens het college zal nu als eerste wethouder Polatli spreken. Tweede termijn college.

Wethouder **Polatli**: Ik heb alleen nog de vraag van de VVD, de heer Van Santen, of het TolTheater ook wordt betrokken bij ISV. Ja, waar mogelijk. Zo ook met het Bevrijdingsfestival op 5 mei heb ik achterhaald dat zij erbij zijn geweest. Bij de actualisatie van de subsidieregeling zal extra aandacht zijn voor diverse doelgroepen en inclusiviteit. Maar ook Syndion heeft actief meegedaan met de cultuurmaand in juni. Zij hebben goede contacten met Gorinchem Inspireert. Mocht u signalen hebben dat het extra aandacht nodig heeft dan neem ik dat mee.

De heer **Van Santen** bij interruptie: Voorzitter, nou signalen, een beetje wat ik in de eerste termijn al aangaf dat wij recent bij een theaterbezoek benadrukten dat in de overlap tussen het culturele veld en het theater zelf nog veel kansen liggen. Als u zegt wij betrekken onder andere Syndion erbij om dat soort dingen verder in kaart te brengen dan is dat voor ons prima. Dat lijkt ons ook de juiste weg, maar dat was even de aanleiding.

Wethouder **Polatli**: Het culturele veld, cultuur is ook theater dus het kan ook op andere vlakken van cultuur zijn. Niet iedereen hoeft altijd cultuur te maken in een theater. Dank u.

De **voorzitter**: Wethouder Mager.

Wethouder **Mager**: Dank u wel voorzitter, blijkbaar werd in iets bedekte termen aangegeven over de 18fte waarnaar gevraagd werd, wat dat nu heeft bijgedragen. Eigenlijk kan ik alleen maar zeggen zonder die 18fte die zich de laatste jaren voor onze stad hebben ingezet zouden wij niet staan waar wij nu staan. Zo simpel is het eigenlijk gewoon. Er is ontzettend veel gerealiseerd, op poten gezet en even zo veel nog in uitvoering. Destijds is in de perspectiefnota van 2023 extra formatie gevraagd, ook vanwege de toenemende drukte en de ambitie van onze gemeente. In de jaren die daaraan vooraf zijn gegaan, want zoiets gebeurt natuurlijk niet voor niets, werd gemerkt dat wij krapper in ons jasje zaten en dat er incidenteel formatie-uitbreiding plaats zou moeten vinden. Toen is ingezet op Financiën vanwege toenemende werkvoorraad. Wij zagen dat het aantal aanbestedingen toenam en dat wordt ook steeds ingewikkelder. Wij moeten steeds meer aanbesteden. De organisatie is bovendien ook in ontwikkeling, dat hoort ook zo voor een organisatie als Gorinchem, en dat vraagt ook om investeren in personeel om de HR veranderagenda in te voeren. Daarbij is wel de opdracht gegeven om in drie jaar zowel op te bouwen als af te bouwen. Dat is gelukt en ik denk dat dit een heel erg mooi resultaat is. Met die inzet van de afgelopen drie jaren van al die mensen zijn er extra zaken opgepakt. Vooral in de bedrijfsvoering en daarvan zult u zeggen daar ziet de stad niet zo veel van direct, maar het tegendeel is eigenlijk waar. Als het hier binnen niet op orde is, kun je buiten niet functioneren. Wij hebben extra ingezet op het Veiligheidsdomein, op het Sociaal Domein, bedrijfsvoering en de projectleiding rondom onderwijshuisvesting. Die 18fte waren er ook om achterstanden van daarvoor weg te werken, maar ook het waarmaken van de ambities uit het collegeprogramma. Al met al denk ik dat wij met die inzet van die 18 mensen voor het voltallige gemeentebestuur heel goed bezig zijn geweest en dat wij zonder hen, waar ik mee begon, niet zouden staan waar wij nu staan.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder De Boer.

Wethouder **De Boer**: Dank voorzitter, ik hecht eraan om nog twee korte woorden te spreken over de motie grofvuil, want er werden aan diverse fracties vragen gesteld door de heer Klein, heeft u het gevoel dat er meer of minder bijplaatsingen zijn. Ik wil even memoreren aan de passages die daarover staan in het evaluatierapport en om daar met elkaar na de zomer wat dieper op in te gaan. Daar staat heel duidelijk in dat het algemene beeld is dat de bijplaatsingen niet of nauwelijks zijn toegenomen sinds de invoering van het nieuwe beleid. Het beeld als het gaat om de praktijkervaring van onze medewerkers als het gaat om feitelijke metingen die wij twee jaarlijks doen dan zien wij best wel een wisselend beeld in het Gorcumse. Eigenlijk vooral dat wij in de coronajaren een veel zwaarder beeld hebben gezien qua overlast op hotspots dan wij zien op dit moment. Eigenlijk nog een belangrijker gegeven in de beleving van inwoners, dat er een kloof is tussen wat inwoners ervaren, wat hun beleving is van de verergering van de naastplaatsing ten opzichte van de feitelijke data die wij met elkaar ophalen. Ik denk dat het goed is om dat even tot ons te nemen in dit kader. De bijplaatsingen zijn ontstaan in de periode dat wij ondergronds gingen inzamelen in 2016. Er was ook een periode dat het gratis was om alles te brengen. Er was een periode dat het gratis was om bij de Milieustraat alles in te leveren. Het werd gratis opgehaald als je belde. In die periode zijn de bijplaatsingen ontstaan. Dat is iets wat weerbarstiger en al langer is en denk ik niet alleen met een quickwin op te lossen om die maatregelen deels weer te veranderen. In de situatie van toen leidde dat ook tot bijplaatsingen. Mijn finale oproep laten wij echt die uitvoering even aan de specialisten laten, maar ik ga graag het gesprek aan binnen Waardlanden zoals ik al zei om te zoeken naar wat de volgende goede stappen zouden kunnen zijn om dit probleem aan te pakken.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, ik wachtte rustig op een punt of adempauze, maar die zit er niet helemaal in. In mijn optiek bagatelliseert u een beetje het probleem. Ik wil eigenlijk stellen dat u van de zomer naar Waardlanden gaat om € 72.000 terug te vragen, want dat is de stijging op bijplaatsingen, op wat weggehaald moet worden. Daarmee wil ik dus eigenlijk zeggen volgens mij is

de perceptie dus ook precies wat wij aangeven; er is gewoon meer. Anders kunnen wij € 72.000 terugvragen aan Waardlanden.

Wethouder **De Boer**: Dat dit uw perceptie is, dat kan. Het klopt inderdaad, maar dan begeef ik mij ook een beetje op het gebied van mijn collega die over de DVO's gaat. Het klopt dat er een hogere rekening is binnengekomen. Binnen Waardlanden zijn wij veel beter aan het werken om de daadwerkelijke kosten die wij maken voor specifieke diensten beter in kaart te brengen. Of dat betekent dat wij nu meer afval hebben of vooral de daadwerkelijke uren die worden gemaakt beter in rekening gebracht krijgen, dat zal ergens in het midden liggen. Ik ga niet met u mee dat die overschrijding daadwerkelijk toe te rekenen is aan meer afval, want door Waardlanden wordt bestreden dat dat het geval is.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, die laatste discussie wil ik niet eens meer voeren, maar wij betalen € 72.000 en kennelijk stelt u ter discussie of dat wel of niet komt door bijplaatsingen. U geeft aan dat er een discrepantie is tussen de beleving van de inwoner en wat de cijfers aantonen. U geeft tegelijkertijd in een bijzin aan er zijn wel hotspots. Ik heb het idee dat er wel heel veel hotspots zijn. Heeft u daar zelf een idee van?

Wethouder **De Boer**: Ik heb niet exact de aantallen voor u, maar er zijn inderdaad diverse hotspots in Gorinchem. Heel plaatselijk zijn er ook zeker verslechtingen opgetreden.

De heer **Tekir**: Kunt u zich dan voorstellen dat die hotspots leiden tot wel degelijk een beleving bij inwoners dat het flink achteruit is gegaan?

Wethouder **De Boer**: Oh, maar er staat ook in het rapport dat dit ook bijdraagt aan de beleving. Volgens mij is het goed, misschien is dat het gesprek dat wij zo meteen bij de bespreking van de evaluatie als Avalon er ook bij is moeten voeren, wat zeggen die data over die verschillende kwaliteitsbeelden die wij ophalen en zien wij daar daadwerkelijk een verslechting in. Als u op pagina 53 van het evaluatierapport kijkt, zien wij dat ...

De **voorzitter**: Ik stel voor als ik even naar de tijd kijk, wij hebben hier al behoorlijk veel over gesproken. Wij kunnen er nog wel een aantal uren over blijven spreken, maar laten wij dat niet doen. Ik denk dat er voldoende informatie over tafel is gegaan om uiteindelijk als fractie en lid van de gemeenteraad een besluit te kunnen nemen.

Wethouder **De Boer**: Helder voorzitter, ik hechtte eraan om wel even het juiste beeld neer te zetten.

De **voorzitter**: Zeker, wethouder Dansen.

Wethouder **Dansen**: Ik zal het kort houden en als ik dat zeg dan doe ik dat ook meestal. Ik heb maar twee hete hangijzertjes. De Gezel waar nog een aantal dingen op gezegd is en inderdaad gemeld werd er ligt nog een vorige motie die nog niet afgerond. Dat klopt, daar zijn wij nog steeds mee bezig om die uit te voeren. De suggestie van het CDA over navragen in Molenlanden hoe ze daar de subsidie geregeld hebben is interessant genoeg om op te volgen. Dank u wel. Dan leven er nog wat vragen bij de motie duurzame wooncarrière. De vraag was wat ik ervan vindt dat de markt voor makelaars beperkt wordt als je zegt er mag alleen verkocht worden aan een bepaalde doelgroep. Daar vind ik niet zo heel veel van. Er ligt een motie en mijn taak als wethouder is om te kijken of deze uitvoerbaar is en daarmee aan het werk te gaan. Dat wil ik ook doen. Ik stel voor dat u onder elkaar de discussie voert of tegen stemt. Dat is het zo ongeveer.

De **voorzitter**: Ik kan natuurlijk de uitdaging die de heer Schefferlie deed niet weigeren. Ik verzoek de plaatsvervangend voorzitter van de raad om mijn positie in te nemen.

(Mevrouw Melissant draagt het voorzitterschap over aan de heer Tekir).

De **voorzitter**: De burgemeester heeft het woord.

Portefeuillehouder **Melissant**: De fatbikes; het goede nieuws is wij hebben een verbod voor fatbikes in de binnenstad, want juridisch gezien worden fatbikes gewoon gezien als elektrische fietsen. Wij weten allemaal, tenminste ik weet dat heel goed omdat ik nogal eens van de Merwededijk dwars door de binnenstad fiets naar het Stadhuis, dat je tussen 11.00 en 17.30 (behalve op donderdagavond) daar gewoon niet mag fietsen. En dus ook niet met je fatbike. De praktijk is helaas anders. Wij hebben vanavond al een aantal keren vrij intensief gesproken over gedragsbeïnvloeding als het gaat over bijplaatsingen. Dit is precies hetzelfde punt, namelijk wij kunnen wel dingen verbieden, maar dat wil nog niet zeggen dat het in de praktijk ook vanzelfsprekend is dat iedereen zich daaraan houdt. En dus zie je dat heel Nederland zucht onder de terreur van de fatbikes. Daar is helaas Gorinchem geen uitzondering op. Samen met wethouder Molengraaf van verkeer en vervoer (ik vanuit veiligheid) en de ambtenaren zijn wij daar best wel regelmatig mee bezig. Want ja hoe bewerkstellig je nu gedragsbeïnvloeding?

Jawel, daar komt de doelgroep binnen. Welkom.

(De groep jongeren keert terug op de publieke tribune).

De **voorzitter**: Als het om de fatbikes gaat dan zijn de jongeren zo weer terug. Zij hebben het goed getimed.

Portefeuillehouder **Melissant**: Jongens, wie van jullie heeft een fatbike? Kom op, ik ga zo dadelijk kijken achter het Stadhuis. Nee, jullie houden je gewoon voorbeeldig aan de regels.

De **voorzitter**: Vervolgt u uw betoog.

Portefeuillehouder **Melissant**: Gedragsbeïnvloeding dat is best heel ingewikkeld. Dat gaat natuurlijk ook over gewone fietsen, niet alleen over fatbikes. Wij zien in de praktijk dat fietsers vervelend zijn, maar fatbikes en elektrische fietsen zijn nog vervelender. Dat komt omdat die snelheidsverschillen tussen een voetganger en een iemand die op een fatbike zit zo groot zijn. Dat leidt regelmatig tot behoorlijke ernstige ongelukken. De traumachirurgen luiden regelmatig de noodklok. Een ultieme oplossing is er niet. Als die er was dan hadden alle Nederlandse gemeenten hem meteen omarmd, want wij houden dat natuurlijk samen met de ambtenaren goed in de gaten. Toen wij zagen Enschede heeft misschien een oplossing dachten wij laten wij eens kijken of dat het geval is. Maar het is heel simpel gewoon een verbod dat je niet mag fietsen, want je kunt een fatbike juridisch gezien niet adequaat uitsluiten. Eigenlijk is het een heel mooi frame, maar in de praktijk lost het niet zo veel op.

Waar zijn wij nu mee bezig? Wij zijn flink aan het handhaven, de boa's schrijven best een behoorlijk aantal boetes uit. Daarnaast is de politiek ook flink bezig met handhaven. Je kunt handhaven van je mag op een bepaalde plek op een bepaald moment niet fietsen, maar je kunt ook handhaven op snelheden. Ik was recent op het Omnia College. Daar heb ik een leuk gesprek gehad met de scholieren. Aan het einde van de les vroeg ik hebben jullie nog vragen aan mij. Toen was de eerste vraag burgemeester, wanneer verdwijnt de rollerbank bij de politie. Toen dacht ik dat is een hele mooie vraag want het kwam er eigenlijk op neer in het gesprek dat zij er toch wel heel erg veel last van hebben dat de rollerbank regelmatig ingezet wordt en dan zijn zij hun fatbike kwijt. Ik denk dat dit wel een goede tekst is, dus wij blijven gericht handhavingsacties uitvoeren en tegelijkertijd mocht iemand het lumineuze idee hebben van Nederland meld u zich dan bij wethouder Molengraaf en mij en dan gaan wij ermee aan de slag.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter, mijn hoop daarin is in het bijzonder op u gericht, maar wij blijven graag meedenken. Er zijn zo veel mensen echt bang, overigens ook voor bezorgscooters. Als wij dan toch bezig zijn, zo lang wij niets beters kunnen verzinnen laten wij dan maar gas geven op de handhaving. Ik hoop dat het helpt, want het loopt de spuigaten uit. Dank u wel.

Portefeuillehouder **Melissant**: Ik ben het volledig met u eens.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Misschien ter aanvulling, ik ben gisteren aangereden door een 72-jarige mevrouw op een elektrische fiets met helm en ANWB jas. Dus als wij dan toch gaan handhaven, laten wij het dan ook even in mijn eigen doelgroep houden. Ik heb er echt moeite mee, wij hebben dit in de fractie besproken, het is net alsof jongeren en fatbikes het alleen maar doen, laat ik mijn eigen generatie ook eventjes tegen het licht houden. Soms gaan ouderen ook schandalig gewoon over de Hoogstraat met een helm op, zij flikkeren de fiets voor de winkel neer en stappen af. Ik zei tegen deze mevrouw dank u wel dat u tegen mij aanreed en toen zei ze je moet niet zo brutaal zijn jongeman.

(Er wordt hard gelachen).

De heer Van Willigen: Dat vond ik dan wel weer een compliment.

Portefeuillehouder **Melissant**: Ik ging net in mijn beantwoording naadloos over op elektrische fietsen van dat gedrag laten natuurlijk heel veel mensen zien. Het zijn echt niet alleen de jongeren. Een stad maken wij met elkaar. Jongeren, ouderen en iedereen daar tussenin. Laten wij het met elkaar een beetje mooi en leefbaar houden. Dank u wel.

De **voorzitter**: U ook bedankt en daarmee zijn wij aan de afronding gekomen van de tweede termijn van het college. Sorry, wethouder Molengraaf krijgt nog het woord en ik zie dat de heer Van Houwelingen een mededeling wil doen ten aanzien van een motie.

De heer **Van Houwelingen**: Dat klopt, ik zat op een goed moment te wachten. Ik ben u nog wat verschuldigd met betrekking tot de motie die wij zo geprobeerd hebben te maken dat het werkbaar was. Het is een technisch punt, de raad gaat niet over fte's maar over bedragen. Technisch gezien had er een bedrag moeten staan, maar eigenlijk blijven wij allemaal achter de oproep van de motie staan. De motie blijft zoals deze is.

(De heer Tekir draagt het voorzitterschap over aan mevrouw Melissant).

De **voorzitter**: Dan nog wethouder Molengraaf.

Wethouder **Molengraaf**: Voorzitter, aan mij de eer om af te sluiten. Het is een experiment dat ik afsluit. Misschien bevalt het niet en dan gaan wij dat gelijk weer afschaffen. Af en toe moet je eens wat anders doen. Het is al laat, wij hadden gehoopt voor 23.00 uur klaar te zijn, maar mijn collega wethouder De Boer was natuurlijk weer zo breedspakig, dat krijg je dan. Ik heb in de eerste termijn aangegeven de spanning die wij als college zien op de financiën en dat wij van daaruit onder andere onze adviezen op de moties hebben gegeven. Ik heb vanavond even een tellertje mee laten lopen. Als alle moties vanavond aangenomen worden gaan wij in 2027 door ons begrotingsbudget heen. Wij gaan dan € 130.000 in de min. Dat heeft gevolgen. U kunt zeggen ja cijfertjes, geld, het heeft gewoon gevolgen. Wij moeten daar dekking voor zien te vinden en wij krijgen in de loop van het jaar altijd tegenvallers. Wat doen wij met tegenvallers? Die proberen wij meestal te dekken uit het begrotingssaldo, want dan hoeft je de algemene reserve niet aan te spreken. Als je de algemene reserve moet aanspreken gaat de weerstandscapaciteit en de

weerstandsratio naar beneden. Sparen raakt dan buiten beeld. Dat wilde ik u toch even meegeven, maar om niet in mineur te eindigen heb ik straks nog wat opbeurende woorden.

Ik wil nu eerst nog even naar de motie van de PvdA want ik zit daar wel een beetje mee in mijn maag moet ik eerlijk zeggen. Ik word daar toch wel een beetje chagrijnig van. Ik denk dat het terecht is dat een aantal raadsleden gevraagd heeft wanneer is deze motie afgehandeld. Ik heb u aangegeven dat alles wat u noemt dat doen wij. Wij zijn voortdurend bezig met het verbeteren van de communicatie waarbij wij de doelgroep opzoeken op de plekken waar zij zijn. Wij zijn voortdurend bezig om in begrijpelijke taal te communiceren en extra aandacht te geven aan toegankelijkheid en hoe kunnen wij nog meer ... bij wijze van spreken gaan wij op TikTok om het nog meer allemaal onder de aandacht te brengen. Wij werken samen met allerlei partners in de stad. U zegt het gaat om een extra inspanning die u moet leveren, maar ik zou eerlijk gezegd niet weten welke extra inspanning. Als u een idee heeft (het ei van Columbus) welke extra inspanning wij nog zouden kunnen leveren dan hoor ik dat graag. Ik vind het ook echt wel lastig. Ik wil u toezeggen dat ik samen met Avres in kaart ga brengen wat wij nu eigenlijk allemaal doen, waar zetten wij onze inspanning nog meer in en zijn er nog nieuwe plannen en dat ik u daarover informeer na de vakantie. Ik zou u dan wel willen vragen om de motie in te trekken, want dit wordt een motie die achter mij aan gaat slepen en dat vind ik heel vervelend. Die suggestie wil ik doen, doe ermee wat u wilt.

Er is nog een vraag gesteld over het vrachtverkeer dat sluipt op de doorgaande routes. Volgens mij worden daar al tellingen gedaan, maar ik kan u in ieder geval toezeggen dat wij tellingen zullen doen om dat in beeld te brengen.

En dan de afsluiter, ik denk dat wij vanavond mooie discussies met elkaar gehad hebben en dat wij dat ook best in een goede sfeer hebben gedaan. Dat is mooi. U heeft ons als college een aantal opdrachten gegeven waarmee wij natuurlijk aan de slag gaan en waarvoor wij dekking gaan zoeken. Het is een gewoonte in Gorinchem dat er nooit dekking bij zit dus die gaan wij dan voor u zoeken, waarbij wat mij betreft het streven is om straks een financieel sluitende begroting aan te leveren. Dat wordt de inspanning die wij gaan verrichten in de komende maanden, maar nu eerst, bitterballen en reces! Dank u wel.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, ik heb netjes gewacht tot de wethouder klaar was. De motie Geen regeling onbenut, daar wil ik het toch even met u over hebben, ook omdat ik zie dat het u raakt. Ik weet dat, alle eer aan de collega's van de PvdA van wie de motie afkomstig is, wij hangen er als fractie slechts bij, maar de intentie is oprecht om te kijken hoe wij die vindplaatsen waar Avres toelichting geeft over regelingen en de doelgroep weet te vinden kan uitbreiden. Dat is denk ik echt nog een weg die wij met elkaar kunnen betreden. Ik weet bijvoorbeeld, de jongens en meisjes van Centraal Punt staat hier nu toevallig, jongeren zijn elkaar aan het helpen bij het invullen van formulieren. Dat gebeurt echt en dat is hartstikke goed, maar wanneer is Avres voor het laatst bij Centraal Punt geweest? Wanneer is Avres voor het laatst bij de moskee geweest? Wanneer is Avres voor het laatst bij het Leger des Heils geweest of welke andere partij dan ook? Dit is echt geen kritiek op Avres, want er wordt kneiterhard gewerkt, dat weet ik uit eigen ervaring, ik wil absoluut niet dat wie dan ook deze motie als kritiek opvat richting Avres, maar wij zien dat de doelgroep niet volledig wordt bereikt. Een beetje extra inspanning is dan toch het proberen waard?

Wethouder **Molengraaf**: Ja, ik heb die feiten niet zo paraat, u zegt vrij stellig een aantal dingen. Dat Avres ergens niet geweest is. Ik ga dat navragen, want ik weet dat Avres wel contact heeft met bijvoorbeeld Centraal Punt. Ik weet dat Avres contact heeft met het Leger des Heils. Het raakt mij omdat ik zie dat er kneiterhard gewerkt wordt en omdat ik dit toch eigenlijk wel een soort onmogelijke opgave vind. Doe een extra inspanning. Ik zeg u toe dat wij een raadsinformatiebrief gaan maken samen met Avres waarin wij alles op een rijtje zetten. Als u mij dan toezegt dat u dat als afdoening okay vindt zodat de motie daarmee klaar is, dan kunnen wij zaken doen. Ik vind het echt heel vervelend om een motie elke keer te zien oppoppen van je moet nog een extra inspanning doen bij Avres. Geen idee wat dat dan moet zijn want wij doen eigenlijk alles al wat wij kunnen verzinnen. Ik vind dat gewoon vervelend en dat wekt bij mij toch een beetje wrevel op.

De heer **Tekir**: Ik vrees dat dit toch het leven van een wethouder is.

Wethouder **Molengraaf**: Nou sorry, daar worden wij goed voor betaald.

De heer **Tekir**: Overigens Avres zal vast die contacten hebben, daar twijfel ik niet aan, maar ik vraag mij wel af wanneer zij er voor het laatst zijn geweest. Dat is echt heel lang geleden in sommige gevallen.

De **voorzitter**: Goed als wij kijken naar de reactie van de wethouder u handhaaft de motie?

Mevrouw **Alba** bij interruptie: Voorzitter, mag ik een kleine aanvulling geven? Sec een vraag, er werd net al geopperd dat het voor sommige mensen heel moeilijk is, vanuit schaamte of wat dan ook, om een bepaalde stap te zetten. Enkel en alleen of dit niet zo is, maar werkt Avres actief met ervaringsdeskundigen?

Wethouder **Molengraaf**: Volgens mij wel.

Mevrouw **Alba**: Dat zou volgens mij een mooi uitvraagpunt zijn omdat ervaringsdeskundigen hierop juist van toegevoegde waarde zouden kunnen zijn.

Wethouder **Molengraaf**: Bedankt voor de tip, die zal ik zeker in de raadsinformatiebrief meenemen. Ik denk dat Avres veel meer doet dan ik zelfs weet. Dat is wat ik u toezeg en ik vind het jammer dat u dan toch de motie handhaaft. Ik ga van mijn kant mijn werk doen, daar kunt u van op aan.

De heer **Hachhouch** bij interruptie: Een paar laatste woorden voor de wethouder om haar een hart onder de riem te steken. Ik denk dat u de letter maar ook de geest van de motie kent, u weet heel goed wat de dagelijkse praktijk is en u weet heel goed wat een extra inspanning is. Ik denk dat wij daar vooral de inspanning zoeken. Wij geloven in de kracht van communicatie en wij hebben een suggestie gedaan in de motie die zeker niet bindend is, maar ik zou het zeker verkennen. Er staan daar ik denk 15 creatieve geesten, vraag het een keer aan een leuke stagiair, ik denk dat er echt heel veel mogelijk is om deze groep extra te bereiken.

De **voorzitter**: Dank u wel, de tweede termijn van het college is geweest. Wij gaan naar de afronding van deze vergadering. Hoe doen wij dat? Als gebruikelijk stemmen wij eerst over het amendement. Een amendement is een wijziging op het stuk. Daarna stemmen wij over de moties. Moties zijn beleidsuitspraken van de raad. De raad spreekt iets uit en het college moet vervolgens kijken wat zij daarmee wenst te doen. Daarna stemmen wij over de perspectiefnota 2026-2029 met de drie beslispunten zoals die hier in ons systeem staan. Als het amendement aangenomen wordt, dan wordt dat geacht onderdeel te zijn van dit voorstel.

13. Afronding en besluitvorming

Stemming amendement

Amendement A01 Titel: Structurele financiering ondersteuning gemeenteraad

De **voorzitter**: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming. Plus is voor, min is tegen.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.

Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat amendement A01 unaniem is aangenomen met 24 stemmen voor.

Stemming moties

De **voorzitter**: Motie M01 SB Titel: Veldwerk Gorinchem is aangehouden.

Motie M02 SB Titel: Kleurrijke bloempracht in parken en bermen

De **voorzitter**: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.

Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat motie M02 unaniem is aangenomen met 24 stemmen voor.

Motie M03 DG Titel: Ideeënmarkt met vaste prik

De **voorzitter**: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.

Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat motie M03 unaniem is aangenomen met 24 stemmen voor.

De **voorzitter**: Motie M04 DG Titel: Flitsend Stadhuis is ingetrokken.

Motie M05 PvdA Titel: Zicht op rechten: geen regeling onbenut!

De **voorzitter**: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Stemverklaring heer **Van Houwelingen**: Dank u wel voorzitter, ik sluit mij aan dat het absoluut geen kritiek is op al het werk van Avres en het werk van de wethouder. Ik zie het eerder als signaal om de oproep te versterken in de geest van de motie. Op die manier zal ik voor stemmen.

De **voorzitter**: Anderen nog?

Stemverklaring de heer **Van Santen**: Ja voorzitter wij hebben goed geluisterd naar de argumentatie van de wethouder en volgen die ook. Wij vinden het ook een beetje een openeindregeling en zullen om die reden tegen de motie stemmen.

Stemverklaring de heer **Klein**: Ja voorzitter wij zaten zojuist natuurlijk nog een beetje in dubio hoe wij de motie moesten interpreteren met de uitvoering. De wethouder horende zullen we die denkwijze volgen en tegen deze motie stemmen.

Stemverklaring mevrouw **Van Oversteeg**: Ja voorzitter wij vonden eigenlijk de toezegging al wel heel mooi dus daarom dachten wij dat maakt de motie eigenlijk overbodig. Om die reden zullen wij tegen de motie stemmen.

De **voorzitter**: Nog anderen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Voor stemmen de fracties van: Democraten Gorinchem, PvdA, Gorcum Actief, D66 en SP.

Tegen stemmen de fracties van: Stadsbelang, VVD, ChristenUnie/SGP en CDA.

Dit houdt in dat de stemmen staken (12 stemmen voor, 12 stemmen tegen). Motie M05 wordt in de volgende raadsvergadering zonder bespreking opnieuw in stemming gebracht.

Motie M06 VVD Titel: Warm welkom voor de ooievaar

De **voorzitter**: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, VVD, PvdA, ChristenUnie/SGP en Gorcum Actief.

Tegen stemmen de fracties van: D66, CDA en SP.

Dit houdt in dat motie M06 is aangenomen met 18 stemmen voor en 6 stemmen tegen.

De **voorzitter**: Motie M07 CU/SGP Titel: Hulp uit andere hoek, stichting Anders is ingetrokken.

Motie M08 GA Titel: Een duurzame Gorcumse wooncarrière

De **voorzitter**: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Stemverklaring de heer **Krol**: Wij hebben zeer veel moeite met het afwentelen van knelpunten op de woningmarkt naar een oproep tot grootschalige uitsluitende maatregelen. Wij hebben begrip voor heel gerichte toepassingen zoals bij de starterslening, maar niet het beeld zoals wij hier zitten dat wij om Gorinchem heen staan, vooral naar de Vesting kijken, maar met de rug naar de Regio. Wij zien als risico dat zelfs de ooievaar zich niet welkom voelt in Gorinchem. Gorinchem moet aantrekkelijk zijn en blijven voor bijvoorbeeld nieuwe werknemers voor Gorinchemse bedrijven. Wij zullen tegen stemmen.

De **voorzitter**: Nog anderen. Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, Gorcum Actief, CDA en SP.

Tegen stemmen de fracties van: ChristenUnie/SGP en d66.

Dit houdt in dat motie M08 is aangenomen met 20 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

Motie M09 GA Titel: Sparen voor een toekomstbestendige stad

De **voorzitter**: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.

Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat motie M09 unaniem is aangenomen met 24 stemmen voor.

Motie M10 D66 Titel: Een toekomst voor Centraal Punt

De **voorzitter**: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Stemverklaring de heer **De Pagter**: Dank u wel voorzitter, voor zowel de motie over Centraal Punt als over De Gezel geldt hetzelfde over hoe wij zullen stemmen. Wij zullen deze moties niet steunen. De afspraak is dat financiering volgt na beleid en niet vooraf. Beide stichtingen leveren een positieve bijdrage aan onze samenleving, maar wanneer men extra activiteiten onderneemt dan moeten die afgestemd worden met de gemeente, moeten wij onderzoeken of die passen binnen de beleidskaders en of hiervoor financiële middelen beschikbaar zijn. Procedureel vinden wij beide moties onjuist. Dank u wel.

De **voorzitter**: Anderen nog? Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, D66, CDA en SP.
Tegen stemmen de fracties van: VVD, ChristenUnie/SGP en Gorcum Actief.

Dit houdt in dat motie M10 is aangenomen met 15 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

(De aanwezigen op de publieke tribune reageren met applaus).

Motie M11 D66 Titel: Grofvuil hoort niet op straat

De **voorzitter**: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA en D66.
Tegen stemmen de fracties van: VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, CDA en SP.

Dit houdt in dat motie M11 is aangenomen met 14 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

De **voorzitter**: Motie M12 D66 Titel: Gelijke kansen voor jonge kinderen met voorschoolse educatie is aangehouden.

Motie M13 CDA Titel: De jeugd moet haar tijd hebben

De **voorzitter**: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.

Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat motie M13 unaniem is aangenomen met 24 stemmen voor.

De **voorzitter**: Motie M14 CDA Titel: Over de brug komen (met de fiets) is aangehouden.

Motie M15 CDA Titel: Niet meer van het kastje naar de muur voor de Gezel

De **voorzitter**: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, Gorcum Actief en CDA.
Tegen stemmen de fracties van: VVD, ChristenUnie/SGP, D66 en SP.

Dit houdt in dat motie M15 is aangenomen met 15 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

Motie M16 SP Titel: Een duurzaam erfgoedbeleid voor het verleden, heden en de toekomst.

De **voorzitter**: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Stemverklaring de heer **Klein**: Ik heb begrepen dat de motie niet is aangepast en daar zit voor ons de moeilijkheid omdat er duidelijk fte's worden aangegeven. Wij hadden graag gezien dat daar wat anders was gekomen, maar in deze hoedanigheid zullen wij tegen de motie stemmen.

Stemverklaring mevrouw **Van Oversteeg**: Daar sluiten wij ons bij aan.

Stemverklaring de heer **Van Santen**: Wij vinden dat ook. Het vestingbeleid willen wij graag continueren, maar personeelsbeleid is een ander beleid en niet aan de raad. Een aangepaste motie hadden wij graag tegemoet gezien, maar bij deze motie stemmen wij tegen.

De **voorzitter**: Anderen nog. Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Voor stemmen de fracties van: Democraten Gorinchem, PvdA, Gorcum Actief, D66 en SP.
Tegen stemmen de fracties van: Stadsbelang, VVD, ChristenUnie/SGP en CDA.

Dit houdt in dat de stemmen staken (12 stemmen voor, 12 stemmen tegen). Motie M16 wordt in de volgende raadsvergadering zonder bespreking opnieuw in stemming gebracht.

Motie M17 SP Titel: De kracht van lokale kennis van buitenaf bekeken van binnenuit begrepen

De **voorzitter**: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.
Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat motie M17 unaniem is aangenomen met 24 stemmen voor.

Stemming raadsvoorstel:

De **voorzitter**: Dan gaan wij nu naar het raadsvoorstel perspectiefnota 2026-2029. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.
Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat het geamendeerde raadsvoorstel unaniem is aangenomen met 24 stemmen voor.

(De aanwezigen roffelen op de tafel).

14. Sluiting

De **voorzitter**: Wij zijn aan het einde gekomen van deze lange raadsvergadering. De laatste vergadering voor het zomerreces. Ik wil u allen danken voor uw aanwezigheid, uw betrokkenheid en uw grote inzet de afgelopen weken. Het was echt keihard werken, dat heb ik wel gemerkt bij ons allen. Ik wil ook het college hartelijk dank zeggen en zeker ook de ambtelijke organisatie die week in week uit keihard gewerkt heeft. Natuurlijk ook Facilitaire Zaken die toch alles maar weer goed voor elkaar heeft. Hartelijk dank daarvoor.

(De aanwezigen roffelen op de tafel).

De **voorzitter**: En natuurlijk ook de griffie die iedereen weer uitstekend heeft ondersteund.

(De aanwezigen roffelen op de tafel).

De **voorzitter**: Wij kunnen elkaar zo meteen nog even ontmoeten in het werkcafé. Mocht dat niet het geval zijn dan wens ik u vanaf deze plek een hele fijne vakantie toe.

(De aanwezigen reageren met applaus).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad, gehouden op 25 september 2025

De griffier

De voorzitter

H. Sepers

R.W.J. Melissant-Briene

Actie- en besluitenlijst raadsvergadering 17 juli 2025

Actiepunten → Er zijn geen actiepunten afgesproken

Besluiten:

Ingekomen stukken → conform voorstel

Vaststellen agenda → conform voorstel

Hamerstukken:

Verordening instellen bestuurscommissie inzake procedure WOO-verzoek

Stemverklaringen DG en D66 → aangenomen met 19 voor en 5 stemmen tegen (DG en D66)

Bespreekstukken:

6. Perspectiefnota 2026 - 2029

Amendement A01 SB Titel: Structurele financiering griffie → unaniem aangenomen 14 voor

Motie M01 SB Titel: Veldwerk Gorinchem → aangehouden

Motie M02 SB Titel: Kleurrijke bloempracht in parken en bermen → unaniem aangenomen 14 voor

Motie M03 DG Titel: Ideeënmarkt met vaste prik → unaniem aangenomen 14 voor

Motie M04 DG Titel: Flitsend Stadhuis → ingetrokken

Motie M05 PvdA Titel: Zicht op rechten: geen regeling onbenut! → stemmen staken 12 voor / 12 tegen

Motie M06 VVD Titel: Warm welkom voor de ooievaar → aangenomen 18 voor / 6 tegen

Motie M07 CU/SGP Titel: Hulp uit andere hoek, stichting Anders → ingetrokken

Motie M08 GA Titel: Een duurzame Gorcumse wooncarrière → aangenomen 20 voor / 4 tegen

Motie M09 GA Titel: Sparen voor een toekomstbestendige stad → unaniem aangenomen 24 voor

Motie M10 D66 Titel: Een toekomst voor Centraal Punt → aangenomen 15 voor / 9 tegen

Motie M11 D66 Titel: Grofvuil hoort niet op straat → aangenomen 14 voor / 10 tegen

Motie M12 D66 Titel: Gelijke kansen voor jonge kinderen met voorschoolse educatie → aangehouden

Motie M13 CDA Titel: De jeugd moet haar tijd hebben → unaniem aangenomen 14 voor

Motie M14 CDA Titel: Over de brug komen (met de fiets) → aangehouden

Motie M15 CDA Titel: Niet meer van het kastje naar de muur voor de Gezel → aangenomen 15 voor / 9 tegen

Motie M16 SP Titel: Een duurzaam erfgoedbeleid → stemmen staken 12 voor / 12 tegen

Motie M17 SP Titel: De kracht van lokale kennis → unaniem aangenomen 24 voor

Toezeggingen:**Wethouder Molengraaf:**

- Mogelijkheden verbieden fatbikes in binnenstad verkennen
- Overzicht verstrekken welke projecten vanuit de mobiliteit wanneer gaan starten
- Het vrachtverkeer dat door de stad gaat in kaart brengen en daarbij ook het sluipverkeer van vrachtverkeer betrekken
- Raadsinformatiebrief opstellen in samenspraak met Avres aangaande motie M05 Zicht op rechten: geen regeling onbenut!
- Update verzorgen WBI Schelluinsestraat
- Doorkijk spaarsysteem presenteren

Wethouder Mager

- Providers benaderen voor glasvezelaansluiting Groote Haar
- De strekking van motie M12 (Gelijke kansen voor jongeren met voorschoolse educatie) bij het te formuleren beleid betrekken wanneer het bedrag voor het onderwijsachterstandenbeleid bekend is

Wethouder De Boer:

- Het gesprek aangaan met Waardlanden over mogelijke interventies binnen het afvalbeleid
- Plan opstellen voor abonnementen in de parkeergarages

Wethouder Dansen:

- Terugkoppeling verzorgen over verkenning veldwerk door centrumgemeente
- Stichting Anders en de Gorinchemse Uitdaging met elkaar in contact brengen
- Informatie opvragen over subsidieregeling met De Gezel bij de gemeente Molenlanden

Sluiting: 23.30 uur.