

Nr. 1

Zitting van donderdag 23 januari 2020

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heren B.C.S. Bahlmann, F.M.T. Barth, R.J.J. van Breemen, H. Chaaby en M.A. Hachhouch, mevrouw E.W.H. Hamann, de heren A.C. van Houwelingen, E.A. Koçak en G.J. van der Lee, de dames A.P. van Maaren, A. Mager en M.J. Molengraaf-Vullers, de heren H.J. van Mourik, L.A. Onvlee en J.C. Oostrum, de dames J. van Oversteeg en L.P.W. Pellikaan, de heren J.M. Roeland, N. van Santen en P.C.J. Schefferlie, mevrouw D. Stevens, de heren I. Tekir, C.J.J. Wientjes en C. van Willigen en mevrouw I. Zwaan.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig: de wethouders de heren R.P. van Doesburg, J.P. van der Geest, E.C.M. Kraaijeveld en D. van Zanten, alsmede de gemeentesecretaris mevrouw C.E. Bos.

*

1. Opening (19.30 uur).....	2
2. Ingekomen stukken / mededelingen.....	6
3. Vaststellen van de agenda.	6
4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies.	6
5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college.	6
6. Hamerstukken.	11
6.a. Nota Grondbeleid 2020-2023 (2020-669700).....	11
6.b. Wijziging samenstelling presidium na vertrek van de heer Onvlee (2020-678235).....	11
7. Besprekingsstukken.	12
7.a. Mobiliteitsvisie 2040 (2020-675015).....	12
7.b. NL staat op tegen kanker Gorinchem 2020 (2020-676667).....	29
8. Overzicht begrotingswijzigingen januari 2020 (2020-678389).	47
9. Sluiting.....	47

1. Opening (19.30 uur).

De voorzitter: Dames en heren, leden van de raad, college van B&W, griffie, dames en heren: van harte welkom in deze nieuwe raadzaal, mag ik wel zeggen. We zijn er met elkaar heel erg trots op. We hebben op 15 januari al geoefend hoe een en ander in z'n werk gaat, ook technisch gezien, en vandaag is dan het moment daar dat we de eerste officiële raadsvergadering hebben in deze vernieuwde raadzaal. Ik spreek de wens uit dat wij de komende jaren veel mooie en goede debatten mogen hebben met elkaar ten behoeve van onze inwoners. Want daarvoor zijn wij hier: al het werk dat wordt verricht in dit huis van democratie, deze zaal van democratie, doen wij ten behoeve van onze inwoners.

Degenen die al vaker een raadsvergadering hebben bijgewoond weten dat ik een raadsvergadering als voorzitter van deze raad altijd start met een anekdote uit het Regionaal Archief Gorinchem, en daarbij kijk je natuurlijk even naar wat er op de agenda staat. Die goeie traditie wil ik toch ook maar in deze nieuwe raadzaal voortzetten. Dit keer staat onder andere het verkeersmobiliteitsplan op de agenda en daar wil ik graag iets over zeggen.

Een der genoegens van de leden van de raad was het nemen van verkeersmaatregelen. Het was niet gedelegeerd aan het college, want de raad vond het veel te leuk om zelf dingen te bepalen als het instellen van een wachtverbod voor het station. Echter, een deskundige, korpschef van politie Hafkamp, vond dit te moeilijk voor raadsleden. Hij adviseerde in 1956 het college om zich over deze zaken te laten adviseren door een verkeerscommissie, want nu was het onbeheersbaar geworden, een lappendeken van gemeente- en verboden. Van harte ging het college akkoord. Behalve Hafkamp en een technisch ambtenaar kwamen in de commissie ook vertegenwoordigers van de winkeliersvereniging, Veilig Verkeer, de ANWB en de Koninklijke Nederlandse Automobielen Club, zijnde de burgemeester van Arkel. Hoewel Hafkamp het had afgeraden, benoemde burgemeester Van Rappard zichzelf tot voorzitter. Secretaris werd de stadhuisambtenaar mr. Toussaint Raven.

De verkeerscommissie kwam op aandringen van Hafkamp met een revolutionair plan: in de meeste hoofdstraten van de binnenstad eenrichtingverkeer, ook voor fietsers, want dat waren – ik citeer – “de meest ongedisciplineerde en onberekenbare weggebruikers”. Al even revolutionair was dat Van Rappard dit plan in de krant liet zetten nog voor de raad erover had kunnen spreken. Vele burgers en bedrijven reageerden erop. Hafkamp deed het af als “ook maar meningen”, zoals iedereen ook verstand meende te hebben van voetbal.

Nu was de raad aan zet, eerst in een besloten, daarna in een openbare vergadering. Het aantal aanrijdingen in de binnenstad dat jaar was al opgelopen tot circa 120. De doorstroming was bedroevend. Met 11 tegen 6 stemde men vóór eenrichtingverkeer.

Een van de eersten die een bekeuring kreeg wegens “wild fietsen” was mejuffrouw A. Zij liet het echter voorkomen en de rechter sprak haar vrij omdat er een verkeersbord had ontbroken.

De vergadering is geopend.

Ik wil nu graag mevrouw Mager het woord geven vanuit de ambtelijke werkgroep inrichting raadzaal.

Mevrouw Mager: Ik sta hier nota bene om eigenlijk een klein dankwoord uit te spreken richting de ambtelijke werkgroep die deze prachtige zaal mede mogelijk heeft gemaakt. De spreuk “De winkel is gewoon open tijdens de verbouwing” is hier zeker van toepassing, want o, o, o, terwijl het hier één grote puinhoop was, ging de raad gewoon door met vergaderen. Het was een rommel, het was echt licht chaotisch af en toe, maar iedere keer wist men weer een geschikte ruimte te vinden, soms iets minder geschikt, waar we met z’n allen konden vergaderen. Er werd gesleept met geluidsapparatuur, met koffie, met thee, en de dames stonden immer vrolijk aan onze zijde. Dus, lieve dames: Petra, Nora, Joke en Irene: namens mijn collega-raadsleden wil ik jullie heel hartelijk danken voor al jullie support tijdens de verbouwing van deze raadzaal. En beste Frank en Koen: ook jullie heel hartelijk dank voor jullie inzet en steun, want ook zonder jullie hadden we hier nu nog niet gezeten.

Het is een bedankje namens ons allen, en ik kijk nu even naar mijn ‘bloemenmeisje’. Degenen die ik net genoemd heb, dus Petra, Nora, Joke, Frank, Koen en Irene, verzoek ik hierheen te komen, waar ze ook zijn!

(Onder applaus worden bloemen aangeboden.)

Met deze bloemen is helaas ook een soort van einde gekomen aan deze werkgroep, wat ik wel jammer vind, want we hebben leuke tijden gehad. Maar gelukkig is het ook wel een heel mooi begin. Nogmaals hartelijk dank!

De voorzitter: En zoals u ziet, degenen die de bloemen hebben gekregen: het is allemaal keurig van onder afgedekt, zodat er geen enkele druppel valt op dit nieuwe tapijt. Het was vanmiddag in het stadhuis de talk of the town hoe dát opgelost zou worden! Maar goed, zoals het een bestuurder betaamt kun je dan maar één ding zeggen: los het op! En dat is gebeurd.

Zojuist zijn de nodige ambtenaren bedankt voor hun inzet, maar ik wil toch ook de leden van de bestuurlijke werkgroep van harte bedanken: mevrouw Mager, de heer Onvlee, mevrouw Van Maaren, de heer Koçak en wethouder Van Zanten. Ik heb zo meteen nog een geschenk voor jullie, maar dat is niet alleen voor jullie: ik heb ook voor alle aanwezigen hier een presentje. Ik kon het niet laten om ook over het onderwerp ‘geschenken’ even de archieven te raadplegen, om te zien of daarover iets leuks valt op te duikelen, en zowaar, dat is het geval. Dus voordat ik de presentjes uit ga reiken even luisteren naar een story uit de oude doos.

Door de eeuwen heen heeft de gemeente wel eens luchtig gestrooid met belastingcenten als bepaalde relaties te vriend gehouden moesten worden. Het ging uiteraard onder het mom van welgemeende dankbaarheid, of de innige wens dat zo’n relatie zegen zou ondervinden – een zegen die vanzelf wederkerig zou zijn in het geval van dominees. Werd zo’n dominee namelijk vader, dan kreeg hij een pillengift, een groot voorwerp van zilver. Ook onze eigen vertegenwoordiger in Den Haag kreeg in de Gouden Eeuw de pillengift, terwijl de slotvoogd van Loevestein een zilveren bokaal kreeg. Onze burgemeester Verschuur kreeg trouwens in 1624 een vergulde beker van de stad Leerdam. Een openbaar geschenkenregister, zoals dat tegenwoordig aanwezig is, was nog onbekend.

In 1624 schonken wij een gebrandschilderd raam aan de kerk van Edam, met daarin het wapen van de beide burgemeesters, het stadswapen en de spreuk ‘Eendracht maakt

macht' – de voorganger van onze huidige spreuk 'Sterken brengen sterken voort'. Maar toen Edam in 1931 vroeg om een bijdrage in de restauratiekosten, hielden we de hand op de knip.

In 1673 kreeg een blauwbloedige kolonel als dank voor een niet nader bekende bemiddeling maar meteen alle schilderijen uit de burgemeesterskamer aangeboden.

Maken we een sprong naar onze tijd, dan zien we dat burgemeester Van Rappard op het idee kwam bedrijven te verblijden met een geschenk bij de opening. Dat kwam op de begroting als 'representatiekosten'. Zo werd garage Van Mill in 1972 voorzien van een 30 meter lange gevelschildering. U kunt dat links op het scherm zien. Hiervoor betaalde de gemeente 2000 florijnen aan de kunstenaars Arie Brinkman en Paul van der Vliet, die ook op de foto te zien zijn. Ze zijn nog onder ons, maar moeten nu bij de Van Hogendorpweg kijken naar een geheel kale muur – dat ziet u rechtsonder. Zo verdwijnt er wel vaker wat.

In 1978 werd raadslid Weststrate van de SGP niet herkozen. Omdat hij al twintig jaar op zijn zetel had gerust, kreeg hij hem mee naar huis! De andere raadsleden die niet op het pluche terugkeerden kregen een Delftsblauw bord met het gemeentewapen. Twee vertrekkende vrouwelijke raadsleden kregen daarenboven nog een bos bloemen. Een van hen, de latere wethouder mevrouw Kalis, bedankte speciaal de bodes, want die hadden altijd haar hondjes voorzien van koekjes! Koekjes zijn echter niet zo handig om een heel precieze afbeelding op te laten maken. Met chocola gaat dat veel beter. Daarom hierbij voor iedereen in deze prachtige gerenoveerde raadzaal een stuk Gorinchemse chocola met plattegrond. En voor de raadsleden die speciaal hieraan hebben bijgedragen, de bestuurlijke werkgroep, vrouw of niet, ook nog een bos bloemen! *(Applaus)*

Toen wij besloten over deze raadzaal, werd wel eens gezegd: wie zou er nou kijken? Dames en heren, op dit moment kijken er 137 mensen. Ik stel voor te proberen dat aantal in ieder geval vast te houden, en wie weet worden het er nog wel veel meer!

De heer Onvlee: Ik kreeg zelfs net een berichtje van iemand die twijfelde of hij nog heel snel hierheen zou komen voor het presentje!

De voorzitter: Nou, presentjes genoeg, dus iedereen is van harte welkom. Tot de kijkers zeg ik: kom naar het stadhuis, dan krijgt u een attentie in chocola! Over verleiding gesproken! Ik stel de deadline overigens wel op negen uur. Wie er dan nog niet is, krijgt het niet, want anders zien we elkaar bij de borrel en dat kan niet de bedoeling zijn.

Goed. We hebben, zoals ik net al zei, op 15 januari met elkaar een proefraad gehad. Bij die gelegenheid zijn een aantal kanttekeningen en opmerkingen gemaakt, die, voor zover dat mogelijk was, zijn verwerkt. De komende tijd zullen we natuurlijk nog wel het een en ander in moeten regelen. Zijn er opmerkingen of vragen, dan kunt zich altijd bij de griffier vervoegen.

Ik kom nu bij een bijzonder agendapunt. GroenLinks en ChristenUnie-SGP hebben namelijk een – jaarlijkse, zou ik bijna zeggen – vuurwerkrapportage gemaakt. De heer Van Breemen wil daar het woord over voeren. Ik geef hem graag het woord.

De heer Van Breemen: Voorzitter, het wordt een beetje een coproductie tussen mevrouw Molengraaf en mij, waarbij mevrouw Molengraaf de rol van, zoals mevrouw Mager zou

zeggen: bloemenmeisje op zich neemt! Dus zij zal zo meteen het rapport aanbieden. Vooraf wil ik er nog het volgende over zeggen.

U zei het al terecht: het is bijna een traditie aan het worden, niet het vuurwerk, maar het rapport van het Vuurwerkmeldpunt, en toch is dit pas de tweede keer. Dat u het nu al een traditie vindt, zegt iets over de manier waarop het ontvangen wordt, en dat is fijn.

Wij hebben dit jaar besloten het Vuurwerkmeldpunt wat langer open te stellen. We hebben het namelijk al in oktober opengesteld tot en met 18 januari – zeg ik even uit mijn hoofd – en dat heeft geleid tot 499 meldingen. Daarbij is het wel bijzonder op te merken dat in dezelfde periode als het rapport van vorig jaar, d.w.z. van 15 december tot 6 januari, vrijwel even veel meldingen kwamen als het vorig jaar, namelijk 335 dit jaar tegenover 340 vorig jaar.

Enkele dingen die opvallen in het rapport. De binnenstad en Laag-Dalem spannen, eigenlijk net als vorig jaar, heel erg de kroon als het gaat om het aantal meldingen. Dit jaar hebben we voor de verandering gevraagd “wat voor soort vuurwerk ervaart u nu?” en daarvan waren de resultaten echt overduidelijk: 98% van de melders ervoer overlast van knalvuurwerk of zwaar vuurwerk, slechts 2% – ik geloof 12 meldingen – klaagde over siervuurwerk. Het is dus wel heel duidelijk waar de Gorcumer last van heeft als het gaat om vuurwerk.

De andere twee belangrijke punten die, eigenlijk net als vorig jaar, naar voren kwamen, zijn de overlast van het afsteken van vuurwerk buiten de tijden – als het op 31 december om zes uur mag beginnen tot 1 januari twee uur, en we hebben over een periode van oktober tot januari 500 meldingen, dan spreekt het voor zich dat het niet allemaal die ene avond is – en, eigenlijk nog meer dan vorig jaar, bleek dat vuurwerk en dieren een ingewikkelde combinatie is: veel mensen klagen over angstige dieren, al vanaf oktober tot aan Oud en Nieuw, en zelfs helaas ook weer best wat meldingen van mensen die hun hond aan het uitlaten waren en bekogeld werden met vuurwerk, waardoor de dieren ook uiteraard heel bang werden.

De rest laat ik nog even een verrassing. U kunt het allen lezen straks. Wat de fracties van ChristenUnie-SGP en GroenLinks betreft is het mooi om aan de hand van dit rapport, maar ook met de gegevens van de hulpdiensten en die van het vuurwerk-detectiesysteem, te gaan discussiëren over vuurwerk in Gorinchem. Dat is vorig jaar ook goed gegaan. Het moet ons toch even van het hart dat de resultaten van de vuurwerkdetectie er vanmiddag om half vijf ineens waren, terwijl ze vorige week nog niet in beeld waren, maar goed, de cijfers zijn er nu allemaal, dus we kunnen ze combineren en dat is fijn. Laten we het daar maar op houden.

Het is misschien goed om te vertellen dat wij besloten hebben om het meldpunt dit jaar het hele jaar open te houden, zodat we ook een beeld krijgen van wat voor overlast er doorheen het jaar komt. Ergens in september hadden wij wat signalen dat er eigenlijk heel het jaar overlast werd ervaren, dus dat willen we nu eerst in beeld brengen.

Sinds Oud en Nieuw zijn er allerlei landelijke politieke ontwikkelingen en die volgen wij natuurlijk op de voet. Stiekem hopen wij dat wij misschien al wel bij de volgende jaarwisseling zo’n meldpunt helemaal niet meer nodig hebben, maar dat zullen we zien. Mevrouw Molengraaf zal u nu het rapport overhandigen.

De voorzitter: Dank. Het stuk zal nu in iBabs geplaatst worden, zodat het voor eenieder beschikbaar is.

Vandaag zijn u toegezonden, en afgelopen dinsdag behandeld in B&W, de eerste beknopte cijfers over schades en de eerste resultaten van het vuurwerkdetectiesysteem. Een uitgebreidere rapportage, waarin ingegaan wordt op de landelijke ontwikkelingen en op de resultaten van het vuurwerkdetectiesysteem, hoe een en ander zich verhoudt tot deze cijfers van het meldpunt, et cetera, et cetera, is in de maak en al bijna klaar; deze cijfers en een paar politiecijfers moeten er nog in verwerkt worden. Volgende week zal het concept ambtelijk worden besproken en vrij snel daarna kan het richting B&W. Het voorstel aan het presidium is om het in maart dan te bespreken in uw raad. Met elkaar zullen wij weer de afweging moeten maken hoe wij hiermee de komende jaarwisseling moeten omgaan, uiteraard met inachtneming van het wettelijk kader. Verder zijn er nog genoeg mogelijkheden om als gemeente besluiten te nemen over de vraag of we wel of niet verder gaan met het vuurwerkdetectiesysteem, met een vuurwerkvrije zone, et cetera, et cetera. Kortom, daarover zullen we over enkele weken het debat met elkaar voeren.

Dank u wel voor uw inspanningen en voor het rapport. Wordt vervolgd, zou ik willen zeggen.

2. Ingekomen stukken / mededelingen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door het presidium voorgestelde wijze van afdoening.

3. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies.

De notulen van de raadsvergaderingen van 7 november 2019 en 28 november 2019 en de verslagen van de parallelsessies 200109 B&A - Nota Grondbeleid, 200109 I&O – Actieprogramma Woon- en Transformatievisie, 200109 I&O – Fysieke toegankelijkheid, 200116 I&O – NL staat op tegen kanker WBR, 200116 I&O - Subsidieverordening groene daken, 200116 I&O – MJP 2020-2023 DGJ en 200116 I&O, Nota Vastgoedbeleid, worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenuurtje raadsleden / informatie vanuit het college.

De voorzitter: Het woord is aan de fractie Van Maaren over het onderwerp AED's in Gorinchem.

Mevrouw Van Maaren: Voorzitter. In de afgelopen week werd ik geconfronteerd met het feit dat er een vraag werd gesteld waar in Gorinchem AED's beschikbaar zijn. Tot grote teleurstelling was nergens een duidelijk overzicht beschikbaar. Is het mogelijk een

up-to-date lijst op de gemeentepagina te publiceren waar deze beschikbaar zijn, dus met de locatiegegevens?

Op de website van het Rode Kruis wordt aangegeven dat er maar 10 AED's in Gorinchem beschikbaar zijn, terwijl op de site van www.hartveiligwonen.nl 47 wordt aangegeven. Wie is in Gorinchem verantwoordelijk voor de informatie met betrekking tot AED's aan het Rode Kruis?

In Gorinchem zijn voor een goede AED-dekking nog 10 AED's nodig volgens de website van HartVeiligWonen. Is de gemeente hierbij actief betrokken, door bijvoorbeeld het inzetten van lokale wijkteams, of wordt daar op een andere manier aandacht aan geschonken?

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Voor de beantwoording geef ik wethouder Kraaijeveld het woord.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel voor de vragen. Is het mogelijk een up-to-date-lijst aan te bieden via de gemeentesite? Dat is helaas niet mogelijk, omdat het nu loopt via HartslagNu, en die heeft toegezegd deze informatie niet anders dan buiten hun eigen app te verspreiden. Er zijn afspraken met mensen die zich aanmelden, particulieren, professionals, die vertrouwen erop dat de informatie daarmee betrouwbaar wordt gedeeld, en dat is dus op dit moment alleen toegestaan via die app. In die zin is de informatie wel te vinden. Ook als je die app naar het Rode Kruis zou downloaden, kun je tot in detail zien waar de locaties te vinden zijn. Willen de mensen dat weten, dan kunnen ze dat op dit moment niet via de gemeentewebsite vinden, maar wel via die app. Daarnaast heeft HartVeiligWonen zelf op de website ook nog een pagina, maar daarvan moet ik eerlijkheidshalve zeggen dat ze dan vooral bij benadering te vinden zijn.

Als het gaat over de 10 AED's die beschikbaar zijn, is de vraag gesteld wie verantwoordelijk is voor de informatie. Nou, daar hebben we in Gorinchem een werkgroep voor, HartVeiligWonen, en die zorgt voor de informatieverstrekking op dit vlak. Zij zorgt ook voor de contacten met professionals en met inwoners daarin. Overigens geldt wat ik heb gezegd over betrouwbaarheid en de informatieuitwisseling ook voor het Rode Kruis. Dus het Rode Kruis en ook HartVeiligWonen hebben het te doen met mensen die zichzelf aanmelden. Zij proberen dat wel heel actief te doen. Binnenkort zal weer een evenement worden georganiseerd om daar aandacht voor te vragen en ook om nog meer mensen te vragen zich in te zetten als burgerhulpverlener. Daarvan kan ik zeggen dat het ontzettend goed loopt. Inmiddels zijn er al 517 mensen die zich in Gorinchem hebben aangemeld daarvoor. Dat is fantastisch. Inmiddels is het zo dat we er niet nog 10 moeten, maar nog 7. We gaan snel en misschien zullen we dit jaar wel de historische grens gaan bereiken dat we een totaal dekkend netwerk hebben.

Ik denk dus dat we mooie resultaten hebben bereikt. De informatie is wel te vinden, alleen moet je je daarvoor bij een app aanmelden. Maar wij willen wel kijken welke mogelijkheden er zijn om dat eventueel te verbreden.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Santen van de VVD over het onderwerp Schone Lucht Akkoord.

De heer Van Santen: Dank u voorzitter. Onlangs is bekend geworden dat de gemiddelden van vervuilde stoffen – en dan heb ik het over fijnstof, maar ook stikstofdioxide – in de lucht in Gorinchem aanzienlijk hoger liggen dan landelijk. Dat is geen verrassing, denk ik. Maar wat wel een verrassing is, is dat op 13 januari het Schone Lucht Akkoord van start is gegaan, waarbij afspraken worden gemaakt tussen Rijk, provincie en gemeenten, en daarin doet Gorinchem niet mee. Het doel van het Schone Lucht Akkoord is de gezondheidsschade door luchtvervuiling in 2030 te verminderen. Het gaat dan vooral om gemeenten die bij drukke knooppunten liggen. Mijn vragen zijn als volgt. Was de gemeente op de hoogte van de cijfers van het RIVM en het feit dat de luchtvervuiling in Gorinchem aanzienlijk bovengemiddeld ligt? Waarom doet de gemeente niet mee aan het Schone Lucht Akkoord? Ziet de gemeente kans om alsnog op dit akkoord aan te sluiten?

Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Geest.

Wethouder Van der Geest: Dank u wel voorzitter, dank de heer Van Santen voor zijn vragen. Wij zijn inderdaad op de hoogte van de luchtkwaliteit. Het vorig jaar hebben wij u gemeld dat wij, zoals elk jaar, meedoen aan het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit en daaruit blijkt dat de luchtkwaliteit in Gorinchem voldoet aan zowel de wettelijke eisen als die van de Wereldgezondheidsorganisatie, ondanks het feit dat we bij de A15, de A27 en de Merwede liggen.

Het Schone Lucht Akkoord hebben we op 17 december tot ons gekregen. Daar kunnen we inderdaad aan meedoen, dat kan nog steeds. Het college heeft er nog geen besluit over genomen, maar het moet me wel van het hart dat dit kabinet – hoe zeg ik het netjes? – uitblinkt in akkoorden sluiten zonder financiën, maar wel eisen stelt aan Jan en alleman, terwijl het ook gewoon met wet- en regelgeving geregeld kan worden. Principieel vind ik daar nogal wat van, maar wij zullen als college daar nog een besluit over nemen, of we wel of niet zullen aansluiten, en dat kan in de tweede tranche, die ergens deze zomer zal zijn.

De voorzitter: Dit waren de vragen vanuit de raad. Zijn er mensen die alsnog het woord wensen? Mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter. Vanmiddag pas heb ik het artikel in de Stad Gorinchem gelezen waarboven staat “Chaos op de Haarweg door bagger”. Toen herinnerde ik mij dat we in december een raadsinformatiebrief hebben gekregen over de transporten van baggerspecie van Mollenburg naar het beoogde bedrijventerrein Gorinchem-Noord. In de raadsinformatiebrief van 12 december wordt dat aangekondigd en de route die daar wordt beschreven is dat de bagger over de Sportlaan direct over het viaduct van de A15 naar een tijdelijk depot gaat. Er wordt bij gezegd dat de omwonenden daarover zijn geïnformeerd. Ik ben eens gaan bellen en nu blijkt dat omwonenden die aan de Sportlaan, of dat stukje van de Mollenburgseweg wonen helemaal niet geïnformeerd zijn, en die hebben natuurlijk alle overlast ook al gehad van het bouwen op Mollenburg. Daarom heb ik bedacht dat ik daarover toch wel vragen wil stellen, en liever niet schriftelijk, maar nu mondeling.

De klachten in de krant gaan over onveilige situaties en overlast, maar ook over het feit dat het gedeeltelijk vrachtwagenverbod niet gehandhaafd wordt, en dat komt allemaal bovenop het vele verkeer, en ook sluipverkeer, daar. Zoals gezegd, twee jaar geleden waren er ook veel klachten van omwonenden en de overlast treft nu voor een heel groot dezelfde bewoners. Daarom heb ik de volgende vragen opgesteld aan het college. Welke maatregelen heeft u getroffen om deze overlast zoveel mogelijk te beperken? Welke maatregelen zijn er getroffen om eventueel schade aan huizen op te nemen en te vergoeden, en zijn inwoners daarover geïnformeerd? Welke maatregelen zijn er getroffen om de veiligheid voor burgers, en bijvoorbeeld ook bezoekers van de moskee op vrijdag daar, te borgen? En de slotvraag is toch: is er contact met alle bewoners langs die route? Dit waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel. De gebruikelijke procedure is dat schriftelijke vragen maandag vóór twaalf uur 's nachts behoren te zijn ingediend, zodat door B&W een en ander kan worden voorbereid. Soms kan het zijn dat er heel spoedeisende vragen zijn op basis van de actualiteit. Die kunnen mondeling worden ingediend, maar dan kan niet worden gegarandeerd dat er ook een antwoord komt. In die context moeten we ook deze mondelinge vragen even zien. Maar wie weet, heeft wethouder Van der Geest toch antwoorden. Zo niet, dan komen ze op een later moment.

Wethouder Van der Geest: Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet alle vragen beantwoorden, maar die zullen dan schriftelijk volgen. Ook ik heb het bericht in de krant gelezen en dus hebben we wat navraag gedaan. Ik kan u één ding verzekeren: het transport is nog niet gestart. De daadwerkelijke overlast die op die maandagmiddag ervaren is, is precies ook het moment dat de Concordiabrug in storting was, vandaar – en daar gaan we vandaag nog over praten – dat de verkeersstroom die daar normaal is zijn weg heeft gevonden via Papland en de Haarweg, zodat het daar een stuk drukker was. Met het waterschap zullen afspraken worden gemaakt over de routes die daar gereden worden, ook met het oog op de kwetsbare groepen die door mevrouw Molengraaf zijn aangehaald. Daarbij zal ook gekeken worden naar de inzet van verkeersregelaars en de tijden waarop gereden wordt, opdat het niet tijdens de spijstijden van scholen zal gebeuren. Dit is even de korte klap die ik hierop wil geven. De rest van de vragen wil ik graag schriftelijk laten beantwoorden.

Mevrouw Hamann: Voorzitter, ik heb wel een aanvullende vraag. Is er ook gedacht over vervoer over water? Via het kanaal kun je ook naar het gebied op Gorinchem-Noord.

Wethouder Van der Geest: De afstand die gereden moet worden vanaf het baggerdepot naar de plek is vrij kort, het ligt bij elkaar en moet maar een klein stukje over de Haarweg. Overigens zullen we deze vraag voor de zekerheid nog wel even schriftelijk meenemen.

De voorzitter: Dank u wel. Ook de heer Van Willigen schijnt een spoedeisende vraag te hebben, maar als die over kroketten gaat, zoals ik nu opvang, kan ik dat niet als spoedeisend betitelen!

De heer Van Willigen: Nee hoor. In de vorige vergadering werd mij het woord ontnomen door de voorzitter toen ik iets over kroketten wilde zeggen. Wat ik nu wil zeggen is weliswaar niet echt spoedeisend, maar voor mij wel een verrassing. Vanmorgen las ik in het Algemeen Dagblad een stukje over het vuurwerk waarover we het zojuist al hebben gehad en daarin stond dat de gegevens pas in maart beschikbaar zouden zijn. Wie schetst dan ook mijn verbazing dat ons vanmiddag om 16.22 uur wel een mail bereikte. In de communicatie is er dus iets aan de hand wat mij bevreemdt. Mijn concrete vraag is: hebben we hier te maken met management by media, of is er een andere uitleg mogelijk?

De voorzitter: Ik heb geen idee wat er is gebeurd. Afgelopen dinsdag hebben we in het college gesproken over de cijfers. Soms moeten naar aanleiding van de collegevergadering wel eens wat dingen worden aangepast en dat was ook hier het geval op een paar kleine punten. Vandaag is een en ander na ondertekening door de secretaris en de burgemeester richting de griffie gegaan. Ik heb geen idee hoe het verder met de informatiestromen is gegaan, maar we gaan het uitzoeken. U hoort nog van ons.

De heer Van Breemen: Misschien mag ik daarop reageren, voorzitter, want ik ben een van degenen die geciteerd worden in de krant en ik zou niet graag de indruk willen wekken dat hier sprake is van management by media. Wat er gebeurd is, is het volgende. Vorige week werd in het presidium gezegd dat het niet zou lukken om het voor 13 februari af te krijgen. Daarom heb ik tegen de desbetreffende journalist gezegd dat de stukken er nog niet zijn. Zo stond het vanmorgen in het AD, maar vervolgens bleken er vanmiddag toch stukken te zijn die gedateerd waren op 15 januari.

Informatie vanuit het college

De voorzitter: Wethouder Van Zanten zal iets zeggen over het voorhangbesluit verkoop aandelen Eneco.

Wethouder Van Zanten: Ja, voorzitter, daarover zou ik inderdaad iets zeggen, maar meer in de mededelende sfeer. Er is een voorhangbesluit geweest en ik kan u melden dat daarop vanuit de raad geen bedenkingen zijn binnengekomen. Gevolg is dat het college in principe a.s. dinsdag zal besluiten over het verkoopbesluit aandelen Eneco. Het is goed dat nu even te zeggen, omdat wij hopen daarmee ook verwachtingen te kunnen managen, om te voorkomen dat er straks een geluid komt uit de raad dat er geen gebruik is gemaakt van de mogelijkheid die gegeven is om bedenkingen in te dienen. Dus als het goed is, gaan wij hierover a.s. dinsdag een besluit nemen. Misschien is het ook goed te melden dat inmiddels twee gemeenten – één grote: Den Haag, en één kleinere, waarvan de naam mij even is ontschoten – een positief besluit hebben genomen. Voor de overige gemeenten wordt dat de komende weken verwacht.

De voorzitter: De heer Barth.

De heer Barth: Dank u voorzitter. Nog een vraag aan de wethouder. Voor zover ik mij kan herinneren, heeft de raad ingestemd met het voornemen tot verkoop. Heb ik nu goed

begrepen dat de raad na het collegebesluit weer een definitief voorstel terug kan verwachten?

Wethouder Van Zanten: Nee, dat klopt niet. Het besluit is aan het college. De raad is de mogelijkheid geboden bedenkingen in te dienen. Die zijn niet ingebracht en dus gaat het college hierop een besluit nemen. Dat is de procedure, die overigens voor alle gemeenten geldt.

De voorzitter: De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u voorzitter. Enkele weken geleden heb ik de wethouder gevraagd wat hij vond van de verkoop van de aandelen aan Mitsubishi en Chubu en toen had hij daar nog geen antwoord op. Ik doelde op dat moment op de mensenrechten, waarbij Mitsubishi bedenkelijke acties heeft. Misschien heeft hij daar nu wel een bevinding over?

Wethouder Van Zanten: Afgesproken is dat de vragen die door Follow the Money zijn gesteld niet door individuele gemeenten beantwoord zullen worden, maar dat de beantwoording uitgaat van de aandeelhouderscommissie. Bij mijn weten is dat inmiddels gebeurd en is de problematiek neergelegd bij het ministerie van Buitenlandse Zaken, om daarop te acteren, of niet.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Houwelingen: Mag ik daarover nog een vervolgvraag stellen?

De voorzitter: Het is niet de bedoeling dat we hier uitgebreid over gaan debatteren.

De heer Van Houwelingen: Mijn vraag was alleen, en misschien kan de wethouder die beantwoorden, of het college hier echt niks van vindt. Hebt u hier helemaal geen mening over?

Wethouder Van Zanten: In het college hebben wij er niet over gesproken. Ik denk dat wij het voornemen hebben om ons neer te leggen bij de wijze waarop dit is afgedaan. Wij volgen gewoon het verdere verloop via het ministerie van Buitenlandse Zaken, als daar landelijk iets van gevonden zou worden.

De voorzitter: Dank u wel.

6. Hamerstukken.

6.a. Nota Grondbeleid 2020-2023 ([2020-669700](#)).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.b. Wijziging samenstelling presidium na vertrek van de heer Onvlee ([2020-678235](#)).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Ik zeg de heer Onvlee hartelijk dank voor zijn inspanningen in het presidium en ik wens de heer Van Willigen veel succes.

De heer Van Mourik: Wij feliciteren de kandidaat van harte, maar we willen hierbij toch ook een kleine opmerking maken. Weliswaar heeft Stadsbelang een wethouder zitten die het presidium volgt, maar niet echt invloed op die agenda heeft. Dat wilden we even vertellen, maar we stemmen wel in hoor.

De voorzitter: Misschien is het goed hierop even te reageren, want niet iedereen zal deze opmerking wellicht kunnen plaatsen. Vanuit het college is altijd een collegelid aanwezig. Een vaste vertegenwoordiger van het college is de heer Van Zanten, soms iemand anders. Wethouder Van Zanten is dan adviseur van het presidium, want het presidium bepaalt.

7. Besprekstukken.

7.a. Mobiliteitsvisie 2040 ([2020-675015](#)).

De voorzitter: Door de voorzitter van de parallelsessie is geconcludeerd dat het voorliggende stuk als besprekstuk zou dienen voor deze raadsvergadering, maar alleen voor de onderwerpen voetgangersbrug en rondweg. Mij is echter ter ore gekomen dat er leden van uw raad zijn die daar wat anders over denken en bij nader inzien ook over andere onderwerpen het woord willen voeren. In het presidium is afgesproken dat de lijn die geconcludeerd is door de voorzitters van de parallelsessies gevolgd zal worden, vandaar dat ik even de vraag in uw midden leg: hoe wenst u dat ik dit aan ga sturen? Moet ik iemand afhameren die zich buiten die lijntjes begeeft, of zegt u: nee, we gaan het debat hier nog eens overdoen? U bepaalt de orde van de vergadering, dus het laatste kan ook, maar als dat gebeurt, denk ik wel dat we hierover weer even een gesprek dienen te voeren in het presidium.

De heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter, ik wilde hier al iets over zeggen in het fractievoorzittersoverleg, maar nu u deze vraag stelt wil ik er graag op reageren. Ik vind het eigenlijk niet kunnen dat vooraf in een parallelsessie een raadsbespreking op een aantal punten wordt ingeperkt. Ik stel dan ook voor de bespreking zo breed mogelijk te voeren, uiteraard binnen het kader van mobiliteit, maar laten we onszelf niet vooraf inperken.

De voorzitter: De heer Barth.

De heer Barth: Dank u, voorzitter. We hebben als raad onze eigen vergaderstructuur vormgegeven, waarin we heel duidelijk hebben afgesproken nieuwe onderwerpen alleen

in de raadsvergadering te bespreken als we dat eens zijn met elkaar in B&A. Wij hebben zorgvuldig meermalen dubbele parallelsessies met elkaar gevoerd over de mobiliteitsvisie, daarin is veel uitgewisseld, in feite álles. Het voorstel van onze fractie is om uitsluitend de nieuwe elementen, de amendementen en de moties te behandelen.

De heer Tekir: Hierover heb ik wel een verduidelijkingsvraag, als dat mag.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Zoals u weet, worden parallelsessies met een deel van de raad belegd. Een deel neemt er dus niet aan deel en ik zou het erg jammer vinden wanneer de raadsleden die er niet aan hebben deelgenomen nu het woord zou worden ontnomen.

De heer Barth: Ik wil de heer Tekir wijzen op de vergaderstructuur die we met elkaar hebben afgesproken. Wat u feitelijk voorstelt is dat we nu alle onderwerpen nog eens dubbel in de raad gaan behandelen. Laten we ons beperken tot puur de nieuwe elementen. Bij de behandeling van die elementen hebben we als fracties allemaal kort de gelegenheid om iets breder nog een setting neer te zetten van hoe wij de mobiliteitsvisie ervaren. Dat kan in twee zinnen, maar volledig opnieuw behandelen is totaal overbodig.

De voorzitter: Wie wil hieraan nog een mening toevoegen?

De heer Van Houwelingen: In het algemeen vind ik de mobiliteitsvisie het wel waard om er in het algemeen iets van te vinden. Dus een inleiding en een algemene blik vind ik het wel waard, en niet alleen beperken tot amendementen en een enkel punt.

De voorzitter: De heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Voorzitter. Je moet volgens mij regels niet veranderen als het spel bezig is. We hebben met elkaar een vergadersysteem afgesproken. Ik was toevallig voorzitter van deze sessie en ik heb het heel duidelijk gevraagd aan alle fracties, en daarbij was ook de fractie van de heer Tekir aanwezig. Dus wat mij betreft houden we ons aan de afspraken zoals die er liggen. Het lijkt me heel goed om het in het fractievoorzittersoverleg of het presidium hier nog eens over te hebben, maar dit zijn volgens mij nu de regels zoals ze er zijn.

De voorzitter: De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Wij sluiten ons graag aan bij wat de heren Van Breemen en Barth gezegd hebben, met een kleine toevoeging. Als belangrijke moties of amendementen besproken worden, vind ik het voor het publiek wel begrijpelijk dat we een korte toelichting geven op het geheel. Maar zoals de heer Barth al zei: dat kan kort en krachtig.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Ja voorzitter, dank u wel. Ook wij zijn uitgegaan van die werkwijze en hebben ons alleen op moties en amendementen voorbereid en niet op het hele dossier. Dus het zou een beetje raar zijn om er nu de oude stukken weer bij te gaan zoeken.

De voorzitter: De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Voorzitter. In de B&A-sessie is dit onderwerp juist uitvoerig besproken om dit debat hierover nu te voorkomen. Ik vind het jammer dat dit nu plaatsvindt en ik ben het met de laatste sprekers eens dat we ons aan de regels behoren te houden die we onszelf hebben opgelegd.

De voorzitter: Ik concludeer dat een meerderheid ervoor is om de lijn die is afgeconcludeerd door de voorzitter in de parallelsessie te volgen. We zullen het aldus doen. Het woord is allereerst aan de heer Van Houwelingen van de SP.

De heer Van Houwelingen: Dank u voorzitter. Ik zal mijn bijdrage nu ter plekke moeten inkorten, maar goed.

In de voorliggende mobiliteitsvisie wordt een richting aangegeven waarin Gorinchem zich op lange termijn wil ontwikkelen in relatie tot verkeer en vervoer. Het is een klein document geworden waarin beknopt de kansen en mogelijkheden staan beschreven, en dat is knap. Ik heb het met andere mobiliteitsvisies vergeleken en die zijn misschien wel viermaal zo dik. Alleen: het is wel zo beknopt, dat je het gevoel krijgt dat er dingen vergeten worden. Openbaar vervoer komt alleen voor in de OV-hubs, oftewel, in gewoon Nederlands, OV-knooppunten. Hierna had ik nog heel veel andere punten, maar zoals afgesproken halen we die er nu niet bij.

De mobiliteitsvisie is een klein document geworden, met daarin veel wensdenken. Dat kan en mag bij een visie, en tot op zekere hoogte verwacht je dat ook bij een visie, maar dan moet je er bij het uitwerken ervan wel rekening mee houden dat daarbij ook onderbouwing nodig is. Het wordt een probleem als er gewerkt wordt naar de letter van de visie in plaats van in de geest van de visie. Om een voorbeeld te noemen: de gemeente wil graag stedelijke netwerken versterken en gebiedsontwikkeling mogelijk maken door vier nieuwe bruggen, waaronder de brug voor voetgangers en fietsers tussen het station en de vesting. De winst in tijd en kwaliteit is echter heel beperkt, vergeleken met nut en noodzaak, samen met de verwachte hoge kosten en de hinder voor de scheepvaart. Voor de brug van het station hebben wij samen met Gorcum Actief een amendement voorbereid. Wensen kunnen stuklopen op de werkelijkheid. Dat geldt ook voor de wensen in de mobiliteitsvisie. Als SP vinden wij dat deze wensen richtinggevend zijn, maar altijd realistisch en in alle redelijkheid uitvoerbaar en betaalbaar moeten zijn. Wij vrezen dat we door het benoemen van de bruggen en de afsluitingen met een mobiliteitsvisie komen te zitten die niet helemaal realistisch of geloofwaardig is. De SP gaat ervan uit dat de drie punten die onder het kopje 'Aanpak' staan – toplocaties aan de snelweg, het centrum van de stad voor iedereen bereikbaar en het stedelijk netwerk op orde – na te streven doelstellingen zijn. Hierin kunnen we ons vinden.

Het amendement luidt als volgt:

Amendement A1: Een brug te ver

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 23 januari 2020;

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

De brug voor voetgangers en fietsers vanaf het station naar de vesting uit de Mobiliteitsvisie te schrappen.

Motivering.

De tijdwinst die een voetganger of fietser zou maken bij het bestaan van deze brug is

verwaarloosbaar klein. Zo zou deze brug de afstand naar de binnenstad met slechts 70 meter inkorten.

Rekening houdend met de ligplaatsen van de woonarken en de scheepvaart, zijn de hoge kosten, nut en noodzaak, niet in verhouding.

Deze brug is in strijd met door de gemeenteraad vastgesteld beleid en diverse visies zoals: het Vestingplan, Visie GO32, Cultuurvisie vwb Erfgoed, Regionaal Paraplubestemmingsplan Nieuwe Hollandse Waterlinie. De Nieuwe Hollandse Waterlinie is kortgeleden genomineerd voor Unesco Werelderfgoed. Aantasting van dit Rijksmonument en de authenticiteit bemoeilijkt honorering van deze nominatie. En tenslotte tast deze fietsbrug het Beschermd Stadsgezicht aan.

De fietsbrug komt uit in een rustig woongebied van de binnenstad. Hier is geen bestaande (fiets)verkeersroute.

Het is om deze redenen niet passend om deze brug mee te nemen in de visie. De aandacht kan beter geïnvesteerd worden in de uitwerking van de andere drie genoemde bruggen in de visie.

De onderbouwing van deze laatste punten zal worden gegeven door Gorcum Actief.

Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Mager van de VVD.

Mevrouw Mager: Voorzitter. Volgens mij sta ik hier terecht, als ik net de discussie heb gehoord over het wel of niet behandelen van de mobiliteitsvisie in deze raadsvergadering, want in de B&A-sessie heeft de heer Collee de motie van de VVD al aangekondigd. Dat neemt niet weg dat deze visie toch eventjes kort benoemd moet worden alvorens wij de motie inbrengen. Deze visie geeft namelijk een doorkijk naar de toekomst, deze visie biedt ruime mogelijkheden voor toekomstige en nabije oplossingen én deze visie is een mooi uitgangspunt.

Belangrijk voor ons zijn veiligheid, ontsluiting bedrijventerreinen vanaf snelwegen, toekomstbeeld en innovaties in het verkeer én: de binnenstad is eindbestemming en geen oost-westverbinding. Het is een aspect dat de visie volgens de VVD zal versterken, de leefbaarheid van de stad zal vergroten. Het is belangrijk voor alle inwoners dat zij van alle faciliteiten en voorzieningen die Gorinchem biedt gebruik kunnen maken, dus dat deze faciliteiten en voorzieningen goed bereikbaar zijn. Momenteel is er slechts één doorgaande verbinding als oost-westroute te benoemen. Dat is voor nu, maar zeker voor de toekomst, te weinig. Met deze mobiliteitsvisie moet Gorinchem op de toekomst zijn voorbereid. De impact op de omgeving is ook bij mobiliteit een belangrijk aspect. Binnenstedelijke verbindingen en ook de in de toekomst te verwachten verkeersstromen – en dan bedoel ik álle soorten verkeersstromen – moeten voldoende capaciteit hebben. De binnenstad moet daar niet extra mee belast worden. De huidige verbinding ten noorden van de snelweg A15 biedt te weinig capaciteit. Bereikbaarheid van faciliteiten en voorzieningen is zo op de lange termijn onvoldoende gewaarborgd. Daarom heeft de stad een tweede volwaardige verbinding over Linge, Merwedekanaal en MerwedeLingelijn nodig. Graag zien VVD, D66, GroenLinks, ChristenUnie-SGP, Gorcum Actief, fractie Van Maaren en SP dat dit wordt meegenomen in het vervolg op deze mobiliteitsvisie. Voor een nadere invulling is het nu nog te vroeg. We hebben het vandaag immers over de visie. Ook bij het vervolg, de uitwerking en de plannen zijn wij als raad weer aan zet en kunnen we dus met elkaar hier vorm en invulling aan geven. Dan kunnen we het hebben over alle soorten van vervoer: een of meerdere wegen, fiets of auto scheiden, ligging, de locatie en ook de samenwerking met de buurgemeenten. Voor nu geldt dat dit aspect expliciet moet worden benoemd. Het is buitengewoon relevant naar ons idee voor het vervolg op deze

visie. Op het moment dat deze motie wordt aangenomen, is er bij ons het volste vertrouwen dat dit wordt opgepakt in z'n geheel, en daar gaat het om.

De motie luidt als volgt:

Motie M1: Volwaardige verbindingen

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 23 januari 2020;
overwegende dat:

- de binnenstedelijke verbindingen ook in de toekomst voldoende capaciteit moeten hebben;
- die de te verwachten verkeersstromen (alle typen vervoer) moeten kunnen verwerken;
- de binnenstad daar niet (extra) mee moet worden belast;
- de huidige oost-westverbinding diverse knelpunten heeft;
- de visie de bereikbaarheid van faciliteiten en voorzieningen op de lange termijn dient te bevorderen;
- de stad een volwaardige verbinding over Linge, Merwedekanaal en Merwede-Lingelijn nodig heeft;

roept het college op om

- een onderzoek te doen naar de verbetering van de noordelijke infrastructuur, ten behoeve van een goede en veilige verbinding voor alle verkeersstromen;
- daarbij rekening te houden met sluipverkeer en de ontwikkelingen (ruimtelijk en verkeerskundige van de A15 en A27;
- de uitkomsten van dit onderzoek te betrekken bij het Mobiliteitsplan.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zwaan van D66.

Mevrouw Zwaan: Voorzitter. We wonen in een bedrijvig stadje. Heel veel mensen zijn hier heel vaak onderweg, van huis naar school, van werk naar sport, van oost naar west, van A naar Beter. Er wordt in Gorinchem heel wat af gewandeld, gereden, gefietst en getreind. Sommige mensen zetten graag gas op die lolly, anderen nemen liever de benen, behalve bijvoorbeeld op de Banneweg, daar wordt tijdens de fiets vooral gekropen. Nee, dan is de fiets toch sneller. Van belang is dus dat in het toekomstige Gorinchem de rode asfaltloper uitgelegd wordt voor de fietser. Ook D66 vindt dat fietsers in de concurrentie om ruimte niet meer aan het kortste eind moeten trekken. De scheiding van langzaam en snelverkeer vergroot de veiligheid voor alle verkeersdeelnemers en biedt ook kansen om meer te genieten van de omgeving. Dat kan mensen absoluut verleiden om vaker de fiets te pakken. Als zeer groot voorstander van de fiets en het openbaar vervoer zien we ook de kans voorzieningen beter bereikbaar te maken voor langzaam verkeer en het OV. Toch onderkennen wij ook dat deze vervoersmiddelen nooit voor iedereen of voor elke gelegenheid de beste optie zijn. Verhuizen met de bus gaat je niet in dank afgenomen worden. Inzetten op fietsen en OV betekent wat ons betreft dus niet dat er voor auto's geen verbetering nodig is. Vooral de west-oostverbinding is een obstakel voor autoverkeer en dat is dagelijks merkbaar. Daarom roepen wij de wethouder op om de auto niet helemaal over te slaan en de verbindingen tussen oost en west voor alle vervoersoorten te verbeteren. Aangezien dit ten zuiden van de binnenstad niet mogelijk is – het zou het aanzien van onze mooie vesting verschrikkelijk verpesten – kom je al gauw uit aan de noordelijke kant als zoekgebied voor verbetering. De motie 'Volwaardige verbindingen' is zojuist dus mede namens D66 door de VVD ingediend.

Dat extra verbindingen niet altijd voor verbeteringen zorgen bewijst deze visie ook. Met het voorstel om een voetgangersbrug te bouwen tussen het station en de vesting gaat de

wethouder wat ons betreft het schip in. De kosten zijn nog niet bekend, maar het effect wel. Het scheelt wel 72 meter lopen, dat is toch al gauw 52 seconden sneller! Met de fiets wordt het helemaal spectaculair: 18 seconden tijdswinst! Een effect is ook dat het scheepvaartverkeer gehinderd wordt door een extra brug in een druk bevaren stuk water. Wachten op een brug of sluis, elkaar passeren, keren of een bocht maken, het wordt allemaal lastiger. Nog een effect van deze brug: aantasting van historisch erfgoed. We hebben een prachtige vesting, de grootste vesting in Nederland die nog intact is heb ik me laten vertellen. Door uitvoering van het Vestingplan wordt die ook zo authentiek mogelijk gehouden. Daar zou dan nu ineens nog een brug tegenaan moeten komen liggen, nogmaals: zonder noemenswaardig effect voor de mobiliteit. Hier trappen wij toch echt op de rem. De motie 'Een brug te ver' van de SP hebben wij dus mede ondertekend. Aangezien wij hier verder geen algemene beschouwing doen, laat ik het hier voor nu bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gorcum Actief, mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Mevrouw de voorzitter. Nou, eindelijk is 'ie er dan: de mobiliteitsvisie. Hopelijk komen er nu ook snel maatregelen om de verkeersstromen in goede banen te leiden. Gistermiddag en ook vanmiddag stonden er weer flinke files op de Banneweg en daar kunnen we misschien nu eindelijk iets aan doen. Er is in deze visie sprake van een kwaliteitsslag, er worden alternatieve routes voorgesteld en er is sprake van ontvlechting: automobilisten, fietsers en voetgangers gescheiden.

We gaan nu niet opnieuw de hele visie bespreken, we beperken ons tot de moties en amendementen.

Wij zijn mede-indiener van de motie voor onderzoek naar een alternatieve oost-westverbinding. De route Haarbrug-Papland bijvoorbeeld wordt dan gebruikt en kan verbeterd worden. Een echte randweg noordelijk van de stad is in de toekomst wellicht ooit een optie, maar niet nu, omdat Rijkswaterstaat Gorinchem-Noord nog op de A27 moet gaan aansluiten. Zo'n randweg mag natuurlijk geen nieuwe sluiproute worden, dus wellicht zijn er nu wel mogelijkheden langs Papland. We zien voorstellen daarover graag tegemoet.

Verder is er sprake van een ernstige achterstand voor wat betreft het aantal bruggen in Gorinchem, zo lieten de deskundigen ons weten. Er staan nu maar liefst vier nieuwe bruggen ingepland en dat vinden wij eigenlijk één brug te ver. We hebben samen met de SP een motie ingediend om de brug tegenover het station, direct richting stadswallen, te schrappen, of op z'n minst te verplaatsen, zodanig dat de vesting niet in authenticiteit wordt aangetast. Onze vesting is, het is al gezegd, een juweeltje, maar ook een Rijksmonument, de grootste van Nederland en ook nog intact. Er is zo onderhand een hele stapel aan plannen en visies vastgesteld door deze gemeenteraad, om de vesting te beschermen. Hoe onbegrijpelijk is het dan dat een professioneel bureau een mobiliteitsvisie gaat opstellen zonder rekening te houden met al die stukken en veelvuldig opgesteld en vastgesteld beleid? Ik noem ze eventjes. Er is een Vestingplan, een visie GO2032 ligt er, een cultuurvisie waarin erfgoed een grote rol speelt, er is een regionaal paraplubestemmingsplan Nieuwe Hollandse Waterlinie. De Nieuwe Hollandse Waterlinie is nog maar net genomineerd voor UNESCO, dat was landelijk nieuws, maar de aantasting van het Rijksmonument bemoeilijkt de honorering van deze nominatie, die

toch al heel lastig zal gaan worden. Ten slotte tast de fietsbrug het beschermd stadsgezicht aan.

Voorzitter. Wij vinden het onbegrijpelijk dat, als er zoveel speelt op het gebied van erfgoed, zomaar voor de lol een best wel dure brug wordt getekend dwars door erfgoed. Voor de lol, want 70 stappen verder ligt al een brug, en daar is ook een authentieke ingang naar de stad, namelijk de Kanselpoort. Bij de andere richting, via het Paardenwater, bij de Arkelstraat, ga je ook de stad in. Dat is toch allemaal niet zo ver! De nu voorgestelde binnendoor-route vanaf het station doorkruist bovendien aan de andere kant van de wallen een heel rustig woongebiedje. Deze bewoners zitten er vast niet op te wachten dat bij festivals en evenementen hordes uitgaanspubliek 's nachts door hun straten trekken. Elders in de stad horen we dat het uitgaansleven overlast veroorzaakt op bepaalde routes tot 's morgen vijf, zes uur toe. Dat wil je dit rustige buurtje, waar heel veel senioren wonen, toch zeker niet aandoen! Wij vinden dat deze brug een brug te ver is en dat we ons moeten concentreren op verbeteringen, routes en bruggen die er wel toe doen, ook voor het autoverkeer. Wij verwachten dus wel iets van die ontvlechting en zien de uitwerking van de plannen graag tegemoet.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Democraten Gorinchem, mevrouw Pellikaan.

Mevrouw Pellikaan: Voorzitter. Voordat ik inga op de moties, wil ik nogmaals mijn complimenten uitbrengen voor de visie die voor ons ligt. We zijn hier zeer tevreden over, zoals ook al is aangegeven in de B&A-sessie. De visie staat voor ons in het teken van ruimte creëren, het vergroot de leefbaarheid van onze stad. Met name de focus op de fietser en het adaptief programmeren maakt ons enthousiast. Met deze visie ligt er volgens ons dan ook een goede basis om straks verdere keuzes op te kunnen gaan maken. Een mooi document en wij kijken dan ook uit naar de maatregelen.

Voorzitter. met betrekking tot de moties en de amendementen. Allereerst die van de SP en Gorcum Actief betreffende het weghalen van de brug station-vesting uit de visie. Als je het hebt over iets weghalen uit een visie, vraag ik me altijd eerst af: wat zijn de redenen geweest om het daar in te zetten? En, voorzitter, die zijn voor ons vrij duidelijk...

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Wij vragen ons ook af wat de redenen zijn. Ik vind het echt een onzingeval!

Mevrouw Pellikaan: Ik kan er wel enig licht op werpen. De brug op deze locatie draagt bij aan de ontvlechting van onze stad: het scheidt het langzame van het gemobiliseerde verkeer, wat onder andere bijdraagt aan fietsveiligheid. Deze ontvlechting, waar deze brug dus aan bijdraagt, is een van de grondprincipes van deze visie, waar de visie eigenlijk op gebouwd is. Ten tweede creëert deze brug ook een doorgaande route door de stad voor de fietser. Al met al zien wij het als een enorme kwaliteitstoevoeging voor de stad, zeker als je kijkt vanaf het station, dat de fietser en voetganger direct naar onze binnenstad kan. Wij zouden het dan ook onwenselijk vinden om deze brug uit de visie te halen en staan dus niet achter deze motie.

Mevrouw Zwaan: Ontvlechting is natuurlijk een mooi streven, dat vinden wij ook, maar op deze plaats wegen de nadelen volgens ons echt niet op tegen dit voordeel. Daarbij komt dat de meeste andere ingrepen die worden voorgesteld al bijdragen aan het verminderen van verkeer, waardoor het probleem van het delen van de weg op de punten van die brug al een stuk minder wordt. Aansluiting op de snelfietsroute is wat ons betreft ook niet direct logisch. Zoals de snelfietsroute op dit moment is ingetekend in de stad blijft het toch omfietsen. Wellicht is het dan beter – maar dat hoort eigenlijk bij de discussie over de uitvoering – de keuze te maken om de binnenstad ook voor fietsers als een eindbestemming aan te merken en niet als een doorfietsroute. Wij zijn het dus niet eens met de argumentatie van mevrouw Pellikaan ten faveure van de brug.

Mevrouw Pellikaan: Met het eerste wat u zojuist zei ben ik het grotendeels eens, namelijk dat alles in de visie een beetje bijdraagt aan het totaalplaatje dat we uiteindelijk in 2040 willen bereiken. Zo zien wij deze brug ook: het draagt bij aan het totaalplaatje. Ik heb ook de belemmeringen gehoord om de brug weg te halen, zoals in de motie ter aankondiging erbij waren benoemd, maar wij vragen ons af in hoeverre deze reëel aan de orde zijn en ook hoe zwaar je deze eventueel wilt laten meewegen. Maar, voorzitter, dat zijn voor ons ook onderwerpen die grotendeels thuishoren in de discussie betreffende de maatregelen, als we eenmaal zo ver zijn. Dan kunnen we het gaan hebben over de uitvoerbaarheid en dan kunnen we hem er altijd nog uit halen. Op dit moment zien wij er echt geen noodzaak toe.

Mevrouw Hamann: Voorzitter, ik wil toch graag een aanvullende vraag stellen aan mevrouw Pellikaan. Hoe denkt Democraten Gorinchem dan over erfgoedbeleid, het behoud van de vesting en de waarde daarvan voor de stad – dat je daar niet allerlei bruggen en toestanden gaat maken en routes, terwijl er genoeg routes zijn naar de stad, lijkt mij. De stad wordt autoluw en de andere ingangen zijn prima geschikt voor fietsers.

Mevrouw Pellikaan: Ik kan mevrouw Hamann geruststellen: ook Democraten Gorinchem ligt de vesting na aan het hart. Het is de kracht van de stad. Ik heb in B&A ook gezegd dat Gorinchem als waterstad onderdeel is van onze vesting en hoe prachtig wij het vinden dat het in deze visie zo erg op de voorgrond wordt neergezet.

Mevrouw Hamann: En deze brug dan in die vesting?

Mevrouw Pellikaan: Nogmaals, wij zien niet direct een reden waarom deze brug de vesting zou aantasten. Als we eenmaal zo ver zijn, denk ik dat er goede gesprekken over zullen worden gevoerd met de verschillende werkgroepen die wij in Gorinchem hebben en dat het college, de ambtenarij, maar ook wij daar de goede inzichten van kunnen ophalen. Maar die hebben wij nu niet tot onze beschikking, dus tot nu toe blijft het redelijk speculatief en daarom verplaats ik deze discussie liever naar de maatregelen.

Mevrouw Zwaan: Klopt het dan dat Democraten Gorinchem puur visionair en speculatief gezien het een goed idee vindt een brug te bouwen om qua afstand 70 meter en qua tijd minder dan een minuut te winnen?

Mevrouw Pellikaan: Ik denk dat D66 niet goed heeft begrepen wat ik heb gezegd. Van mij mag een visie altijd een beetje visionair zijn, volgens mij heet het daarom ook een

visie. De redenen die zijn opgesomd in de motie zijn voor ons niet zwaar genoeg om te besluiten de brug maar uit de visie te halen.

De heer Tekir: Voorzitter, als ik daar een vervolgvraag over mag stellen?

De voorzitter: Ja, maar ik zou het wel heel beknopt willen houden.

De heer Tekir: Ja, heel beknopt. Ik heb mevrouw Pellikaan horen zeggen dat het opnemen van deze brug in de visie per definitie zou moeten betekenen dat die ook terugkomt in de uitvoering. Hoe ziet u dan specifiek deze maatregel die in de visie is benoemd, als u er op een later moment eventueel toch van wilt afwijken?

Mevrouw Pellikaan: In het begin van mijn betoog heb ik gezegd hoe fijn wij het vinden dat deze visie adaptief programmeren omarmt. Daarmee hoed je je voor risico's, maar geef je jezelf ook ruimte voor eventuele kansen die nog voorbij mogen komen. Adaptief programmeren is eigenlijk: dit is waar wij nu naartoe willen, op het punt waar wij nu staan, hoe wij de toekomst zien. Mocht het tussendoor tot andere inzichten komen, dan biedt de visie ruimte genoeg om aanpassingen te maken. Dat is exact hetzelfde als wat ik zei over die brug. Wij zien tot nu toe geen enkele reden om die brug uit de visie te halen. Mochten wij tot andere inzichten komen, dan bespreken wij dat liever tijdens het maatregelendebat dat er binnenkort aankomt.

Mevrouw Hamann: Wij hebben al aangegeven dat er heel veel redenen zijn om die brug wel te schrappen, want er liggen heel veel rapporten en allerlei beleid, vastgesteld door deze gemeenteraad. Dus het is eigenlijk helemaal in strijd met wat wij hier met z'n allen hebben afgesproken.

De voorzitter: U hebt uw punt gemaakt.

Mevrouw Pellikaan: Ik zal er nog even kort op reageren, voorzitter. Voor ons draagt deze brug echt bij aan het ontvlechten van de mobiliteitsstromen in onze stad en aan het creëren van veilige fietsroutes voor onze langzaam-verkeersstromen. En dat heeft voor ons echt een heel hoge prioriteit.

Wat de motie van de VVD betreft, wachten wij even de reactie van de wethouder af.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Maaren van de fractie Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Beste voorzitter. Het heeft bijna twee jaar geduurd, maar eindelijk hebben we naar ons idee een visie zoals een visie behoort te zijn: prachtig en duidelijk van inhoud op negen pagina's, met een duidelijk langetermijn-idee en duidelijke doelstellingen ten behoeve van een later plan van aanpak, waar mogelijk ook het moment is voor nuances, indien gewenst. Er is onder andere rekening gehouden met het verbeteren van noord-zuid- en oost-westverbindingen, al heeft de VVD nog een goede aanvullende motie met betrekking tot het optimaliseren van de noordelijke route, die wij graag willen steunen om zo goed in kaart te hebben of door de vastgestelde route niet nieuwe knelpunten ontstaan, daarnaast het vrachtverkeer buiten de historische vesting te houden en aandacht te hebben voor fietsers. Het amendement van de SP om de fietsbrug te

schrappen steunen wij daarom niet. Wij zien het als een bevordering van de fietsveiligheid en een betere doorstroming op andere punten voor auto's. Dat bruggen een aantasting zouden zijn voor het aanzicht van een vesting, hoeft niet. Amsterdam gaan we juist bezoeken vanwege de vele bruggen. Bij een vesting horen water en bruggen en een goede doorstroming is ook belangrijk voor het behoud van deze zelfde vesting. Daarnaast heeft Gorinchem dringend behoefte....

Mevrouw Hamann: En hoe denkt de fractie Van Maaren dan over erfgoed met betrekking tot stadspromotie? Stadswallen zijn dé grote trekker voor Gorinchem.

Mevrouw Van Maaren: Dat kan ik u wel zeggen. Af en toe heb ik te maken met stadspromotie en van gasten krijg je veelal de mededeling dat de fietsroutes in Gorinchem niet prettig en aangenaam zijn, omdat ze samen met de auto's de weg moeten delen. Dus ik zie dit als een verrijking. Of die doorgaat, zullen we op een later moment bepalen, maar het is zeker geen punt om nu al weg te strepen.

Mevrouw Hamann: Deze hele visie is erop gericht om te ontvlechten en fietsers ruimte te geven. Dat is fantastisch, maar dat hoeft niet dwars over de vesting.

Mevrouw Van Maaren: Mevrouw Hamann, als u de vesting zo'n warm hart toedraagt, vindt u het toch ook belangrijk dat er geen knelpunten in de vesting zijn, overlast van auto's en gevaarlijke situaties met fietsers? Dat is ook iets wat behoort tot het behoud van je erfgoed. Als u dat niet begrijpt moet u vooral zo blijven denken.

Mevrouw Hamann: Het autoluw maken van de binnenstad en het scheiden van verschillende verkeersstromen is buitengewoon goed mogelijk zonder een brug door de vesting te slaan.

Mevrouw Van Maaren: Voorzitter. Het lijkt me niet verstandig om bij elke spreker dit punt tien keer te herhalen. Ik ben het totaal niet eens met het betoog van mevrouw Hamann, dus wij zien in geen enkel punt overeenstemming.

De voorzitter: U vervolgt uw betoog.

Mevrouw Van Maaren: Graag. Daarnaast heeft Gorinchem dringend behoefte aan betere fietsroutes. Deze brug zou daaraan kunnen bijdragen. Dit houdt in dat Gorinchem aan het begin staat van enorme investeringen, noodzakelijk omdat in de afgelopen jaren de stad is ontwikkeld, maar de investering op het gebied van een goede mobiliteit te summier was. Het is tijd om een aantal stents in te plaatsen om de aders van de stad goed begaanbaar te houden.

Net als de visie willen wij dit betoog kort en krachtig houden. Nogmaals onze complimenten en succes alvast met de volgende stappen in dit beleid.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Barth, ChristenUnie-SGP.

De heer Barth: Dank u wel voorzitter. Samenvattend biedt de visie een matrix voor de infrastructuur, zo beschouw ik hem, zoals de visie is geschetst, met name voor het langzaam verkeer: rechtstreekse en korte verbindingen door extra fietsbruggen die tevens onveilige fietsroutes fors ontlasten. Denk bijvoorbeeld aan de door de Fietzersbond

aangegeven heel onveilige fietsroutes voor scholieren en forensen vanaf de rotonde stadhuis, Stationsweg, Concordiaweg en Haarsekaden. Dat alles zit in deze visie, om juist die verkeersonveilige fietsroutes fors te ontlasten. En, voorzitter, daar zijn wij heel content mee als ChristenUnie-SGP.

Voorzitter. Dan houden we feitelijk de oost-westverbinding over voor gemotoriseerd verkeer. Daarmee komen we op de motie van de VVD. De visie gaat daar onvoldoende op in. Tijdens de B&A-sessie hebben wij daar ook aandacht voor gevraagd. De ChristenUnie-SGP ziet de duidelijke doelstelling om de fietser veilig en snel door Gorinchem te loodsen. Voor het gemotoriseerde verkeer moet een betere doorstroming volgen uit het verminderen van deze fietsers, die een andere route hebben gekozen op die rotondes. Daar verwachten wij ook wel winst uit, maar waarschijnlijk zal er meer nodig zijn. Daarom hebben wij ook de motie van de VVD mede ondertekend. Maar denk ook – en dat willen wij graag aan het college meegeven – aan eenvoudige ingrepen die wij ook verwachten in het later uit te werken mobiliteitsplan, zoals bijvoorbeeld bushaltes niet op de rijbaan plaatsen, maar met een invoeghaven, zodat de rijbaan vrij blijft. Denk bijvoorbeeld aan de Newtonweg, waar gewoon hele opstoppen ontstaan omdat de bus passagiers moet laten in- en uitstappen terwijl hij op de rijbaan stilstaat.

Het amendement ‘Een brug te ver’ heeft inmiddels de beleving gekregen van een brug te veel. Als je gewoon heel nuchter hier voor het stadhuis staat en je indenkt dat er honderd meter verder weer een zebrapad komt te liggen ten opzichte van het bestaande zebrapad bij rotonde de Kom, en het oponthoud dat dat oplevert voor het gemotoriseerde verkeer, dan vraag je je sterk af wat de toegevoegde waarde in de stad zal zijn van zo’n brug. Als je het echt goed zou willen doen, zou je die brug eigenlijk moeten doortrekken over de Stationsweg heen, maar dan wordt het weer luchtfietsrij.

Afsluitend wil ik opmerken dat de hele aanloop naar deze visie, maar ook de manier waarop de visie zelf telkens toegankelijk is aangeboden, een compliment waard is. Bij dezen wil ik dat ook meegeven aan het college.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bahlmann van Stadsbelang.

De heer Bahlmann: Dank u wel voorzitter. In de afgelopen maanden is er vanuit de ambtelijke organisatie en daarbuiten hard gewerkt aan de Mobiliteitsvisie 2020-2040, waarvoor dank. Stadsbelang is van mening dat de mobiliteitsvisie toekomstgericht moet zijn, een doorkijk naar het langetermijn-doel van goede, snelle en veilige verbindingen voor fietsers en ander verkeer tussen de oost- en westkant van de stad, een mobiliteitsvisie die zich niet uitsluitend richt op het oplossen van knelpunten. Door het vaststellen van deze visie kunnen wij verder bouwen aan de groei van Gorinchem, zoals benoemd in GO2032. Onze stad moet bereikbaar blijven. Daarom kan Stadsbelang instemmen met de Mobiliteitsvisie 2020-2040 die voor ons ligt, met in het achterhoofd dat het een levend document moet zijn, aanpasbaar indien onze stad daarom vraagt. We zien de komende maanden de uitwerking van deze visie met vertrouwen tegemoet.

Stadsbelang zal niet instemmen met het amendement ‘Een brug te ver’, maar wel met de motie ‘Volwaardige verbindingen’.

Dank u wel.

Mevrouw Hamann: Voorzitter. Kan de heer Bahlmann ook aangeven waarom hij niet instemt met het amendement?

De heer Bahlmann: Zoals eerder benoemd, is het een visie, en zoals het ingetekend staat in de visie betekent het niet dat die brug daar komt te liggen. Zoals al eerder aangegeven, is veilig fietsverkeer belangrijk voor Gorinchem en als dat het een en ander toevoegt, hoeft het de vesting niet aan te tasten.

Mevrouw Hamann: U noemt het een levend document, maar zo stel je de discussie alleen maar uit lijkt mij. Ik zou hem meteen willen schrappen.

De heer Bahlmann: Daar ben ik het niet mee eens.

De voorzitter: De heer Oostrum PvdA.

Mevrouw Zwaan: Mag ik een puntje van orde maken, voorzitter? Aan het begin van dit besprekingspunt hebben we afgesproken dat we het echt alleen over de moties en amendementen zouden hebben, maar ik hoor nu toch van verschillende partijen een soort algemene beschouwingen, die ik zelf noodgedwongen heb weggelaten. Ik vind het wel jammer dat ik dat heb gedaan, terwijl de rest het wel allemaal benoemd heeft. Wat u daarmee doet, moet u zelf weten, maar ik wil het wel even aangeven.

De heer Oostrum: Voorzitter. Ik ontkom er toch niet aan om over het plan B een korte inleiding te houden, nu iedereen de amendementen en moties heeft ingeleid of daarop een reactie heeft gegeven. Mobiliteit gaat over de jeugd die op de fiets naar school gaat en over werknemers die naar hun werk gaan met de bus, de auto, of ook per fiets, over vrijwilligers die op een of andere manier hun bestemming bezoeken, over bedrijven die hun producten willen afzetten en over mensen die hun inkopen komen doen, of op recreatief bezoek komen in onze vesting. Kortom, iedereen die zich van A naar B wil begeven heeft met mobiliteit te maken. Het lijkt onontkoombaar om in onze stad een aantal nieuwe bruggen te bouwen, omdat duidelijk is dat we een aantal verbindingen nodig hebben om passende mobiliteit voor de toekomst veilig te stellen. Deze visie, om bedrijven zoveel mogelijk vanaf de omliggende snelwegen te ontsluiten en om verbindingen binnen de stad nog eens kritisch te bezien en nog eens goed stil te staan bij de kwaliteiten van de binnenstad, heeft onze volledige instemming.

Degenen die het amendement hebben ingediend om een brug niet aan te leggen lijken die brug al te zien als een heel fysieke brug, met een heel lelijke uitstraling, inbreuk makend op de vesting. Ik denk dat het ook heel goed mogelijk is om een vriendelijke brug te maken. De doelen waarvoor die brug wordt aangelegd zijn uitstekende doelen: het scheiden van snelverkeer en langzaam verkeer en het zorgen dat het snelverkeer op de rotonde die er nu nog ligt minder last heeft van overstekende fietsers en voetgangers, waardoor het verkeer ook vanaf de Banneweg sneller zijn weg kan vinden, is een alleszins redelijk argument om te bekijken of je een betere verbinding voor het langzaam verkeer vanaf het station naar de binnenstad kunt maken. Ik zie daar nog niet direct een heel lelijke, fysieke brug voor me.

Mevrouw Hamann: Wij hebben nooit gezegd dat die brug lelijk is. Hoe komt de heer Oostrum daar toch bij?

De heer Oostrum: Nou, u hebt in ieder geval de indruk gewekt dat u een brug ziet die niet past bij de vesting, laat ik het dan netjes zo zeggen.

Mevrouw Hamann: Hij past sowieso niet, want we hebben heel veel beleid vastgesteld waarmee de vesting wordt beschermd. Ik blijf het niet herhalen.

De heer Oostrum: Nou, u blijft het volgens mij wel herhalen!

De VVD wil graag een onderzoek naar verbetering van de noordelijke infrastructuur ten behoeve van een goede en veilige verbinding voor alle verkeersstromen. Dat willen wij natuurlijk ook. Goede en veilige verbindingen zijn voor alle verkeersstromen hartstikke belangrijk, maar wij willen daarbij graag benadrukken dat we extra aandacht willen voor een veilige route voor schoolgaande fietsers, met name in dat noordelijke segment van de stad. Wij wachten de reactie van het college af voordat wij een uitspraak doen over de desbetreffende motie.

Mevrouw Mager: Ik vind het een waardevolle toevoeging van de heer Oostrum, maar overigens denk ik niet dat het er níét bij betrokken kan worden.

De heer Oostrum: Dat ben ik met u eens en daarom wacht ik de reactie van het college af.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer van Breemen, GroenLinks. Het aantal kijkers is inmiddels opgelopen tot 274. Ga zo door!

De heer Van Breemen: Is dat wie live kijken, of iedereen die gekeken *heeft*?

De heer Van Mourik: Ik hoor dat de chocola op is!

De heer Van Breemen: Dat niemand onderweg is naar het stadhuis verbaast me dan weer voor die chocola, voorzitter!

Goed, de Mobiliteitsvisie 2020-2040. Het is een goede en gedegen visie waarin wat GroenLinks betreft door de oogharen heen naar een goede toekomst voor de mobiliteit in Gorinchem wordt gekeken, en misschien wel iets meer dan door de oogharen heen. Er wordt een probleem geschetst en een oplossing gemaakt. Nee, het is geen in beton gegoten verhaal, maar wel een visie, een stip op de horizon, een weg ernaartoe, hoe je het noemen wilt. Zoals gezegd in B&A, is GroenLinks heel blij met de durf om de grote pijnpunten te benoemen en aan te pakken. We zijn blij met de aandacht voor de fietsers en de voetgangers, de ontlasting van de wegen en helemaal blij met de verkeerslussen in de binnenstad. Daarvan zouden wij bijna willen zeggen, en ik gá het ook gewoon zeggen: we zeiden het toch!

Dan zijn er de twee discussiepunten die nog resten na de behandeling in B&A. Ten eerste is dat de voetgangersbrug. Ik hoor allerlei haken en ogen, beren op de weg, voetangels en klemmen, en die zie ik ook allemaal, maar waar het in deze visie om gaat, is dat het idee goed is, namelijk: het langzaam verkeer veilig en direct naar de stad, toeristen die niet moeten zoeken waar precies die brug nou is naar de binnenstad – ook ik hoor die geluiden vaak –, ontlasting van de rotondes waar het langzaam verkeer en het snelverkeer elkaar hinderen en een goede verbinding tussen de binnenstad en het OV. Allemaal plussen, en

of het dan allemaal zo moet geen idee, maar het idee van “hé, kunnen we eens kijken naar een langzaam-verkeersontsluiting op die manier?” staan wij helemaal achter. Natuurlijk gaan wij geen brug dwars door de vestingmuur leggen, of dwars door woonboten, maar nogmaals: de denkrichting is goed en hoe die uitgewerkt wordt zie ik graag tegemoet.

Dan Gorinchem-Noord, althans de noordelijke infrastructuur. Sommigen noemen het een rondweg, sommigen een oost-westverbinding, noem het hoe je wilt, wat blijft is dat we het niet mogen aankoppelen aan de A27, en dan is het dus geen rondweg meer. Het hele idee van een belangrijke oost-westverbinding ten noorden van de A15/Betuwelijn is een belangrijk sleutelpunt in onze mobiliteitsvisie. Zeker als binnenkort, hopelijk ooit, het station-Papland gerealiseerd wordt, dan komen er nog allerlei verkeersbewegingen bij van mensen die mensen naar de trein gaan brengen, mensen die met de fiets in de trein zijn geweest en daar verkeersbewegingen gaan doen, dus het is heel goed om daarnaar te kijken en die ontsluiting zo goed mogelijk te maken. Niet voor niets hebben wij de motie van de VVD mede ondertekend. Het amendement van de SP zullen wij niet steunen, de visie wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Onvlee, CDA.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. Het CDA zal reageren op de motie en het amendement vanuit de visie die er ligt, een visie die een compliment waard is en erop gericht is om samen te bouwen aan de toekomstige bereikbaarheid van Gorinchem.

Kijken we dan als eerste naar het amendement rondom de bruggen, dan stellen we vast dat deze visie aangeeft dat er iets moet gebeuren. Het is niet op een metertje nauwkeurig, de heer Van Breemen zei het ook al, maar wij zijn het er geheel mee eens dat deze erin moet worden gelaten. Hoe het er uiteindelijk uit komt te zien, en of hij misschien tien meter verder komt te liggen, zijn vragen waar het nu niet om gaat. We hebben het nu over een visie. Mooi is wel dat het ook de ontvlechting verbetert. De provincie heeft ooit gezegd dat het station eigenlijk een beetje op de verkeerde plek ligt ten opzichte van de binnenstad. Het voordeel van deze brug is dat die de binnenstad toch weer iets dichterbij het station brengt. Of het verder allemaal uitkomt, zal nog moeten blijken, maar we willen in ieder geval meegeven dat we dit amendement niet zullen steunen.

De motie van de VVD hebben wij met belangstelling bestudeerd. Eerst hadden we zoiets van: het is weliswaar een interessante motie, maar misschien is ze een beetje overbodig, omdat het noorden wel degelijk in de visie staat en er diverse bruggen komen die waarschijnlijk zullen bijdragen aan een betere doorstroming, ook van het autoverkeer in Gorinchem. Maar tegelijkertijd merken we ook dat we dit onderwerp misschien wel wat minder besproken hebben tijdens de sessies en dat het ook wat minder concreet staat in de visie zelf. Daarom zien we deze motie ook als een soort extra focus op dit gebied, dat uiteindelijk wel aandacht verdient, want we zijn het erover eens dat er rondom de Haarweg en alles echt wel iets moet gebeuren. Positief staan we ook tegenover de manier waarop de motie is opgeschreven. Het kan ook aangeven dat sommige dingen niet moeten gebeuren met dit onderzoek en laten we dat dan ook maar eens een keer met elkaar uitspreken: als het niet nodig is wat eruit komt, moeten we het niet doen. Tegelijkertijd wil ik het college wel meegeven dat we keuzen moeten blijven maken. Zo heeft de gemeente Den Haag bijvoorbeeld altijd voor alles gekozen: voor de fiets, voor de auto en voor de tram, en daardoor staat heel die stad vast. Door deze visie echt te focussen op de

fiets, maken we een keuze. We willen ervoor waken dat we straks toch weer te veel richting de auto gaan. Ik snap dat dat de VVD dat belangrijk vindt...

Mevrouw Mager: Volgens mij heb ik in mijn betoog benadrukt dat het om alle soorten vervoer gaat, voor mijn part ook over een trolleybus, het maakt niet uit. Daarom hebben we het nu over een visie, zoals u net zelf ook zei. De aandacht voor een andere oost-westverbinding is inderdaad terecht en wat daar dan overheen gaat rijden zien we dan wel weer.

Mevrouw Zwaan: Daaraan wil ik graag nog iets toevoegen. De heer Onvlee benoemde zojuist specifiek de Haarweg, maar in de motie staat ook niet dat het over die plaats gaat. Het gaat over 'een' oost-westverbinding, waar die dan ook volgens het onderzoek het beste zou kunnen komen te liggen.

De heer Onvlee: Ik wil het college in ieder geval wel meegeven om de noordkant te bestuderen, en daar hoort onder andere de Haarweg bij. Met alle ontwikkelingen die daar komen moeten we er iets mee en als dat betekent dat je ergens anders ook iets moet aanleggen, zal dat uit het onderzoek wel blijken. Ik wil vooral aangeven dat de fiets al in het document staat en dat dat dus eigenlijk al voldoende is, wat suggereert dat het om andere modaliteiten gaat. Daarom ben ik wel blij dat er staat "alle vervoersmiddelen". Wij zullen de motie dus steunen en zoals gezegd het amendement niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu wethouder Van der Geest het woord geven.

Wethouder Van der Geest: Dank u wel, voorzitter. Laat ik allereerst zeggen dat ik hier best als een trotse wethouder sta. Ik ben een beetje calvinistisch en dat heb ik niet zo heel vaak, maar dank voor al uw complimenten, die ik graag zal doorgeven aan iedereen die hier heel hard aan gewerkt heeft. Ik geef ze overigens ook graag weer terug, want volgens mij hebben we een heel prettig proces met elkaar doorlopen en een heel goed gesprek gehad over de mobiliteit in onze stad.

Dat gezegd hebbende, ga ik meteen op het amendement in. In B&A hebben we eerder de vraag besproken waar een in te tekenen brug precies zou moeten komen: op de letterlijke plek die we intekenen of niet. Eerder hadden we al zo'n gesprek over de Kellerbrug gehad en die is toen wel iets opgeschoven op de tekening, maar het is niet voor niks dat ik vanavond geen textielstift bij me om op het tapijt hier de bruggen in te tekenen. Waar de bruggen gaan komen, ligt aan de onderzoeken, en dat geldt ook voor de brug tussen de vesting en het station. Ik vind het een waardevolle toevoeging, ook vanwege de argumenten die ik vanavond al eerder gehoord heb. Het station is echt een belangrijke entree van onze stad richting de vesting. Waar die vesting kan komen, of meer richting de brug, dat hij 72 meter heeft, of meer bijvoorbeeld richting Kweeklust, waar hij echt een waardevolle versnelling is, maar ook een kwaliteit toevoegt, en ik heb een aantal van u horen zeggen: als het een hele mooie brug is, en volgens mij zijn we bezig met een kwaliteitssprong te maken door deze visie, dan is het ook een aanwinst voor onze vesting ...

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ik heb nog een tip voor de wethouder: volgens mij ligt er nog een stuk tunnel. Dan heeft niemand er last van.

Wethouder Van der Geest: Dat is wel een heel gevoelig onderwerp, voorzitter! Maar misschien leggen we die onder het Kanaal van Steenenhoek door dan. Ik neem de tip mee met de maatregelen. Kortom, het amendement ontraden we, maar dat zal geen verrassing zijn na mijn betoog.

De motie doet volgens mij recht aan de gevoelens die in de raad leven, ook na eerdere vragen van mevrouw Molengraaf over de Haarweg en de drukte daar, maar ook aan de gevoelens in de stad. Ik wil daarbij een klein beetje aan verwachtingenmanagement doen. Er staat nu dat de uitkomsten van het onderzoek zullen worden betrokken bij het mobiliteitsplan. Dat mobiliteitsplan is niet in beton gegoten, maar binnen twee maanden kunnen wij niet een volledig onderzoek doen en daarnaast zijn we nogal wat van plan in Noord, maar ook andere partijen, zoals bij de A15 met een ruimtevraag, bij de A27, de Groote Haar-ontwikkeling, de Regionale Beroepen- en Innovatiecampus, het station Papland, het station Groote Haar, dus met dat soort dingen moeten we rekening houden. Als u met die disclaimer genoeg neemt – en dan kijk ik even naar de indiener –, dan kan ik over deze motie positief adviseren.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ja, stel ik vast. Laten we afspreken dat we die redelijk beknopt houden, want we hebben nog een ander groot agendapunt te behandelen. De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel. Ik wil graag even reageren op al het commentaar dat op het amendement is gegeven. Het lijkt er bijna op dat de fietser en de voetganger straks niet meer over de Lange en de Korte Brug mogen. Wij denken dat een andere inrichting van de omgeving van het station en de brug genoeg mogelijkheden en kansen biedt om de voetganger en de fietser een veilige doorgang te geven naar de stad. Naar onze mening is dat ook realistischer en beter uitvoerbaar. Daarom vinden wij het zonde dat er straks zoveel tijd en aandacht verloren gaan aan een onderzoek naar een brug die naar onze mening nauwelijks iets zal toevoegen. Maar goed, ik proef dat we het hierover in andere sessies nog zullen hebben.

De SP gaat ervan uit dat de drie punten, toplocaties, centrum van de stad voor iedereen bereikbaar en het stedelijk netwerk op orde, de doelstellingen zijn en daar kunnen wij ons goed in vinden.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Voorzitter. Ik heb een- en andermaal uitgelegd dat het voor ons absoluut een ‘no go’ is om de vesting aan te tasten en ik denk dat heel veel Gorcumers dat met ons eens zijn. We denken ook dat dit helemaal niet goed is voor de promotie van onze stad. Je moet dat ding gewoon schrappen, ook bij de beoordeling van dat UNESCO-verhaal. Er is een paraplubestemmingsplan waarin hele gebieden zijn beschermd en wij zouden nu een brug willen slaan. Hij kan nog zo mooi zijn, een prachtige zwaan of wat ook, maar daar gaat het niet om: het gaat om de plek. Ik ben het helemaal eens met de heer Van Houwelingen: 70 stappen en je hebt een brug waar je gewoon verkeersstromen kunt scheiden! Ik hou er nu mee op. Jullie kennen mijn punt.

De voorzitter: U hebt uw punt de gehele vergadering goed duidelijk gemaakt! Mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: Mevrouw de voorzitter. Fijn dat de volwaardige verbindingen voor de rest kunnen worden meegenomen in plannen, maatregelen, of hoe je ze ook wilt noemen. Wij zullen volgaarne weer verder mee kijken naar en meedoen met het vervolg.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pellikaan.

Mevrouw Pellikaan: Ja, voorzitter. Na de reactie van de wethouder op de motie van de VVD zullen ook wij voor deze motie gaan stemmen.

De voorzitter: Niemand anders wenst het woord, stel ik vast. Dan gaan we over tot de besluitvorming, eerst over het amendement, dan over de motie en ten slotte over het raadsvoorstel.

Amendement A1, 'Een brug te ver' wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 15 tegen 10 stemmen verworpen.

Voor hebben gestemd de fracties van VVD, ChristenUnie-SGP, D66, SP en Gorcum Actief.

Tegen hebben gestemd de fracties van Democraten Gorinchem, Stadsbelang, PvdA, CDA, GroenLinks en Van Maaren.

Motie M1, 'Volwaardige verbindingen' wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is het raadsvoorstel.

De voorzitter: Ik bied de mogelijkheid tot het afleggen van een stemverklaring.

Mevrouw Zwaan: Mevrouw de voorzitter. Als u het mij toestaat, wil ik ook nog iets algemeen zeggen over de visie wat ik net heb weggelaten. Wij hebben lang op deze visie gewacht en er reikhalzend naar uitgekeken. In de afgelopen maanden hebben we meegepraat en meegedacht, en niet alleen de raad, maar zeker ook bewoners, ondernemers en andere gebruikers van de Gorinchemse infrastructuur. Er zijn onderzoeken gedaan, er is een proef met een doseerlicht geweest en deskundigen hebben oplossingen bedacht voor de doorstromingsproblemen in onze stad. Kortom, een uitgebreid proces, en daar zijn wij heel positief over. Het is een adaptief stuk geworden en ook dat vinden wij erg fijn. We missen echter ook nog wel iets. In de sessies is geen duidelijk antwoord gekomen op de vraag of de genoemde maatregelen bij ongewijzigde omstandigheden de problematiek op bijvoorbeeld de Banneweg zouden oplossen. Dat vinden wij een gemis, vooral omdat het een vrij kleine moeite zou zijn geweest om het te laten invoeren in de modellen die al gemaakt zijn. Nu moeten wij de wethouder maar op zijn bruine ogen geloven dat de voorgestelde maatregelen voor verbetering zullen zorgen. In het raadsvoorstel staat als risico genoemd dat ondanks zorgvuldige afwegingen het beoogde effect wellicht niet gerealiseerd zal worden. Wij zetten dan toch onze vraagtekens bij de zorgvuldigheid van die afwegingen, als zoiets simpels als het doorrekenen van een model niet gedaan is. Zonder deze onderbouwing kunnen wij als

raad niet de afweging maken tussen de kosten, de risico's en de kans dat het risico zich voordoet. Dat vinden we jammer, omdat we wel degelijk heel positief staan tegenover deze visie. Een betere onderbouwing had het nog beter kunnen maken.

De voorzitter: Komt u nu tot een afronding.

Mevrouw Zwaan: Ja. In de bespreking van de maatregelen zullen wij dus kritisch zijn op het effect van de maatregelen die doorgevoerd zullen worden, maar wij stemmen van harte in met deze visie.

Het raadsvoorstel wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard. *(Applaus)*

De voorzitter: Een mijlpaal in de geschiedenis van de stad, denk ik. Complimenten aan het college en in het bijzonder aan de wethouder.

7.b. NL staat op tegen kanker Gorinchem 2020 ([2020-676667](#)).

De voorzitter: Dames en heren. De gemeente heeft het verzoek ontvangen of zij bereid is medewerking te verlenen aan het organiseren van het evenement “Nederland staat op tegen kanker” in Gorinchem. Het college heeft u uitgebreid geïnformeerd over alles wat hiermee samenhangt, inclusief het totale kostenplaatje. Het is nu aan u te besluiten of u kunt instemmen met het voorstel om voor het organiseren van dit evenement een bedrag van drie ton beschikbaar te stellen. Onder beslispunt 2 is aangegeven dat het college een inspanningsverplichting op zich neemt om voor een bedrag van een ton financiële middelen/fondsen te werven, om daarmee het bedrag van drie ton te verminderen en op die manier zo scherp mogelijk aan de wind te zeilen.

Het woord is allereerst aan Gorcum Actief, mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Onder druk wordt alles vloeibaar. Hier is sprake van grote druk en heel veel geld voor een kleine stad als Gorinchem. We zien het daarom als een enorme uitdaging, waaraan wij willen meewerken. Maar dan moet het wel volstrekt duidelijk zijn waar de geldstromen lopen, zeker gezien de negatieve publiciteit die I Care in Nieuwsuur de afgelopen weken heeft gehad met betrekking tot acties tegen depressies – ook heel erg.

In het raadsvoorstel staat onder punt 2 dat het college zich gaat inspannen om voor een bedrag van een ton fondsen te werven om de kosten van de gemeente te drukken. Dat geld is dus niet bestemd voor het KWF, maar voor de gemeente die de actie mogelijk maakt. Wij vinden dit een ongelukkige formulering in het kader van fondsenwervingsacties voor het KWF naar het publiek toe. Stel je voor: we gaan met een groepje kinderen cupcakejes bakken voor het KWF, nou, dan willen wij niet dat die opbrengst gaat naar de organisatie van dit evenement. Wij willen ook niet in de valkuil lopen en hier achteraf negatieve publicatie over krijgen. We hebben daarom een amendement om punt 2 anders te formuleren en wij voegen graag nog een punt 3 toe om bespaarde middelen die de actie wellicht gaat opbrengen te laten terugvloeien in de algemene reserve. Nu wordt heel ruim berekend drie ton gereserveerd, maar aan alle

kanten kunnen kosten worden gedrukt, heb ik begrepen, en wat dan niet uitgegeven wordt moet volgens ons gewoon terugvloeien naar de algemene reserve:

Amendement A2: Aanpassing tekst raadsvoorstel

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 23 januari 2020;
Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:
punt 2:

"In te stemmen met een inspanningsverplichting voor het college om financiële middelen/fondsen ad € 100.000,00 te werven, om een deel van de totale kosten voor 'Nederland staat op tegen kanker Gorinchem 2020' te bekostigen"

te vervangen door:

"Het college is van mening dat door inzet van diverse middelen het mogelijk moet zijn om dit evenement voor een aanzienlijk lager bedrag te organiseren. Gedacht wordt aan een reductie van 100.000 euro. Het college zal zich maximaal inspannen om dit te bereiken."

Toevoegen punt 3:

"Het eventuele projectsaldo t.o.v. de begroting zal teruggeboekt worden naar de algemene middelen. "

Motivering

In de huidige formulering wordt alleen het woord fondsenwerving genoemd als middel. Dit leidt mogelijk in relatie tot de fondsenwervingsactie van het KWF tot misverstanden en communicatieproblemen. Tevens beperkt het de mogelijkheden. Bijvoorbeeld bijdragen in natura kunnen ook leiden tot beperking van de kosten. Wij willen voorkomen dat de gemeente Gorinchem vergelijkbare publicitaire aandacht krijgt als I Care. Ons doel is positieve aandacht creëren voor Gorinchem.

Het begrotingssaldo voor 2020 bedraagt ruim 300.000 euro. Dit is met deze inspanning verdwenen. Indien het echter efficiënter kan blijft er +/- 100.000 over en blijft de raad in de positie dat zij nog kleine wijzigingen in beleid kan voorstellen.

Dan heb ik nog iets over maatschappelijk draagvlak. Wij hebben met gepaste afstand het pleidooi van een wethouder op social media gevolgd over het maatschappelijk belang van deze actie. Het KWF is inderdaad een goed doel en het zou mooi zijn als Gorinchem als gemeenschap helemaal warmloopt hiervoor, zodanig dat de sociale cohesie in Gorinchem hierdoor groeit. Ik noem dat nu eventjes maatschappelijk draagvlak. Daar twijfelen wij niet aan, mits inwoners, scholen, verenigingen, stichtingen en bedrijven ook de kans krijgen en de tijd om iets te organiseren. Activiteiten voor het goede doel opzetten kost heel wat inspanning van vrijwilligers. In drie, vier maanden tijd is dat eigenlijk amper te doen. Zij verdienen een steuntje in de rug van dit college. Daarvoor dienen wij een motie in:

Motie M2: Maatschappelijk draagvlak

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 23 januari 2020.
Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:
Het college spant zich in voor maatschappelijk draagvlak bij verenigingen, stichtingen, scholen, bedrijven enzovoorts voor 'NL staat op tegen kanker' en is daarbij behulpzaam activiteiten mogelijk te maken.

Voorzitter. Het gaat allemaal met stoom en kokend water. Ik heb andere fracties nog niet kunnen vragen mee te doen aan het amendement of deze motie. Ik geef ze nu aan u en hoop dat er straks positief over gestemd zal worden.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Maaren van de fractie Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Beste voorzitter. Ondanks dat dit ad hoc door de raad heen moet, willen wij de afdeling Evenementen complimenteren voor de compleetheid van de informatie op zo'n korte termijn. Een voorbeeld voor vele andere raadsvoorstellen. En al wordt er wat geklaagd dat het allemaal te snel gaat, dit tempo bevalt ons. Lang treuzelen draagt vaak niet bij aan kwaliteit. Daarnaast hebben wij bij dit voorstel het gevoel dat er niet naar de raad is toe gerekend. Ook daarvoor complimenten aan de ambtenaren en de portefeuillehouder.

Dan dit raadsvoorstel. Het is natuurlijk in eerste instantie van de zotte dat we voor een KWF-feestje circa 300.000 euro gaan uitgeven, voor één avond. Daarom hebben wij zeker onze twijfels over dit raadsvoorstel, om de volgende punten. Het gebruiken van KWF als argument dat dit het mooie doel is, is inspelen op de emotie en ervaar ik een beetje als dubieus in het raadsvoorstel. Niet ieders principes, bijvoorbeeld bij mezelf, over een duurzaam leven sluiten aan bij de visie van het KWF. De financiering is ook een beetje dubieus. Het wordt verwerkt uit mogelijke positieve resultaten van de jaarrekening van dit jaar. Maar zijn er wel positieve resultaten? Het potje is dus eigenlijk nog geen potje, we zijn aan het financieren met een glazen bol. Volgens een budgetcoach, bijvoorbeeld een Annemarie van Gaal, is dit onzorgvuldig boekhouden en creëert het een ongezonde financiële situatie. Dit moet je bij een gemeente niet willen, vandaar dat wij van het college voor de wijze van financieren toch wel een beter voorstel, of suggestie, zouden willen.

Als argument wordt ook aangegeven de promotiewaarde die dit event heeft voor de stad. Dat klopt. Maar het is inconsistent en onbetrouwbaar beleid van het college om, als je in de begroting voor 2020 hebt voorgesteld de komende jaren flink te gaan bezuinigen op stadspromotie, vervolgens twee maanden later geen moeite te hebben met 300.000 euro voor één avondje feest. Nu vinden wij stadspromotie heel belangrijk voor de lokale economie en is deze investering beter dan niets, maar wij zouden het op prijs stellen als u de toezegging zou kunnen doen om in gesprek te gaan met het bestuur van GCM, om er zo ook voor te zorgen dat GCM voldoende draagkracht heeft om stadspromotie ook in de komende jaren optimaal te kunnen vervullen, conform de waarden die u in dit raadsvoorstel aangeeft.

Na de pijnpunten benoemd te hebben, en met grote twijfels, zijn wij er toch van overtuigd om dit event te laten plaatsvinden. Even een keer niet kijken naar de kosten, effectiviteit en beschouwen of het principieel verantwoord is, maar gewoon omdat het goed is om af en toe iets groots te doen in de stad, iets wat een wij-gevoel geeft, iets waar we nog lang aan zullen terugdenken, iets waarvan wij zeker economisch kunnen profiteren en iets waar wij trots op zijn en voor het KWF, waarbij vele mensen in Gorinchem en ver daarbuiten steun in vinden. Gorinchem is goed in het organiseren, dus raad, bestuurders, ondernemers en inwoners: sta allemaal op en laten we er met elkaar een onvergetelijke avond voor de stad, het land en het KWF van maken.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir, D66.

De heer Tekir: Voorzitter. Laat ik meteen met de deur in huis vallen. D66 staat op tegen het idee dat de gemeente lukraak maar alles moet bekostigen. Prima dat er een live show komt en ook prima dat die in Gorinchem komt, maar verdeel de kosten dan asjeblieft wat

eerlijker. Waarom moet de gemeente Gorinchem, en daarmee de inwoners van Gorinchem, opdraaien voor 300.000 euro? Waarom zo'n onevenredig grote belasting op de gaststad, die toch al van alles moet faciliteren? Voorzitter. Op zich hebben we het antwoord hierop wel gevonden, en ik moet erbij zeggen: met dank aan uw transparante begroting. Want met die drie ton aan gemeenschapsgeld krijgen de organisatoren een gratis hotelovernachting. Met drie ton aan gemeenschapsgeld kunnen alle 240 organisatoren gratis hun auto parkeren in de stad. Ook de reiskosten betalen we uit de pot van 300.000 euro. Voor drie ton regelt de gemeente ook een fotograaf voor het evenement. En natuurlijk het eten: voor drie ton zorgen we er ook voor dat de organisatie vier dagen lang gratis kan genieten van culinair Gorinchem. Het spreekt dan voor zich dat voor deze live show ook de gemeentelijke evenementenvergunning wordt betaald uit de pot van 300.000 euro. Voorzitter. Zo kan ik nog wel even doorgaan en als het technisch mogelijk was, hadden we, denk ik, ook opgedraaid voor een satellietverbinding met Hilversum. Daar wil D66 allemaal niet voor opstaan. Wij vinden dat dit soort organisaties, die een appel doen op het innerlijke, en daarmee eigenlijk het vraagstuk terugbrengen tot een gewetensvraag, een duidelijk signaal moeten krijgen. Misschien moet dat signaal gewoon nu een keer vanuit Gorinchem komen, namelijk: als zo'n live show structureel miljoenen euro's oplevert, dan is het niet verantwoord om alles over de schutting van de gastgemeente te gooien, en van de inwoners van die gastgemeente. De organisatie – inmiddels al genoemd: I Care Productions, wat overigens een commercieel bedrijf is – mag best een duit in het zakje doen. Sterker nog: de organisatie laat niet eens alle kosten zien, maar slechts 80.000 euro, terwijl de reële begroting – nogmaals: met dank aan u – echt wel uitkomt op een slordige drie ton.

Wat D66 betreft gaat het hier dus niet om een gewetensvraag, maar om de vraag waaraan we gemeenschapsgeld wel of niet willen besteden. Een bedrag van drie ton kunnen we ook hard gebruiken voor echte problemen in de stad, zoals terugdringing van wachtlijsten in de jeugdzorg, het stimuleren van woningen voor jonge starters, of aanpak van onderwijsachterstanden. Oftewel: wat D66 betreft hebben we niet de luxe om hier een live show te gaan sponsoren voor dit bedrag. Voorzitter. Zoals een ex-kankerpatiënt uit de stad mij van de week appte – en daarmee wil ik afsluiten –: sta niet op, blijf zitten en denk na wat je met drie ton kunt doen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Willigen, Democraten Gorinchem.

De heer Van Willigen: Voorzitter, dank je wel. In december wordt bij de gemeente aan de deur geklopt om iets in juni te gaan organiseren. Dat is natuurlijk veel te laat, vandaar dat het tempo in de besluitvorming ook zo moet als het nu gaat. Wij hebben er wel onze twijfels bij of dat helemaal zorgvuldig is, maar het is niet anders dan het is. Er wordt dadelijk geprobeerd zoveel mogelijk donateurs te werven. Onderzoek leerde me dat het het vorig jaar 18.270 donateurs opleverde. Voor een ziekte waar 1 op de 3 mensen mee geconfronteerd wordt – ik kreeg vandaag een mail: in de afgelopen tien jaar 570.000 nieuwe patiënten – mag je als stad ook wel een stukje verantwoordelijkheid pakken.

Een van de activiteiten die dadelijk gaan plaatsvinden is het vormen van een menselijk lint, waarbij deelnemers letterlijk schouder aan schouder opstaan tegen kanker. Daarin worden emoties gedeeld door mensen die waar dan ook in aanraking zijn gekomen met

deze ziekte. Het werkt verbindend, het is een uitdaging, een mogelijkheid voor de mensen in Gorinchem. Wij zouden wel graag zien dat de projectmanager en de communicatiemedewerker, zoals ook in de begroting mee zijn genomen, een nadrukkelijke focus krijgen in hun aanpak naar de Gorinchemse bevolking. Hoe kunnen we in ons lokaal het koppelen aan een landelijk evenement? Waar kunnen we onze bewoners met elkaar in verbinding brengen, in hun bijdrage aan dit evenement? Dat willen we graag voelen, want meten bij het gevoel is natuurlijk heel erg moeilijk. Maar hoe betrekken we de Gorcumer, het verenigingsleven, De Blauwe Anemoon, de Gorinchemse KWF-afdeling, patiënten, ex-patiënten en al hun families bij dit evenement op lokaal niveau? Hoe zorgen we er in dezen voor dat er een gevoel van gemeenschappelijkheid, een gevoel van het kunnen delen van emoties, ook blijft hangen in de stad? Kortom, pak deze kans, ga op zoek naar mogelijkheden om met dit thema de verbinding van bewoners te realiseren. De focus van de projectmanager en de communicatiemedewerker mag wat ons betreft hier ook wel op liggen.

Dit evenement kan een enorme kwaliteitsimpuls geven aan onze vrijwilligers. Het terrein van de Groenmarkt wordt jaarlijks al gebruikt voor het Zomerfeest, dus er zijn al draaiboeken. EHBO, veiligheid: alles is al bekend en beproefd. Maak gebruik van die kennis en die kunde. Vanuit diverse organisaties is inmiddels al aangegeven dat men mee wil helpen. Betrek vooral deze mensen, zodat zij een geweldige ervaring, maar ook kennis, kunnen opdoen, waar we dadelijk allemaal ook weer van kunnen profiteren. Door die kennis en die kunde kunnen wij ook volgens ons de kosten enorm drukken. Er is al heel veel bekend. Hulde voor de openheid en het transparant op papier zetten van de zaken in de begroting, in het geval van een worst case scenario. En deze begroting opent naar de stad ook mogelijk ogen. Het inzetten van ambtenaren, het leveren van diensten, het is allemaal transparant, helder, in kaart gebracht. En ja, nu zien we wat zo'n evenement ook kost aan de organisatie. De inspanningsverplichting die het college zichzelf heeft gesteld om 100.000 euro zelf te gaan vinden, vanuit sponsoring, of het werven van fondsen, geeft wat ons betreft ook aan dat het college ook echt bereid is om de schouders er zelf onder te zetten.

Gorinchem heeft een traditie als het gaat om het krijgen van een positief effect door televisie-uitzendingen. In mijn eigen herinnering denk ik nog aan het tobbendansen, Waalrecht en de landelijke ontvangst van Sinterklaas, waarvan we vorige week constateerden dat Sinterklaas het daar nog dagelijks over heeft. Vraag aan een Gorcumer hoe deze uitzendingen destijds werden beleefd en de trots op de stad straalt van het gezicht. Het is niet enkel promotie van en voor de stad, het draagt ook bij aan het wij-gevoel in de stad....

Mevrouw Hamann: Ik begrijp dat de heer Van Willigen onze motie steunt.

De heer Van Willigen: U begrijpt dat ik me daar nog eventjes over onthoud!

Het gevolg is wel dat we komende zomer mogelijk 37.000 ambassadeurs door Nederland kunnen sturen, die kunnen refereren aan deze uitzending. Want ja, de productiemaatschappij garandeert ook mooie plaatjes, die ook in Gorinchem volledig voorhanden zijn.

Bij gelukkig zijn hoort gelukkig voelen. Dat gevoel komt vooral tot zijn recht in onze relatie met anderen. Van betekenis zijn voor een ander geeft betekenis aan ons eigen

gevoel, aan ons eigen geluk. Democraten Gorinchem denkt dat we door mee te werken aan deze uitzending betekenisvol bezig zijn voor een ander, maar ook voor onszelf, dat we als stad ook laten zien dat we een bijdrage willen leveren aan het doel waarmee, nogmaals, 1 op de 3 bewoners, ook in onze stad, en hun omgeving, wordt geconfronteerd, dat we daarmee bijdragen aan het geluk van een ander en daarmee aan het geluk van onszelf. Dus wanneer die voorliggende vraag aan onze gemeente gesteld wordt, kun je wat ons betreft eigenlijk niet weigeren. Onze deur staat wijd open en wij omarmen het verzoek en steunen het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Molengraaf, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter. Het voorliggend voorstel is een reactie op de aanvraag om het programma ‘Nederland staat op tegen kanker’ dit jaar in Gorinchem te mogen opnemen. Het voorstel heeft als beoogd effect Gorinchem te tonen als partner in de strijd tegen kanker, de ‘kracht van samen’ te vergroten en een positieve positionering van Gorinchem te krijgen.

Allereerst de complimenten voor de transparantie, zoals ook anderen die gegeven hebben, als het gaat om de kosten. Die zijn goed in beeld gebracht, met alle onzekerheid die daar natuurlijk ook bij hoort. Waar Den Bosch schimmig doet over de totale kosten, is dit een helder verhaal. In het voorstel wordt ook nadrukkelijk gesproken over een verwacht en gewenst bij-effect: Gorinchem via het programma en de reclamespotjes eromheen op de wellicht internationale kaart zetten, en zo meer bezoekers trekken.

Voorzitter. Wij hebben dit in de fractie besproken en gemerkt dat wij allemaal dubbele gevoelens hadden. Aandacht voor het bestrijden van deze ziekte, die iedere inwoner van onze stad vroeg of laat direct of indirect kan treffen, vinden wij positief. De manier waarop het college voorstelt dit te doen, namelijk door het faciliteren van een showprogramma met BN’ers in onze stad, staat daar voor ons gevoel haaks op. Er wordt veel opgetuigd voor anderhalf uur vermaak, om zoveel mogelijk nieuwe donateurs te werven. Ik heb het programma van vorig jaar in Den Bosch teruggezien en werd daar niet gelijk heel enthousiast over. Gorinchem lijkt gepaaid te worden met de promotie die het de stad oplevert en het voelt dubbel om de insteek “wat worden wij er beter van?” op de achtergrond te zien. Daarbij vinden wij het ook wel apart om de publieke omroep, I Care Productions en AVROTROS te sponsoren voor een programma dat zij willen maken om hun zendtijd mee te vullen. We lezen ook nog dat het college zelf fondsen gaat werven om de kosten van drie ton te drukken. Het doel is een ton op te halen, bij wie is niet helemaal duidelijk. Voor de goede orde: de drie ton, al dan niet helemaal door de gemeente bekostigd, gaat dus niet naar het doel, bestrijding van kanker, maar naar het maken van een tv-programma. Zoals gezegd, geeft ons dit dubbele gevoelens. Het doel op zich is prima, maar de middelen en de kosten daarvoor zijn naar ons idee niet zo prima. Voorzitter. In de omliggende plaatsen wordt jaarlijks de Loop van Hoop georganiseerd, een week lang allerlei lokale initiatieven om geld op te halen voor de kankerbestrijding. Dat doel is prima. Het middel vergroot ook de ‘kracht van samen’ en ‘trots zijn op je stad’. Eerlijk gezegd spreekt ons dat meer aan. U begrijpt dat wij er dus toe neigen om tegen dit voorstel te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santen, VVD.

De heer Van Santen: Voorzitter. Onze fractie vindt dit ook een lastig punt. Voorop: wij dragen de strijd tegen kanker een warm hart toe. Tegelijkertijd vinden wij dat je als raad zeer verantwoord om moet gaan met gemeenschapsgelden. Als je dan gaat redeneren op dit vraagstuk, kun je heel veel kanten op. Wij hebben ook een poging gedaan om dit op een beetje logische manier te beredeneren: een redentie die kritisch is, maar tegelijkertijd ook kansen ziet – die kan dus ook alle kanten op. Een ruwe schets van de redentie hebben wij op papier gezet, die ik zojuist heb rondgestuurd naar de collega's, en ik verzoek de griffie die zo meteen uit te delen op de publieke tribune. Redeneert u met ons mee! Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks, de heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Ja, voorzitter, ik was net halverwege het stroomschema van de heer Van Santen, dus ik weet nog niet wat ik moet stemmen, maar ik wil u toch meenemen in de overwegingen van de fractie van GroenLinks.

Wij zijn van mening dat er een wat onfrisse discussie ontstaat als je “we vinden het KWF een goed doel” gaat vermengen met “hé, we kunnen heel veel stadspromotie binnen harken, dat is een goed idee”. Daardoor ga je eigenlijk appels met peren vergelijken, die in een mand gooien en dan zeggen: het is allemaal fruit, en dan ga je het daarover hebben. Dan kun je ook heel snel vragen krijgen als: kunnen we dan die drie ton niet beter gewoon overmaken aan het KWF? Volgens mij moeten we uit dat soort vragen blijven in deze discussie en daarom is het wat ons betreft goed om de vraag op te splitsen in twee vragen, namelijk: 1. willen we een goede gastheer zijn voor een evenement van het KWF?; 2. is een relatief groot nationaal televisie-evenement een goede stadspromotie voor Gorinchem en zijn we dus ook bereid om daar geld aan te betalen?

Om bij vraag 1 te beginnen: willen we een goede gastheer zijn voor een evenement van het KWF? In antwoord daarop zou ik zeggen: ja. En ja, dat mag ook geld kosten, want zo'n evenement vraagt ook goed hostmanship, of gastheerschap, in beter Nederlands. Het zet een belangrijk goed doel op de kaart, de strijd tegen kanker is iets waar veel mensen mee te maken krijgen en het is dan ook goed om daar aandacht voor te vragen, ook als lokale overheid. Als ik hoor dat het vorig jaar in Den Bosch 28.000 nieuwe donateurs heeft opgeleverd, denk ik: nou, dat is ook nog eens een heel succesvolle manier van aandacht vragen, en zoals mevrouw Hamann en de heer Van Willigen betoogden, geeft het ook een stukje sociaal rendement: het draagt bij aan de saamhorigheid in de stad, een stukje sociale cohesie en als er allerlei acties ontstaan waardoor mensen elkaar gaan vinden is dat ook nog eens een mooi bij-effect van deze actie. Het antwoord op de vraag “willen we een goede gastheer zijn voor een evenement van het KWF?”, is wat ons betreft dan ook luid en duidelijk ‘ja’.

Dan de tweede vraag: is een relatief groot nationaal televisie-evenement een goede stadspromotie voor Gorinchem en zijn wij bereid om daarvoor te betalen? Dat vinden wij een ingewikkeldere vraag. Ja, het draagt bij aan het positief in beeld brengen van Gorinchem. Je krijgt ongetwijfeld fantastisch mooie beelden met drones en allerlei exposure voor de stad en de stadsmuur, nu nog zonder brug, en dat is natuurlijk goed voor Gorinchem, maar wat is daar het effect van? Is het sponsoren van de publieke omroep en een commerciële partij als I Care Productions het waard om zo in beeld te komen? Gorinchem blijft toch het fantastisch mooie en leuke, maar ook wat kleine

provinciestadje. We zijn niet een Amsterdam of een Rotterdam, waar je mensen naartoe trekt met zo'n evenement. Het is dus de vraag of wij bereid zijn 300.000 euro in te zetten om Gorinchem in beeld te brengen. Wat daarbij meespeelt is natuurlijk dat door de winkeliers en door de mensen die zich bezighouden met het promoten van de stad heel positief wordt gereageerd, maar op sociale media en in de stad hoor ik ook wel andere geluiden van "goh, nou, dat is wel heel veel geld, moet dat nou?" Dus dat maakt het moeilijk. Het helpt bij de overwegingen dat het college, in tegenstelling tot eerdere gastgemeenten, gezegd heeft: wij willen alle kosten in beeld brengen, dus nee, het kost niet 80.000 euro, maar 300.000 euro.

Dan blijft dus de vraag: moeten we voor of tegen dit raadsvoorstel stemmen? Wij vinden het een heel moeilijke keus en laten wat wij daarover gaan stemmen dan ook nog even afhangen van wat de burgemeester dadelijk nog voor overtuigende argumenten zal inbrengen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. Vorige week gaven we vanuit het CDA aan: wil je dit of wil je dit niet, gaan we vandaag instemmen met dit voorstel, of niet? Helemaal aan het begon toen we over dit plan hoorden, dachten wij eigenlijk meteen: dat gaat Gorinchem mooi op de kaart zetten, je dient een goed doel, waarom worden wij daar als raad mee lastig gevallen? – in positieve zin wel te verstaan, want het is een hartstikke enthousiast iets –, college, beslis dat! Pas later hoorden we dat er ook kosten aan verbonden zijn en dat maakt het complex. Tegelijkertijd dacht ik: wat goed dat het college ook met deze vraag richting de raad komt, want het gaat over geld, en daar moeten we vandaag over beslissen. Ons gaat het daarbij om het eerlijke verhaal, en het eerlijke verhaal is dat het geld kost. Of het ook geld mag kosten, is een overweging die we moeten gaan maken. Uit de begroting blijkt dat het tweeënhalve ton kost plus 10% onvoorzien en om safe te zitten is het raadsvoorstel vandaag drie ton. Niet om op allerlei futiliteiten qua kosten te zitten, maar dat is het eerlijke verhaal, zoals ik de stukken bestudeerd heb. Daaraan moet ook toegevoegd worden dat het een stukje worst case scenario is, wat betekent dat de kosten lager kunnen uitvallen en dat door andere partijen een stukje sponsoring gevonden kan worden. Daarmee wil ik maar aangeven dat we niet zo goed weten wat dadelijk de echte kosten zijn, maar meer dan dit is het, als het goed is, niet. Daarmee hebben we het eerlijke verhaal, aan de hand waarvan we een eerlijke overweging kunnen maken als het gaat om de financiën. Tegelijkertijd zien we ook dat het een heel mooi doel is. Het CDA draagt dat ook een warm hart toe. 'In the end' gaat het erom dat je alle belangen goed moet afwegen, alle voors en tegens. Ik heb er vandaag veel gehoord en sommige daarvan zetten me ook weer aan het denken van: o ja, dat is ook een belangrijk inzicht, zoals de heer Van Breemen net deed.

Nogmaals: wij zijn blij met het eerlijke verhaal en op basis daarvan zijn we positief over dit voorstel. We zullen daarmee dan ook instemmen. De gemeente wensen we vooral heel veel succes met het begeleiden en faciliteren ervan, want daar gaat het om. De gemeente gaat niet allerlei extra dingen doen, ze faciliteert dit en daarmee blijft ze ook bij de rol van de gemeente.

Naar aanleiding van het amendement dat door mevrouw Hamann is ingediend moet ik zeggen dat ik nog niet helemaal het verschil zie tussen de huidige situatie en de situatie waarin we het amendement hebben aangenomen. Volgens mij vloeit het sowieso allebei terug als we het overhouden, maar dat hoor ik dadelijk nog graag van de portefeuillehouder.

Wat de motie betreft, verwachten wij dat de gemeente ook daarin gewoon bij haar rol blijft. Die vind ik overigens nog wel ingewikkeld en daarover moeten we er nog even over nadenken. Ergens vind ik de motie wel positief, maar tegelijkertijd vraag ik me af wat we dan op onze nek zullen halen.

De voorzitter: Dank u wel. Stadsbelang, de heer Van Mourik.

De heer Van Mourik: Voorzitter. Als in het Gorinchemse zo'n veertig jaar geleden de diagnose kanker werd gesteld, rustte daar een groot taboe op. Er werd dan zelfs gezegd: hij, of zij, heeft K. Praten over kanker brengt heel veel emoties met zich mee en Stadsbelang begrijpt dat mensen, waaronder ook fracties, er dubbel in zitten. Emoties en verdienen: dat is ook al zo dubbel. In mijn praktijk zie ik ook mensen in een behandeltraject, die na een diagnose ingrepen krijgen en dan behandeld worden. Je wereld stort even helemaal in als die diagnose wordt gesteld. Je bent blij als je dan je leven met twee of drie maanden mag verlengen en je bent dolblij als je na jaren mogelijk schoon bent verklaard. Maar op hoofdlijnen blijft het een drama. Het belangrijkste is dat je niet alleen komt te staan.

Inderdaad is er sprake van forse uitgaven, of – want zo zou ik het ook kunnen zeggen – het kunnen forse uitgaven worden. Het signaal is naar de Gorcumse samenleving. Voorwaarde is, vindt Stadsbelang, dat sportclubs en verenigingen meedoen. Wij kijken met name naar een breed draagvlak, dat ook zou moeten heersen in deze raad. Net, met een nipte meerderheid, is eigenlijk geen optie. Onder stoom en druk wordt inderdaad alles vloeibaar, maar voor mensen die de diagnose krijgen wordt op dat moment de hele wereld vloeibaar. Neem het voorbeeld van Esther Vergeer deze week, voormalig paralympisch atleet, chef de mission van Team NL voor de Paralympische Spelen in Tokio, die is gediagnosticeerd met borstkanker. Maar zegt dan: je moet wel vooruit. En laten wij dan zien in Gorinchem dat we samen met alle inwoners en ondernemers – en ik zou eigenlijk zeggen: raadsleden, doe jullie ook mee – opstaan tegen kanker. Stadsbelang gaat ervan uit dat er een maatschappelijk draagvlak moet komen, moet zijn, en is positief over het voorstel. Gorinchem, zouden we zeggen: sta op tegen kanker!

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. PvdA, de heer Oostrum.

De heer Oostrum: Ja, voorzitter. Een op de drie mensen krijgt in de loop van zijn of haar leven een vorm van kanker. Dat zijn 12.000 Gorcumers. Iedereen heeft in zijn of haar omgeving te maken met meerdere kankerpatiënten. Het is voor de PvdA dan ook niet de vraag of we er als gemeente iets aan willen doen. We zien het vooral als een grote kans om Gorcumers met z'n allen te laten zien dat wij de strijd tegen kanker met elkaar serieus nemen en dat we daar ook iets voor over hebben. Zoals het college zelf ook aangeeft, vinden wij het draagvlak van groot belang. Met 100 vrijwillige collectanten, meer dan 2000 vaste donateurs in Gorinchem en daarnaast vele donateurs die eenmalige giften in

de collectebus doen, zien wij dat de strijd tegen kanker in Gorinchem leeft en dat zagen we nog bevestigd tijdens de informatieve sessie vorige week donderdag, waarin vooral positieve geluiden van ondernemers en andere aanwezigen te horen waren.

Het kostenplaatje, dat overigens vooral duidelijk maakt dat voor zo'n evenement ook heel veel interne kosten worden gemaakt, houdt het college zeer terecht aan ons voor en dat laat zien dat er wel iets van ons wordt gevraagd. Ook daarbij rekent het college op bijdragen vanuit de stad. Ik mis ook even de kern van het amendement van mevrouw Hamann. Ik zou bijna zeggen: als je denkt dat het college er zo slecht mee omgaat, moeten we er niet aan beginnen, maar volgens mij is het college niet van plan om geld dat met acties wordt binnengehaald hierin te stoppen. Dat gaat gewoon naar het KWF, maar dat horen we graag van het college.

Mevrouw Hamann: Ik hoor nu al het misverstand dat ik in mijn betoog heb genoemd en dat we juist willen voorkomen. Er is sprake van twee gescheiden geldstromen. Ik heb er vanmiddag nog naar geïnformeerd en erover gebeld met allerlei mensen. Het college gaat fondsen werven voor de eigen organisatie, dus dat geld gaat naar de gemeente. Als je cupcakejes verkoopt voor het KWF – ik noem maar wat –, wil je dat dat bij het KWF terecht komt en dat daarover nooit een meningsverschil of een misverstand kan ontstaan.

De heer Oostrum: Daar zijn we het over eens, maar ik verwacht niet dat het college er zo over gedacht zou hebben.

Mevrouw Hamann: Het is dus niet negatief bedoeld, meneer Oostrum.

De heer Oostrum: Oké, zo leg ik hem uit, maar wellicht ten onrechte.

De besparingen vanuit de stad kunnen bestaan uit vrijwilligerswerk om kosten te besparen, of uit materiële of financiële bijdragen vanuit bedrijven of instellingen. Hier kan de stad laten zien waartoe inwoners en ondernemers van Gorinchem in staat zijn. Bovendien tonen we met deze uitzending onze mooie binnenstad in tal van huiskamers. Voorzitter. 300.000 euro, 12.000 Gorcumers, we investeren 25 euro per Gorcumse kankerpatiënt en de spin off levert hopelijk een veelvoud aan geld voor onderzoek op.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van Breemen.)

De burgemeester: Dames en heren. Er is heel veel gezegd met betrekking tot 'Nederland staat op tegen kanker'. Wat uit het hele debat hier wel blijkt, is dat het niet zo makkelijk is om hierin een keuze te maken. Er zijn argumenten voor en argumenten tegen, en zo hebben we te maken met de kern van de politiek, en die is: belangen afwegen. U hebt er zojuist het nodige over gezegd en wij hebben er ook in het college een behoorlijke tijd bij stilgestaan, want er zijn veel argumenten voor en veel argumenten tegen. Uiteindelijk hebben we besloten toch een voorstel aan de raad voor te leggen, omdat wij menen dat de voordelen opwegen tegen de nadelen. Daarbij zeggen we meteen dat we alle begrip hebben voor de mensen die de kosten die eraan zijn verbonden te hoog vinden.

Voor u staat in ieder geval een trotse burgemeester, want wat je er ook over wilt zeggen als het gaat over dit agendapunt: feit is wel dat wij op lijstjes staan van producenten die grote evenementen willen organiseren op nationaal niveau. Wij zijn een gemeente die grote evenementen aan kan, zoals we een- en andermaal hebben aangetoond bij de

Zomerfeesten. Er komt natuurlijk wel het een en ander kijken bij het organiseren van zo'n evenement, maar wij kunnen dat aan, en daar ben ik trots op.

Ik wil iedereen hartelijk dankzeggen voor de complimenten die zijn gemaakt ten aanzien van de transparantie. Voor het college was dat erg belangrijk. Kijken we naar andere steden, dan hebben we nog steeds niet volledig boven water hoeveel daar nu eigenlijk is uitgegeven. We hebben wel duidelijk in beeld dat I Care Productions in ieder geval 80.000 euro vraagt, maakt niet uit welke stad: het is 80.000 euro, maar voor de rest zijn gemeenten over het algemeen heel diffuus als het erom gaat welke kosten allemaal gemaakt worden. Dat leek ons als college geen goede zaak. Om een goed besluit te kunnen nemen als gemeenteraad is het van belang om alle kosten goed inzichtelijk te hebben. Wij zijn inderdaad uitgegaan van een worst case scenario, want ik heb liever dat het tegenvalt en dat we toch binnen het budget blijven dan dat we moeten hopen op meevallers.

Wat heel belangrijk is, is het woord 'verbinding'. Dat heb ik ook een- en andermaal in de politieke discussie horen vallen en dat is, denk ik, ook wel de kern van het verhaal. Het is natuurlijk fantastisch om bij te mogen dragen aan de doelen van het KWF en het is fantastisch als we Gorinchem nationaal op de kaart mogen zetten, maar wat ik minstens zo belangrijk vind is dat je een evenement als dit samen doet met de stad. Niet voor niets is in het stuk onder het kopje 'Participatie' heel nadrukkelijk opgenomen dat we de kracht van samen laten zien: samen met de stad. Ook al was de tijd heel kort, toch hebben we de afgelopen weken met heel veel verschillende organisaties en partijen gesproken: met de horeca, met Hartje Gorkum, met het ziekenhuis, met De Blauwe Anemoon, met Swim to Fight Cancer, en overall waar we kwamen was er veel enthousiasme. Heel veel mensen zeiden: het is echt geweldig als we dat in Gorinchem zouden kunnen organiseren met elkaar. Ik denk dat er dan op een gegeven moment ook iets ontstaat dat je even samen met elkaar boven jezelf uitstijgt. Als ik in de stad allerlei geluiden gehoord zou hebben van "dit moeten we niet doen", of "de kosten zijn echt te hoog, hoe goed het evenement ook is", dan zou ik dat hier ook hebben gezegd. Ook dat is transparantie: met elkaar dat eerlijke gesprek voeren. Maar tot op heden heb ik dat helemaal niet gehoord. Dat maakt ook dat ik er vertrouwen in heb dat we dit met de stad kunnen organiseren en daarom ben ik er ook een groot voorstander van.

De heer Tekir: Voorzitter, zou ik een vraag mogen stellen?

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Mijn complimenten voor de transparantie in de begroting kan ik niet genoeg herhalen. Dit college toont echt wel lef om dit zo reëel mogelijk in beeld te brengen, en ik kan u verzekeren dat ik daar heel scherp naar gekeken heb, met dank ook aan de heer Bronkhorst. Maar toch even een vraag, want het gaat hier tenslotte om een evenement dat we mogelijk gaan maken. Als u dit evenement bekijkt in het licht van alle andere evenementen, dan maken we met alle kosten die we vanuit de gemeentekas moeten betalen voor dit ene evenement veel meer mogelijk dan voor andere evenementen, tot aan de evenementenvergunning toe die we mogelijk maken. Bij andere aanvragers doen we dat nooit, hoewel ook die vaak ideële of maatschappelijke doelstellingen nastreven. Zit er dan niet een bepaalde ongelijkheid in? Dat is één, en twee: het gaat hier niet om de gewetensvraag, want we staan allemaal achter het KWF, maar als straks Amnesty komt

met een live show, of Artsen zonder Grenzen, waar ligt voor ons dan de grens? Tot wanneer maken wij zo'n luxe show als gemeente mogelijk? Is na tien edities, waarbij deze organisatie kennelijk overal zo tewerk gaat, misschien niet eens een moment aangebroken om vanuit Gorinchem het signaal af te geven: prima dat deze shows plaatsvinden, maar laat het wel op een eerlijkere basis gebeuren en niet, zoals nu gebeurt, dat ongeveer alles over de schutting wordt gegooid bij de gemeente? Ik geef hiermee een stuk context mee en ik ben benieuwd hoe u tegen deze twee vragen aankijkt.

De burgemeester: Natuurlijk zou de publieke omroep, of KWF, zelf wat meer kosten kunnen betalen, maar de feitelijkheid op dit moment is dat steden staan te springen om dit soort evenementen te organiseren. Dat weten we van andere steden. Den Bosch wil het onmiddellijk van ons overnemen en zo zijn er ook andere steden die bereid zijn dit te betalen en te organiseren.

De heer Tekir: Maar alle steden die u noemt willen de kosten niet transparant maken en geen inzicht geven in de kosten van dit evenement. Er zit dus wel een discrepantie in hoe graag je dit zou moeten willen.

De burgemeester: Ja, maar dat is dan een kwestie van democratische afweging die in die gemeenten zou moeten plaatsvinden. Daar moeten wij niet in treden. Als een gemeenteraad bereid is om met beperkte transparantie toch het een en ander mogelijk te maken, is dat de uitkomst van de democratie. Hier doen we dat anders. Hier bespreken we in alle openheid de kosten met elkaar. Ik snap dat u zich afvraagt of we hier wel zo ver in mee moeten gaan, maar feit is wel dat, als wij het niet doen, het naar een andere stad zal gaan. Dat is ook a fact of life, of we dat willen of niet. U hebt zojuist de nodige kostensoorten opgenoemd, de fotograaf, de catering et cetera, en dat zijn inderdaad kostencomponenten die onder de verantwoordelijkheid van de gemeente vallen, maar wij hebben inmiddels al de nodige gesprekken gevoerd en ik denk dat wij een aantal van die kostensoorten best terug kunnen brengen, vandaar dat wij de inspanningsverplichting op ons willen nemen om te proberen de kosten met een ton te verminderen. De fotograaf kunnen we bijvoorbeeld vragen om het te doen voor bijvoorbeeld 500 euro in plaats van 2000 euro en we kunnen onze ondernemers in de stad vragen de catering tegen kostprijs te doen, zodat iedereen in deze stad een bijdrage levert aan dit evenement.

De voorzitter: Ik zie dat mevrouw Molengraaf nog een vraag wil stellen.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ik wil het niet hebben over het kostenverhaal, want zoals u waarschijnlijk uit mijn betoog begrepen zult hebben is dat voor ons niet de grootste angel. Als wij het een heel goed plan hadden gevonden, hadden we met de kosten niets eens zoveel moeite gehad. Maar de vraag die door mijn hoofd speelt is: zouden wij, als wij deze vraag niet gekregen hadden, ook een voorstel van het college hebben gekregen om dit voor het KWF te doen? Ik kan me namelijk niet aan de indruk onttrekken dat het stiekem een heel belangrijke drijfveer is om onze stad te kunnen promoten, en ik vind het jammer dat dat door elkaar heen loopt. Snapt u mijn aarzeling hierin?

De burgemeester: Laat ik daar helder in zijn: nee. Ik denk niet dat het college dan een actie begonnen zou zijn ten aanzien van het goede doel KWF. Soms komt er een kans voorbij en daar ga je in mee, of je gaat er niet in mee.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Dat begrijp ik, en ik ben blij met uw eerlijke antwoord, maar laten we dan niet hier de show opvoeren dat wij allemaal opstaan tegen kanker, want dat bemoeilijkt voor mij wel een beetje de discussie: alsof, als je hier tegen zou zijn, om wat voor overweging dan ook, je dat niet van plan zou zijn. Ik heb juist een alternatief aangereikt dat ook de ‘kracht van samen’ geeft en waarmee je heel zuiver en puur gelden kunt opbrengen voor het KWF, zonder dat je een omroep zit te sponsoren of wat dan ook. Ik denk dat dat ook heel veel positieve uitstraling aan je stad kan geven. Eerlijk gezegd ga ik steeds meer voelen voor dat alternatief.

De voorzitter: De heer Van Willigen?

De heer Van Willigen: Ik wilde reageren op de heer Tekir, maar ik wil de dames niet onderbreken.

De voorzitter: Misschien is het goed dat de burgemeester eerst antwoord geeft aan mevrouw Molengraaf en dat u dan nog even reageert op de bijdrage van de heer Tekir.

De heer Van Willigen: Oké.

De burgemeester: De feitelijkheid is dat er een kans voorbij is gekomen en dat het college daarop heeft gereageerd zoals erop is gereageerd, zonder wie dan ook de maat te willen nemen, want ik denk dat iedereen in deze raadzaal opstaat tegen kanker. En ja, er zijn alternatieven, maar daar kiezen wij op dit moment niet voor. Het gaat nu om de vraag: pakken we deze kans, of niet?

De voorzitter: De heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Dank u. De heer Tekir zei zojuist dat er allerlei kosten over de schutting worden gegooid en daarover wil ik hem toch wel een ‘nuancevraag’ stellen. Is hij zich ervan bewust dat bij gewone grote evenementen een aantal posten die nu op de begroting staan ook regulier voor rekening van de gemeente zijn? Het is dus niet een kwestie van alleen kosten over de schutting gooien. Dit zijn kosten die we met evenementen regelmatig maken.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Ik wil hier geen begrotingsdiscussie gaan voeren, want dat gesprek hebben we vorige week al gevoerd. Er zullen vast ook reguliere posten in deze begroting zitten, maar de posten die ik eerder heb genoemd, zoals een hotelovernachting, catering, et cetera, dat is gewoon een stukje luxe dat we bij andere evenementen niet mogelijk maken. U bent ervaren in dit veld en ik zou eigenlijk wel van u willen weten hoe u er tegenover staat als straks aanvragers van andere evenementen om dit soort bijdragen gaan vragen voor een hotelovernachting, catering et cetera. Gaat u er dan ook mee akkoord?

De heer Van Willigen: Die aanvraag zou ik dan op dat moment willen beoordelen, net zoals we deze aanvraag op dit moment beoordelen.

De heer Tekir: Maar snapt u dan dat dat enorm willekeurig is en dat er volstrekt geen lijn meer valt te trekken in onze evenementennota?

De heer Van Willigen: Nee. Ik snap niet dat u dat willekeurig vindt, want wij beoordelen elke aanvraag opnieuw.

De heer Tekir: We hebben een evenementennota met criteria, en daar staat bijvoorbeeld in – het meest aansprekend waarschijnlijk – dat mensen voor een evenementenvergunning betalen in de vorm van leges. Nu beslissen we om dat niet te doen...

De voorzitter: Maar daar wil ik even de nuance bij plaatsen dat we wel hebben aangegeven dat, op het moment dat er sprake is van ideële doelstellingen, de leges niet betaald behoeven te worden.

De heer Tekir: Dan stel ik voor onze evenementennota gewoon aan te passen, conform deze handelwijze, en voortaan bij dit soort ideële en maatschappelijke organisaties dit soort kosten te maken, als we dat kennelijk willen, want gelijke monniken, gelijke kappen.

De voorzitter: De burgemeester.

De burgemeester: Wij hebben in de planning staan dat we een evaluatie van de evenementennota gaan uitvoeren en dan zullen we dit aspect daarin meenemen.

De voorzitter: Mevrouw Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Ik begrijp dat sommige fracties hiermee heel veel moeite hebben, dat heb ik zelf ook, maar ik vind dat we het wel een beetje moeten houden bij de realiteit van dit raadsvoorstel. Andere idealistische dingen, of de vraag hoe je een goed doel ook zou kunnen sponsoren, zijn nu niet aan de orde. We moeten het houden bij dit raadsvoorstel dat op ons pad is gekomen. Klaar.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Daar wil ik nog wel even op reageren. Ik voel juist heel erg mee met het punt dat de heer Tekir hier aanroert, namelijk dat je een evenementennota hebt om een beetje gelijke monniken, gelijke kappen te hebben. Je kunt volgens mij niet zeggen: we hebben wel een evenementennota, maar we gaan alles apart beslissen volgens de maatstaven die we dan leuk vinden. Ik vind het juist heel goed om na te gaan of dit in lijn is met de regels die we met elkaar hebben afgesproken, anders hoeven we zo'n evenementennota niet af te spreken.

De voorzitter: De burgemeester vervolg haar betoog.

De burgemeester: Ik zie op dit moment niet echt tegenstrijdigheden, maar nogmaals: we zullen het meenemen in het kader van de evaluatie van de evenementennota.

Democraten Gorinchem heeft erop aangedrongen de kennis die we in de loop der jaren hebben opgebouwd, zeker rondom de Zomerfeesten – toch een C-evenement –, te benutten. Dat zullen we zeker doen en ik zie daar ook kansen om over en weer van elkaar te leren.

Gorcum Actief is nog even ingegaan op het Depressiegala. Ik wil er wat dit betreft aan herinneren dat het KWF een CBF-keurmerk heeft, en dat krijg je niet zomaar: dan moet je aan heel stringente eisen voldoen en sta je echt onder streng toezicht. Ik verwacht dus niet dat daar situaties à la het Depressiegala zullen plaatsvinden.

Mevrouw Hamann: Maar dat is niet het idee van het amendement.

De burgemeester: Ik kom nog op de motie en het amendement. Ik refereerde even aan uw opmerking ten aanzien van het Depressiegala, om aan te geven dat de vergelijking die u gaf mank gaat.

In de motie, die gaat over maatschappelijk draagvlak, wordt voorgesteld allerlei scholen, stichtingen et cetera hierbij te betrekken. Ik heb al aangegeven dat het hele stuk, en zeker de paragraaf Participatie, ademt dat we dit allemaal kunnen doen, als we het samen met de stad doen. Ik zie dit dus als een bevestiging.

In het amendement zegt u dat het mogelijk moet zijn om het voor een aanzienlijk lager bedrag te organiseren en u roept op dat er dan ook meteen in te zetten. Dit amendement wil ik ontraden, omdat we nu juist met elkaar hebben geconcludeerd dat we hier gaan voor transparantie. Dan moeten we nu niet gaan zeggen dat het wel voor twee ton kan, op gevaar af dat het later toch weer tegenvalt. U moet kiezen: of u wilt het, en dan kost het drie ton, mogelijk minder, en u kunt erop rekenen dat we ambtelijk en bestuurlijk onze uiterste best zullen doen om de kosten zoveel mogelijk te drukken. De andere smaak is: we doen het niet. Ik ga niet voor een verwaterde smaak van twee ton. Het is alles of niets.

Mevrouw Hamann: Dat begrijp ik, maar dat is niet wat wij bedoelen met dit amendement. Het is best een ingewikkeld verhaal met het geld. De gemeente heeft een worst case scenario uiterekend: als we alles optellen, komen we wellicht op een bedrag van drie ton, maar waarschijnlijk is het minder. Volgens mij is het trouwens 275.000 euro, en op alle mogelijke manieren kunnen die kosten wellicht lager. Als dat niet lukt, en dat kan gebeuren, legt de gemeente het verschil natuurlijk bij. Waar het mij om gaat, is dat voor het publiek volstrekt duidelijk moet zijn dat, als zij aan een actie deelnemen, niet eerst een ton aan de gemeente moeten gaan bijdragen om de kosten te drukken. Nee, het geld dat wij met acties bij elkaar krijgen is echt voor het KWF en níét voor de organisatie.

De burgemeester: Laat ik daar ook heel duidelijk in zijn: de fondsen die geworven worden voor het KWF zijn voor het KWF. Wat wij willen doen, is samen met de stad kijken hoe de kosten voor de fotograaf, catering, parkeren et cetera zo beperkt mogelijk kunnen worden gehouden, zodat het evenement zo min mogelijk kost. Alle opbrengsten die voor het KWF zijn blijven voor het KWF.

Mevrouw Hamann: Maar dan kan punt 2 beter uit het voorstel worden geschrapt en eventueel worden vervangen door de opmerking dat het college zal proberen die kosten lager te houden.

De burgemeester: Volgens mij heb ik zojuist voortdurend gezegd dat we de kosten zoveel mogelijk willen drukken, maar ik merk dat u neigt naar het intrekken van uw amendement...

Mevrouw Hamann: Dat denk ik niet. Ik sta er niet om bekend dat ik voorstellen intrek.

De burgemeester: Misschien komt er in deze nieuwe raadzaal een keer een ommekeer in dat beleid!

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter, ik verzoek u om een schorsing.

De voorzitter: Dat zag ik al aankomen! Hoe lang wilt u schorsen?

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Een minuut of tien.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (22.25 uur).

Schorsing

Tijdens de schorsing is het voorzitterschap overgedragen aan de burgemeester.)

De voorzitter: De vergadering is heropend (22.49 uur).

Dames en heren. Allereerst even een aspect van orde. Na deze vergadering was een besloten bijeenkomst gepland over een tweetal onderwerpen. Na onderling overleg wordt thans voorgesteld deze sessie te verplaatsen naar volgende week, om half tien. Ik stel vast dat u daarmee kunt instemmen.

We waren bezig met een debat over het evenement 'Nederland staat op tegen kanker'. Mevrouw Molengraaf had een schorsing aangevraagd en daarom geef ik haar nu als eerste het woord.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter. Tijdens de schorsing heb ik met een paar mensen getracht een motie te maken, met als strekking het organiseren van een alternatief voor het evenement 'Nederland staat op tegen kanker'. Het lastige was echter: aan wie adresseer je zoiets? We kunnen moeilijk het college oproepen dat te gaan organiseren. Het spijt me van de tijd die we daarmee voor alle raadsleden verspild hebben, al heb ik gemerkt dat er onderling heel veel discours is geweest waarin mensen hebben geprobeerd elkaar te overtuigen, dus wie weet wat daar nog uit is gekomen. Om hieraan nu maar meteen mijn tweede termijn te koppelen: u hebt mij er niet van kunnen overtuigen dat dit hele voorstel niet wordt gedaan omdat het een hele grote kans voor stadspromotie biedt, want er zijn alternatieven te bedenken om het KWF te steunen en ook die energie uit de stad te benutten en de organisaties die er zo enthousiast over zijn. Ik denk dan ook dat mijn fractie tegen zal stemmen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die in tweede termijn het woord wensen te voeren? De heer Van Breemen, daarna de heer Van Houwelingen.

De heer Van Breemen: Voorzitter. Het blijft voor onze fractie een moeilijk dilemma. Steeds weer is de vraag: als het nou geen ideële kwestie zou zijn, zouden we het dan ook doen? Eigenlijk heb je het dan over de vraag of we drie ton over hebben voor een nationaal televisie-evenement van anderhalf uur. Ik kan eerlijk gezegd niet goed beoordelen of die drie ton een wijze investering is in stadspromotie voor de stad Gorinchem op de

Nederlandse televisie. Inmiddels heb ik het stroomschema van de heer Van Santen uit, waarin hij heel slim altijd op 'ja' uitkwam. Onze fractie neigt daar eigenlijk ook toe, en dan vooral onder het mom van: laten we het dan nu voor deze keer proberen en kijken wat de opbrengst ervan is, met name in de stadspromotionele kant van dit verhaal en ook, wat ik de burgemeester heb horen betogen, in de sociale energie die het oplevert in onze stad. Laten we met elkaar maar eens kijken wat dat oplevert en dan kunnen we vervolgens zeggen "dit gaan we nooit meer doen", of juist "laten we de publieke omroep bellen om te vragen of ze niet nog een ander evenement in Gorinchem willen organiseren, zoals de intocht van Sinterklaas, The Passion, of iets anders leuks" – wat vast veel duurder is! Kortom, de exposure die Gorinchem krijgt op de nationale televisie en de sociale energie die hopelijk zal ontstaan in onze stad hebben ons over de streep getrokken. Wij zullen dus voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u, voorzitter. Vanwege de beperkte voorbereidingstijd hebben wij geen goede afweging kunnen maken voor deze avond, of de achterban kunnen raadplegen. We bleven bij "is het budget niet te hoog?", "is het redelijk voor het doel?", "kunnen we het geld niet beter besteden, elders besteden?" Zelf zaten we al aan armoedebestrijding te denken, aan het kwijtschelden van de eigen bijdrage in de Wmo en aan de komende energie-armoede, maar ook de punten die D66 zojuist aanhaalde zijn het waard om over na te denken. Iemand heeft me eens gezegd: bij twijfel is eigenlijk het voorstel niet goed genoeg. Wij hebben heel dankbaar gebruikgemaakt van de inbreng van de andere fracties en van u, voorzitter. Wanneer het KWF er niet aan vast zou zitten, zouden we het zeker niet doen, en dat doet ons ertoe neigen, maar niet met volle overtuiging, om tegen het voorstel te stemmen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Voorzitter. Ik moet u bekennen dat wij ook in onze fractie tot het laatst toe hebben getwijfeld over dit voorstel. Waarom is die twijfel zo 'killing'? Omdat het een dubbel aspect heeft. Er zit namelijk een heel gemene combinatie in van aan de ene kant het goede doel en allemaal mensen helpen en aan de andere kant gewoon keiharde commercie. I Care is geen liefdadigheidsinstelling, maar gewoon business. AVROTROS is gewoon business. Dat horeca, Hartje Gorkum en andere belanghebbenden, stadspromotie, dit allemaal leuk vinden, is gewoon business. Het gaat niet over goede doelen. Dat maakt dat je het risico loopt dat het idee van het goede doel en het verdienverhaal gemengd kunnen worden en dat dat tot misstanden kan leiden. Dat is bijvoorbeeld gebeurd bij het depressieverhaal. Wij hadden het amendement opgesteld, om te voorkomen dat daardoor achteraf negatieve publiciteit zou kunnen ontstaan over Gorinchem. Ik ga er nu maar even van uit dat de beantwoording voldoende is en dat ook de pers na afloop goed in de smiezen heeft dat de geldstromen werkelijk volstrekt gescheiden zijn: dat, als iemand doneert voor de organisatie, dat potje gemeente is en dat, als het voor het KWF is, dat potje KWF is, dus dat ook de cup-cakejes voor het KWF zijn. Laat dat duidelijk zijn. Om die reden trek ik het amendement in.

De motie gaat over sociale cohesie. Wij hebben ons afgevraagd wat wij als Gorcumers nu eigenlijk hebben aan dit feestje. Na anderhalf uur tv pakt iedereen de boel weer in, is Antoni van Leeuwenhoek ook weer vertrokken en dan zitten we met een boel rommel in de stad die we moeten opruimen. Dus wat zit er nou in voor de Gorcumers? Om die reden hadden wij deze motie opgesteld, voor sociale cohesie, om mensen en verenigingen te helpen die hier iets willen organiseren. Na uw verzekering dat die mensen volop zullen worden geholpen en ook actief benaderd, nu meteen, na deze raad, want het is heel kort dag, ze hebben maar drie maanden de tijd, kan ik de motie ook intrekken.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Volgens mij zijn alle argumenten pro en contra wel uitgewisseld vanavond en volgens mij moet het ook niet echt de bedoeling zijn om elkaar hier per se te willen overtuigen. Aan het slot wil ik u oprecht bedanken voor het feit dat u ons in staat heeft gesteld om over wat hier onder stoom en kokend water aan ons was voorgelegd, omdat de aanvraag veel te laat kwam, alsnog een goed debat te voeren op inhoud. Ik denk dat dat, zoals de heer Van Houwelingen al aangaf, zelfs een fractie die hier onvoorbereid binnen is gekomen heeft geholpen om een afweging te maken. Op ons stemgedrag hoef ik na mijn toespraak geen toelichting meer te geven, neem ik aan.

(Het voorzitterschap wordt waargenomen door de heer Van Breemen.)

De burgemeester: Aan het adres van mevrouw Hamann kan ik slechts herhalen wat ik al een- en andermaal gezegd heb, namelijk dat wij heel actief aan de slag gaan met elkaar. Zonder de stad is het niet mogelijk dit evenement te organiseren. Mocht iemand – en dat geldt niet alleen voor de leden van de raad, maar voor iedereen hier aanwezig, en ook voor de luisteraars thuis – de komende weken denken: ik ben hierover niet benaderd, maar ik wil wel actief bezig zijn, neem dan contact op met onze evenementencoördinator Willem Bronkhorst. Ook als u suggesties hebt, wacht er niet mee, maar neem contact op, en dan gaan we er met elkaar een heel mooi evenement van maken, mits uw raad uiteraard instemt met het voorstel.

Als afsluiting misschien nog het volgende. Het is altijd wel aardig om eens een extra reflectie te horen. Zonet was ik even boven, waar ik vertegenwoordigers sprak van I Care Productions en van het KWF, die me zeiden: als je dan kijkt naar zo'n raadsvergadering, eerst de mobiliteitsvisie en nu dit debat, dan zie je dat hier heel inhoudelijk wordt gedebatteerd door raadsleden, die heel goed geïnformeerd zijn. Ik denk dat we elkaar wat dat betreft wel een compliment mogen geven. Misschien is het ook wel deze raadzaal die ertoe uitnodigt met elkaar het goede debat te voeren. Laten we dat in ieder geval de komende vergaderingen voortzetten.

Dank u wel.

(Het voorzitterschap wordt weer overgedragen aan de burgemeester.)

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Als ik daarop even mag reageren, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: We voelen ons natuurlijk allemaal verschrikkelijk gevleid, maar ik heb toch het idee dat u, door dit vóór de stemming te zeggen, ons ook wilt beïnvloeden!

De voorzitter: Jammer dat u me weer doorheeft!

Aan de orde is de besluitvorming over het raadsvoorstel.

De heer Wientjes: Mevrouw de voorzitter. Ik zal tegen het voorstel stemmen. Ik vind het bedrag en het hele gedoe te groot voor ons stadje. Er zijn anderen die in de rij staan, heb ik begrepen, die dat veel beter kunnen dragen en groter zijn dan wij. Het is niet onze maat, dit moeten we niet doen.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met 18 tegen 7 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de fracties van Democraten Gorinchem, Stadsbelang, PvdA, CDA, VVD (m.u.v. de heer Wientjes), Gorcum Actief, GroenLinks en Van Maaren.

Tegen hebben gestemd de fracties van ChristenUnie-SGP, D66 en SP, alsmede de heer Wientjes.

8. Overzicht begrotingswijzigingen januari 2020 ([2020-678389](#)).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Bijna aan het einde van deze vergadering gekomen, kijk ik even naar de griffier: hoeveel mensen hebben ‘gesurvivald’? Ik heb begrepen dat tijdens de schorsing de nodig mensen hebben afgehaakt.

De griffier: 470 mensen hebben gekeken, momenteel kijken er nog 19.

De voorzitter: Goed. Dames en heren. U bent allen uitgenodigd voor een drankje op de vide.

9. Sluiting

De voorzitter sluit te 23.03 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Gorinchem op 26 maart 2020.

De griffier,

De voorzitter,

Sprekersindex:

Bahlmann, B.C.S, 22, 23

Barth, F.M.T., 10, 12, 13, 21

Breemen, R.J.J. van, 4, 10, 13, 24, 35, 44

Burgemeester, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 46

Geest, J.P. van der, 8, 9, 26

Hamann, mw. E.W.H., 9, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 27, 29, 33, 38, 42, 43, 45

Houwelingen, A.C. van, 11, 13, 14, 27, 45

Kraaijeveld, E.C.M., 7

Maaren, mw. A.P. van, 6, 20, 21, 30, 42

Mager, mw. A., 3, 15, 24, 25, 27

Molengraaf-Vullers, mw. M.J., 8, 26, 33, 40, 42, 43, 44, 46

Mourik, H.J. van, 12, 24, 37

Onvlee, L.A., 4, 13, 25, 26, 36

Oostrum, J.C., 23, 24, 37, 38

Pellikaan, mw. L.P.W., 18, 19, 20, 28

Santen, N. van, 8, 34

Schefferlie, P.C.J., 13

Tekir, I., 12, 13, 19, 20, 31, 39, 40, 41, 45

Wientjes, C.J.J., 46

Willigen, C. van, 9, 32, 33, 40, 41

Zanten, D. van, 10, 11

Zwaan, mw. I., 16, 18, 19, 23, 26, 28

5. Vragenuurtje

Wethouder Kraaijeveld

Onderzocht zal worden of het mogelijk is informatie over de beschikbaarheid van AED's in Gorinchem breder bekend te maken dan alleen via de app van HartslagNu.

7.b. NL staat op tegen kanker

Burgemeester

In het kader van de evaluatie van de evenementennota zal worden overwogen daarin op te nemen dat ideële en maatschappelijke organisaties worden vrijgesteld van het betalen van leges bij het organiseren van evenementen.