

Nr. 1

Zitting van donderdag 26 januari 2023

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: mevrouw A. Alba Heijdenrijk, de heren B.C.S. Bahlmann en A. Boutachkourt, A.H.A. Foppen, D.R.E. van Gammeren en J.P. van der Geest, de dames P. de Groot en E.W.H. Hamann, de heren W.G. den Hartog, M.C. Houtepen, A.C. van Houwelingen, J. Klein, A. Koçak en A. Krol, mevrouw G. Metz, de heer J.C. Oostrum, mevrouw J. van Oversteeg, de heer M. de Pagter, mevrouw L.P.W. Pellikaan en de heren P.M. Roeland, N. van Santen, P.C.J. Schefferlie, I. Tekir, D. van Veen en C. van Willigen.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig de heer M. de Boer en de dames E.L. Dansen, A. Mager en M.J. Molengraaf (wethouders), alsmede mevrouw H. Kromkamp (gemeentesecretaris).

*

1. Opening (19.30 uur).....	2
1.a Afscheid en installatie kinderburgemeester.....	3
1.b Afscheid van Tom van der Meijden als tijdelijk raadslid.....	7
2. Ingekomen stukken.	9
3. Vaststellen agenda.....	9
4. Vaststelling notulen.....	9
5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college.....	10
6. Hamerstukken.....	11
6.a Doe Mee rekenkameronderzoek De praktijk van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) bij decentrale overheden (2022-837773)	11
6.b Integraal Veiligheidsplan 2023-2026 (2022-824840).....	11
6.c Ontmanteling camera uitleesruimte (2022-834870).....	11
6.d Archeologiebeleid Gorinchem en Molenlanden (2022-836255).....	11
6.e Aanvullen instructie griffier gemeente Gorinchem 2020 met regels over de Ondernemingsraad (2022- 841897)	12
7. Besprekingsstukken.....	12
7.a Verzoek tot interpellatie betreffende De Nieuwe Doelen, namens de fracties van D66, Democraten Gorinchem, CDA en PvdA (2022-842680)	12
<i>Schorsing tot maandag 30 januari 2023 19.30 uur.</i>	43
7.b Tijdelijke onderwijshuisvesting Internationale Schakelklas (2023-839449).....	44
7.c Energienuddfonds (2023-835693).....	81
7.d Herinrichting Banneweg fase 2 / Piazza center e.o. (2023-827413).....	86
8. Overzicht begrotingswijzigingen januari 2023 (2023-843855)	110
9. Moties vreemd aan de orde van de dag.....	110
10. Sluiting.....	110

1. Opening (19.30 uur).

De voorzitter: Dames en heren. Van harte welkom allemaal in deze eerste raadsvergadering in het nieuwe jaar van de raad van de gemeente Gorinchem. Fijn dat u in zo grote getalen aanwezig bent om te luisteren naar de nodige debatten. Uiteraard hebben we ook nog een heel speciaal onderdeel, namelijk het afscheid van de kinderburgemeester 2022 en de installatie van de nieuwe kinderburgemeester. Ik ben heel blij dat ook de eerste kinderburgemeester mét familieleden aanwezig is.

Traditiegetrouw beginnen we de raadsvergadering met een stukje uit het Regionaal Archief van René van Dijk. René van Dijk maakt dan stukjes die een relatie hebben met een agendapunt op de agenda. In dit geval gaat het over de ontmanteling van de CUR, de Camera Uitleesruimte. In een mooi stukje verbindt hij de tegenwoordige ontwikkelingen aan het verleden, onder de titel 'Intelligence'.

We hebben in Gorinchem cameratoezicht sinds 2006, maar we hebben niet zoiets als een gemeentelijke inlichtingendienst. Andersom hebben zeker twee mensen van onze gemeente ervaren dat zij in beeld waren bij de veiligheidsdiensten.

Als in een goedkope B-film zag onze ambtenaar cultuur, Robert Rozemond, in zijn achteruitkijkspiegel een achtervolgende witte auto. Met een gewaagde manoeuvre reed hij de in een lange regenjas geklede achtervolger klem. Daar liet hij het ook bij, want hij werd gewaarschuwd dat 'de schaduw' werkte voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst. Robert had argwaan gewekt wegens bezoeken voor handel en cultuur aan de Sovjet-Unie en ook omdat zijn schoonmoeder lid was van de Communistische Partij Nederland.

Burgemeester Van Rappard stond op goede voet met BVD-chef Louis Einthoven, met wie hij tijdens de oorlog in een gijzelaarskamp had gezeten. Niet lang daarna, in 1971, stelde PvdA-raadslid Tom de Nijs een brutale vraag: waarom stonden er bij de gemeentepolitie linkse activisten op de BVD-lijst? En daarmee bedoelde hij niet de mede door hem opgerichte Bond van dienstweigeraars, maar wat anders. Burgemeester Schreuder deed in het openbaar alsof die lijst hem onbekend was. Hij zou navraag doen. Maar entre nous bood hij inzage van het ook rechtsen signalerende document aan, mits De Nijs zou zwijgen. Die ging daar niet op in, zodat de burgemeester met een BVD-gefiatteerde reactie moest komen. Die luidde dat de korpschef inderdaad q.q. verbindingsman was, maar dat verdere vragen maar aan de minister gesteld moesten worden. Erg bevredigend was het voor De Nijs niet. Bovendien kostte het hem eigenaardigheden rond zijn visumaanvraag voor de Verenigde Staten. Tegenwoordig beschikt de AIVD – je gelooft het haast niet! – over een voorlichter. Die zegt echter over het bestaan van bepaalde lijsten geen uitspraak te kunnen doen.

De vergadering is geopend.

Bij de opening van het formele deel van deze vergadering is allereerst de vraag aan alle raadsleden, maar ook aan alle collegeleden, als het gaat over de als bespreekstuk geagendeerde zaken, toch vooral kort en bondig te debatteren met elkaar. Herhaal ook vooral niet wat er al is gezegd en besproken in de parallelsessies. Dat vergemakkelijkt, denk ik, en verkort ook zeker het gesprek met elkaar. Want we hebben best een behoorlijk uitgebreide agenda, en als we alles nog eens dunnetjes over gaan doen wat we in een eerder stadium al hebben gedaan, zullen we deze vergadering zeker niet tijdig afronden met elkaar.

Over dat tijdig afronden nog even het volgende. Als rond elf uur het debat nog steeds gaande is, ga ik bij u polsen wat u wenst: of u door wilt gaan met de vergadering, of dat u de vergadering wilt schorsen. In het laatste geval vervolgen we de vergadering op maandagavond 30 januari om 19.30 uur.

Moties en amendementen kunnen, voor zover ze nog niet zijn ingediend, worden toegestuurd aan griffie@gorinchem.nl.

Graag wil ik nu ook even aandacht schenken aan een heuglijk feit: op 16 januari heeft Otis het levenslicht gezien, zoon van Willemijn, ons raadslid, en Ron Loderus. Vanaf deze plek willen wij hen van harte feliciteren met de geboorte van hun zoon. Zoals gebruikelijk, gaan de griffier en ik heel graag op kraambezoek.

Dit wat betreft de mededelingen vooraf.

Afwezig met kennisgeving is de wethouder Polatli.

1.a Afscheid en installatie kinderburgemeester

De voorzitter: Dames en heren. In deze eerste gemeenteraadvergadering van het jaar, ik zei het al, gaan we best een bijzonder moment beleven, want we gaan afscheid nemen van Lolia Hammed, die het afgelopen jaar onze kinderburgemeester was, en we verwelkomen een nieuwe kinderburgemeester, Cato de Lange. In het bijzonder aan jullie een hartelijk welkom, en dat geldt natuurlijk ook voor jullie familieleden en bekenden. Ook een speciaal welkom aan Samuël Heule, onze eerste kinderburgemeester, samen met zijn moeder. Fijn dat jullie er ook zijn. Samuël is een beetje geblesseerd geraakt heb ik net gehoord, maar inmiddels gaat het alweer de goede kant op en daar ben ik heel blij mee. Ik wens jou in ieder geval heel veel sterkte nog de komende weken.

Dit jaar installeren we alweer onze derde kinderburgemeester van Gorinchem. Voordat we daarbij stilstaan eerst nog eens even terugblikken: waarom hebben we eigenlijk een kinderburgemeester aangesteld? In een gemeente wordt beleid opgesteld door volwassenen en voor het beleid dat wordt opgesteld gaan we natuurlijk uitgebreid in gesprek met organisaties, met verenigingen, instellingen en allerlei doelgroepen die baat hebben bij een bepaald beleid. Ze kunnen ons informeren over onderwerpen en de behoeften die spelen in de doelgroep. Eigenlijk is het ook nooit zo dat je zomaar beleid maakt, je doet het altijd met elkaar. Er wordt ook heel veel beleid gemaakt voor kinderen. Daarover wordt ook weer uitgebreid overlegd met scholen, met verenigingen, met zorginstellingen en ga zo maar door. Het gaat dan met name vaak over partijen die te maken hebben met de opvoeding en de ontwikkeling van kinderen, en die betrekken we dan bij ons beleid. Maar hoe mooi is het om ook kinderen zélf te betrekken bij ons beleid, want zij zijn natuurlijk de volwassenen van de toekomst en we kunnen ook heel veel leren van kinderen, omdat zij vaak op een heel andere manier kijken dan volwassenen en daarom is het goed dat wij zoiets hebben als een kinderburgemeester. Met het aanstellen van een kinderburgemeester benadrukken wij het belang van kinderen voor onze gemeente. Een kind, ik zei het al, kan vanuit een eigen visie het een en ander vertellen wat het belangrijk vindt, maar ook wat vriendjes of vriendinnetjes belangrijk vinden, wat klasgenoten belangrijk vinden, wat er bij hen leeft, waar zij zich zorgen over maken. De laatste paar jaar is dat heel mooi gegaan: bij de selectie hebben we altijd goed uitgevraagd van “waarom zou jij nou kinderburgemeester willen zijn, wat zijn jouw speerpunten, waar wil jij echt voor gaan, wat raakt jou en wat wil jij beter maken in onze gemeente?” En

dan gaat de kinderburgemeester in dat ambtsjaar waarin hij of zij wordt aangesteld daarmee ook aan de slag. Tegelijkertijd is het ook heel mooi dat de kinderburgemeester kennis kan maken met “hoe werkt nu eigenlijk die democratie?” Wij hopen dat, als kinderen daarmee al heel jong in aanraking komen, zij ook begrijpen hoe beleid eigenlijk tot stand komt, hoe ze daarop invloed kunnen uitoefenen, dat het echt belangrijk is om je ook te verdiepen in de politiek. Er zitten hier allemaal verschillende fracties die allemaal verschillende ideeën hebben over de stad en als je je daarin goed verdiept, kun je later ook stemmen op die partij die overeenkomt met de meningen, opvattingen en ideeën die je zelf hebt. Zo werken we met elkaar, ook met de kinderburgemeester, aan de toekomst van onze stad.

Ik wil nu even het woord richten tot Lolïa. Beste Lolïa. Het afgelopen jaar heb jij je ingezet als kinderburgemeester van Gorinchem. Het was ontzettend fijn om jou als kinderburgemeester in ons midden te hebben. Je hebt je voor een aantal heel specifieke punten ingezet. Ik noem er even een paar. Je vindt het belangrijk dat er een schoner Gorinchem komt. Vooral in de speeltuinen, heb je gezegd, ligt er heel veel zwerfafval en om daar echt aandacht aan te schenken, heb je meegewerkt aan een schoner Gorinchem door mee te helpen met de Nationale Opruimdag. Ook ben je op bezoek geweest bij Afvalverwerking Waardlanden en je hebt zelfs filmpjes opgenomen om meer aandacht te vragen voor het opruimen van zwerfafval, een heel mooi onderwerp en heel goed dat je daar aandacht voor hebt gevraagd. Daarnaast vond je het heel belangrijk dat kinderen meer gaan lezen. Je hebt zelf ervaren dat je heel veel kunt leren van lezen en je wilde dat ook voor andere kinderen mogelijk maken. Daarom heb je samen met de bibliotheek een leesclubje opgezet, tenminste: je hebt daar allerlei pogingen voor gedaan, maar helaas was de interesse daarvoor niet al te groot. Toch heb je op andere manieren aandacht gevraagd voor het lezen. Je hebt filmpjes en foto's gemaakt en ik heb zelf ervaren – we spraken elkaar sowieso iedere maand en daarnaast natuurlijk ook bij heel veel activiteiten waar we waren – dat je niet zomaar opgaf. Je had zoiets van: ik vind het écht belangrijk, dat lezen, en als het niet gaat met een leesclubje, nou, dan probeer ik het gewoon op een andere manier. Wat dat betreft ben jij een echte volhouder. Dat hadden we al wel een beetje gemerkt in het sollicitatiegesprek en dat is er ook echt uitgekomen. Ik heb je ook horen zeggen dat, als het nu gaat over je vriendinnen, zij ook meer zijn gaan lezen doordat jij je daar zo actief voor inzet. Je hoeft niet altijd de hele wereld te veranderen, soms kun je ook in je directe omgeving – dat leren we ook wel weer van jou – verandering bewerkstelligen.

Je hebt ook heel duidelijk oog voor andere mensen. Je ziet dat er soms te weinig aandacht is voor ouderen, of mensen met een handicap, dat ze niet altijd mee kunnen doen en dat ze soms ook eenzaam zijn. Daarom heb je een bingo georganiseerd in verzorgingshuis De Schutse. Ik heb me laten vertellen – ik was er zelf niet bij – dat je zó enthousiast was dat je op een gegeven moment zelf mee wilde doen en de organisatie maar even aan een ander wilde overlaten. Dat was wel weer heel grappig. Toen dacht ik: hartstikke goed, meid, je moet gewoon lekker kind zijn.

Je hebt ook meegedaan aan de Samenspeeldag, waar alle kinderen, met of zonder handicap, met elkaar speelden.

Naast de invulling van deze speerpunten ben je ook nog bij andere dingen betrokken geweest. Zo was je aanwezig bij de officiële momenten van de gemeente, zoals de

Dodenherdenking, en daar heb je ook zelf een gedicht voorgelezen. Maar je bent bijvoorbeeld ook op bezoek geweest bij een opvanglocatie voor asielzoekers. Je vertelde dat dat heel veel voor je heeft betekend omdat je daar ook zelf hebt gewoond.

Lolia. Ik heb jou het afgelopen jaar enorm zien groeien. Toen je begon als kinderburgemeester was je wel een beetje verlegen, maar ik zag wel een heel slim meisje, dat heel goed wist wat ze wilde doen. De eerste paar keer is het natuurlijk best wel even spannend, want ja, je moet opeens filmpjes opnemen en je moet toch voor een groep praten, maar je ontwikkelde je echt razendsnel. Ik heb gezien dat je je altijd heel goed hebt voorbereid en dat je je taken echt heel goed hebt gedaan, en ook met heel veel plezier. Als ik bijvoorbeeld zie hoe je het Timmerdorp met het grootste gemak hebt geopend en hoe je nu voor de camera's staat om enthousiast je verhaal te vertellen, dan denk ik: ja, dat is echt wel heel gaaf om te zien hoe je je in een jaar tijd hebt ontwikkeld.

In het afgelopen jaar zijn natuurlijk ook heel veel foto's gemaakt. We hebben even wat beelden achter elkaar gezet en die gaan we nu zien.

Filmpje

(Applaus)

De voorzitter: Lolia. Ik wil je ontzettend bedanken voor je grote inzet voor de gemeente Gorinchem en voor de kinderen uit Gorinchem. Ik wens je heel veel succes voor de toekomst. De afscheidscadeaus liggen al klaar, maar voordat ik die geef, wil ik eerst jou het woord geven.

Lolia Hammed: Beste burgemeester, wethouders en leden van de gemeenteraad. Om te beginnen wil ik u graag bedanken voor het leuke jaar waar ik veel van heb geleerd. Ook wil ik mijn gezin, Boekie, Ashwien en de vrijwilligers bedanken, omdat ze mij hebben geholpen. Zonder hen zou ik geen kinderburgemeester zijn geweest. Ik wens Cato nog een heel fijn jaar als kinderburgemeester.

(Applaus)

De voorzitter: En dan gaat het nu heel spannend worden, Lolia, want welke cadeaus ga je krijgen? Nou, het is in ieder geval helder dat we sowieso een boekenbon hebben, want ja, als je van lezen houdt en je promoot overal lezen, dan hebben we natuurlijk een boekenbon voor je. Die krijg je zo meteen van mij.

Eerst heb ik iets heel bijzonders voor jou. Je hebt regelmatig verteld dat jij een hele grote fan bent van Frenkie de Jong. Het beste kon je met haar altijd een gesprek beginnen over Frenkie de Jong, want dan bloeide ze helemaal op en dan hadden we meteen een hele goede klik en vibe in het gesprek, en daarna kon het gewoon niet meer stuk. Nou, het heeft best enige moeite gekost, maar het is ons gelukt om een heel bijzonder cadeau voor jou te organiseren. We hebben namelijk de vader van Frenkie de Jong bereid gevonden om een shirt mee te nemen naar Barcelona, daar heeft Frenkie een shirt getekend en kijk eens wat we voor jou hebben: een door Frenkie de Jong getekend shirt!

(Applaus)

Ik denk dat ik wel weet waar de volgende spreekbeurt over gaat op school!

Ik wil jou, Rahaf ook hartelijk dankzeggen, want het is natuurlijk zo: Lolia heeft echt heel veel gedaan, maar ze moest wel voortdurend gehaald en gebracht worden. Je stond altijd onvermoeibaar voor haar klaar. Daarvoor zeg ik je hartelijk dank en dat laat ik vergezeld gaan van een bloemetje.

En als we dan afscheid hebben genomen van Lolia, hebben we natuurlijk ook wel heel graag weer een nieuwe kinderburgemeester. Hartelijk welkom Cato, en ook welkom

natuurlijk aan de familie en bekenden. Vandaag is het dan zo ver: we gaan je installeren als kinderburgemeester van Gorinchem.

In november hebben we elkaar voor het eerst ontmoet tijdens de sollicitatiegesprekken. U moet zich voorstellen: kinderen melden zich aan, het is echt een sollicitatieprocedure, en tegenwoordig stuur je natuurlijk geen saaie sollicitatiebrief meer, maar maak je een leuk filmpje. De kinderen maken dan een videoboodschap en daarin introduceren ze zichzelf en geven ze aan waarom zij nu kinderburgemeester zouden moeten zijn. Vervolgens nodigen we dan een paar kinderen uit voor een gesprek. En ja, dat is natuurlijk ook een heel bijzonder moment, want dan zit daar de burgemeester voor je, de kinderburgemeester zit voor je en dan nog een kabinetsmedewerker. Ga er maar aan staan dat je naar het stadhuis moet komen, en dan moet je op sollicitatiegesprek, terwijl je nog maar 10 jaar bent! En ja, als dan de keuze op jou valt, mag je ook meteen voor de camera om de inwoners van de stad te laten zien dat jij de nieuwe kinderburgemeester gaat worden en dat jij de kinderen de komende jaren gaat vertegenwoordigen vanuit Gorinchem. Ga er maar aan staan!

Cato. Tijdens je sollicitatiegesprek viel het me al op dat je heel veel oog hebt voor anderen in de samenleving. Je zult er zo meteen zelf ook nog wel even meer over vertellen, maar wat we me wel opviel was dat je je er echt heel goed in verdiept had en dat je ook echt een heel goed verhaal had en dat je ook heel duidelijk was over wat je wilde gaan bereiken. Dat is eigenlijk de belangrijkste reden waarom we voor jou hebben gekozen, want iemand die zo gedreven is en zo goed weet te vertellen waarvoor ze wil gaan, dat moet vast een heel mooi jaar gaan worden.

We gaan je zo de ambtsketen omhangen. Die dragen wij als burgemeesters bij officiële gelegenheden. Voor de kinderburgemeester is een speciale keten gemaakt. Op die keten staat gegraveerd “Samen ben je sterker”. Het verwijst naar de Latijnse wapenspreuk van Gorinchem “Fortes creantur fortibus”: Sterken brengen sterken voort. Aan het dubbele zilveren collier is verder het symbool van de vesting gebruikt voor het oog van de sleutel, en dan hangt er ook nog een zoetwaterparel aan en die verwijst naar Gorinchem als stad aan het water.

Beste Cato. Ik wil jou nu vragen om te gaan staan, zodat ik jou de ambtsketen kan omhangen. *(Applaus)*

Ik vertelde al heel kort dat jij aan hele specifieke doelen wilt werken. Ik wil je vragen nu achter de microfoon te gaan staan en even aan te geven waar jij aan wilt gaan werken.

Cato de Lange: Ik ben Cato de Lange, ik ben 10 jaar oud en ik zit op de school Samen Onderweg. Het is een eer om jullie kinderburgemeester te zijn. Ik hoop dat mijn speerpunten de stad Gorinchem goed zullen doen. Mijn speerpunten zijn dieren in nood helpen, eenzaamheid tegengaan, mensen gelukkig laten zijn in het leven. Ik beloof dat ik mijn best zal gaan doen om een goede kinderburgemeester te zijn van Gorinchem.

Dank u wel voor het luisteren. *(Applaus)*

De voorzitter: Dank je wel. We wensen je heel veel succes. Ook voor jou hebben we een paar cadeaus. Allereerst krijg je een gegraveerde Parkerpen en je krijgt een notitieblok, want ja, als burgemeester moet je natuurlijk wel heel veel schrijven, want om het allemaal te onthouden is ook zowat. Dat kun je in ieder geval hiermee doen.

Dan hebben we ook nog een boek met 321 weetjes over dieren, dus dan kun je je alvast goed inlezen. Het is een vrij dik boek, dus dan kun je er ook alvast aan wennen dat je als burgemeester heel veel moet lezen! Succes! *(Applaus)*

De kinderburgemeester en de voormalige kinderburgemeester wil ik nogmaals hartelijk dankzeggen, samen met hun familie, bekenden en, vrienden dat u aanwezig was bij dit officiële moment.

Ik schors thans voor een paar minuten de vergadering, zodat u de zaal kunt verlaten, waarna wij verder gaan met de raadsvergadering (20.05 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (20.12 uur). Aan de orde is het afscheid van de heer Tom van der Meijden als tijdelijk raadslid. En welkom terug, mevrouw Wendy Alba Heijdenrijk!

1.b Afscheid van Tom van der Meijden als tijdelijk raadslid

De voorzitter: Dames en heren. Twee keer zestien weken is de heer Van der Meijden actief geweest als raadslid en daarbij heeft hij zich bepaald niet onbetuigd gelaten. Twee keer zestien weken: allereerst geïnstalleerd op 25 mei en vervolgens is dat verlengd op 8 september 2022. Volgens de wet loopt het dan van rechtswege af. Gelukkig is mevrouw Alba Heijdenrijk inmiddels voldoende hersteld om weer in ons midden te zijn.

In de tweemaal zestien weken dat u raadslid was hebt u zich, laten we zeggen, duidelijk laten zien. Het was niet zo van “we houden de stoel even warm”, nee: u bent echt volop als raadslid actief geweest, zéér actief, zéér betrokken als raadslid, met speciale interesse op het terrein van veiligheid, zoals ik als burgemeester heb gemerkt. Maar hoe kan het ook anders, want voordat u Master Bestuurskunde deed hebt u HBO Veiligheidskunde gestudeerd, en dat studeer je natuurlijk niet een aantal jaren als je geen interesse hebt in dat onderwerp. Wat dat betreft hebt u daar ook zeker uw sporen verdiend. Ik denk dat iedereen het er wel over eens is dat u een politiek talent bent en ik ben ervan overtuigd dat we nog veel van u zullen gaan horen.

U gaat verder als fractieassistent. Ik wil u dankzeggen voor uw actieve raadslidmaatschap en wens u heel veel succes als fractieassistent. Als blijk van waardering wil ik u graag een bloemetje overhandigen. *(Applaus)*

Het woord is nu aan de heer Tekir, daarna aan de heer Foppen.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Ik begin met een welkomstwoord aan Wendy. Je hebt de afgelopen tijd de nodige hobbels moeten overwinnen, Wendy, om hier te kunnen zitten en dat verdient alle respect. De ‘Return of the Queen’, zoals we dat mogen noemen, is vanavond een feit en we mogen straks al meteen getuige zijn van jouwe maidenspeech. We gaan er sowieso wat moois van maken.

Dan ga ik door naar Tom. Even voor de goede orde: interrupties zijn in deze termijn niet toegestaan!

Beste Tom. De burgemeester zei het al, maar volgens mij is het wachten nu toch wel op jouw bestseller, met als titel “Hoe druk ik in 32 weken mijn stempel in het raadswerk?”. Binnenkort in alle boekhandels verkrijgbaar. Wat heb jij een voortreffelijke invulling

gegeven aan die 32 weken. Als nieuwkomer blonk jij uit door je kennis van zaken, je vasthoudendheid in het debat en vooral ook door je oprechte toenadering naar collega's. Je was daarmee niet alleen een constante waarde in de fractie van D66, maar ook een factor om rekening mee te houden in de gemeenteraad. Je schuwde geen enkel debat, kwam daarom ook wel eens onder vuur, maar altijd kon jij met opgeheven hoofd weer vooruit. Mijn waardering voor jouw onvermoeibare inzet, aanstekelijke passie en zuiverheid in handelen. Je was dan ook een ideale running mate, en dat blijft ook zo. Want, Tom, dit is natuurlijk geen echt afscheid, laat daar geen misverstand over bestaan, het was hooguit een voorproefje. Je blijft voor D66 het woord voeren in I&O's, B&A's en allerlei parallelsessies. Om dit moment te markeren hebben we wel een kleinigheidje voor je namens de fractie en het bestuur van D66 Gorinchem, en dan wil ik je graag met heel veel dank overhandigen. *(Applaus)*

De voorzitter: Het woord is aan de heer Foppen.

De heer Foppen: Dank u wel, voorzitter. Zeker gelet op het interpellatiedebat zal ik proberen het zo kort mogelijk te houden.

Voorzitter. Met het vertrek van de heer Van der Meijden, of eigenlijk gewoon Tom, verlaat wat mij betreft een van de meest bevlogen raadsleden de gemeenteraad. En daar sta ik uiteraard graag even bij stil. Of het nu het veiligheidsbeleid was, of bestuurskundig hoog-technische onderwerpen als de wetswijziging gemeenschappelijke regelingen, of wat meer behapbare onderwerpen als het Ambitiefonds Avres: Tom zat er bij ieder onderwerp met heel veel fanatisme in. Dat fanatisme, zeker vanuit je controlerende rol als raadslid, verdient wat mij betreft een buitengewoon groot compliment. Overigens een leuk detail: de jonge raadsleden binnen uw gemeenteraad houden regelmatig met elkaar spelletjesavonden. Ja, dit zijn de sappige details, nu komt het! Geen interrupties toegestaan. Ik kan u verzekeren, voorzitter, zelfs om drie à vier uur 's nachts is de heer Van der Meijden bij bordspelletjes nog zo fanatiek en scherp als hij hier in de gemeenteraad is! Maar goed, Tom, geen zorgen: ik zal mijn quoteboekje vandaag gesloten houden. Ik heb wel een zwartboek bij me, maar dat daargelaten! Ik heb een cadeautje meegenomen met een link naar iemand die eigenlijk net zo fanatiek en scherp is als Tom, iemand die net als Tom het hart op de juiste plaats heeft en ook een bijzonder sociale instelling heeft. U hoort: sociale instelling / kritische houding, dat komt ook wel eens bij een andere partij voor. Ik heb daarom een cadeautje meegenomen van iemand die heel erg op Tom lijkt. Ik moest er even voor naar mijn landelijke partij bellen, want hij was uitverkocht: "De winst van eerlijk delen" van Lilian Marijnissen. Die zou ik je allereerst graag willen overhandigen en daarna heb ik ook nog wat voor Wendy.

(Applaus)

Mevrouw Alba Heijdenrijk, of eigenlijk gewoon Wendy. Ik moet heel eerlijk toegeven dat ik vorige week tijdens de Q-sessie dacht "ik schuif even tijdens het avondeten bij mevrouw Alba aan, want dan krijg je een beetje de scopes en kun je ideeën opdoen voor zo'n speech". Nu kende ik Wendy sowieso al een beetje als een heel erg sociaal en betrokken persoon vanuit haar werk, maar op het moment dat je Wendy dan vraagt naar haar werk, dan worden die positieve kwaliteiten nog eens een keer extra benadrukt. Ik kijk er dan ook echt naar uit om met mevrouw Alba die sociale kwaliteiten van haar tot uiting te brengen in de raad, en dat ook echt samen op te pakken en te laten zien.

Overigens, dan moet je na gaan denken over een cadeautje en ik weet nu door het avondeten wel wat voor soort wijn mevrouw Alba lekker vindt, dus ik heb als terugkomstcadeau speciaal voor mevrouw Alba een wijntje als cadeau. *(Applaus)*

De voorzitter: Daarbij sluit ik me graag aan – niét bij het wijntje overigens-

De heer Foppen: Dat mag hoor, voorzitter!

De voorzitter: Dat wist u misschien nog niet, maar ik geef nooit alcohol vanuit een openbare functie. Ik houd er zelf überhaupt niet van, maar dat terzijde – over sappige details gesproken! Ik sluit me wel graag aan bij de woorden “van harte welkom terug” en heel veel succes in deze raad!

2. Ingekomen stukken.

De voorzitter: Dames en heren. De heer Van der Meijden van D66 heeft aangegeven dat toezegging 363 over de cijfers van Veilig Thuis wat hem betreft niet worden afgedaan zoals is voorgesteld. Wat de heer Van der Meijden betreft blijft de toezegging in ieder geval staan tot de volgende bespreking van de Dienst Gezondheid & Jeugd in een I&O en B&A. Voorgesteld wordt dit terug te leggen bij de agendacommissie.

Daarmee wordt ingestemd.

Met inachtneming hiervan wordt besloten conform de door de agendacommissie geadviseerde afdoening.

3. Vaststellen agenda.

De heer Tekir: Voorzitter. Zoals bekend, wil ik graag het verzoek doen om een interpellatiedebat te voeren ten aanzien van De Nieuwe Doelen. Dat verzoek van D66, CDA, Democraten Gorinchem en de Partij van de Arbeid is door de griffier doorgezet naar de raad. Tijdens het debat willen we ook graag een motie, die inmiddels reeds is rondgestuurd.

De voorzitter: Ik stel voor dit te agenderen als agendapunt 7.a.

De heer Boutachkourt: Voorzitter. Wij stellen voor bespreekstuk 7.d, Tijdelijke onderwijshuisvesting Internationale Schakelklas, direct na agendapunt 7.a aan de orde te stellen, gezien de urgentie ervan. Hopelijk kan het dan nog vandaag worden besproken, vandaar mijn verzoek.

De voorzitter: Ik stel voor agendapunt 7.d te hernoemen als 7.b.

Aldus wordt besloten.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

4. Vaststelling notulen.

De notulen van de raadsvergaderingen van 20 oktober 2022, 10 november 2022, 24 november 2022 en 15 december 2022 en de verslagen van de parallelsessies 230112 I&O B&A

Ontmanteling camera uitleesruimte, 230112 I&O B&A Tijdelijke onderwijshuisvesting Internationale Schakelklas, 230112 I&O B&A Integraal Veiligheidsplan 2023-2026, 230112 I&O B&A Energienoodfonds en 230112 I&O B&A Archeologiebeleid Gorinchem en Molenlanden, worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college.

De voorzitter: Ik verzoek u de vragen kort en bondig te stellen en het college kort en bondig te antwoorden.

Het woord is allereerst aan de heer Foppen namens de SP.

De heer Foppen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben zo vrij geweest om mijn vragen in verhaalvorm op te schrijven. Waar gebeurd overigens.

Op weg naar raadsvergadering of parallelsessie fiets ik uiteraard geheel milieubewust vanuit Gorinchem-Oost richting het gemeentehuis over het fietspad bij de Spijksedijk. In dat fietspad zitten overal diepe kuilen en scheuren. Het fietspad is overigens niet verlicht, waardoor je je al hobbelen in het donker over asfaltscheuren in een soort kermisattractie waant. Allereerst zou ik daarom de volgende vraag aan het college willen stellen. Is het college voornemens onderhoud aan het fietspad aan de Spijksedijk te verrichten? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

Toen ik er de volgende dag achter kwam dat mijn fietsband lek was, dacht ik slim te zijn en de auto te pakken. Met de auto reed ik over de weg De Linie heen ter hoogte van de basisschool en ook daar is het onderhoud op z'n zachtst gezegd niet al te best. Nu snap ik dat er een stukje verder bij Hoog-Dalem wordt gebouwd omdat er kuilen in de berm zitten die doorlopen tot in het wegdek, waarbij het asfalt afbrokkelt, en dat lijkt me niet bepaald veilig, zeker niet omdat deze weg door normaal autoverkeer wordt gebruikt.

Ten tweede zou ik de volgende vraag aan het college willen stellen. Is het college voornemens om onderhoud te verrichten aan de weg / de berm van de straat De Linie bij het wegonderdeel bestemd voor autoverkeer? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

Alvast bedankt voor de beantwoording.

De voorzitter: Wethouder Molengraaf namens het college.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Voorzitter, dank u wel, en dank voor deze vragen.

Om te beginnen met de scheurvorming in de Spijksedijk. Dat is bekend. Het zal volgens mij iedere Gorcumer die daar wel eens fietst bekend zijn. Het herstel is opgenomen in het onderhoudsbestek voor 2023, dit jaar dus, en zal naar verwachting halverwege dit jaar uitgevoerd worden.

De Laag Dalemseweg richting De Linie is een bouwweg waar ook gewoon woonverkeer overheen kan. Het onderhoud daarvan is niet voor ons, maar voor de CV Hoog Dalem. Zo'n bouwweg heeft altijd een wat lagere kwaliteit dan een gebruikelijke weg en de weggebruikers worden daar ook gewaarschuwd via bebording om snelheid en gedrag aan te passen. De CV Hoog Dalem moet bij gevaarlijke situaties de weg herstellen. Er is daar overigens ook een alternatieve route, over de Griendweg, nabij het winkelcentrum, en daar is van het noordelijke deel van Hoog-Dalem te komen. Wij zullen dit natuurlijk doorgeven aan de CV Hoog Dalem, om te kijken hoe gevaarlijk het is en daar actie op te ondernemen.

Dank u wel.

De heer Foppen: Voorzitter. Hartstikke bedankt voor de beantwoording, en ook dat de wethouder dit doorgeeft.

De voorzitter: Dank u wel.

Dan gaan we verder met informatie vanuit het college. Op uw tafel treft u een folder aan met allerlei besparingstips. Deze folder is digitaal gedeeld met ondernemers, geplaatst in De Stad Gorinchem en op LinkedIn verspreid. De gemeente biedt tot 1 april 2023 kleine ondernemers een gratis energiescan aan, in samenwerking met de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. Tot op heden hebben reeds acht bedrijven hiervoor een aanvraag gedaan. Over een halfjaar nemen we vervolgens weer contact op met de bedrijven die gebruik hebben gemaakt van de energiescan. Met die nazorg kunnen we monitoren welke verduurzaming heeft plaatsgevonden en hoeveel CO₂-uitstoot dit heeft bespaard. Hiermee is ook de motie afgedaan.

6. Hamerstukken

6.a Doe Mee rekenkameronderzoek De praktijk van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) bij decentrale overheden ([2022-837773](#))

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.b Integraal Veiligheidsplan 2023-2026 ([2022-824840](#))

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.c Ontmanteling camera uitleesruimte ([2022-834870](#))

De voorzitter: Op 12 januari heeft de voorzitter van de parallelsessie geconcludeerd dat er nog een financieel overzicht gegeven wordt en dat onder voorbehoud van goedkeuring daarvan het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd. De financiële informatie is inmiddels verstrekt. Kunt u daarmee instemmen?

De heer Houtepen: Voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Houtepen: In het kader van beter cameratoezicht in Gorinchem maken wij ons wel degelijk zorgen over de wijze van voortzetting zonder de CUR. We hebben begrepen dat de portefeuillehouder snel met een nieuwe, breder plan komt voor cameratoezicht. Daar kijken wij naar uit. Uiteraard zullen we hier weer scherp meekijken, maar niettemin kunnen we instemmen met het v.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.d Archeologiebeleid Gorinchem en Molenlanden ([2022-836255](#))

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.e Aanvullen instructie griffier gemeente Gorinchem 2020 met regels over de Ondernemingsraad ([2022-841897](#))

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. Bespreekstukken

7.a Verzoek tot interpellatie betreffende De Nieuwe Doelen, namens de fracties van D66, Democraten Gorinchem, CDA en PvdA ([2022-842680](#))

De voorzitter: Ten behoeve van de leden van de raad is een notitie uitgebracht waarin staat dat we dit stuk op verschillende manieren kunnen bespreken. Een interpellatieverzoek komt niet vaak binnen en daarom is het wel goed even met elkaar te bekijken hoe zo'n verzoek behandeld moet worden. Het reglement van orde bepaalt dat een interpellant tweemaal het woord voert en de overige raadsleden en het college één keer. Tegelijkertijd zijn er bij de griffie ook reacties binnengekomen van enkele fracties die eerst de reactie van het college willen horen, om vervolgens zelf het woord te voeren. Dat leidt tot een andere opzet, die ik u via de griffie heb doen toekomen.

Mijn voorstel als voorzitter is om uit te gaan van de manier van behandelen als voorgesteld in de notitie volgens de voorgestelde procedure, die ook in iBabs is te vinden. Mijn vraag aan u is of u kunt instemmen met de voorgestelde procedure. De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Wij kunnen daarmee instemmen, maar wel met de kanttekening dat het de volgende keer niet ook weer per se zo zal moeten zijn.

De voorzitter: Waarvan akte. De heer Foppen.

De heer Foppen: Voorzitter. Het lijkt me goed, zeker gelet op het feit dat het RvO zo beknopt is als het gaat om interpellatiedebatten en interpellatieverzoeken, dat we daar een keer structureel naar gaan kijken, of we dat niet kunnen formaliseren.

De voorzitter: Ik kan mij voorstellen dat wij de griffie vragen hierover een memo op te stellen, dat we vervolgens een keer in een fractievoorzittersoverleg bespreken. Dan kan het maar helder zijn, want het lijkt me niet wenselijk het de ene vergadering 'zus' te doen en de andere vergadering 'zo'. We komen daarop terug, niet in de eerstvolgende fractievoorzittersvergadering, want we hebben wel even wat tijd nodig, maar wellicht in de fractievoorzittersvergadering daarna.

Ik stel vast dat we te werk gaan volgens de voorgestelde procedure. Het is goed in een interpellatiedebat even helder af te bakenen waar het wel en niet over gaat, want in alle reacties die ik de afgelopen week voorbij heb zien komen lijkt het wel of we alles rond De Nieuwe Doelen gaan behandelen en dat is natuurlijk niet het geval. Een interpellatiedebat is bedoeld om nog even wat extra duidelijkheid te krijgen met betrekking tot een aantal vragen die gesteld zijn. De vragen die zijn gesteld gaan over

leegstandsbeheer en wat binnen dat concept van leegstandsbeheer mogelijk is. Het gaat dus níét over de toekomst van De Nieuwe Doelen, blijft De Nieuwe Doelen wel of niet langer open, het langetermijnperspectief, enz. Laten we daar even met elkaar scherp over zijn. Het college heeft eerder al aangegeven dat met betrekking tot dát gesprek vóór de zomervakantie een voorstel richting uw raad zal komen. Dus laten we de korte en de lange termijn niet met elkaar verweven, want dan zitten we hier vannacht om twee uur nog. Het woord is allereerst aan de eerste ondertekenaar van het interpellatieverzoek, de heer Tekir. Interrupties zijn in deze stap niet toegestaan.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Het besluit om een verzoek tot interpellatie te doen ontstaat niet van de ene op de andere dag, zo ook nu niet met betrekking tot De Nieuwe Doelen. Instrumenten als mondelinge en schriftelijke vragen zijn helaas niet afdoende gebleken om een opening te creëren, letterlijk een opening. De never ending-story, zo mag dit dossier inmiddels wel genoemd worden. Het frappante is dat we daar in verkiezingstijd met z'n allen zo eensgezind over waren. Ik weet het nog als de dag van gisteren: het verkiezingsdebat op het podium van theater Peeriscoop. Toen het over De Nieuwe Doelen ging, was er ineens geen discussie meer: daar zou nu eindelijk duidelijkheid over moeten komen. De realiteit is helaas dat we niet alleen enig zicht op het vervolg missen, maar dat het college niet eens in staat is om De Nieuwe Doelen tijdelijk open te stellen voor Gorcumers, zelfs niet voor raadsleden. Een pand waarin nota bene de verwarming nog dagelijks draait. De realiteit is dat dit college willens en wetens een week voor dit debat met gezwinde spoed een overeenkomst sluit waarin een verbod wordt opgelegd om het pand open te stellen voor derden. Vanwaar die halsstarrigheid om het pand koste wat het kost gesloten te houden? En vanwaar de wispelturigheid met betrekking tot het beheer? Het lijken wel dagkoersen, wetende dat alleen al van april tot en met juni 2023, dus over enkele maanden, voor 94 dagen aanvragen liggen, van eindejaarsvoorstellingen voor scholen tot aan allerlei dans- en theatergroepen, en de festiviteiten niet te vergeten, zoals het carnaval. Voorzitter. Zelfs vandaag, onderweg hiernaartoe, kreeg ik nog een bericht van een bezorgde ouder dat de balletschool van zijn dochter nu uitwijkt naar een theater in Oosterhout, omdat De Nieuwe Doelen dicht blijft. Laat dit op u inwerken: Oosterhout!

Het moge duidelijk zijn dat de aanvragers van dit interpellatiedebat, de fracties van D66, CDA, Democraten Gorinchem en de PvdA, dusdanig verwonderd zijn over deze gang van zaken dat een interpellatie onvermijdelijk was. Namens de genoemde partijen herhaal ik dan ook kort de gestelde vragen:

1. Is vanuit het stadhuis een telefoontje uitgegaan richting Stichting Podium Pandemonium met het verzoek de rondleidingen in De Nieuwe Doelen van gemeenteraadsleden te staken?
2. Klopt het dat het college, c.q. de wethouder en/of zijn beleidsambtenaar, aanvankelijk Pandemonium heeft gevraagd voorbereidingen te treffen om het beheer met ingang van 2023 op zich te nemen, maar vlak voor het einde van '22 alsnog heeft besloten om de banden met deze stichting te verbreken?
3. Hoe verklaart u dat het college aanvankelijk de raad laat weten dat er sprake is van leegstandsbeheer – ik doel dan op de raadsvergadering van 24 november jl. – en dat

het college dit een maand later in de beantwoording van de schriftelijke vragen van D66 met terugwerkende kracht weerspreekt?

4. Uit de beantwoording van diezelfde schriftelijke vragen blijkt dat zich bij de gemeente drie partijen hebben gemeld om gebruik te maken van De Nieuwe Doelen. Bent u zich ervan bewust dat zich ook partijen melden bij Pandemonium?
5. Hoe verklaart u dat De Nieuwe Doelen in tijden van corona wel tijdelijk opengesteld kon worden en nu corona achter de rug is niet meer? En welk bedrag zou nu per jaar benodigd zijn voor die openstelling?

Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Mager zal namens het college ingaan op de gestelde vragen. Interrupties zijn in deze termijn niet toegestaan.

Wethouder mevrouw Mager: Dank u wel. Voorzitter, raadsleden en aanwezigen op de publieke tribune, hier of elders in het gebouw. Namens het college zal ik ingaan op de vragen die hebben geleid tot dit interpellatiedebat. Deze vragen richten zich niet op de toekomst van een groot podium in Gorinchem, maar op de gang van zaken ten aanzien van bruikleen, leegstand en gebruik van het podium aan de Haarstraat. Het is buitengewoon spijtig dat op basis van antwoorden op eerder gestelde schriftelijke vragen aannames zijn verwoord op social media en in lokale kranten. Het college betreurt het oprecht dat daardoor wellicht een verkeerd beeld bij u is ontstaan. Ik kan u verzekeren dat wij zorgvuldig omgaan met alle mooie initiatieven die er in Gorinchem zijn op het gebied van voorstellingen, waar weer honderden mensen van zullen genieten en waar zoveel energie in wordt gestoken. Voor nu zoeken we met elkaar naar een kortetermijnoplossing voor het gebruik van een groot podium. Wij weten elkaar daarbij te vinden. Wij voeren goede gesprekken, we hebben vertrouwen in passende afspraken, in maatwerk. Het uitgangspunt van het college is maatwerk voor partijen die een groot podium absoluut nodig hebben en er is intensief contact met de culturele initiatiefnemers in onze stad, met daarbij uiteraard wel oog voor de energiekosten en de staat van het gebouw aan de Haarstraat. De afgelopen weken hebben we hier actief op ingezet. Uit de gesprekken die we voeren lijkt incidenteel gebruik als maatwerk zeker een optie. Dat gaat dan om grote eindvoorstellingen van diverse lokale initiatieven die echt nergens anders terecht kunnen. Dat betekent dat De Nieuwe Doelen voor een aantal dagen voor specifieke voorstellingen incidenteel kan opengaan. Nu focussen we ons op het komende halfjaar en daarnaast zijn we echt keihard aan het werk voor de verdere toekomst met betrekking tot de podiumkunsten in Gorinchem. We weten allemaal dat er iets moet en zal veranderen aan de Haarstraat 64 en daar komen we het komende halfjaar bij u op terug. Wij stellen het buitengewoon op prijs dat u de moeite hebt genomen om hier vanavond aanwezig te zijn. Met velen van u is er al contact en dat willen we heel graag zo houden. In het interpellatiedebat is een aantal vragen gesteld. De beantwoording zal soms erg in detail gaan, technisch van aard zijn, maar dat is inherent aan de gestelde vragen.

Het gebouw De Nieuwe Doelen is sinds de zomervakantie van 2022 gesloten, met de voorwaarde er geen openbare activiteiten te faciliteren. Eind 2022 bleek hiertoe wel een aanzet te zijn gedaan. Daarop is toen vanuit de gemeente gereageerd. Dat gebeurde in diverse gesprekken tussen de medewerker en de beheerder, zowel fysiek als telefonisch. Op verzoek van de beheerder bleken enkele fracties op de locatie langs te zijn geweest,

of in ieder geval die intentie te hebben. De insteek was dat er een raadsessie, een I&O, in het gebouw aan de Haarstraat zou plaatsvinden voor een brede informatieronde waar alle fracties tegelijkertijd geïnformeerd zouden kunnen worden voor een gemeenschappelijke basis.

In het najaar is de wethouder op werkbezoek geweest om de medewerkers van Stichting Podium Pandemonium te bedanken voor hun inzet. Immers, hun contract had als einddatum 31 december 2022. Toen is gesproken over de intentie om De Nieuwe Doelen in 2023 wellicht tijdelijk open te stellen en ook is gesproken over leegstandsbeheer en dat daaraan een vernieuwde overeenkomst ten grondslag zou moeten liggen en/of een college- en/of raadsbesluit, ook om deze reden. In december was er nog geen aanzet tot, of conceptovereenkomst voor 2023 met betrekking tot het beheer van De Nieuwe Doelen. Aangezien het contract van de Stichting Podium Pandemonium per 1 januari 2023 was verlopen, was toen snel handelen geboden. Het afgelopen halfjaar was het gebouw dicht. Vanuit die optiek heeft het college eind 2022 besloten het gebouw in 2023 dicht te houden en de bruikleenovereenkomst om te zetten in leegstandsbeheer door de Stichting Gorinchemse Sportaccommodaties, een stichting die meerdere vastgoedobjecten van de gemeente tot volle tevredenheid beheert.

De Stichting Podium Pandemonium had sinds juli 2020 met tussentijdse verlengingen een bruikleenovereenkomst tot en met 31 december 2022. Sinds de zomervakantie van 2022 is op basis van deze bruikleenovereenkomst De Nieuwe Doelen in een zogenaamde waakstand gehouden, met het oog op een mogelijke opleving van het coronavirus. Dit kan gezien worden als een bijzondere manier van leegstandsbeheer, maar is dat formeel niet. Wellicht ware het beter geweest de terminologie wat beter uit te leggen; dat had spraakverwarring kunnen voorkomen.

Aangezien de gemeente eigenaar is van het pand De Nieuwe Doelen hebben twee partijen bij ons aangegeven in 2023 gebruik te willen maken van het groot podium. Bij een derde partij ging het om de foyer. Uiteraard zijn wij bekend met de voormalige gebruikers van het groot podium als het gaat om dans, zang, theater en film. Inmiddels hebben wij met het merendeel van hen contact gehad.

Terugkijkend is er al drieënhalf jaar geen sprake meer van exploitatie van De Nieuwe Doelen, maar hadden we een gebouw met een groot podium. Het woord ‘coronacrisis’ zegt het al: de maatregelen rondom de coronapandemie creëerden een uitzonderlijke situatie. Door ons gebouw ter beschikking te stellen met een bruikleenovereenkomst maakten we de voorstellingen van ’t Pand en Peeriscoop mogelijk in coronatijd. Het gebouw was open ten behoeve van de anderhalvemetermaatregelen. Deze situatie is nu verleden tijd. De theaterstoelen zijn verwijderd, de theatertechniek is ontmanteld en dus is er geen sprake meer van een volwaardige theateropstelling. In de gemeentebegroting 2023 is bovendien geen budget geraamd voor een tijdelijke openstelling van De Nieuwe Doelen. De kosten voor een tijdelijke openstelling zijn moeilijk in te schatten, geien de staat van het gebouw. Denk daarbij ook aan het energielabel. Het pand is op. Daar worden we regelmatig mee geconfronteerd. Er is een verhoogd risico op uitval van tal van technische installaties. Deze zijn verouderd, waaronder de verwarmingsketel. Afgelopen week nog werden wij daarmee geconfronteerd. Ik citeer het elektrotechniekbedrijf: “Er zit een centrale noodverlichtingsunit met accu’s van Kadenaar. Deze is net zo oud als De Nieuwe Doelen. Deze is niet meer te maken en om deze unit te vervangen zou ik een

kostenraming willen afgeven van 25.000 euro exclusief btw.” De stoelen die eventueel teruggeplaatst zouden moeten worden zijn niet alle meer geschikt voor gebruik en de veiligheid moet bovendien nog worden gewaarborgd. Om dan toch een schatting te geven: we komen uit op minimaal 150.000 euro. Maar de onvoorziene kosten – het woord zegt het al – zijn niet in te schatten. Inmiddels krijgen we wel inzicht in de kosten die zijn gemoeid met incidenteel gebruik in relatie tot maatwerk. Niet onvermeld mag blijven dat alle kosten en alle ambtelijke inzet en capaciteit ten koste gaan van waar het echt om gaat: een structurele oplossing voor een groot podium in Gorinchem. Laten we dat doel met z’n allen niet uit het oog verliezen.

Dank u wel.

De heer Tekir: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken?

De voorzitter: Zeker.

De heer Tekir: Het antwoord op vraag 1 was mij niet duidelijk, de vraag namelijk of er een telefoontje is uitgegaan vanuit de gemeente richting de Stichting Podium Pandemonium.

De voorzitter: U hebt nu het woord volgens het stappenplan, dus u kunt daar nu opnieuw naar vragen en tegelijkertijd uw andere vragen stellen.

De heer Oostrum: Voorzitter, kunnen we kort schorsen?

De voorzitter: Dat kan. Is tien minuten voldoende?

De heer Oostrum: Zeker.

De voorzitter: Goed. De vergadering is geschorst (20.52 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.03 uur). Het woord is allereerst aan de interpellant, de heer Tekir, en daarna aan de fracties op volgorde van grootte. Ik constateer echter dat de heer Tekir nog niet aanwezig is, terwijl de tien minuten die voor de schorsing waren uitgetrokken toch echt zijn verstreken. Dan geef ik nu de heer Klein het woord van de fractie Stadsbelang.

De heer Klein: Dank u wel, voorzitter. In het verleden was ik een fervent amateurvoetballer en had ik altijd de droom dat er eens wat mensen zouden komen kijken. Op deze plek is dat nu misschien gelukt, want er is publiek afgekomen op deze vergadering en die mensen zeg ik dank voor hun komst. Ik denk dat dat gelijk ook wel aangeeft hoe belangrijk dit dossier is voor de stad en hoe belangrijk cultuur is voor een stad, en wel in iedere vorm die er is, van kleinkunst tot dansscholen, muzikanten et cetera. Het kan alle kanten opgaan en dat is juist ook zo mooi. Wij als Stadsbelang vinden dat de gemeente daaraan ruimte moet bieden, ruimte voor die ontwikkeling en ruimte om te groeien, juist ook op een plaats waar dit allemaal kan. Er zijn diverse plekken in de stad waar dit kan plaatsvinden en een daarvan was in ieder geval in het verleden De Nieuwe

Doelen. Onderaan de streep is het voor ons heel belangrijk dat iedereen een plek kan vinden in Gorinchem.

In de beantwoording zojuist van het college is aangegeven dat voor een aantal zaken maatwerk geboden kan worden, ook binnen de mogelijkheden van De Nieuwe Doelen. Er werd ook een aantal kostenramingen gegeven. Maar wat ik in de beantwoording nog miste was hoe dat op de korte termijn ingevuld kan worden. Kan iedereen die op dit moment geen plek vindt in Gorinchem zich aanmelden met een berichtje naar de gemeente dat hij om ‘die’ en ‘die’ reden een zaal nodig heeft voor meer dan 200 mensen? Moet ik het op die manier interpreteren, of hoe wordt anders precies vorm gegeven aan het maatwerk waarover gesproken wordt?

Omwille van de tijd zal ik het hierbij laten, maar niet dan nadat ik nogmaals heb benadrukt dat het voor ons van Stadsbelang belangrijk is dat iedereen een plek kan vinden om een stukje cultuur ten uitvoer te brengen, nu, maar ook zeker richting de toekomst.

Bedankt, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Het blijkt vanavond toch nog droeviger gesteld dan we al hadden voorzien. De Nieuwe Doelen, een pand van de gemeente, blijft, als het aan dit college ligt, niet alleen dicht voor al die Gorcumers, maar zelfs voor raadsleden. Verder dan ‘maatwerk’ komt het in de beantwoording niet. Het gemak waarmee een telefoontje uitgaat naar de beheerder om leden van het hoogste orgaan van dit huis te weren, is echt tenenkrommend. Dat punt blijft vooralsnog onduidelijk. Is dit het nieuwe elan van het college, waar we zo reikhalzend naar uitkijken? Ik vraag me oprecht af hoe de overige fracties die een goedbedoeld werkbezoek hebben gebracht aan De Nieuwe Doelen dit beschouwen. De fractie van D66 voelt zich in ieder geval flink tegengewerkt, terwijl we slechts ons werk als volksvertegenwoordigers uitoefenen door de stad in te gaan, op uitnodiging nota bene van de beheerder, die door de gemeente is aangesteld.

De voorzitter: Interruptie de heer Foppen.

De heer Foppen: De heer Tekir vroeg hoe de andere fracties hiertegen aankijken. Doelt hij daarmee op het telefoontje dat vanuit dit stadhuis is uitgegaan naar de beheerder?

De heer Tekir: Ja.

De heer Foppen: Ik heb de wethouder net horen zeggen dat het de bedoeling was een I&O te organiseren en dat daarvoor alle fracties in één keer uitgenodigd zouden worden. Ik neem aan dat dat de bedoeling was van dat telefoontje.

De heer Tekir: Dat kan wel zo zijn, maar feit is dat in de beantwoording van het college onduidelijk blijft of in dat telefoontje gevraagd is om de werkbezoeken van de gemeenteraadsfracties te staken.

Over de beheerder gesproken, de Stichting Podium Pandemonium: uit de stukken die zijn vrijgegeven blijkt dat deze stichting al in september door de wethouder is gevraagd om haar werkzaamheden om te buigen naar tijdelijk beheer of leegstandsbeheer. Dat staat letterlijk in het verslag van 23 september 2022. Uit alle stukken blijkt overigens dat de Stichting Podium Pandemonium haar werk tijdens en na de coronapandemie

voortreffelijk heeft uitgevoerd. Het is dan op zich wel logisch om deze stichting te vragen of ze nog even wil voortzetten. Maar, toevallig nadat enkele fracties op werkbezoek zijn gegaan en natuurlijk foto's hebben gedeeld op de socials, slaat het beeld volledig om en wordt Pandemonium ineens tot persona non grata verklaard. Voorbereidingen om over te gaan op leegstandsbeheer worden op verzoek van de gemeente omgeturnd naar voorbereidingen om het pand over te dragen aan een andere stichting, namelijk SGS. Voorzitter, hier valt gewoon geen touw aan vast te knopen. Überhaupt is het merkwaardig dat geen uitvraag wordt gedaan bij enkele partijen, zoals dat normaal gesproken gaat met dergelijke contracten. Ik wil u in herinnering brengen dat De Nieuwe Doelen niet alleen is opengesteld tijdens de coronapandemie, maar dat ze eind 2019 al tijdelijk was opengesteld. Daarover heeft het toenmalige college ons netjes geïnformeerd. Toen kon het wel. Maar nu gaat het dus helemaal niet op basis van een uitvraag, zodat je een en ander kunt vergelijken en afwegen. Het meest kwalijke is echter dat je aanvankelijk een stichting vraagt om het leegstandsbeheer over te nemen en ineens een ommezwaai maakt die niemand meer kan volgen. Ik kan er niets van maken, maar het creëren van verwachtingen die je niet kunt waarmaken noemen we in dit huis onbehoorlijk bestuur. Als klap op de vuurpijl meent het college dat het een week voor dit debat nog snel een overeenkomst kan afsluiten met een nieuwe leegstandsbeheerder, wetende dat de gemeenteraad, nog steeds het hoogste orgaan in dit huis, een debat heeft aangevraagd, en niet zomaar eentje, maar een interpellatiedebat. Ik vraag me af, en dat heb ik de afgelopen dagen meerdere malen gedaan, of werkelijk niemand in het college de sensitiviteit heeft gehad om de suggestie te wekken dat het misschien handiger zou zijn om met die overeenkomst te wachten tot na dit debat, zodat de raad zich vrij kan uitspreken, zonder vast te zitten aan contractuele afspraken. Waarom het debat op voorhand gijzelen door alles juridisch dicht te timmeren? Dat dit gebeurt is een schoffering van de raad, en dat keurt D66 af. Dat het contract met SGS met haastige spoed is opgesteld blijkt overigens ook uit het artikel met betrekking tot de kosten. Zo ongeveer alle kosten zijn voor rekening van de gemeente. En hoe hoog zijn die dan?, vraag je je af. Maar dat essentiële punt wordt niet duidelijk. Want, zo valt te lezen in de net afgesloten overeenkomst: partijen zullen jaarlijks een begroting maken van de te verwachten kosten voor het betreffende jaar. Oftewel: de sleutel overdragen en we zien wel wat het gaat kosten. Zoals we zojuist begrepen, is niet alleen niet duidelijk wat het zou kosten om het pand tijdelijk open te stellen, maar is überhaupt niet duidelijk wat deze constructie met leegstandsbeheer gaat kosten. Het is gewoon een carte blanche, in alle gevallen, tenzij de wethouder ons nu alsnog duidelijk kan maken wat het leegstandsbeheer met SGS jaarlijks gaat kosten.

Ik kom tot een afronding. Het minste gebaar dat we vanavond richting de stad kunnen doen is onomwonden te kiezen voor openstelling van De Nieuwe Doelen, wasar het ons al die tijd om ging. De fractie van D66 heeft daarvoor samen met het CDA, Democraten Gorinchem en de PvdA een motie voorbereid, met als titel 'Stel De Nieuwe Doelen open voor Gorinchem'. De motie is al rondgestuurd, maar voor de kijkers naar dit debat citeer ik even kort het dictum: "verzoekt het college De Nieuwe Doelen zo snel als mogelijk open te stellen voor (amateurkunst)verenigingen, scholen en andere sociaalculturele gezelschappen, die elders in de binnenstad geen geschikte locatie kunnen vinden; met terugwerkende kracht de daarvoor benodigde afspraken te maken met de leegstandsbeheerder en deze proactief te

communiceren met de stad; de tijdelijke openstelling te continueren zolang er sprake is van leegstandsbeheer; de kosten hiervoor te dekken uit de begrotingssaldi”.

Dank u wel.

Motie M1: Stel De Nieuwe Doelen open voor Gorinchem

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 26 januari 2023,
behandelend het interpellatiedebat omtrent De Nieuwe Doelen;
verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- De Nieuwe Doelen zo snel als mogelijk open te stellen voor (amateurkunst)verenigingen, scholen en andere sociaalculturele gezelschappen, die elders in de binnenstad geen geschikte locatie kunnen vinden;
- met terugwerkende kracht de daarvoor benodigde afspraken te maken met de leegstandsbeheerder en deze proactief te communiceren met de stad;
- de tijdelijke openstelling te continueren zolang er sprake is van leegstandsbeheer;
- de kosten hiervoor te dekken uit de begrotingssaldi.

Motivatie

De Nieuwe Doelen is op dit moment dicht, terwijl (amateurkunst)verenigingen, scholen en andere sociaal-culturele gezelschappen er graag gebruik van willen blijven maken. Nu er een nieuwe overeenkomst voor leegstandsbeheer is afgesloten door het college (dd. 17 januari 2023) blijft het pand voorlopig ook dicht. Dat is voor vele Gorcumers onverteerbaar, wetende dat dit pand nog volop mogelijkheden biedt. De indieners van deze motie stellen daarom voor om De Nieuwe Doelen zo snel als mogelijk open te stellen. Voor Gorinchem. Zodat Gorcumse talenten zich kunnen ontwikkelen, verenigingen hun festiviteiten kunnen organiseren en de Gorcumer een avondje uit kan in eigen stad.

Ilhan Tekir, D66

Janneke van Oversteeg, CDA

Pierre Schefferlie, Democraten Gorinchem

Jack Oostrum, PvdA.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Democraten Gorinchem, de heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Voorzitter, dank u wel. Bij dit redelijk verse college kijk je natuurlijk soms uit naar de eerste echte bestuurlijke optredens van betekenis. Daarop worden we vandaag getrakteerd, straks met de Internationale Schakelklas en nu met de noodzaak van een interpellatiedebat over De Nieuwe Doelen. Het moet ons van het hart dat we ons het spreekwoordelijke hoedje zijn geschrokken en dat is er na de beantwoording van de wethouder niet minder op geworden, integendeel. Wij hebben er behoefte aan een eigen reconstructie te maken van hoe dit nu weer is gelopen in het toch al pijnlijke dossier van De Nieuwe Doelen.

Wij menen dat wij in ieder geval dankbaar zouden moeten zijn voor de bereidheid van onze stadgenoten achter de Stichting Pandemonium om De Nieuwe Doelen te beheren. Zoals altijd, gaf het ook wel weer enig gedoe in het culturele speelveld, maar er was weer een spirit in het gebouw en de mogelijkheden die er waren werden benut. Cultuur in Gorinchem houden we alleen in stand dankzij de inzet van onze gepassioneerde lokale krachten. En hoe belangrijk is het dan, ook met het oog op de toekomst, om fatsoenlijk met hen om te gaan en gewoonweg de beginselen van behoorlijk bestuur toe te passen in het contact.

Onze reconstructie, hier en daar misschien wat speculatief, maar dat ga je krijgen als het zo onduidelijk blijft, is als volgt. Er zijn wat rondleidingen geweest en het zou zomaar kunnen dat die door collegeleden zijn aangemerkt als ongewenste politieke beïnvloeding van toekomstige besluitvorming, want wie weet werd daar wel getoond wat voor potentie

het gebouw nog had, et cetera. Wij denken ook dat er bij ambtenaren een zekere plaatsvervangende schaamte was toen zij op een gegeven moment, vanuit de bestuurskracht die plotseling werd getoond, moesten melden dat er eigenlijk stante pede plaatsgemaakt moest worden, en dat ondanks de verwachtingen die op z'n minst gewekt zijn door de wat ons betreft verstandige intentie, zoals wij die hebben begrepen van de heer Polatli, om juist de stichting te vragen verder te gaan. Daarmee is in ieder geval op z'n minst een serieuze verwachting gewekt. En op het moment dat je dan eigenlijk zo snel je biezen kunt pakken, vinden wij dat niet zorgvuldig overkomen, geen blijk van fair play tegenover de gesprekken zoals ze tot dan toe gegaan waren en de indrukken die zijn gewekt. Hoezo probeer je zo'n gewaardeerde inzet er binnen redelijke termijn dan uit te smijten? Maar erger nog: hoe verhoudt dat zich tot die bestuurlijke uitnodiging die er eerder is geweest? Wat ons betreft is dat een beschadiging geweest van lokale relaties en bovendien een sluiting van het gebouw zonder enig overleg met de raad over de invulling van de zoveelste overbruggingsperiode. Wij vinden dat jammer, omdat eigenlijk een goede gewoonte was ontstaan in die hele lange tijd die wij nodig hebben voor een definitieve oplossing om telkens samen te kijken hier in de raad hoe we weer met de volgende periode omgaan: wat zijn de mogelijkheden en wat zijn de kosten daarvan? Als je dan ook nog bedenkt dat de raad het thema in de topprioriteiten heeft gezet van de raadsagenda, dan weet je hoe het leeft en dan haal je het toch niet in je hoofd om de partners die we hadden op deze manier te dumpen, de boel te sluiten en nét nog voor het interpellatiedebat ook nog een ander contract aan te gaan. Als ik dan hoor dat er ruimte is voor maatwerk en dat we gaan kijken wat er misschien incidenteel toch nog wel in het gebouw kan, was het dan niet mooi geweest om de geest die je hebt van Pandemonium daarin in te brengen en hun kunde en kennis op dat gebied? Het was goochel van wethouder Polatli om dat met hen te bestuderen en te bekijken. Wat jammer dan dat dat zo aan de kant geschoven is. We vinden het helemaal onwenselijk dat gezelschappen nu zelfs helemaal naar Oosterhout moeten uitwijken en zo verder. Had dat niet gewoon eens met ons besproken kunnen worden? Jammer, jammer, jammer.

Voorzitter. Wij steunen de motie voor de openstelling. Wij zouden zelfs nog wensen dat gewoon teruggekomen wordt op de contracten die nu halsoverkop zijn gesloten. Wie weet is Pandemonium nog zo gek-, hoewel: ze hebben de boel al ontruimd, maar wat hadden wij ze graag teruggehaald om eraan bij te dragen in die overbruggingsperiode, zoals het de afgelopen tijd ook goed is gegaan, zoveel mogelijk gezelschappen die plek wel te bieden.

Voorzitter. Al met al keuren wij de manier waarop hiermee is omgegaan af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de PvdA, de heer Oostrum.

De heer Oostrum: Voorzitter. Het is geen nieuws dat de PvdA er voorstander van was en is om De Nieuwe Doelen open te houden. Ik sluit me dan ook aan bij het inhoudelijke pleidooi dat de heren Tekir en Schefferlie zojuist hebben gehouden. Met de vragen die partijen hebben gesteld in het interpellatieverzoek, dat u op 10 januari zal hebben bereikt, moet het voor het college toch duidelijk geweest zijn dat de gemeenteraad een serieus gesprek wilde voeren over het leegstandsbeheer en eventueel openstelling van De Nieuwe Doelen. Desondanks heeft de waarnemend portefeuillehouder cultuur namens het college op 17 januari een contract voor dat leegstandsbeheer gesloten met de Stichting

Gorinchemse Sportaccommodaties, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari, terwijl nog sprake was van verlengd leegstandsbeheer door de Stichting Podium Pandemonium. Bovendien laat dat contract geen enkele ruimte voor openstelling voor maatschappelijke doelen of organisaties, en dat alles terwijl er een verzoek ligt van een viertal gemeenteraadsfracties voor een interpellatiedebat.

Voorzitter. De antwoorden van de waarnemend portefeuillehouder cultuur geven op geen enkele manier de noodzaak aan voor het college om het contract op 17 januari te ondertekenen. Het feit dat de waarnemend portefeuillehouder cultuur namens het college, in de wetenschap dat dit concrete punt vandaag aan de orde zou komen in de gemeenteraad en vooruitlopend daarop een contract afsluit voor het leegstandsbeheer, waarin vooralsnog geen enkele ruimte is voor openstelling, als dat de wens van de gemeenteraad zou zijn, is voor ons, CDA, D66, Democraten Gorinchem en PvdA, aanleiding om de volgende motie van afkeuring in te dienen:

Motie M2: Motie van afkeuring

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 26 januari 2023;

spreekt zijn afkeuring uit over het feit dat het college van burgemeester en wethouders, hangende een interpellatieverzoek dat juist het leegstandsbeheer en mogelijke openstelling van de Nieuwe Doelen betreft, een contract voor leegstandsbeheer heeft afgesloten met de Stichting Gorcumse Sportaccommodaties.

Motivatie

Namens de fracties van D66, Democraten Gorinchem, CDA en PvdA is op 10 januari een interpellatieverzoek ingediend bij de voorzitter van de gemeenteraad. Met dit verzoek geven de fracties aan de situatie rond de Nieuwe Doelen te willen bespreken met het college, met name gericht op het leegstandsbeheer en de mogelijkheid om de Nieuwe Doelen (alsnog) tijdelijk open te stellen voor diverse gebruikers. Desondanks besluit het college op 17 januari een contract betreffende het leegstandsbeheer te sluiten met SGS waarmee de gemeenteraad voor een voldongen feit wordt gesteld ongeacht de uitkomst van het interpellatieverzoek en -debat. Dit duidt op minachting van de wensen van de gemeenteraad en past niet in de rolverdeling tussen college en gemeenteraad.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan VVD, de heer Van Santen.

De heer Van Santen: Voorzitter. Ik zal geen relaas houden over het feit dat wij als fractie denken dat de stad zonder groot podium geen stad is, want dat gesprek zouden we in maart met elkaar hebben. Ik heb het nu toch gezegd, maar oké, daar gaan we voor. Het is een opdracht die we nog uit de vorige periode hebben en is doorgeschoven naar deze periode. Waar gaat het nu dan wel over? Wij begrijpen dat de wens er is om een aantal activiteiten tijdelijk te (blijven) ondersteunen, te continueren, of op te zetten. Voor zover wij hebben kunnen beoordelen, heeft het college uitvoering gegeven aan de afspraken die eerder gemaakt zijn, want De Nieuwe Doelen was al geruime tijd dicht en er zouden nieuwe plannen komen, al een tijdje. Door het uitblijven daarvan waren er tijdelijke mogelijkheden, onder andere ook in verband met corona, en wellicht zelfs nog daarvóór, en zeker in coronatijd is dat logisch, omdat er op dat moment ook weinig uitbaatmogelijkheden zijn, of waren. En ja, dan kun je daar nu nog verder gaan kijken naar ondersteuning voor verenigingen, of activiteiten, die anders echt in de knel zitten, en dat zou een oproep zijn die wij kunnen ondersteunen. Deze mogelijkheden zullen ook vast samenhangen met – ik heb dat de wethouder volgens mij ook horen zeggen –

begrotingsruimte of beheerdersmogelijkheden. Nou, als die ruimte er is, verwachten wij ook deze constructieve houding van het college.

Kort gezegd: het is prima om maatwerk te bieden voor de verenigingen of activiteiten die dit nodig hebben. Die oproep steunen we. En ik ging, en ga er eigenlijk ook wel van uit dat die constructieve houding van het college er is waar nodig.

De voorzitter: Interruptie de heer Tekir.

De heer Tekir: Ik hoor de heer Van Santen zeggen dat het prima is om maatwerk te bieden, maar hoe beoordeelt de heer Van Santen het dan dat bijvoorbeeld een balletschool – en dat is nog maar één voorbeeld – nu al nul op het rekest krijgt en moet uitwijken naar een andere stad? Dus eigenlijk is dat maatwerk al bij voorbaat mislukt. Hoe ziet u dat?

De heer Van Santen: Nee, dat is niet mislukt. Ik denk dat het vooral een kwestie is van hoe we met elkaar ooit die plannen hebben bedacht en opgeschreven, en hoe die tot uitvoering zijn gekomen. Het college voert daarin ook grotendeels uit. Dat er nu nieuwe mogelijkheden zijn in deze situatie, omarmen wij. Dus als er een balletschool zou zijn die daar terecht kan en ergens anders echt in de knel zit, ja, dan moeten we dat ondersteunen, vind ik.

De heer Tekir: Ik constateer dat de nieuwe mogelijkheden die het college biedt ervoor zorgen dat partijen de stad verlaten.

De heer Van Santen: Ik weet niet waarom u dat tegen mij zegt, maar dat is een constatering, en dat zou kunnen, ik hoop alleen dat die balletschool dan snel weer terug kan met het maatwerk dat we dan kunnen bieden.

De voorzitter: Interruptie de heer Schefferlie.\

De heer Schefferlie: Begrijp ik goed dat de heer Van Santen eigenlijk zegt: nou, als ik zo eens terugkijk heeft het college het prima gedaan zo?

De heer Van Santen: Nee, ik wil niets zeggen over wat het college wel of niet prima heeft gedaan. Uit hetgeen wij zien heb ik alleen geconstateerd dat het college uitvoering geeft aan de opdracht die er ligt, namelijk leegstandsbeheer. We hebben teruggekeken hoe dat is gegaan en ja, dan kun je inderdaad keuzes maken. We hadden ook in november met elkaar de keuze kunnen maken om het op een andere manier op te pakken. Nou, zij hebben het uitgevoerd op de manier waarop zij denken dat het goed is. Nu ligt er een nieuwe mogelijkheid en die wil ik omarmen.

De heer Schefferlie: Maar was de heer Van Santen dan niet liever betrokken geweest bij zo'n nieuwe vorm van invulling in die overbruggingsperiode? In het verleden hebben we dat telkens gedaan. Had u dat ook niet fijner gevonden?

De heer Van Santen: Ik ben zoveel mogelijk betrokken bij deze stad en op heel veel dossiers, dus als ik ergens bij betrokken kan zijn, doe ik dat graag. Ik zal maar niet over potten en ketels beginnen, of terugkijken op het dossier van de afgelopen twintig jaar-

De heer Tekir: Voorzitter, bij wijze van interruptie. De heer Van Santen heeft het erover dat het college nu slechts een opdracht uitvoert. Ik ben benieuwd aan welke opdracht van de gemeenteraad hij dan denkt. Want de colleges hier hebben steeds gekozen voor tijdelijke openstelling van De Nieuwe Doelen. Dat is de consistente lijn en daar is van afgeweken. Dus welke opdracht voert het college hier dan uit?

De heer Van Santen: Ik zit even te dubben wat de heer Tekir nu bedoelt. De Nieuwe Doelen was al een tijd dicht en daarvan hebben we toen gezegd dat we de mogelijkheden zouden bekijken voor een tijdelijke openstelling voor activiteiten en voor verenigingen. Dat is wat er gebeurd is. Vervolgens is dat onder het mom van corona een tijd voortgezet, met alle redenen van dien, en daarna is uit gespreksverslagen duidelijk geworden dat de leegstand weer zou worden gecontinueerd, tot het einde van het jaar, want dan loopt het contract af. Zo heb ik het geïnterpreteerd. Als daarover vervolgens weer nieuwe afspraken gemaakt kunnen worden, in wat voor vorm dan ook, is dat een oproep en zie ik het niet anders dan dat het college daarin uitvoering heeft gegeven aan de afspraken die er lagen.

De heer Tekir: Voorzitter ik vind het jammer dat de heer Van Santen ook nu de vraag ontwijkt. Het gaat er namelijk om dat hier gebroken wordt met een consistente lijn om De Nieuwe Doelen tijdelijk open te stellen.

De heer Van Santen: Ik ontwijk helemaal niks, ik beantwoord uw vraag volgens mij.

De voorzitter: Ik denk dat over dit punt nu voldoende is gesproken. De heer Van Santen vervolg zijn betoog.

De heer Van Santen: Ik ga toch wat zeggen over de motie, want ik vind die wel wat tegenstrijdig. Het had misschien ook een motie vreemd aan de orde van de dag kunnen zijn, maar goed. De motivatie van de motie sluit met de mededeling dat de Gorcumer zo een avondje uit kan in eigen stad, openstellen voor publiek dus. Als u een groot podium wilt, precies waarover wij hebben afgesproken in maart het gesprek te hebben met elkaar, dan siert het om dit gesprek met de hele raad te voeren, zoals afgesproken. Ik ga er omwille van de juiste bestuurscultuur vanuit dat u dit ook zo ziet. Verder vind ik ook-

De heer Tekir: Voorzitter. Dat is een vraag aan mij, dus als u mij toestaat: ja, dat is een gesprek dat we met de raad zouden moeten voeren en daarom voeren we dit gesprek ook nu met de raad.

De heer Van Santen: Nee, u voert het te vroeg. U wilt dit hele verhaal eigenlijk ophangen aan het groot podium, maar we hebben het hier niet over het groot podium 'an sich'.

De heer Tekir: Wij voeren het gesprek vroeg, omdat wij pleiten voor een zo snel mogelijke openstelling van De Nieuwe Doelen. Het is duidelijk dat u daar niet voor pleit.

De heer Van Santen: Daar pleit ik wel voor, dat heb ik net gezegd, maar u pleit voor wat anders. We hebben het hier niet over De Nieuwe Doelen 'an sich' en de vraag of we een groot podium willen. U maakt ervan alsof dat wel ter discussie staat, maar dat staat nu niet ter discussie. Als u schrijft dat een Gorcumer zo een avondje uit kan in eigen stad, bedoelt u openstellen voor publiek, en daar hebben we het vanavond niet over.

De voorzitter: De heer Foppen.

De heer Foppen: Ik zou de heer Tekir willen vragen hoe hij aankijkt tegen de rol van de raadsagenda in relatie tot De Nieuwe Doelen aangaande het gesprek dat we met de raad gaan hebben en de motie die hij nu indient.

De heer Tekir: Dat lijkt me heel goed, een traject dat we met elkaar hebben afgesproken, waarbij cultuur overigens niet in de top van die lijstjes staat. Waar het hier om gaat, nogmaals, is slechts een bestendige lijn van dit college en de vorige colleges handhaven. Er is steeds voor gekozen om zolang dat pand daar nog staat dat niet te laten verpauperen, niet voor niks te stoken en de clubs die daarvan gebruik willen maken die mogelijkheid te bieden.

De voorzitter: U hebt uw punt al eerder gemaakt. Ik hoor geen nieuwe punten. De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Nogmaals: ik zal niet over potten en ketels beginnen en terugkijken op het dossier van de afgelopen twintig jaar, maar er staat in de motie ook iets over het maken van afspraken met terugwerkende kracht en proactief communiceren met de stad. Ik weet niet hoe ik dat moet lezen, maar los van het feit dat dat nou net niet de opdracht was, hebben we op het stadhuis misschien ook geen tijd, want als we die wel hadden, dan hadden we de onduidelijkheid die in de vorige periode ontstaan is wellicht ongedaan kunnen maken en hadden we vermoedelijk deze hele discussie niet eens gehad.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ChristenUnie/SGP.

De heer De Pagter: Dank u wel, voorzitter. Het dossier De Nieuwe Doelen is helder omschreven in het coalitieakkoord. In deze periode komt er duidelijkheid op dit dossier, dat is en blijft het uitgangspunt van deze coalitie. Daarmee is de verantwoordelijk wethouder aan de slag gegaan en toegezegd is om voor de zomer van 2023 met een plan te komen. Het is een dossier dat al geruime tijd loopt.

Uit de antwoorden die gegeven zijn op de vragen die zijn gesteld door de indieners van het interpellatieverzoek is een helder en consistent verhaal te distilleren. De stukken zijn openbaar gemaakt, dus we weten welke afspraken er zijn, wat wel en niet kon tijdens de coronaperiode, waarom deuren beperkt opengestaan zijn en afspraken zijn gemaakt om partijen wellicht een podium te geven. Uit de beantwoording van de wethouder blijkt ook dat het college de huidige lijn doorzet, consistent en duidelijk. Wij als fractie hebben vertrouwen in het college en in de wethouder om dit dossier verder af te handelen en met een realistisch plan te komen in maart 2023. Ik roep iedereen op gewoon vertrouwen te hebben in dit college, dat voortvarend aan de slag is gegaan met dit dossier en hiernaar ook handelt. Het college heeft in de afgelopen tien maanden aangetoond dat het besluiten durft te nemen. Wellicht waren de communicatie of andere zaken hier en daar niet helemaal volgens de regels en is soms een scheve schaats gereden, toch vertrouw ik erop dat dit college De Nieuwe Doelen een antwoord zal kunnen geven waarop al zo lang wordt gewacht.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gorcum Actief, mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Voor zover wij kunnen nagaan, is schouwburg De Nieuwe Doelen al decennialang punt van discussie. Ruim vier jaar geleden trad een college aan dat beloofde het probleem snel te gaan oplossen. Het werden vier lange jaren van plakjesbandjespolitiek, zonder enig resultaat. Inwoners, bezoekers en ja, ook de culturele ondernemers zijn zo onderhand De Nieuwe Doelen moe, want er gebeurde steeds niks. In de coronajaren is er inderdaad een tijdelijke openstelling geweest, maar bij de verkiezingsdebatten is gezegd dat we wilden gaan doorpakken. Dat staat ook in het akkoord en dat gaan we doen. Om die reden is besloten hierover een besluit te nemen in de raad. Wij verbazen ons een beetje over de actie van de interpellanten, omdat ook zij er vrij recent nog zelf voor kozen om een grote-zaalvoorziening op de eigen raadsagenda te plaatsen, en het onderwerp is ook al geagendeerd.

De voorzitter: De heer Schefferlie, interruptie.

De heer Schefferlie: Het mag toch helder zijn dat dat de urgentie was voor de langetermijnoplossing van De Nieuwe Doelen. De interpellatie gaat over deze korte overbruggingsperiode, die we graag fatsoenlijk ingevuld hadden zien worden in plaats van de manier waarop dat gebeurd is. Dat is een heel groot verschil. U bent in de war tussen de langetermijnplanning en het oplossen van het hier en nu-probleem.

Mevrouw Hamann: Tijdens de coronaperiode is De Nieuwe Doelen tijdelijk opengesteld voor uitvoeringen die in theater 't Pand en theater Peeriscoop niet konden plaatsvinden vanwege de anderhalvemeterstoestand. Er zijn toen banken geplaatst in schouwburg De Nieuwe Doelen en het contract is per 31 december afgelopen. Wat is daar onfatsoenlijk aan?

De heer Schefferlie: Door de heer Tekir is eerder al gezegd dat in 2019 al was besloten om zolang er nog geen nieuwe voorziening was tijdelijk gebruik te maken ten gunste van al die gebruikers in Gorinchem van de accommodatie. Dat hadden we gewoon graag doorgezet en op z'n minst hadden we daarover met elkaar in gesprek gewild en op z'n minst met degenen die het zo mooi beheerd hadden en op een consistente manier, zeg maar, verwachtingen waren gewekt en mee was omgegaan. Daar gaat het over.

Mevrouw Hamann: Dat kan ik helemaal met de heer Schefferlie eens zijn. Wij zijn niet voor dat plakbandjespolitiekgedoe dat de afgelopen tijd is gedaan, wij zijn ervoor om nu voor de langetermijnvoorziening een keer een keuze te maken. Voorstellen daarvoor komen nog vóór de zomer en zijn al geagendeerd. Dat is allemaal bekend hier, het staat op de raadsagenda, speciaal voor de hele raad in het leven geroepen. Dus ik snap niet-

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Het is toch wel tenenkrommend, moet ik zeggen, dat ook mevrouw Hamann ontwijkt waar dit interpellatiedebat over gaat, namelijk de tijdelijke openstelling. Ja, het gesprek over het toekomstperspectief gaan we voeren, maar waar het hier om gaat-

Mevrouw Hamann: Voorzitter-

De heer Tekir: - is slechts een verzoek om bestaand beleid te continueren. U verwijst naar het coalitieakkoord-

Mevrouw Hamann: Voorzitter-

De voorzitter: Eerst de heer Tekir en daarna mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Nee, hij vervalt in herhaling-

De voorzitter: De heer Tekir heeft het woord.

De heer Tekir: In dat coalitieakkoord staat dat bestaand beleid wordt gecontinueerd. Bestaand beleid is sinds 2019 dat De Nieuwe Doelen tijdelijk wordt opengesteld. Waarom kijkt u daarvan af?

Mevrouw Hamann: In het coalitieakkoord staat klip-en-klaar dat in deze periode maatregelen worden getroffen voor een definitieve oplossing. Ik vind eigenlijk dat de heer Tekir nu een beetje doorgaat op wat de heer Schefferlie net ook heeft gezegd. Bij de voorbereiding van dit debat hadden we begrepen dat er geen interrupties zouden zijn en wij vinden dat het nu heel erg uit de hand loopt.

De voorzitter: Ik wil u er even op attenderen dat ik me volledig houd aan de voorgestelde procedure. Er zijn een paar fasen in dit interruptiedebat waarbij geen interrupties zijn toegestaan. In deze fase van het debat is dat wel het geval en daarom sta ik dat toe. U kunt uw betoog vervolgen.

Mevrouw Hamann: Ja, ik maak het graag even af als u het goed vindt.

De grote-zaalvoorziening is op verzoek van deze gemeenteraad op een raadsagenda geplaatst en daarom verbaasden wij ons over dit interpellatiedebat en het inzetten van zo'n zwaar middel.

In de motie wordt gezegd dat De Nieuwe Doelen weer open moet. Ja, dat kan bij wijze van uitzondering, als er werkelijk geen andere mogelijkheden zijn voor uitvoeringen. Maar voor de meeste is al lang een andere locatie gevonden, gelukkig maar. De toezegging van het college dat niemand in de kou komt te staan is wat ons betreft voldoende voor nu. Het dossier is al ruim twintig jaar oud. Nu graag daadkracht en ophouden met miezemieren, want de Gorcumers hebben dat wel verdiend. En trouwens: als het niet in gebruik is, zou ik de verwarming maar eens uit gaan zetten.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan CDA, mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor vanavond een hoop woorden over “we willen doorpakken op dit dossier, want het loopt al zo lang”. Volgens mij willen we dat allemaal en dat is ook de reden waarom we daarover met de raadsagenda met elkaar in gesprek gaan. Maar dat gaat over een definitieve oplossing en vanavond willen we het juist hebben over de tijdelijke oplossing in de aanloop daarheen, want ook die definitieve oplossing duurt al veel langer dan we van tevoren hadden verwacht.

Ik wil twee punten aanstippen die ons vanavond het meest zijn opgevallen. Allereerst over de tijdelijke openstelling. Fijn dat het college aangeeft dat er maatwerk mogelijk is, maar er is al een heleboel werk door de Stichting Podium Pandemonium uitstekend en met veel respect voor gemeenschapsgeld uitgevoerd. Na afronding hiervan, in het najaar van 2022, hadden we hierover maar wat graag het gesprek gevoerd. Die signalen waren er ook, als je kijkt naar de schriftelijke vragen, de mondelinge vragen en de vragen die daarover in verschillende debatten zijn gesteld. Kortom, waarom is daar niet eerder op aangeslagen, door ons gewoon als raad daarop te bevragen “op welke manier kunnen we verder?”. Daarin merkte ik daarnet toch vooral een ontwijkend antwoord van het college. Het tweede punt dat ik wil aanstippen is: wat is er nu precies gebeurd tussen september 2022 en december 2022? De wethouder wekte de indruk dat het contract gewoon afliep en dat dus met SGS is gecontracteerd. Dat is naar ons idee niet het geval, als je kijkt naar de mailwisseling. Maar stel dat je even die scenario’s afpelt met elkaar, dan zijn er twee opties mogelijk. Eén: inderdaad, het contract liep gewoon af en iedereen ging ervan uit dat op 31 december de Stichting Podium Pandemonium z’n biezen zou pakken en de sleutel netjes zou inleveren op het stadhuis. Wat vind je er dan van dat je in december nog met elkaar in allerijl moet afspreken hoe het moet worden opgeleverd, en o ja, we moeten nog op zoek naar een nieuwe contractant? Dat die contract ook pas halverwege januari, in de aanloop naar dit debat, wordt gevonden, ja, wat betekent zo’n houding en wat voor gemeente ben je dan, wat voor uitstraling heb je dan, ook als contractpartner? Vijf voor twaalf en er dan ineens uit moeten.

Voorzitter, dit was nog het gunstige scenario, waarin dat contract gewoon afliep en dat iedereen wist waar hij aan toe was. Maar uit de mailwisselingen en uit hetgeen we met elkaar zo nu en dan hebben gehoord, lijkt het zo te zijn dat er wel degelijk verwachtingen zijn gewekt dat de Stichting Podium Pandemonium wel in 2023 het leegstandsbeheer, of de eigenlijke opening, hoe je het ook noemt, zou gaan uitvoeren. Even los van de manier waarop je die signalen interpreteert: stel dat zij er wel op hadden mogen vertrouwen, wat voor signaal geef je dan af, als je half december ineens hoort dat men toch een nieuwe contractant heeft gevonden en dat je eruit moet, en snel een beetje? En dat je dan halverwege januari, op het moment dat alle politieke onrust erover al is gebeurd, dan toch nog even snel je handtekening stuurt.

Voorzitter. Ik kom tot geen andere conclusie dan dat het antwoord op deze twee scenario’s nooit goed is. Dat is jammer, want het had beter gekund. *(Applaus)*

De voorzitter: Dank u wel. Ik verzoek het publiek zich te onthouden van goed- of afkeuring, conform het reglement van orde. Elke mening doet ertoe en zo gaan we hier met elkaar het gesprek aan.

De heer Foppen, SP.

De heer Foppen: Voorzitter, dank u wel. Dat De Nieuwe Doelen een onderwerp is dat leeft in de stad, is heel duidelijk. Dat valt ook wel te zien aan de emoties op de publieke tribune. Het is immers een onderwerp waar voor veel Gorcumers nostalgische gevoelens in zitten, maar ook de afgelopen jaren hebben we gelukkig kunnen zien dat diverse culturele instellingen gebruik hebben kunnen maken van De Nieuwe Doelen, bijvoorbeeld in de coronatijd. De Nieuwe Doelen is inmiddels een bijzonder langlopende

chain in Gorinchem. Ik heb meermalen ‘twintig jaar’ horen vallen. Als je snel even googelt, kom je op 2015 uit. Kortom, de problematiek loopt al bijzonder lang.

Op gevaar af dat ik nu meerdere interrupties krijg, moet ik zeggen dat ik eigenlijk best wel tevreden was met de beantwoording van het college op de schriftelijke vragen die D66 eerder heeft gesteld. Ik zal even precies uitleggen waarom ik zo tevreden was. Bij vraag 4 over de toekomstplannen voor De Nieuwe Doelen staat: “Uiteraard zal er contact zijn met diverse gezelschappen om maatwerk te bieden in situaties waarin het podium gewenst is. Het college wil perspectief bieden voor de nabije en verdere toekomst en er wordt intensief ingezet op een toekomstbestendig plan.” Kortom, voorzitter, ik las daarin twee zaken heel duidelijk terug: 1. het college is voornemens om maatwerk te leveren voor organisaties die behoefte hebben aan een podium; 2. het college wil op zeer korte termijn – vóór de zomer zelfs nog, heb ik net meermalen gehoord – met een definitief plan komen voor De Nieuwe Doelen. Ik heb net de heer Tekir horen zeggen dat een balletschool of iets dergelijks moest uitwijken naar Oosterhout. Ik ken de situatie niet, maar dat insinueert toch wel dat er hier en daar misschien een beetje ruis op de lijn zit. Dus ik zou eigenlijk twee zaken aan het college willen vragen: een stukje borging en een stukje extra informatie. Allereerst heb ik de vraag aan het college: hoe ver is het college met de definitieve voorbereiding van het voorstel voor De Nieuwe Doelen en kunnen we dit nog steeds vóór de zomer van 2023 verwachten? Ten tweede ben ik benieuwd of het college mij naar aanleiding van het debat zojuist en de schriftelijke vragen van D66 en wat de heer Tekir zojuist zei over de balletschool, gewoon kan toezeggen, in wat voor vorm dan ook, dat er maatwerk geleverd gaat worden voor organisaties en dat het college z’n best gaat doen om dat te realiseren.

Daar houd ik het bij, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hiermee zijn we gekomen aan het einde van deze termijn. Ik schors de vergadering tien minuten, opdat het college zich kan prepareren op alle vragen en opmerkingen (21.44 uur)

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (21.54 uur). Ik geef namens het college wethouder Mager het woord.

Wethouder mevrouw Mager: Dank u wel. Ik heb getracht door alle interrupties heen bij te houden wat door de sprekers naar voren is gebracht, maar herinner mij er asjeblieft aan als ik toch iets vergeet.

Het antwoord op de eerste vraag was u niet duidelijk en daarbij refereert u aan een telefoontje. Ik kan u vertellen dat in de normale omgangsvormen, in een professionele werkrelatie, getelefoneerd wordt, gemaild en op bezoek gegaan. Dat was ook hier het geval. Dus refereren aan ‘een telefoontje’, daar kan ik niet zoveel mee.

De heer Tekir: Voorzitter. Eigenlijk ben ik wel een beetje klaar met dit ontwijkgedrag-

Wethouder mevrouw Mager: Excuus meneer Tekir, maar ik vraag u netjes waaraan u refereert.

De heer Tekir: En ik geef aan..., voorzitter, mag ik het woord?

De voorzitter: Ja, maar het ging wel even over die eerste kwalificatie. Ik denk dat het goed is om het zakelijk te houden.

De heer Tekir: En ik geef aan dat ik dit ontwijkgedrag jammer vind. De vraag is of vanuit de gemeente een verzoek is uitgegaan richting Stichting Podium Pandemonium om de werkbezoeken door de raadsfracties te staken. Of dat telefonisch is gebeurd, met een e-mailtje of via fysiek contact, is even niet relevant. Het gaat om het verzoek. Is dat wel of niet gedaan?

Wethouder mevrouw Mager: Dank voor de verheldering, maar ik hoorde u net heel duidelijk praten over een telefoontje, vandaar mijn antwoord op deze manier. Vanuit de gemeente is geïnitieerd een I&O te houden in het pand van De Nieuwe Doelen, zodat alle gemeenteraadsfracties op eenzelfde manier geïnformeerd zouden kunnen worden: gelijke uitgangspunten voor het vervolg hoe wij zouden omgaan met De Nieuwe Doelen. Een I&O dus. Dat bleek echter tijd-technisch niet mogelijk. Inmiddels was bekend dat een eerste fractie een rondleiding had gehad in De Nieuwe Doelen, een tweede fractie volgde en vervolgens – ik meen half november – was er een initiatief om een openbare bijeenkomst te houden in De Nieuwe Doelen. Over dat laatste is inderdaad gesproken met de beheerder van De Nieuwe Doelen, omdat dat, conform de bruikleenovereenkomst, die op dat moment leegstandsbeheer was, niet de bedoeling was. Er is in alle redelijkheid over gesproken met de beheerder en degene die het initiatief had genomen voor die openbare bijeenkomst heeft dat ingetrokken. Dat is in goed overleg gegaan. Verder zijn wij uitgegaan van het standpunt dat, op het moment dat fractie één, twee, drie en vier, vijf en zes de intentie hadden, of zelfs een afspraak hadden met de beheerder van de Stichting Podium Pandemonium, om een bezoek te brengen aan De Nieuwe Doelen, dat gewoon door moest gaan, aangezien je niet halverwege kunt zeggen dat ermee wordt gestopt. Dat is nooit de bedoeling geweest en ook nooit op deze manier ingegeven.

De heer Tekir: Voorzitter, dank voor deze toelichting. Uiteindelijk is dan alsnog duidelijk dat er een verzoek is uitgegaan, vanuit welke aanleiding dan ook, om de werkbezoeken te staken-

Wethouder mevrouw Mager: Nee!

De heer Tekir: Ik vind dat oprecht afkeurenswaardig en ik voel me als raadslid belemmerd om voortaan dergelijke werkbezoeken te organiseren in de stad.

Wethouder mevrouw Mager: Meneer Tekir, u hebt niet goed naar mij geluisterd. Ik heb aangegeven dat er één fractie is geweest en een tweede, en dat wij alleen hebben geageerd op de openbare bijeenkomst – de partij waarover ik het heb weet dat –, dat dié niet door kon gaan. Over de overige fracties hebben wij het niet gehad, wij weten niet eens wanneer ze zijn geweest, behalve de uitingen op social media. Die hebben wij geen strobreed in de weg gelegd, dus ik snap werkelijk niet waar u het over heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Een volgend punt.

Wethouder mevrouw Mager: Er is gesproken over openstelling, zoals die in 2020 eventueel zou gebeuren. Die is echter nooit geëffectueerd en we weten allemaal waarom: vanwege de coronapandemie. Zo is dat nu eenmaal gelopen en daar heeft iedereen last van gehad.

Verder is veel gesproken over de overeenkomst met de Stichting Podium Pandemonium. Het is een beetje een juridisch verhaal. Uiteraard hebben wij de bruikleenovereenkomst, die ook u toegestuurd hebt gekregen, bestudeerd. De overeenkomst liep af op 31 december 2022. Het kan niet zo zijn dat een gemeente zonder contract een situatie laat voortbestaan. De zoektocht naar nieuw leegstandsbeheer is dus alleszins realistisch te noemen. De leegstandsbeheerder is, zeg maar, onze huisleegstandsbeheerder, die meer van ons vastgoed beheert, en dat is de Stichting Gorinchemse Sportaccommodaties, die dat tegen een bedrag van 6.000 euro per jaar gaat doen.

De voorzitter: Interruptie de heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Heeft de wethouder, terugkijkend op hoe dat gegaan is, ook de omwenteling van het beheer door Pandemonium en het gebruik dat daarbij mogelijk is en die andere variant, niet ook het idee dat het veel fijner was geweest om dat ook met de gemeenteraad te bespreken, of dat nou wel zo'n goed idee was?

Wethouder mevrouw Mager: Ik kan mij voorstellen dat u dat vandaag, in deze situatie, op deze manier brengt. Echter, het aangaan van een overeenkomst is een wettelijke bevoegdheid van het college. Als wij alle overeenkomsten die wij aangaan met u moeten overleggen, krijgen we een nog vollere agenda dan we al hebben. Dus dat lijkt mij overbodig.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Hier schrik ik me echt rot van. Natuurlijk gaan wij niet allemaal op de stoel van het college zitten, maar als je de gevoeligheid rond dit thema kent, als je de historie van het thema kent, als je zelf als raadslid zo op het proces gericht was, dan weet je toch dat er bij de raad behoefte is om te kijken hoe we dit met elkaar willen doen? Dan gaat u toch niet zeggen dat het een collegebevoegdheid is en dat u ons niet met alle overeenkomsten lastig wilt vallen! Bovendien: het feit dat die afliep wil niet zeggen dat een ander het moet doen. We hadden juist graag gewild dat het voortgezet werd en u heeft gewoon verzuimd om dat met ons te bespreken. Maar misschien is dat nog niet het ergste. Het ergste is dat u nu nog niet inziet, althans daar geen enkele blik van geeft, dat u dat beter wel had kunnen doen. Dus lerend vermogen en kritische zelfreflectie zijn volledig afwezig. Daarvan schrik ik alleen maar nog erger.

Wethouder mevrouw Mager: Misschien kan ik iets van die schrik wegnemen-

De voorzitter: Interruptie de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Ik hoor de heer Schefferlie zeggen dat hij er vooral van schrikt omdat het niet wordt voortgezet met de Stichting Podium Pandemonium en dat het college ervoor kiest om met SGS te gaan. Ik snap niet waarom de heer Schefferlie, of zijn partij, zo graag wil vasthouden aan de Stichting Podium Pandemonium.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Ik heb niet gezegd dat ik ervan schrik dat we niet met die stichting doorgaan. Ik schrik ervan dat de wethouder er niet kritisch op terugkijkt en erkent dat ze veel beter met de raad had kunnen bespreken dat er een andere invulling in een nieuwe overbruggingsperiode zou komen. Daar ligt de schrik. We hadden die gewoonte, iedereen kent het belang en de uitkomst had dan divers kunnen zijn. Maar het is niet met ons besproken. Natuurlijk, wij zouden er de voorkeur aan hebben gegeven om de geslaagde invulling door Pandemonium voort te zetten, maar daar ligt mijn schrik niet. Mijn schrik ligt bij de naïviteit en het nog steeds een goed idee vinden om het niet met de raad te bespreken.

De voorzitter: U hebt uw punt gemaakt. De heer Foppen.

De heer Foppen: Voorzitter. Allereerst zou ik aan het adres van de heer Schefferlie willen opmerken dat het wel een toontje lager en wat bescheidener kan in de richting van de wethouder. Ik vind het wel heel erg aanvallend en vijandig de hele avond jegens een wethouder die echt haar best staat te doen om correct en concreet antwoord te geven op de vragen.

De heer Schefferlie: Als ik daarop mag reageren: ik weet niet wat er met het kritisch vermogen van de SP gebeurd is, maar er is hier een motie van afkeuring ingediend door vier partijen, wat toch wel de zwaarwegendheid aangeeft van hoe wij een en ander ervaren. Wij laten ons niet foppen, wij willen hier gewoon heel kritisch op zijn.

De heer Foppen: Allereerst: heel grappig die woordspeling met mijn achternaam. Ik zou dezelfde vraag in uw richting terug kunnen stellen: wat is er met het positieve vermogen van Democraten Gorinchem gebeurd, die zichzelf op de website, die ze zelf heeft opgesteld, neem ik aan, omschrijft als een positiviteitspartij?

De heer Schefferlie: Ja, voorzitter, je moet wel positief kunnen blijven.

De voorzitter: Wij stoppen nu dit gesprek. Het punt is gemaakt en we gaan terug naar de inhoud.

Wethouder mevrouw Mager: Dank u wel. Het college denkt dat de raad juist heel erg zou zijn geschrokken als De Nieuwe Doelen geen beheerder had gehad en het gebouw per 1 januari zonder contract leeg zou hebben gestaan. Dat was pas schrikken geweest, zeker als er iets gebeurd was, bijvoorbeeld in de nieuwjaarsnacht. Ik vind het erg bijzonder dat dat hierin niet wordt meegenomen. Dat neemt niet weg dat wij zeer content zijn – daar was ook naar gevraagd – over de manier waarop de Stichting Podium Pandemonium de bruikleenovereenkomst heeft ingevuld. Ook de overgang van de Stichting Podium Pandemonium naar SGS verloopt soepel, professioneel.

Door iemand, ik weet niet meer wie, maar dat doet niet ter zake, werd gesproken over de datum van de nieuwe overeenkomst. Het is goed gebruik dat een mondelinge overeenkomst al kan worden ingezet, om die vervolgens op schrift te zetten. Daar is juridisch gezien helemaal niets mis mee. Daarbij komt nog dat wij de Stichting Podium Pandemonium de gelegenheid wilden geven om ook het nieuwe jaar te benutten voor het afronden van de bruikleenconstructie in plaats van dat halsoverkop te moeten doen. Ook door de Stichting Gorinchemse Sportaccommodaties is dat als prettig ervaren.

De voorzitter: Mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Kan de wethouder ook kwalificeren hoe die werkzaamheden zich verhouden tot de verwachtingen die zijn gewekt dat de Stichting Podium Pandemonium daarmee in 2023 zou kunnen doorgaan?

Wethouder mevrouw Mager: Ja, in die zin dat wij allen weten dat in de bruikleenovereenkomst een datum staat van 31-12 en dat er, zoals ik al in de beantwoording van de vragen heb aangegeven, geen aanzet tot een nieuw contract of wat dan ook lag. En dat zou je toch verwachten als er interesse bestaat voor continuering van een contract.

De heer Tekir: Voorzitter. Als u me toestaat, wil ik iets citeren uit de notulen van het bestuurlijk overleg met de Stichting Podium Pandemonium. Bij voorbaat vraag ik de wethouder aan te geven welk woord hierin onduidelijk is. Ik citeer: “De wethouder vraagt het bestuur – lees Pandemonium – om haar werkzaamheden om te buigen naar tijdelijk beheer of leegstandsbeheer. Het bestuur geeft aan dit in een andere samenstelling te doen [...] nemen per 1 oktober afscheid van deze stichting. De overgebleven leden geven aan dat zij onder andere vlag bereid zijn om dit leegstandsbeheer op zich te nemen.”

Wethouder mevrouw Mager: Uiteraard heb ik dat verslag ook gezien. Het is een eenzijdig opgesteld verslag door de Stichting Podium Pandemonium, dat in een volgende bijeenkomst op geen enkele manier is bekrachtigd door de aanwezigen.

De heer Tekir: Voorzitter. Voor de goede orde: dit is een verslag dat wij hebben ontvangen naar aanleiding van ons verzoek om inlichtingen door uw college.

Wethouder mevrouw Mager: Dat klopt.

De heer Tekir: Dus dezelfde wethouder geeft aan dat het verslag dat zij heeft verstrekt niet correct is? Ik kan hier werkelijk geen touw meer aan vastknopen!

Wethouder mevrouw Mager: Meneer Tekir, u hebt mij niet horen zeggen dat het verslag niet correct is. Ik geef aan dat het verslag eenzijdig is opgesteld. Het is echter een goede gewoonte, ook in deze raad, dat een verslag in de daarop volgende vergadering wordt vastgesteld en dat laatste is nooit geschied. Zelf had ik een aanmerking willen maken op de tweede alinea van het verslag. Dat zou dan gebeurd zijn, maar dat is nooit gepasseerd.

De heer Tekir: Voorzitter. Ik doe echt mijn best om professioneel te blijven, maar wat we hier moeten constateren is dus dat wij na een verzoek om inlichtingen een verslag hebben gekregen dat kennelijk nog niet is vastgesteld en niet als basis gebruikt kan worden. Ik vind dit werkelijk ongelooflijk.

Wethouder mevrouw Mager: Had u het dan liever niet ontvangen?

De heer Tekir: Ik had een verslag willen ontvangen van het gesprek dat u daadwerkelijk hebt gevoerd en wat daarin is besproken. Nu stuurt u de raad op pad met een verslag waarvan u achteraf zegt “ja, maar het is helemaal niet vastgesteld”. Als we op die manier

met elkaar omgaan in deze gemeenteraad, vind ik echt dat we dergelijke debatten niet meer hoeven te houden.

De voorzitter: U hebt uw punt gemaakt. Wethouder Mager.

Wethouder mevrouw Mager: Het zal duidelijk zijn dat ik dat anders zie.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter-

De voorzitter: Mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Ik heb nog een aanvullende vraag naar aanleiding van het antwoord dat mevrouw Mager heeft gegeven op mijn vraag. U geeft aan dat dat destijds al dan niet is toegezegd – dat laat u een beetje in het vage –, maar vervolgens is er geen aanzet gemaakt voor een nieuw contract. Hoe beoordeelt u dan het feit dat pas in december met de beheerder van destijds werd gesproken over dat er een nieuwe partij was, terwijl zij, zoals zij in ieder geval verklaren, al wel in allerlei voorbereidingen waren om dat ook in 2023 voort te zetten? Zoals ik het van u begrijp is dat gesprek geweest, dat staat in een verslag waarvan we nu steggelen over de vraag of het al dan niet is goedgekeurd, en vervolgens zijn er aan de kant van de Stichting Podium Pandemonium voorbereidingen getroffen om in 2023 dat voort te zetten. Vanuit de gemeente is er in ieder geval geen aanzet tot een nieuw contract gekomen, hoor ik u zeggen, maar de gemeente komt pas half december met de boodschap “je moet eruit, want het contract loopt af”. Hoe kwalificeert u dat dan?

Wethouder mevrouw Mager: Als korte termijn. Ja, ik kan het niet anders benoemen. Er zaten enkele weken tussen het niet goedgekeurde verslag en het eventueel ingaan van een nieuwe overeenkomst en in die weken is daarop door geen van beide partijen actie ondernomen.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter. Dit shockeert mij eerlijk gezegd, omdat dit er blijk van geeft dat in haastige paniek gezegd wordt “het contract loopt af, we hebben een ander, je moet eruit”. Maar ook om redenen van collegialiteit is het waard om even terug te halen van “hé, wat is er in september precies besproken, wat vinden we van dat verslag, waarom zijn die voorbereidingen niet getroffen in die contractvorming?” Die vragen komen nu in ieder geval bij mij op. Waarom heeft u dat niet gedaan? Wat betekent dat voor de uitstraling die u geeft naar een partij als de Stichting Podium Pandemonium, maar ook naar andere partijen in de stad?

Wethouder mevrouw Mager: Ik denk dat u één heel belangrijk deel vergeet. De Stichting Podium Pandemonium had een bruikleenovereenkomst en een bruikleenovereenkomst is wezenlijk iets anders dan leegstandsbeheer.

Mevrouw Van Oversteeg: Nee, voorzitter, dit is echt een afleiding van-

Wethouder mevrouw Mager: Nee!

Mevrouw Van Oversteeg: Iedereen was ervan op de hoogte dat de overeenkomst die er lag niet voldeed om in 2023 activiteiten te doen zoals we met elkaar zouden afspreken, want die bruikleenovereenkomst zag ook op het gebeuren rondom de coronaperiode e.d.

De voorzitter: Wethouder Mager.

Wethouder mevrouw Mager: Ik herhaal: een bruikleenovereenkomst is wezenlijk anders dan een leegstandsovereenkomst. Het feit dat een bruikleenovereenkomst niet zomaar kan worden omgezet in een leegstandsovereenkomst is al genoeg aanleiding om te kijken naar een leegstandsbeheerder. Leegstandsbeheer is wezenlijk wat anders dan bruikleen. Ik wil ook met klem ontkennen dat er sprake was van paniek. Het enige is dat je wel even professioneel bezig moet zijn. Als je per 1 januari geen contract hebt voor wat voor beheer dan ook van een groot gebouw midden in de stad, moet je je als gemeente toch wel even achter je oor krabben en ervoor zorgen dat je op 1 januari een sluitend contract hebt. Dát is wat we hebben gedaan.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter. Ik krijg nu de indruk dat de wethouder probeert te zeggen dat het echt iets anders is dat we in 2023 vragen, maar dat was bij alle partijen bekend. Daarvoor werden ook voorbereidingen getroffen door een hele stichting anders te ontwerpen, de statuten te veranderen, of hoe dat ook precies zit.

Wethouder mevrouw Mager: Dat kan zijn, alleen heeft ons daar nooit iets van bereikt. Dat heb ik in mijn beantwoording al eerder aangegeven.

Mevrouw Van Oversteeg: Oké, dus u geeft nu aan: ik was onwetend, daarom zijn we maar snel, huppakee, met SGS gaan schakelen?

Wethouder mevrouw Mager: We zijn niet maar snel gaan schakelen. Op het moment dat wij een leegstandsbeheerder gingen zoeken was SGS de meest voor de hand liggende partij.

Ingegaan is ook op het feit dat tijdens de periode waarin het interpellatiedebat werd aangevraagd nog acties zijn ondernomen. Ik vind dat heel bijzonder. Door het zo vroegtijdig aanvragen van het debat kan men toch redelijkerwijs niet verwachten dat we tweeënhalve week alles uit handen laten vallen, in afwachting van het debat? Nee, juist in deze weken was het schakelen voor ons gebouw en voor de bij ons bekende partijen die eventueel gebruik zouden willen maken van het gebouw. Het is echt niet denkbaar om dan tweeënhalve week te wachten.

De heer Tekir: Voorzitter, dit is toch tegenstrijdig-

De voorzitter: Ik stel voor dat de wethouder nu eerst haar complete antwoord afmaakt, daarna kunt u reageren.

De heer Tekir: Maar dit punt is tegenstrijdig.

De voorzitter: Volgens mij gaan we op een gegeven moment de lijn in het betoog verliezen en dat lijkt me geen goede zaak. Het is alleen maar interruptie, interruptie, interruptie. De wethouder gaat nu eerst haar verhaal doen, en dan kunnen nog punten gemaakt worden. Wethouder Mager.

Wethouder mevrouw Mager: Ik heb de heer Tekir meer dan eens horen zeggen dat een balletschool moet uitwijken naar elders. Ik weet precies over welke balletschool u het hebt. Wij hebben contact gehad en ook met hen is afgesproken om maatwerk te gaan organiseren, net als met andere partijen die hun eindvoorstelling in De Nieuwe Doelen zouden kunnen hebben. Dat waren goede, constructieve gesprekken, positief, invoelend en met een gemeenschappelijk uitgangspunt. Maatwerk.

Meteen wil ik nu ook ingaan op de vraag, die volgens mij door de heer Klein werd gesteld, hoe partijen voorstellingen zouden willen geven. Wij hebben een lijst met voormalige gebruikers en die lijst hanteren wij. Ik denk dat de mensen aan wie ik refereer weten of zij wel of niet op die lijst staan. Als daar nog partijen worden gemist, kunnen we daarvoor ook maatwerk gaan bieden.

De heer Klein: Voorzitter-

De voorzitter: Even geen interrupties. De wethouder maakt eerst haar betoog af, daarna krijgt iedereen die dat wenst nog het woord.

Wethouder mevrouw Mager: Ondanks het feit dat ik in mijn inleiding met klem heb gezegd dat deze avond niet gaat over de toekomst van De Nieuwe Doelen, heb ik dat toch in diverse bijdragen expliciet of impliciet voorbij horen komen. U kunt zich voorstellen dat ook wij in de beantwoording en in de voorbereiding van dit debat daar af en toe niet omheen konden, maar toch zijn we daarmee omgegaan op een manier die de toekomst van De Nieuwe Doelen verdient, namelijk door daarvoor een goed pand te maken en ook te kijken wat de raad in zijn raadsprogramma voor mogelijkheden ziet. Daar nu op ingaan en verder over filosoferen zou afbreuk doen aan de toekomstplannen voor De Nieuwe Doelen. Dat wil niet zeggen dat we nog geen ideeën en vooruitzichten hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond. Allereerst de heer Tekir en anderen kunnen zich ook prepareren voor eventuele interrupties.

De heer Tekir: Voorzitter. Vooraf wil ik een verzoek doen in het kader van de vergaderorde. Het is dertien jaar geleden dat we hier voor het laatst een interpellatiedebat hebben gevoerd. Dat gebeurt nu weer. Alle fracties mogen daar van alles van vinden, of het fijn is, of niet, maar het is een recht en een raadsinstrument dat wij inzetten. Er zijn hier ook mensen op afgekomen, los van de mensen die thuis dit debat volgen. Ik verzoek u dan ook het debat zoveel mogelijk te faciliteren en de fracties de ruimte te geven om dit debat vanavond met een goede uitkomst te kunnen afronden.

De voorzitter: Geachte heer Tekir. U hebt een stuk ontvangen waarin ik heb aangegeven dat op basis van het reglement van orde eigenlijk maar een heel kort interpellatiedebat zou hebben mogen plaatsvinden. Het zou maar uit zes fasen bestaan. Juist om het interpellatiedebat te faciliteren heb ik extra ruimte ingebouwd. Dat geldt zowel voor de interpellanten als voor het college. Dus als het gaat over het wel of niet ruimte geven aan het debat, kan ik rustig zeggen dat ik als voorzitter zeer veel ruimte geef aan het debat.

De heer Tekir: Dan komt het vast goed, dank u wel.

De voorzitter: Vervolgens is het zo, en dat is heel normaal in een vergaderorde, dat, als je op een gegeven moment ziet dat er interruptie op interruptie op interruptie komt, je voorstelt de spreker het betoog even te laten voortzetten, zodat iedereen de lijn duidelijk heeft, en daarna krijgt iedereen de ruimte om alsnog de interrupties te plegen. Kortom, alle ruimte voor het debat. U hebt het woord.

De heer Tekir: Dank u wel. Ik ga dan toch terug naar de elementen die eerder zijn benoemd door de wethouder. Allereerst: de wethouder geeft aan dat het zo belangrijk was om vanaf 1 januari een leegstandsbeheerder te hebben. Tegelijkertijd geeft ze aan dat het contract met Pandemonium liep tot en met 31-12. De nieuwe overeenkomst is op 17 januari afgesloten. Als het echt zo belangrijk was dat het pand vanaf 1 januari in goede handen kwam, zou dat contract voortgezet hebben moeten worden. Van 1 januari tot en met 17 januari was dat pand kennelijk niet beheerd. Dat risico heeft het college genomen als het zo vasthoudt aan die 1 januari. Dat is vraag 1.

Tweede vraag. De wethouder geeft aan dat ze de balletschool goed kent en is trots op het maatwerk dat is geleverd. De mail aan de ouders van de balletschool, die zij goed kent, is vandaag uitgegaan. Dat is het resultaat van maatwerk. Hoe kijkt de wethouder daarop terug? Ziet zij niet in dat dat maatwerk dus niet werkt? Mensen vertrekken.

Derde punt: een onnodige discussie over een verslag dat door het college ter beschikking is gesteld aan de gemeenteraad. Op het moment dat wij daar informatie uit halen om te gebruiken in het debat, want we zijn op zoek naar feiten, blijkt ineens dat het verslag niet is vastgesteld en niet zou kloppen-

De heer De Pagter: Voorzitter, bij wijze van interruptie-

De heer Tekir: Ik wil nu afronden! Ik vind het oprecht jammer dat het debat op deze manier gevoerd moet worden, omdat daarmee de raad op het verkeerde been wordt gezet en het aanzien van de lokale politiek vanavond geen goed wordt gedaan.

Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Mager.

Wethouder mevrouw Mager: Dank u wel. Ik heb het gevoel dat ik een beetje in herhaling vervall, maar goed, dat doen er wel meer hier vanavond. Als alvast mondeling wordt afgesproken dat een overeenkomst ingaat per 1 januari, is het volstrekt normaal dat die op 17 januari wordt getekend, als je het eens bent over de details. Daar is helemaal niets gek aan. Daarbij komt dat er contact was met de Stichting Podium Pandemonium, die aangaf het pand niet voor die tijd te kunnen opleveren, zoals was afgesproken in de bruikleenovereenkomst. In onderling overleg hebben we die termijn wat opgerekt, om medewerkers de gelegenheid te geven, niet halsoverkop, maar binnen redelijke termijn, hun ding te doen. Dat is de enige reden waarom de termijn is opgerekt. Ik vind het buitengewoon spijtig dat, op het moment dat wij daarmee op deze manier omgaan, wij dat nu terugkrijgen alsof de overeenkomst niet zou kloppen. Wij hebben de termijn verlengd om de medewerkers van de Stichting Podium Pandemonium de gelegenheid te geven hun ding te doen en de bruikleenovereenkomst netjes af te hechten. Dat was in ons aller belang.

De heer Tekir: Als die mondelinge overeenkomst leidend was, is de sleutel dan ook per 1 januari overgedragen aan SGS? Heeft zij daadwerkelijk het beheer kunnen doen?

Wethouder mevrouw Mager: Nogmaals, meneer Tekir: het is buitengewoon spijtig dat u er aan de ene kant helemaal geen been in ziet om een overeenkomst die op 31-12 eindigt niet op een of andere manier door een of andere beheerder op te laten nemen per 1 januari, dat maakt u blijkbaar niet uit, maar u zit wel in uw maag met het feit dat de sleutel nog niet ingeleverd is, terwijl-

De heer Tekir: Nee, dat snap ik heel goed-

Wethouder mevrouw Mager: Nee, nu mag ik een keer uitpraten! Terwijl dat juist voor ons reden was om de Stichting Podium Pandemonium de gelegenheid te geven. Het was aardig bedoeld, laat ik het zo eventjes heel plat zeggen, want dan snapt u het misschien.

De heer Tekir: Voorzitter. Wij zijn hier als stadsbestuur niet om aardig te doen. U geeft aan dat er een risico zou ontstaan als daar een gat tussen zou liggen, maar tegelijkertijd hebt u niet eens een sleuteloverdracht geregeld, dus er wás een gat.

Wethouder mevrouw Mager: Nee, er was nog een sleutel! Uitgaande van de professionaliteit van de Stichting Podium Pandemonium, waar wij nooit aan hebben getwijfeld, ook uitgaande van de onderlinge afspraken tussen de Stichting Podium Pandemonium en de Stichting Gorinchemse Sportaccommodaties, mogen wij erop vertrouwen dat zij dat onderling kunnen regelen. Als wij met de vuist op tafel hadden geslagen om te eisen dat per 1 januari de sleutel werd ingeleverd, zoals u kennelijk wilt, dán waren we pas verkeerd bezig geweest.

De voorzitter: Het volgende punt.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter-

De voorzitter: Ik stel voor dat de wethouder nu de tweede en de derde vraag beantwoordt. Iedereen krijgt het woord om vervolgens ook nog een punt toe te voegen. Wethouder Mager.

Wethouder mevrouw Mager: Verder refereert u nogmaals aan het verslag. Het zou heel bijzonder zijn als wij, op het moment dat u een toch op een Woo-verzoek gelijkend verzoek doet, informatie zouden achterhouden, ook al is die informatie ons misschien niet geheel welgevallig. Het is juist de essentie van een Woo-verzoek dat je alles aanlevert wat je ter beschikking hebt, en dat hebben wij gedaan.

De voorzitter: Uw derde punt.

Wethouder mevrouw Mager: Dat ben ik kwijt.

De heer Tekir: Dat punt was dat u vrij trots aangeeft dat het maatwerk werkt, terwijl de balletschool de ouders vandaag heeft geïnformeerd dat ze naar Oosterhout gaan.

Wethouder mevrouw Mager: Dat van die mail wist ik inderdaad niet. Ik vind dat spijtig en we zullen er actie op ondernemen zodra het mogelijk is.

De heer Tekir: Maar is dit dan niet een voorbeeld dat het maatwerk niet werkt?

Wethouder mevrouw Mager: Meneer Tekir, u heeft net zelf aangegeven-

De heer Tekir: Hoe lang blijft het college de kop in het zand steken? Het maatwerk werkt niet!

De voorzitter: U heeft uw punt gemaakt. De wethouder antwoordt daarop en dan ga ik door naar de volgende.

Wethouder mevrouw Mager: U wisselt wel steeds van standpunt. Het ene moment zegt u “hoe haalt het college het in z’n hoofd om in de tweeënhalve week dat al bekend was dat er een interpellatiedebat kwam toch nog op enigerlei wijze actie te ondernemen op dit dossier” en vervolgens verwijt u ons dat wij het maatwerk nog niet volledig hebben uitgevoerd, terwijl er vandaag een interpellatiedebat is. Ik ben dus een beetje in verwarring over wat u nu wilt: dat wij gewoon door waren gegaan met ons werk, of dat we waren gestopt. En u snapt: er is niet maar één partij die graag gebruik wil maken van De Nieuwe Doelen, dat zijn er meerdere. Daarmee willen we prudent omgaan en dat gaan we ook zeker doen. En of ik trots ben op maatwerk, dat laat ik aan u.

De voorzitter: Mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter, dank u wel. Ik wil graag nog een vraag stellen over die contractering, waarover nu discussie ontstaat. U geeft aan: half december sluiten we een mondelinge overeenkomst en dan is het heel normaal dat dat in januari op schrift wordt gesteld. Maar kunt u zich ook voorstellen dat de Stichting Podium Pandemonium in september of oktober de indruk heeft gehad dat er een mondelinge overeenkomst was, dat die in de loop van het najaar verder schriftelijk zou worden uitgewerkt en dat ze daarom al het een en ander aan gedragingen heeft gedaan, omdat de wethouder dat had toegezegd?

Wethouder mevrouw Mager: Ik deel die mening niet. Ik lees uit de stukken een andere visie.

Mevrouw Van Oversteeg: Kunt u ook toelichten welke visie u leest uit die stukken?

Wethouder mevrouw Mager: Zoals ik in de beantwoording van een eerdere vraag al heb gezegd, dus af en toe vervallen we ook weer in herhaling, maar ik geef graag antwoord: de wethouder was op bezoek in De Nieuwe Doelen, onder andere om de medewerkers van de Stichting Podium Pandemonium hartelijk te danken voor hun inzet. Daar is toen, in een goede sfeer en een prettige verstandhouding, ook gesproken over de vraag “hoe nu verder?”, en daar zijn wat opties over de tafel gegaan, niet meer en niet minder. Het woord ‘toezegging’ wil ik hier absoluut verwerpen, want daar is geen sprake van. Ik meen dat daarvan ook in het mailverkeer geen sprake was. Ik zou het dan ook op prijs stellen wanneer dat woord niet meer werd gebruikt.

Mevrouw Van Oversteeg: Ik heb de indruk dat beide partijen een heel andere verwachting hebben bij wat daar al dan niet zou zijn afgesproken. Maar als u dan half december ter ore komt – ik kan me tenminste niet voorstellen dat dat niet is ingebracht –

dat de Stichting Podium Pandemonium al wel voorbereidingen had getroffen, op allerlei manieren, om het beheer in 2023 voort te zetten, op een andere wijzen dan die bruikleenovereenkomst, waarom hebt u dan niet gezegd: laten we daar even de tijd voor nemen, in plaats van direct te schakelen met SGS?

Wethouder mevrouw Mager: Ja, waarom wel?

Mevrouw Van Oversteeg: Het verbaast me dat u die vraag zo stelt, maar ik zal hem beantwoorden: omdat ze hebben bewezen het op een hele juiste en goede manier te kunnen doen, die ook heel weinig gemeenschapsgeld kost en het pand in goede staat houdt.

Wethouder mevrouw Mager: Dan geef ik het antwoord dat ik al eerder heb gegeven, namelijk dat leegstandsbeheer iets anders is dan een bruikleen.

De voorzitter: De heer Oostrum.

De heer Oostrum: Voorzitter. Inmiddels is, denk ik, wel voldoende duidelijk over de inhoudelijke discussie, of het nu met de Stichting Podium Pandemonium of met de Stichting Gorinchemse Sportaccommodaties goed gelopen is en de beleving die daarbij bestond, maar ik wil het toch nog even hebben over de beleving die bij de gemeenteraad bestaat, in ieder geval bij vier fracties. De fractie van D66 heeft op 1 december vragen gesteld, goede vragen naar onze mening, over het leegstandsbeheer en het eventueel openstellen van De Nieuwe Doelen. Op 21 december kwam daar een antwoord op en naar aanleiding van dat antwoord en van verkregen informatie hebben wij gezamenlijk verzocht om een interpellatiedebat, om het daarover te hebben. Waar u tussen 1 en 17 januari wel flexibel en pragmatisch weet op te treden en de handtekening op 17 januari zet –hopelijk is het dan op 1 januari ingegaan –, hebt u tussen het moment van het interpellatieverzoek en de raadsvergadering niet het pragmatisme weten op te brengen om te zeggen: we hebben goede mondelinge afspraken gemaakt, maar we zetten even niet die handtekening, want het kan zijn dat de raad nog een aantal inhoudelijke zaken wil regelen. U had daarop toch gewoon even kunnen wachten? Dan hadden we vandaag een heel andere discussie en een heel andere uitkomst gehad en hadden we ook geen motie van afkeuring hoeven in te dienen. Ik vind het echt bijzonder jammer dat dat gevoel, die sensitiviteit, niet aanwezig is geweest, afkeurenswaardig.

De voorzitter: Wethouder Mager.

Wethouder mevrouw Mager: Ik heb u gehoord. Ik vind het heel jammer dat u er op deze manier tegen aankijkt. U had het over pragmatisme. Ik vind dat wij pragmatisch zijn geweest door nog even de gelegenheid te geven zaken netjes af te ronden in de tussentijd. Daarbij komt dat er meerdere partijen zijn die op een gebouw van de gemeente, in dit geval De Nieuwe Doelen, kunnen passen, om het dan zo maar te zeggen en de verwarring tussen leegstand en bruikleen niet nogmaals op te rakelen.

De heer Oostrum: Het is bijna minachting van de gemeenteraad dat u niet even de tijd hebt genomen om te luisteren-

De voorzitter: Dat punt hebt u net al gemaakt en daar heeft de wethouder op gereageerd. Zijn er nog anderen? De heer Klein.

De heer Klein: Dank u wel, voorzitter. Ik zal wat rustiger vragen stellen, voor de sfeer. Wethouder Mager heeft meerdere keren aangegeven dat er maatwerk wordt geleverd. Daarbij is ook aangegeven dat met de nu bekende partijen contact is geweest en dat daarvoor maatwerk aangeboden gaat worden. Ik kan me voorstellen dat er de komende periode initiatieven zullen ontstaan die niet op die lijst hebben gestaan. Immers, de cultuur ontwikkelt zich ook. Waar ik vooral benieuwd naar ben, is hoe die mensen zich moeten aanmelden. Kunnen we daarvoor misschien een voorstel krijgen van het college? Want ik krijg nu een beetje het gevoel dat ze overgeleverd zijn aan de vraag of ze ons toevallig kennen.

De voorzitter: Wethouder Mager.

Wethouder mevrouw Mager: Dank voor de verheldering. Ik hoorde u in uw bijdrage zeggen dat het maatwerk is als iedereen een plek kan vinden. Dat is een mooi uitgangspunt.

Over hoe om te gaan met verzoeken uit de stad hebben we al wat punten aangestipt, onder andere dat het moet gaan om een groot podium en dat je nergens anders terecht zou kunnen. Hoe we daar invulling aan geven, wordt nog nader bekeken. Omdat het nu eenmaal maatwerk is, zal het per instantie, per partij, verschillen. Het lijkt me goed na deze raadsvergadering via de ons bekende kanalen, t.w. ons internet en de gemeentelijke informatiepagina in De Stad Gorinchem, te publiceren wat er mogelijk is en hoe het mogelijk is, zodat iedereen op eenzelfde tijdstip gelijklopende informatie krijgt en niemand wordt bevoordeeld omdat hij toevallig iemand kent.

De heer Klein: Daarvoor dank. Voor de volledigheid: ik neem aan dat wij ook nog een raadsinformatiebrief krijgen over hoe, wat en waar?

Wethouder mevrouw Mager: Zeker.

De voorzitter: De heer Foppen.

De heer Foppen: Heel kort, voorzitter. Kan de wethouder gewoon toezeggen dat ze een inspanningsverplichting op zich neemt om te voorkomen dat culturele organisaties, of kleine lokale stichtingen, of wat dan ook, tussen wal en schip terechtkomen?

Wethouder mevrouw Mager: Dat is al inbegrepen in het antwoord dat ik de heer Klein zojuist heb gegeven.

De voorzitter: Anderen nog?

De heer Tekir: Voorzitter, mag ik een slotvraag stellen naar aanleiding van de vraag van de heer Klein?

De voorzitter: U hebt daarnet uw termijn al gehad, maar het goede nieuws is dat de volgende stap in dit debat is dat u als interpellant nog als enige het woord krijgt. Daarvoor geef ik u nu het woord.

De heer Tekir: Kunnen we dan even vijf minuten schorsen?

De voorzitter: Het is laat, maar als de raad ermee instemt, en ik zie dat dat het geval is, schors ik nu de vergadering voor vijf minuten (22.36 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.43 uur).

Dames en heren. We zijn nu bij stap zeven. Alleen de interpellant voert tot slot nog het woord, daarna gaan we naar stap acht. De heer Tekir heeft het woord.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Als interpellant mag je het interpellatiedebat afsluiten. Ik heb wat aantekeningen voor me liggen, maar ik zou het debat graag vanuit het hart willen afsluiten. Ik denk oprecht dat het een droevige avond was voor de lokale democratie. Of je nu straks voor of tegen de moties gaat stemmen, ik denk dat niemand van ons met heel veel plezier terugkijkt op dit debat. Ik vind dat oprecht jammer. Wat ik ook oprecht jammer vind, is dat ik denk, vrees, dat de stad hiermee echt niets is opgeschoten, niet in vertrouwen, maar ook niet in duidelijkheid. Het enige wat we horen is maatwerk, maatwerk, maatwerk, en als je dan vraagt om voorbeelden, kunnen we niet anders constateren dan dat de voorbeelden die tot op de dag van vandaag bekend zijn, de stad gewoon verlaten, kiezen voor andere theaters. Dat is toch niets anders dan treurig? En als we dan hier met elkaar een-, ik bedoel het professioneel, maar toch, een hele soap opvoeren over wat wel en niet in een verslag staat, wat wel en niet is vastgesteld, en gedurende de vergadering appjes ontvangen van de oude beheerder dat van alles wat hier wordt gezegd niet strookt met de werkelijkheid en dat zij gesommeerd zijn om die werkbezoeken te staken, dan vraag ik me oprecht af of het zo ver had moeten komen. Beste college, in november, toen wij de allereerste mondelinge vragen stelden, gewoon hele lichte mondelinge vragen waren dat, van “joh, de carnavalsvereniging staat aan de deur, kunt u ze toelaten?”, had het antwoord toch gewoon kunnen zijn “ja, dat kan, we moeten het even regelen, maar we komen erop terug.” Dan was het gewoon klaar geweest. Ook zoals wethouder Polatli in september al had voorgesorteerd, laten we daar nou niet moeilijk over doen: dat gesprek is geweest. Maar dan komt er ‘nee’, en dan denk je van “oké, laten we toch kijken wat we kunnen doen, en dan stel je schriftelijke vragen”, en dan blijft het antwoord ‘nee’: nee, nee, nee. En dan nu: na dit debat volgt er communicatie. Sorry, voorzitter, wij dienen geen motie van wantrouwen in, maar het vertrouwen is bij mij wel aan diggelen, vooral vanwege de wijze waarop vanavond is gereageerd, zonder enige zelfreflectie. Op geen enkel punt is vanavond een reflectie getoond van “dat hadden we misschien anders kunnen doen, dat hadden we misschien beter kunnen doen”. Het raakt me diep in het hart, niet alleen als cultuurliefhebber, maar ook als bestuurder van deze stad, dat wij op deze manier omgaan met Gorinchem, met Gorcumers en met elkaar. Tot nu toe heb ik niet voorgelezen wat ik hier voor me heb staan. Dat ga ik nu ter afsluiting wel doen.

Voorzitter. U heeft de gewoonte om vergaderingen te starten met archiefstukken. Ik ga de vergadering afsluiten met een archiefstuk, genaamd raadsinformatiebrief 18 december 2019 van het college aan de raad, en voor alle duidelijkheid: vóór corona. Ik citeer: “De Nieuwe Doelen wordt in 2020 tijdelijk opengesteld voor het carnavalsfeest en diverse

sociaalculturele activiteiten in de periode 1 april tot en met 5 juli en voor de veiligheidsdiensten tijdens het Zomerfeest.” Ik vervolg, uit dezelfde raadsinformatiebrief: “We onderschrijven het belang van De Nieuwe Doelen voor de stad. Daarom spreken we de intentie uit om De Nieuwe Doelen ook in 2021 voor een beperkte periode open te stellen, zolang het theater beschikbaar is.” De motie die wij vandaag indienen vraagt alleen om dat bestaande beleid voor tijdelijke openstelling te continueren. Nogmaals: 21 vrijwilligers, 94 dagen, staan gewoon voor de deur te wachten op een ‘go’, althans: enkelen zijn al vertrokken. Ik snap dat u – coalitiebelang – het beleid van dit college niet wilt afkeuren omdat u misschien vreest dat de coalitie zal gaan vallen en koppen kunnen gaan rollen. Maar daar gaat het niet over. Ik hoop wel dat wij vanavond dapper genoeg zijn om, na alles wat we hebben gehoord, te zeggen: die motie om De Nieuwe Doelen tijdelijk open te stellen is zo onschuldig, daar moeten we mee akkoord gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar stap acht, en die betreft de moties. Daarover wordt niet meer gedebatteerd, er kan wel een stemverklaring over worden afgelegd.

De motie die als eerste in stemming wordt gebracht is motie M1: Stel De Nieuwe Doelen open voor Gorinchem. Wie wenst een stemverklaring af te leggen? Niemand? Dan open ik de stemming.

De motie wordt in stemming gebracht en met 13 tegen 11 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de fracties van ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, SP, Stadsbelang en VVD.

Voor hebben gestemd de fracties van CDA, D66, Democraten Gorinchem en PvdA.

De voorzitter: Aan de stemming hebben 24 leden deelgenomen, omdat mevrouw Metz al geruime tijd geleden de vergadering heeft verlaten.

Dan breng ik motie M2 in stemming, de motie van afkeuring.

De heer Oostrum: Voorzitter, ik verzoek u om hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Vindt u het niet voldoende dat op het scherm per individu wordt aangegeven of iemand voor of tegen is?

De heer Oostrum: Dat is voor de toeschouwers buiten onzichtbaar.

De voorzitter: Dan zal ik het voorlezen; dat scheelt namelijk heel veel tijd.

De heer Oostrum: Prima.

De voorzitter: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen over de motie van afkeuring?

De heer Schefferlie: Ja, voorzitter. Met name vanwege het volledig ontbreken van zelfreflectie op de ingebrachte punten zullen wij voor de motie stemmen.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter. Ook wij zullen voorstemmen, zij het met een heel zwaar gemoed. Ik heb geprobeerd op inhoud vanavond door te vragen hoe het nu precies zit en de antwoorden waren van dien aard dat wij ons genoodzaakt zien de motie te steunen.

De motie wordt hierop in stemming gebracht en met 13 tegen 11 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de fracties van ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, SP, Stadsbelang en VVD.

Voor hebben gestemd de fracties van CDA, D66, Democraten Gorinchem en PvdA.

De voorzitter: Ik verneem zojuist van de griffier dat deze uitslag ook in de ruimte boven te zien is op het scherm. Ik kijk even naar de heer Oostrum: moet ik de uitlag dan nog voorlezen?

De heer Oostrum: Dank u, voorzitter. Het is goed zo.

De voorzitter: Uitstekend.

Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van dit agendapunt. Er staat nog het nodige op de agenda. Het lijkt mij sowieso goed dat we de vergadering nu even schorsen, omdat waarschijnlijk een aantal mensen die nu op de publieke tribune zitten de vergadering willen verlaten, terwijl anderen die nu boven de vergadering volgen mogelijk hier zitting zullen willen nemen. Tijdens die schorsing wil ik de fractievoorzitters graag even op mijn kamer spreken over de verdere procedure, meer in het bijzonder de vraag welke agendapunten vanavond nog behandeld kunnen worden en welke eventueel verschoven kunnen worden naar maandagavond.

Ik schors de vergadering (22.54 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (23.07 uur).

Dames en heren. Ik heb zojuist even met de fractievoorzitters op mijn kamer overlegd over hoe nu verder. De fractievoorzitters hebben een en ander afgewogen, en dat was best een zware afweging, wetende dat een behoorlijk aantal mensen op de publieke tribune nieuwsgierig is hoe het gesprek in de gemeenteraad over de volgende agendapunten zal verlopen, maar uiteindelijk hebben zij besloten de raad voor te stellen de vergadering nu te schorsen. Het is nu zeven over elf en er staan nog belangrijke onderwerpen op de agenda, te beginnen met de tijdelijke onderwijshuisvesting van de Internationale Schakelklas, een onderwerp dat echt tijd nodig heeft. Dat, in combinatie met de mentale ruimte die daarvoor nodig is voor het fractievoorzittersoverleg reden voor te stellen de vergadering a.s. maandag om 19.30 uur voort te zetten. Ik stel vast dat u daarmee kunt instemmen.

Dan schors ik nu de vergadering tot maandag 30 januari 2023 half acht (23.09 uur).

Voortgezette zitting op maandag 30 januari 2023

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: mevrouw A. Alba Heijdenrijk, de heren B.C.S. Bahlmann en A. Boutachkourt, A.H.A. Foppen, D.R.E. van Gammeren en J.P. van der Geest, de dames P. de Groot en E.W.H. Hamann, de heren W.G. den Hartog, M.C. Houtepen, A.C. van Houwelingen, J. Klein, A. Koçak, A. Krol en J.C. Oostrum, mevrouw J. van Oversteeg, de heer M. de Pagter, mevrouw L.P.W. Pellikaan en de heren P.M. Roeland, N. van Santen, P.C.J. Schefferlie, I. Tekir, D. van Veen en C. van Willigen.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig de heer M. de Boer en de dames E.L. Dansen, A. Mager en M.J. Molengraaf (wethouders), alsmede mevrouw H. Kromkamp (gemeentesecretaris).

Afwezig met kennisgeving mevrouw G. Metz.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (19.30 uur).

Goedenavond, dames en heren leden van de raad, belangstellenden op de publieke tribune, de mensen die boven zitten en via een beeldscherm de vergadering volgen en degenen die thuis kijken, hetzij nu, hetzij op een ander tijdstip: van harte welkom.

Deze vergadering is een voortzetting van de vorige raadsvergadering, op donderdagavond jl. Vanwege de uitloop van het interpellatiedebat hadden we met elkaar afgesproken op maandagavond verder te gaan, en dat is het nu, maandagavond 30 januari. In de vorige vergadering hebben we de afspraak gemaakt dat het besprekstuk Tijdelijke onderwijshuisvesting Internationale Schakelklas wat eerder op de agenda zou worden geplaatst. Daarvoor zijn ook de nodige belangstellenden naar deze vergadering gekomen; heel fijn. Het zal nu als eerste besprekstuk in behandeling worden genomen.

Ik deel u ten slotte mede dat mevrouw Metz en wethouder Polatli met kennisgeving afwezig zijn.

7.b Tijdelijke onderwijshuisvesting Internationale Schakelklas ([2023-839449](#))

De voorzitter: Het woord is allereerst aan de heer Boutachkourt van Democraten Gorinchem.

De heer Boutachkourt: Dank u wel, voorzitter. Na donderdag is het misschien maar goed te beginnen met complimenten. Ik wil graag mijn complimenten maken voor de Internationale Schakelklas. Als je ziet wat voor werk zij verrichten in tijden van nood en onzekerheid, vind ik dat een heel groot compliment waard.

Het is eigenlijk wel logisch dat dit raadsvoorstel er ligt. De Internationale Schakelklas wil graag naar één gebouw, de gemeente kan subsidie ontvangen van het Rijk, en 1 plus 1 is dan ook 2. Het is daarom begrijpelijk dat dit raadsvoorstel er ligt. Maar dan moet het wel haalbaar zijn en te toetsen voor ons als raadsleden. Hoe moeten wij onze controlerende functie uitoefenen als we niet voldoende informatie hebben om een besluit te kunnen nemen? Naar onze mening is het raadsvoorstel daarom nog niet rijp voor besluitvorming en hadden wij graag gezien dat deze beter, of later, werd onderbouwd. Ik licht het graag even toe.

In het raadsvoorstel zelf wordt aangegeven dat ongeveer 1 miljoen beschikbaar is om de Lange Slagenstraat onderwijsklaar te maken. Dat is natuurlijk fantastisch, maar een aantal raadsleden zijn er geweest en ik heb ook echt mijn vraagtekens of dat binnen het budget kan, en ook binnen het tijdsbestek. Het is ook lastig omdat het onderzoek nog niet af is, en ook bij de volgorde heb ik mijn vraagtekens. Want is het niet veel handiger om eerst het onderzoek te hebben voordat wij een besluit kunnen nemen?

Het is fijn dat we donderdag wat aanvullende informatie hebben gekregen en dat het bureau bij een eerste kostenraming binnen het budget is gebleven. Maar wat is die kostenraming dan? Wat is erin meegenomen? We lezen namelijk in de risicoparagraaf van het raadsvoorstel dat het ook zo maar kan zijn dat we niet alles onderwijsklaar kunnen maken, dat daar ook risico's aan verbonden zijn. Hoe veilig is het dan nog voor de kinderen? Want laten we vooropstellen: dat is het eerste belang. Ik hoor iedereen ook aangeven dat het belang van de kinderen voorop staat en dat is fijn om te horen. Maar wij hebben nog heel veel vragen en we zijn ook benieuwd naar de reactie van de wethouder en wat er allemaal is meegenomen.

Daarnaast, we hebben het al vaker gehoord: het gebouw is eigenlijk klaar voor de sloop. Er werd al gesproken over een herontwikkeling, een Knarrenhof. Het tekort aan woningen en ook de huidige staat is urgent. Ik vind het eigenlijk dan ook stuitend te lezen dat het niet eens is meegenomen in het raadsvoorstel. Als we voor dit raadsvoorstel stemmen, is dat natuurlijk ook een risico, want dan kan er vijf jaar lang niks worden gebouwd. Waarom is dit niet meegenomen? Deze herontwikkeling is ook voor de stad enorm belangrijk.

Dan het laatste punt. Er zitten ook nog ondernemers in het gebouw. We hebben allemaal wel wat mails ontvangen van die ondernemers. Inderdaad: ze huren onder een antikraakregeling en dan weet je als huurder dat het op een gegeven moment ophoudt. Maar wat we niet wisten is dat er onbedoeld een soort cultureel trapveld is ontstaan in het gebouw. En hoe mooi is dat! Ik was ook positief verrast over wat er allemaal gebeurt in het gebouw. Er zitten kunstenaars, fotografen, stichtingen, nou, verzin het maar: hardwerkende, vaak lokale, ondernemers die proberen er het beste van te maken. Ik heb er in I&O en B&A al aandacht voor gevraagd, maar als je dan ziet hoe het in het raadsvoorstel terugkomt: 1 februari het contract stopzetten en op 1 mei staan ze op straat. Er was geen contact vooraf. Ik begrijp ook wel dat het niet altijd even gemakkelijk gaat via een derde, maar hoe chic zou het zijn om ook hen toch even op de hoogte te brengen en hen daarin mee te nemen? Ik mis hierin ook echt de waardering voor deze hardwerkende ondernemers.

Afsluitend, voorzitter. We hebben meer vragen dan antwoorden en we hopen daar zo meteen duidelijkheid in te krijgen. Mocht de meerderheid het anders zien en dit raadsvoorstel willen steunen, dan hebben wij in ieder geval ook een motie om onze waardering uit te spreken naar de ondernemers. De motie heet 'Steun onze lokale ondernemers!', is inmiddels al rondgestuurd en wordt mede ingediend door de Partij van de Arbeid, CDA en D66, waarvoor dank. Ik hoop dat ook andere partijen zich hierbij willen aansluiten.

Motie M3: Steun onze lokale ondernemers!

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 30 januari 2023;

geeft het college de opdracht om:

bij de uitwerking van de tijdelijke onderwijshuisvesting in de voormalige MAVO aan de Lange Slagenstraat 1 een passende oplossing te zoeken voor de daar aanwezige initiatieven, door:

- bij voorkeur een andere locatie beschikbaar te stellen waar de initiatieven gezamenlijk kunnen worden voortgezet;
- als dat niet mogelijk is in overleg met de initiatiefnemers (bij voorkeur gezamenlijk) een of meer andere passende locaties(s) te zoeken en daarbij deze te ondersteunen bij de verhuizing naar de nieuwe locatie(s);
- binnen een maand de gemeenteraad op de hoogte stellen over de besproken opties en oplossingen die zijn aangeboden aan de initiatiefnemers;
- op langere termijn beleid te ontwikkelen waar meer aandacht is voor dit soort (culturele) initiatiefnemers, hun waardevolle bijdrages voor de Gorcumse samenleving, en huisvesting in betaalbaar vastgoed en dit aan ons terug te koppelen uiterlijk in Q4 van 2023.

Motivatie

In het gebouw waar de tijdelijke onderwijshuisvesting voor de ISK wordt onderzocht (en zo mogelijk gerealiseerd) zijn op dit moment een aantal initiatieven gehuisvest. Anders dan bij leegstandsbeheer voor woningen betreft het initiatieven die bijdragen aan het sociaal, cultureel en/of anderszins maatschappelijk belang in de omgeving. Zo worden daar schilder- en muziekworkshops georganiseerd en andere individuele en groepsactiviteiten voor verschillende groepen jongeren en ouderen. Vanwege het belang van deze activiteiten voor de Gorcumse samenleving en meer specifiek voor de deelnemers aan de activiteiten verdienen deze initiatieven ondersteuning bij de zoektocht naar (een) andere passende locatie(s) waar ze kunnen worden voortgezet.

De heer Krol: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Boutachkourt?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Krol: U geeft aan dat, als het voorstel wordt aangenomen, u een motie heeft. Volgens mij gaan we straks eerst stemmen over de motie en dan pas over het voorstel. Dan krijg je toch een rare situatie. Het lijkt mij dat, als je voor de motie stemt, je eigenlijk ook voor het voorstel zou moeten stemmen.

De heer Boutachkourt: Nee, dat klopt niet. Het is inderdaad een bijzondere situatie, omdat eerst over de motie wordt gestemd en dan over het raadsvoorstel, maar het raadsvoorstel gaat over meer dan alleen de ondernemers. Dus als je voor de motie bent, hoef je niet per se ook voor het raadsvoorstel te zijn.

De heer Krol: Ik zou de heer Boutachkourt willen voorhouden dat, op het moment dat de motie wordt aangenomen waarin het college wordt opgeroepen een actieve bijdrage te leveren in het uitverhuizen van ondernemers en het raadsvoorstel daarna niet zou worden aangenomen, een hele gekke situatie zou ontstaan. Ik zou u daarom willen verzoeken om de motie in ieder geval aan te houden.

De heer Boutachkourt: Nee, dat ga ik niet doen. Het is ook een stok achter de deur, mocht het raadsvoorstel het halen. Als het raadsvoorstel het niet haalt, kunnen we de motie ook intrekken.

De heer Van Houwelingen: Voorzitter, ik heb ook nog een vraag over de motie. In uw motie hebt u het over een bijdrage in de omgeving en ondersteuning voor een andere, passende locatie. Begrijp ik goed dat de locatie dan in diezelfde omgeving moet zijn?

De heer Boutachkourt: Daar geven wij het college de vrijheid in; dat hoeft niet per se.

De heer Van Houwelingen: Het levert een bijdrage aan die omgeving, maar het wordt nog steeds uit diezelfde omgeving weggetrokken als ze een andere locatie krijgen, dus ik begrijp die samenhang niet helemaal.

De heer Boutachkout: Het heeft natuurlijk de voorkeur dat het binnen die omgeving past, maar als je realistisch naar de omgeving kijkt, moet je vaststellen dat er niet veel ruimte voor is. Wij hebben dan liever dat het op een andere plek samen plaatsvindt dan dat het niet plaatsvindt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Houwelingen, SP.

De heer Van Houwelingen: Voorzitter. Helaas zal vanavond iemand teleurgesteld naar huis moeten gaan: of de ISK heeft een huisvestingsprobleem omdat ze geen ruimte heeft om de kinderen onderwijs te geven, of de tijdelijke huurders in de mavo, die er creatieve en culturele, maatschappelijke activiteiten laten plaatsvinden, moeten worden teleurgesteld. Dat zijn lastige keuzes en harde keuzes. Afgezien van het feit dat het geven van onderwijs aan kinderen een verplichting is, willen we als SP dat alle kinderen een goede basis krijgen. Daarnaast zijn we blij dat deze creatieve initiatieven die uit de samenleving komen de stad meer kleur geven, zoals ze ook zelf aangeven in de brief. Ze verbeteren ook de kwaliteit en leefbaarheid in de omgeving en de stad.

Voorzitter. Het is mooi om mensen verlate gebouwen en braakliggende ruimten tijdelijk terug te geven. En iedereen met een goed initiatief zou in aanmerking moeten kunnen komen om deze ruimte tijdelijk in te vullen, een manier om creativiteit te stimuleren. Een tijdelijke invulling is altijd beter dan iets braak laten liggen. En deze creatieve initiatieven zouden voorrang moeten krijgen op de, wat ik maar 'gewone' bedrijven noem, want die zitten ook in die oude mavo. Toch vinden wij dat de Internationale Schakelklas een groter doel dient. Een van de speerpunten van de SP is onderwijs dat kinderen alle kansen, en vooral gelijke, kansen biedt, ongeacht afkomst, achtergrond of de dikte van de portemonnee van je ouders. Juist het niet kennen van de taal is een belangrijke belemmering om goed te integreren in de gemeenschap. Als we willen dat deze kinderen later goede mogelijkheden krijgen in deze samenleving, begint het met behulp van onderwijs, met name taalonderwijs. Dat leren doen ze, net als mijn eigen kinderen, het best op een veilige, vriendelijke plek, waar je samen met andere kinderen op gelijk niveau aan de basis voor je toekomst kunt werken. Daarom is de SP natuurlijk voor het plan om de ISK in een verzamelgebouw onder te brengen, ook, als het moet, ná deze vijf jaar.

Meer moeite hebben we met de vraag of het gebouw hiervoor wel geschikt is. Technisch heb ik daar sterk mijn twijfels over, en dat zeg ik als een technisch vastgoedbeheerder: twijfels over de staat van het gebouw in bouwkundig opzicht, en of het een veilige leeromgeving is voor de kinderen. Daarom had ik al een hoopje dat er iets meer te vertellen zou zijn over de nulmeting die nu plaatsvindt, of misschien al heeft plaatsgevonden. Want deze nulmeting geeft misschien niet alle antwoorden, maar in ieder geval wel een inkijkje. Bij mij leven de vragen of het gebouw geschikt is: in welke staat is de brandmeldinstallatie, hoe zit het met frisse lucht, de vluchtwegen, energiegebruik, et cetera? En zoals ik al in I&O en B&A aangaf, hebben deze onderwijsgebouwen ook een label C-verplichting, ook bij tijdelijk gebruik.

Uiteindelijk hebben we nu alsnog een inkijkje gekregen, zij het dan via een brief van de huidige, tijdelijke huurders, en donderdag bovenop de Zeepkist. Zij bevestigen eerder mijn twijfels dan dat ze die wegnemen. Bij dezen dan ook dank aan de huurders voor het feit dat ze de moeite hebben genomen om ons te informeren. Zelf zou ik liever afwachten tot het moment dat de nulmeting, of een bouwkundig rapport, gereed zou zijn, maar ik heb ook de wethouder en de ambtenaren gehoord over de tijdsdruk. Om aanspraak te kunnen maken op de ruim acht ton subsidie, moet het gebouw vóór 31 juli gereed zijn. Als de wethouder kan garanderen dat de kinderen er veilig onderwijs kunnen volgen en wij als gemeente het gebouw aan de wet- en regelgeving kunnen laten voldoen met de acht plus twee ton, kan ik met het raadsvoorstel meegaan. Maar ik vertrouw er ook op dat, wanneer het gebouw niet veilig is voor de kinderen, of niet aan de wet- en regelgeving kan voldoen, de wethouder de stekker eruit zal trekken en naar een alternatief gaat zoeken. Misschien is het sowieso geen slecht idee om een plan B voor te bereiden.

Tot zover het voorstel. Maar zoals alle raadsleden, hebben ook wij de mail van de heer Van Delden ontvangen over de Knarrenhof. Daarin uit hij duidelijk zijn zorgen over de voortgang hiervan, samen met de tweehonderd personen die geïnteresseerd zijn in de Knarrenhof. Ik begrijp deze zorgen van de heer Van Delden. Ik heb hem meermalen mogen spreken, zowel telefonisch als in een ontmoeting, en ik moet zeggen dat meneer een goed plan heeft uitgewerkt. Daarnaast heb ik ook de wethouder tijdens de parallelsessie horen zeggen dat de ontwikkeling van het gebied geen gevaar loopt, omdat de planvorming en voorbereiding ook hun tijd vragen. Ik kan me best voorstellen dat die tijd nodig is, want het bestemmingsplan moet worden aangepast en er zijn allerlei andere voorbereidingen nodig. Mijn vraag aan de wethouder is daarom: staat het idee van een Knarrenhof nog op het vizier en, zo ja, zou de wethouder meneer Van Delden op een of andere manier kunnen geruststellen dat de Knarrenhof niet van de baan is en dat tijdens deze vijf jaar het idee verder uitgewerkt wordt, zodat, wanneer een Knarrenhof haalbaar is, zo snel mogelijk na die vijf jaar met het plan kan worden gestart? En indien de Knarrenhof niet op het vizier staat, hoor ik ook graag een uitleg.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Veen, Stadsbelang.

De heer Van Veen: Dank u wel, voorzitter. Beste leden van de raad, college, aanwezigen in het stadhuis en thuis. De openbare mavo aan de Lange Slagenstraat, we kennen het allemaal, we hebben er zelf les gehad, of we kennen wel iemand die er les heeft gehad. We weten allemaal dat het pand aan de Lange Slagenstraat al enkele jaren geen dienst meer doet als school. Op dit moment fungeert het voor mensen die zich bezighouden met kunst, cultuur en startups, dit op basis van antikraak. Wij weten ook dat aan dit concept een keer een einde komt, maar tegelijkertijd is ons ook duidelijk geworden dat deze groep creatievelingen behoefte heeft aan ruimte in Gorinchem én ook een belangrijke meerwaarde is voor de Gorcumse samenleving. Op dit moment zijn er plannen om op deze locatie een ISK te vestigen. Wij als Stadsbelang vinden het zeker belangrijk dat deze groep kinderen goed onderwijs krijgt op een passende en veilige locatie, maar wij denken ook dat het voor deze kinderen juist goed zou zijn om tussen Nederlandse / Gorcumse kinderen les te krijgen. Integreren is ook omgaan met andere Nederlandse kinderen.

Het raadsvoorstel geeft ons meer duidelijkheid. Er is nu een bedrag van ongeveer 1 miljoen euro beschikbaar gesteld om dit gebouw onderwijsklaar te maken. Volgens de laatste berichten is er een kostenraming geweest en deze zou binnen bovengenoemd budget passen. De officiële resultaten van een nulmeting ontbreken nog. Wij als Stadsbelang vinden dat het gebouw aan de Lange Slagenstraat met bijbehorend terrein getransformeerd of herontwikkeld zou moeten worden tot woningen. Zo is op 9 juli 2020 een motie ingediend voor een Knarrenhof en in oktober 2021 een raadsinformatiebrief. Volgens het raadsvoorstel gaat deze locatie gebruikt worden voor iets anders dan de bedoeling was, terwijl in Gorinchem een groot tekort is aan woningen voor jong en oud. Wij zien er liever starterswoningen en/of een Knarrenhof. Wij als Stadsbelang zijn er voor de Gorcumers, en ja: voor álle Gorcumers. Daarom willen wij graag de woningnood aanpakken. En nee: als we op deze locatie woonruimte creëren, zijn we zeker nog niet van de woningnood af, maar we zijn wel op de goede weg.

De collega's Boutachkourt en Van Houwelingen hebben al een aantal vragen gesteld. Ook wij wachten de antwoorden daarop af. Wij staan positief tegenover de ingediende moties.

Dank u wel, voorzitter.

De heer Krol: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer van Veen?

De voorzitter: De heer Krol.

De heer Krol: In de voorbereidende sessie kwamen er vanuit uw fractie best wel goede argumenten om juist vóór het voorstel te zijn. Ik vraag me een beetje af waar de switch is ontstaan. Kunt u daar iets over zeggen?

De heer Van Veen: Zeker. We hebben het er als partij eens even goed over gehad en zijn uiteindelijk tot deze conclusie gekomen.

De heer Van der Geest: Ik heb ook nog een vraag aan de heer Van Veen, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Geest.

De heer Van der Geest: Ik ben überhaupt benieuwd hoe Stadsbelang tegenover de ISK staat.

De heer Van Veen: Daar staan wij positief tegenover, meneer Van der Geest.

De heer Van der Geest: Snapt u ook de wens van de ISK om op één locatie te komen zitten? Heeft u al een andere locatie in gedachten tot nu toe?

De heer Van Veen: Dat hebben we nog niet, nee.

De voorzitter: Mevrouw Hamann, Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het voorstel om de vroegere mavo aan de Lange Slagenstraat geschikt te maken voor een Internationale Schakelklas. Momenteel zijn deze lokalen tijdelijk beschikbaar gesteld door Vastgoedbeheer aan inmiddels zo'n 17, sommigen zeggen 19, sociale en culturele ondernemers. Ten derde heeft een initiatief voor een Knarrenhof het oog op deze plek laten vallen, maar daarvoor

hebben wij nog geen verdere plannen gezien en ook geen tekeningen. Gorcum Actief heeft de afgelopen weken zowel de initiatieven in de mavo als bij de schakelklas bezocht en onze bevindingen zijn voor beide heel erg enthousiast. In het oude schoolgebouw is een tijdelijke broedplaats ontstaan voor sociaal en cultureel werk. Initiatiefnemers die soms eerst vanuit de huiskamer met ruimte zaten te tobben hebben nu ineens een heleboel ruimte en kunnen los met zoveel ruimte in een klaslokaal. Dat zijn leuke initiatieven geworden en soms ook mooie ondernemingen, cursisten soms – we kennen ze bijna allemaal wel – zijn docenten van het vroegere kunstcentrum TOON, die sindsdien op zoek zijn naar geschikte ruimtes. Ik vind het eigenlijk wel een pijnlijk gegeven dat daar nog altijd cursisten beeldende kunst zijn uit TOON die nog steeds niet een goede stek hebben gevonden, en dan praat ik over tien jaar geleden. Dus fantastisch zo'n broedplaats. Velen werken al decennialang in allerlei tijdelijke inkomens en verkassen steeds weer, anderen zijn hier nog maar net gestart. We hopen van harte dat ze elders ruimte kunnen vinden, of misschien wel in een echt eigen onderkomen een doorstart kunnen maken als ondernemer, een volgende stap maken als collectief, misschien als partners, of individueel; dat is aan hen zelf. De tijdelijkheid van deze locatie was van meet af aan ook bij hen bekend.

En dan de Internationale Schakelklas. Ook dat is tijdelijk. De wethouder heeft immers een miljoen bij elkaar kunnen sprokkelen – complimenten daarvoor – om het gebouw voor een periode van ten minste vijf jaar geschikt te maken. Wij hebben een sommetje gemaakt en komen dan op ongeveer 750 à 1.000 leerlingen over die hele periode. Het is niet zo dat de gemeente deze investering zelf moet doen en dat miljoen moet ophoesten. De Rijksoverheid vergoedt de kosten, want Nederland vangt nu eenmaal vluchtelingen op en is ook verantwoordelijk voor onderwijs voor deze mensen en voor de kinderen. Dat vinden wij heel erg belangrijk. Dat onderwijs kan veel beter gegeven worden op de locatie aan de Lange Slagenstraat, want dan komen ze allemaal in één gebouw en daar is voldoende ruimte, en ook een buitenplaats waar je even een balletje kunt trappen met klasgenoten en misschien wel nieuwe mensen ontmoeten, nieuwe vrienden maken. Hoe belangrijk is dat als je uit het buitenland komt, met zo'n vreselijke vluchtweg achter de kiezen!

We kunnen het ook wel uitleggen. 250 leerlingen in de leeftijd van zeg maar middelbare-schoolkinderen komen van over de hele wereld. Meestal zijn het vluchtelingen uit oorlogsgebieden, ook uit Oekraïne. Ze zijn verdeeld volgens leeftijd over 17 klassen op momenteel drie verschillende locaties in de stad. Dat is helemaal niet handig. De schakelklas maakt de afgelopen jaren een enorme groei door en moet telkens ergens ruimte zoeken. Ze zitten zelfs in een kantoorpand zonder buitenruimte, op het Stationsplein hier. Ook voor de organisatie en de docenten is het voortdurend schakelen, zo lezen wij ook in het boek van Karin Schreuder, waarin ze het hele proces beschrijft, hoe je begint met een groepje kinderen in een voetbalkantine, en hoe dat dan verder gaat. Waar haal je bijvoorbeeld ineens al die docenten vandaan in een tijd van schaarste? Ook dat is een enorme krapte. Ik noem maar een van de vele dilemma's, maar het lukt ze ondanks alles telkens weer heel goed. Chapeau voor dat team! Ik vind het fantastisch werk.

En dan de kinderen uit oorlogsgebieden en god mag weten waarvandaan. Velen wonen al anderhalf jaar in Nederland, van de ene opvang naar de andere. Het enige wat zij zoeken

is een veilige plek, ergens waar je tot rust kunt komen, ook een broedplaats dus, waar je nieuwe vrienden kunt maken en Nederlands kunt leren voordat je op een vmbo, of een ander vervolgonderwijs, een vak gaat leren om daarna te kunnen gaan werken hier in Nederland. In twee jaar tijd worden deze kinderen voorbereid op dat onderwijs, meestal mbo, maar sommigen kunnen ook doorstromen naar hbo of een universiteit. Zij hebben helemaal geen fiets, zoals wij allemaal, zij komen lopend naar school. Even over deze locatie: zij komen soms ook vanuit de regio met het openbaar vervoer. Dan komen ze aan bij het station, vandaar lopen ze naar de school en vanuit de school kunnen ze lopen, op deze locatie, naar het Omnia College waar ze praktijklessen volgen. Ze kunnen ook lopen naar De Windroos, ook daar wordt praktijkonderwijs gegeven, en naar Da Vinci. Kijk nou toch eens: allemaal op loopafstand! En straks zelfs Het Gilde, maar dat duurt nog even. De locatie van de oude mavo is dus uitermate geschikt voor deze schakelklas.

Voorzitter. Wij hebben in de B&A-sessie al uitgesproken dat wij erg blij zijn met dit voorstel en dat we überhaupt een schoolgebouw hebben waar dit kan. Dat is toch ook een tamelijk unicum. Deze kinderen verdienen een veilige plek na zoveel ellende, om een start te maken en een nieuw leven op te bouwen. We hebben enkele citaatjes van hen gevonden. Ik noem er één, Ahmed, 19 jaar uit Syrië, woont en zwerft al een beetje anderhalf jaar in Nederland rond. Hij zegt: “Op deze school is geen racisme en er wordt hier ook niet gevochten. Dat is fijn. Ik wil later automonteur worden.” Daniëlla, 13 jaar, uit Spanje: “Ik zit op voetbal, vind het hartstikke leuk in Nederland en ik wil later sportleraar worden.” Ik noem er nog eentje, Omar, 16 jaar uit Syrië, ook anderhalf jaar in Nederland: “Ik ben al een poosje in Nederland en ik wil een hele goede baan vinden in de ICT. Na de kerstvakantie ga ik naar de mavo op het Fortes Lyceum en dan kan ik weer verder.” Kijk, dat zijn de kinderen van de schakelklas-

De voorzitter: De heer Boutachkourt.

De heer Boutachkourt: Voorzitter. Ik wil mevrouw Hamann bedanken voor alle mooie verhalen. Dat is ook precies waarom al die toppers een mooi en veilig gebouw verdienen. Daarom heb ik de volgende vraag aan u, mevrouw Hamann. U geeft al aan dat het college een miljoen heeft weten te sprokkelen, en zeker, dat is knap, maar stel dat die miljoen niet genoeg is als het gaat om de veiligheid, wat vindt Gorcum Actief dan? Moeten we dan een aantal dingen laten, of willen we dat in ieder geval aan alle eisen wordt voldaan voor de veiligheid van de kinderen?

Mevrouw Hamann: We hebben de rapporten gezien, er zijn genoeg initiatiefnemers bij de huidige huurders om ons veel informatie daarover te sturen, onze dank daarvoor. Het is natuurlijk ook bij ons bekend dat dit scholgebouw heel erg oud is en dat er echt wel wat moet gebeuren, maar voor een miljoen kun je een heleboel doen. En als het niet genoeg is: het Rijk betaalt hè? Ik weet zeker dat de wethouder daar best wel een mouw aan weet te passen, maar dat gaan we straks misschien in haar beantwoording horen. Het hoeft geen nieuw gebouw te worden. Als je het vergelijkt met de manier waarop deze leerlingen nu zitten, durf ik te zeggen dat dit schoolgebouw in de huidige staat al een immense verbetering is vergeleken met de situatie zoals die nu is. Zo denken wij erover.

De heer Boutachkourt: Dat was niet mijn vraag. Mijn vraag was of Gorcum Actief vindt dat wij in ieder geval aan de minimale eisen moeten voldoen voor de veiligheid van het

gebouw, of dat, zoals we in het raadsvoorstel lezen, er een risico is dat, als het budget niet toereikend is, keuzes gemaakt zullen moeten worden.

Mevrouw Hamann: Er is een beperkte tijd voor het gebruik van dat geld. Ik denk dat je soms gewoon een sprong moet maken. Een miljoen is een behoorlijk bedrag, waar je veel voor kunt doen, en als er wat meer bij moet, moet het Rijk dat maar lappen. Daar zit ik helemaal niet mee. Maar zoals ze nu zitten vind ik niet Gorinchem waardig. Ik vind het echt schandelijk. Gorinchem, de stad van tolerantie en onderwijsstad-

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Voorzitter-

De voorzitter: Mevrouw Alba Heijdenrijk.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Op het laatste wil ik toch even reageren, want ik vind dat ook wel een beetje teniet doen aan de plekken waar ISK op dit moment huishoudt, oftewel het Omnia College en het Da Vinci College. Die doen dat naar eer en geweten en dat is geen schandelijke plek.

Mevrouw Hamann: Wat ik schandelijk vind, is dat zij krap zitten, almaar moeten verkassen en schakelen en nu over drie locaties verdeeld zitten. Dat is geen handige situatie, voor de leerlingen niet en voor het team al helemaal niet. Zeker, Da Vinci heeft mooie lokalen, niks mis mee, maar dat heeft die lokalen zelf nodig. Omnia, zij volgen daar lessen ook, en dat zal ook zo blijven voor een deel. De roosters ken ik natuurlijk niet precies.

Als u het niet erg vindt, voorzitter, ga ik verder met mijn betoog.

De voorzitter: Ga uw gang.

Mevrouw Hamann: Gorinchem is stad van tolerantie en ook onderwijsstad. Ook daarom zijn wij blij met dit voorstel, om dat waar te maken. Als de tijdstermijn voor de opknopbeurt misschien niet haalbaar is, is dat ook helemaal niet zo erg; dan duurt het maar een paar maanden langer. Ook voor de culturele broedplaats zien wij graag een doorstart elders. We hopen van harte dat dat lukt. Daarvoor dienen we bij dezen een motie in:

Motie M4: Omarm culturele initiatieven

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 30 januari 2023;
verzoekt het college om actief mee te werken aan alternatieve locaties voor culturele initiatieven.

Motivering

Omarm culturele initiatieven

In de vroegere mavo aan de Lange Slagenstraat is een (sociaal) culturele broedplaats ontstaan. Sommige initiatieven zijn nieuw, andere zijn al vele jaren gehuisvest in tijdelijke onderkomens. Kleine bedrijfjes zijn hier afgelopen jaren gegroeid. Er worden cursussen en/of lessen gegeven, simpelweg omdat er in de voormalige schoollokalen voldoende ruimte voor is. Een culturele broedplaats zoals deze is een aanwinst voor de stad en kan tevens als vliegwiel werken. Groeiende ondernemers kunnen letterlijk uitvliegen, anderen scharen liever samen en inspireren elkaar.

In veel steden ontstaan op voormalige bedrijventerreinen of oude fabrieksloodsen dergelijke broedplaatsen. Gorinchem mist zo'n locatie als de oude mavo weer als schoolgebouw in gebruik wordt genomen ten behoeve van de Internationale Schakelklas. (In een periode van vijf jaar betreft dit 750 à 1000 leerlingen, die daarna kunnen doorstromen naar vervolgonderwijs.) De

huidige gebruikers van de mavo hebben een contract via Vastgoedbeheer met een opzegtermijn van drie maanden –, *althans: ik hoorde drie maanden, maar later hoorde ik 28 dagen, daar ben ik niet helemaal zeker over; excuus daarvoor*. In die tijd kunnen zij andere onderkomens zoeken. De gemeente kan hier een helpende hand bij bieden en wellicht is er ergens een locatie beschikbaar waar een nieuwe Gorcumse culturele broedplaats kan ontstaan.

Voorzitter. Wij hebben de locatie van de broedplaats bezocht en ons verbaasd over wat daar allemaal is en geconstateerd dat dat weinig bekend is. Wij pleiten ervoor ook deze initiatieven op te nemen bij Gorinchem Inspireert, een platform waar zij dan ook gebruik van kunnen maken. Via Vastgoedbeheer kan de gemeente geen informatie over hen krijgen, dus zij zullen zelf ook stappen en initiatieven moeten nemen om deel te nemen aan dit soort platforms.

Voor wat betreft de Knarrenhof ten slotte: die kan beginnen aan ontwikkeling. Wij hebben nog geen tekening of iets gezien, dus ik zou zeggen: begin ermee-

De heer Boutachkourt: Bij wijze van interruptie, voorzitter: wij hebben ook nog geen kostenraming gezien.

Mevrouw Hamann: Pardon, wat zeg je?

De heer Boutachkourt: Ik zei: er lag nog geen plan, maar er lag al wel een motie, zoals de heer Van Veen ook al aangaf, die al wel was ingediend, dus er waren daadwerkelijk al plannen voor de Knarrenhof. Wij zijn benieuwd of u vindt dat we dat in z'n geheel moeten herontwikkelen, of, wat bijvoorbeeld de wethouder aangaf, dat het dan nu al moet beginnen, en dan twee derden. Hoe kijkt u daartegen aan?

Mevrouw Hamann: Je kunt een plan maken en gefaseerd beginnen, dat kan. Er kan ook gezocht worden – en die mogelijkheid wil ik bij dezen aangeven – naar misschien een andere locatie voor een Knarrenhof, als zij dat willen. Ik ben het met Stadsbelang eens dat deze locatie ook heel goed geschikt is voor jongerenhuisvesting. Misschien dat we daar eens over kunnen praten; ik vind het een goed idee.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Alba Heijdenrijk, D66.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met een quote van een Amerikaanse advocaat: “Als je denkt dat onderwijs duur is, probeer dan eens onwetendheid”.

ISK biedt de mogelijkheid om kinderen en jongeren die nieuw zijn in Nederland een nieuwe kans te bieden op inburgering, taallessen en onderwijs. En laten we helder zijn: D66 kan dat alleen maar een warmt hart toedragen. De mogelijkheid die deze kinderen krijgen geeft hen een mooie uitgangspositie voor alle vervolgstappen. De betrokkenheid van alle verschillende onderwijsinstellingen maakt dat we trots mogen zijn op het almaal kijken naar verbetermogelijkheden voor ISK, waaronder de mogelijkheid van alles onder één dak en niet meer op drie locaties, de mogelijkheid om gebruik te maken van buitenruimtes, wat nu bijvoorbeeld op het Stadhuisplein echt niet kan. Dus als vanuit de Rijksoverheid een subsidie wordt toegekend, snappen we dat er stappen gezet dienen te worden. Als er dan een I&O en B&A tegelijkertijd worden gepland, verwacht je ergens ook een goed doordacht plan, of in ieder geval de mogelijkheid om verdere vragen te

stellen. Beide werden door D66 nu gemist. Dat maakt dat D66 zich verbaast over een aantal punten. Waarom presenteert de wethouder vanavond een voorstel, terwijl we niet weten wat het daadwerkelijk allemaal gaat kosten? Een nulmeting, toch best belangrijk voor met name de inschatting van het financiële plaatje, blijkt na de I&O/B&A plaats te hebben gevonden. We horen van verschillende kanten dat de beoogde 1,1 miljoen euro, naar boven afgerond, niet voldoende zal zijn. Als dat zo is, moet de gemeente dan het tekort aan gaan vullen?

Mevrouw Hamann: Voorzitter-

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: O, excuus, ik hoor dat het een maidenspeech is.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Aanvaard!

De voorzitter: Mevrouw Alba Heijdenrijk vervolgt haar betoog zonder interrupties!

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Dank u.

De komende vijf jaar zal op deze plaats niet gebouwd gaan worden, geen Knarrenhof, geen woningen, terwijl daar toch een enorme vraag naar is. Is dan voldoende gekeken naar alternatieven, bijvoorbeeld een ander pand, of portocabins? Is de verhuizing van ISK naar deze locatie op de Lange Slagenstraat dan nu het meest optimale, in de breedste zin van het woord, en hebben Gorcumers hier ook profijt van? Valt bijvoorbeeld voldoende uit te leggen dat er, ondanks de nood, geen woningen gebouwd gaan worden daar?

De culturele broedplaats, waar D66 zich al jaren hard voor maakt, blijkt spontaan te zijn ontstaan op een pek waar nu ISK zou moeten komen. De 18 – hier en daar zijn andere cijfers genoemd – ondernemers die gebruikmaken van het pand, van kunstenaars tot jonge ondernemers, hebben geen enkel vooroverleg gehad, maar wordt straks wel verzocht om binnen drie maanden te vertrekken. Deze mensen zijn straks wel hun plek kwijt en kunnen niet zomaar even elders terecht. Met zoveel woorden, en om niet te vervallen in een soort van mondelinge vragen, vraagt D66 zich wel af hoe dit plan tot stand heeft kunnen komen. Het komt nu vooral over als een slecht doordacht plan, met name het uitrollen hiervan. Want tijd-technisch gezien krijgen de ondernemers, laten we het breed nemen, 1 februari formeel te horen dat ze eruit moeten. Ze krijgen daar waarschijnlijk drie maanden de tijd voor, en dan zitten we in de tussentijd al op 1 mei. Het pand verkeert in een dusdanig slechte staat dat het in onze beleving erg krap wordt om tussen mei en juli alle noodzakelijke verbouwingen te laten plaatsvinden. Er zit bijvoorbeeld asbest in het gebouw en dat saneren is niet zomaar even gedaan. Het energielabel dat eraan hangt kent, denk ik, geen letter. In de zomer zijn de tochtige ramen misschien niet zo heel erg, misschien zelfs juist wel prettig, maar als je in de winter weg vriest en in de zomer bijna genoodzaakt bent om in je bikini in de klas te gaan zitten, kunnen wij ons toch niet helemaal voorstellen dat A. het klimaat goed genoeg is om überhaupt zoveel kinderen en docenten met goed fatsoen te laten werken en B. die 1,1 miljoen überhaupt de kosten gaan dekken.

Al met al zijn er nogal wat vraagtekens op de lijn, dus kan ook D66 hiermee niet zomaar akkoord gaan. We juichen de beweging naar een duurzaam en fatsoenlijk pand zeer zeker

toe, maar wel met een goed haalbaar en doordacht plan dat uit te leggen valt, niet alleen aan de inwoners van Gorinchem, maar ook aan de docenten die er les gaan geven en aan de kinderen en jongeren die er les moeten gaan krijgen. We vragen het college daarom terug te gaan naar de lessenaar, of tekentafel, en zowel financieel als bouwtechnisch met een goed verhaal terug te keren, en misschien zelfs met een alternatief.

Dank u wel.

(Applaus)

De voorzitter: Mevrouw De Groot, PvdA.

Mevrouw De Groot: Dank, voorzitter. Vanavond bespreken we het raadsvoorstel waarin wordt voorgesteld de Internationale Schakelklas te huisvesten in het schoolgebouw aan de Lange Slagenstraat. Ik ga wat langer de tijd nemen, want binnen de fractie hebben wij verschillende stevige gesprekken gevoerd over dit voorstel en tot op dit moment ervaren wij nog steeds een enorme tweestrijd.

Enerzijds hebben we te maken met een gebouw dat in slechte staat is, waar momenteel prachtige initiatieven plaatsvinden door de huidige bewoners, en een slecht raadsvoorstel. Anderzijds hebben we het over 230 jonge, internationale leerlingen die naar onze mening een veilige schoolomgeving verdienen.

Laat ik beginnen met het schoolgebouw. Het schoolgebouw is in slechte staat. Er zijn vele mankementen en als wij ISK hier willen huisvesten, zullen daarmee grote aanpassingen gemoeid zijn. Tot dusverre blijft het onduidelijk wat precies aangepast moet worden en voor hoeveel geld dit zal moeten gebeuren. Verschillende bureaus komen tot verschillende conclusies. Wij willen dan ook van de wethouder weten waar wij vanuit moeten gaan. Is het realistisch te verwachten dat wij het gebouw kunnen aanpassen voor 1 miljoen euro? En hoe kan het dat er inmiddels meerdere bedragen worden genoemd? Of stemmen wij straks in met een voorstel dat uiteindelijk niet uitgevoerd kan worden omdat er verkeerde inschattingen zijn gemaakt? We willen hier graag meer duidelijkheid over.

Daarnaast hebben we te maken met de huurders die momenteel in het pand zijn gevestigd. De afgelopen jaren zijn prachtige initiatieven ontstaan, die worden gerealiseerd door de huidige bewoners. Zo worden verschillende workshops georganiseerd, komen vele groepen samen in dit gebouw en waar het kan helpen deze verschillende groepen elkaar. Deze groepen zijn van waarde voor onze samenleving, zoals ook blijkt uit de brief die zij ons verzonden hebben. Om die reden dienen wij samen met Democraten Gorinchem, CDA en D66 de motie in waarin wij de gemeente oproepen actief in gesprek te gaan met de huurders en hun te helpen om andere, passende huisvesting te vinden. Om in de toekomst dit soort toestanden te voorkomen, willen wij via deze motie borgen dat rondom culturele initiatiefnemers en Vastgoedbeheer beleid wordt ontwikkeld. Dit soort initiatieven zijn enorm waardevol voor de Gorcumse samenleving en we hebben dan ook de plicht om dit soort projecten in leven te houden.

Anderzijds hebben we het over jonge kinderen die hun eigen, veilige omgeving hebben achtergelaten en in een toch wel vreemd land komen. ISK is een van de eerste veilige plekken waar deze kinderen terecht komen. Tijdens het bezoek dat ik vorige week samen met verschillende andere raadsleden had, werd ons duidelijk dat hoe ISK nu geregeld is, onzekerheid met zich brengt voor leerlingen. Soms moeten leerlingen van locatie wisselen en daarmee moeten ze hun eerste veilige plek achterlaten. Dat hakt er bij

sommige studenten erg in. Medewerkers van ISK vertelden ons dat, hoewel dit schoolgebouw absoluut niet de ideale oplossing is, toch op dit moment wel de beste van de slechtste oplossingen is. Het is al een schoolgebouw met een onderwijsbestemming. Eén locatie biedt zekerheid. Deze locatie staat centraal en het reguliere onderwijs is om de hoek. Denk aan het Omnia en Het Gilde. Dit bevordert ook de integratie van leerlingen in onze samenleving. Ook heeft dit schoolgebouw een schoolplein en een aula. Als student zijnde weet ik hoe belangrijk deze plekken zijn. Het zijn plekken waar je andere leerlingen ontmoet, even gezellig kunt kletsen en chillen en weer even goed kunt opladen voor de volgende les. Op dit moment heeft niet elke locatie deze voorzieningen en die kan het schoolgebouw aan de Lange Slagenstraat wel bieden.

Voorzitter, ik rond bijna af. Voor ons is één ding zeker: het belang van de leerlingen staat centraal. Hier kun je echter vanuit verschillende perspectieven naar kijken, vanuit de veiligheid van het schoolgebouw, of vanuit het veiligheidsgevoel van de leerlingen. Dit raadsvoorstel biedt voor nu nog niet genoeg duidelijkheid en er is nog veel onzeker. Het feit dat bij de risico's wordt benoemd dat, wanneer het budget niet toereikend is, keuzes gemaakt moeten worden welke werkzaamheden wel of niet uitgevoerd kunnen worden, is onacceptabel. Wij willen dan ook graag horen wat de visie van de wethouder hierop is. Verder wachten wij eerst de beantwoording van de wethouder af, waarin wij meer duidelijkheid willen over wat er aangepast moet worden aan het gebouw, hoe het zit met de kostenraming en of de wethouder verwacht dat dit een realistisch project is.

Dank u wel.

De voorzitter: Er komt nog een interruptie door de heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde even wachten tot het einde van het verhaal. Ik hoorde u zojuist aan de motie refereren, waarmee u wilt borgen dat de workshops en de groepsactiviteiten op de locatie kunnen plaatsvinden. Ik vraag me af of we deze niet in de buurthuizen kunnen laten plaatsvinden. Waar hebben we anders die buurthuizen voor?

Mevrouw De Groot: Volgens mij ligt de kracht van de bewoners en de huurders in deze locatie juist bij het feit dat ze gezamenlijk op een locatie zitten waar je meerdere krachten kunt bundelen. Daarom stellen wij voor te kijken of zij dat op een gezamenlijke locatie kunnen voortzetten.

De heer Van Houwelingen: Dan gaat het dus niet om de omgeving, maar om de mogelijkheid gezamenlijk bij elkaar te zitten?

Mevrouw De Groot: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Krol, ChristenUnie/SGP.

De heer Krol: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen donderdag eindigden we de vergadering met leegstandsbeheer en dat lijkt ook nu het onderwerp te zijn waarop we ons toespitsen. Het voorstel waarover we het hebben toont aan dat het wel wat ongelukkig uitpakt dat we slechts één voorbereidingssessie hebben gehad. Het lijkt er nu vooral op dat in de periode tussen die parallelsessie en deze raadsvergadering de beraadslaging heeft plaatsgevonden.

Aanleiding voor het voorstel is een snel groeiende ISK. Vorige week maandag hebben we met een aantal raadsleden de ISK bezocht, waar we te horen hebben gekregen dat ze weer aan het zoeken zijn naar ruimte voor een extra groep. Momenteel verblijven ze op drie locaties en zoals ook de reden is voor het voorstel, is de beschikbaarheid van die drie locaties onzeker, laat staan dat er zomaar uitbreiding mogelijk is. Ik was onder de indruk van de leergierigheid en het enthousiasme dat ik zag bij de leerlingen die we daar spraken, ik was onder de indruk van de bevologenheid en de creativiteit van het team. Niet cynisch bedoeld, maar we troffen daar echt een creatieve broedplaats aan.

We hebben het nu over het gebouw, door sommigen betiteld als de oude mavo, maar het dateert nog van vóór de Mammoetwet en is eertijds gebouwd als ULO-school. Sinds die tijd hebben er meerdere vormen van onderwijs in gezeten, tot, volgens mij tweeënhalf jaar geleden, het Gomarus. Het is een oud gebouw, maar het is een school en er rust een onderwijsbestemming op, ook niet geheel onbelangrijk. Toch kwam het voorstel als een verrassing, zowel voor de huurders die er in het kader van leegstandsbeheer in zitten, als voor de wijk en ook voor mij. Eigenlijk waren we, denk ik, allemaal in afwachting van een herontwikkeling van dat gebied.

Als we zo alle gesprekken en inbreng horen, resoneren er twee vragen: 1. is het gebouw snel en binnen het beschikbare budget gereed te maken voor een onderwijsfunctie?; 2. heeft de gemeente een verantwoordelijkheid richting de huurders die er nu in het kader van leegstandsbeheer in zitten? Het antwoord op de eerste vraag hebben we gedeeltelijk al gehad. Er is een nulmeting geweest en die toont aan dat het, hoewel het niet de meest ideale situatie is, wel tot een acceptabele situatie kan leiden. Maar het is goed dat de wethouder straks nog ingaat op alle twijfels die op dat punt zijn uitgesproken.

Als het gaat om de vraag of de gemeente een verantwoordelijkheid heeft richting de huurders, is het antwoord daarop, juridisch gezien: nee. Maar wellicht is er toch ruimte voor het college om mee te denken met de huidige gebruikers van het gebouw en zich daarbij ook wat empathisch op te stellen. Empathie en sympathie komen de huurders ook toe. Afgelopen donderdag hebben we de inbreng van mevrouw Tenkink gehoord en we hebben het enthousiasme gezien waarmee de heer Poldervaart strijdt voor de positie van de huurders. Wat onze fractie betreft kan er echter geen voorwaardelijke relatie bestaan tussen het ene en het andere vraagstuk.

De wethouder wil ik twee vragen stellen. Graag duidelijkheid over wanneer er helderheid wordt geschapen naar de buurt over de herontwikkeling van het gebied. Wat kan er gefaseerd gebeuren, ook met het voorstel voor de Knarrenhof in gedachten, en wat is dan het tijdspad? Is het college bereid om in gesprek te gaan met een vertegenwoordiging van de huurders die er nu in het kader van het leegstandsbeheer in zitten? Want wellicht is er wel een oplossing te bedenken, en kan er in ieder geval een stukje goodwill betoond worden. En ik denk dat het goed is dat het college zich ook een beeld vormt of een dergelijk concept in te passen is, en dan denk ik bijvoorbeeld aan de herontwikkeling van de Schelluinsestraat, waar een combinatie van wonen, kleinschalige arbeid en wat mij betreft creatief ondernemen prima een plek zou kunnen hebben. Maar ik snap dat dat niet voor de korte termijn een oplossing biedt. Ik wil er ook bij zeggen dat we de maakbaarheid van zo'n creatieve broedplaats heel erg moeten relativeren. Ik denk dat dat de gemeente ook terughoudend moet zijn met het tot stand brengen van zoiets. Nu is er een bepaalde

chemie, en die is juist ontstaan omdat er weinig bemoeienis mee is. Daar moeten we een goede balans in vinden.

Over de onderhoudsstaat wil ik nog het volgende opmerken. Tot tweeënhalf jaar geleden heeft de Gomarus erin gezeten. Blijkbaar vonden we op dat moment het gebouw nog voldoende kwalitatief voor een onderwijsfunctie. Ik heb er vertrouwen in dat met een miljoen aan investeringen in ieder geval een acceptabele situatie te creëren is.

Dank u wel.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Boutachkourt.

De heer Boutachkourt: Fijn ook van de ChristenUnie/SGP te horen dat de ondernemers sympathie verdienen. Ik ben wel benieuwd hoe uw fractie aankijkt tegen de participatie vooraf, waarin de ondernemers helemaal niet zijn meegenomen en uit de krant hebben moeten vernemen dat ze die locatie moesten verlaten.

De heer Krol: Ik heb aangegeven dat de huurders wellicht ook wat empathie verdienen. Daar klinkt mijns inziens ook in door dat het wat mij betreft iets netter had gekund.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Houtepen, VVD.

De heer Houtepen: Voorzitter. Uw oproep dateert van afgelopen donderdag, maar ik zal niettemin gehoor geven aan het verzoek om het kort en bondig te houden.

Mevrouw Hamann zeg ik dank voor haar mooie woorden, waar we ons graag bij aansluiten voor zover het betreft het nut van ISK en de geschiktheid van deze locatie. Gorinchem draagt een substantieel steentje bij aan het opvangen van vluchtelingen. Zoals wij in eerdere debatten steeds hebben aangegeven, is het bij deze opvang van cruciaal belang om de voorzieningen voor deze mensen op peil te houden. Wat ons betreft is onderwijs daar erg belangrijk in. Het lijkt ons een goed idee om het qua huisvesting op deze manier te borgen voor de komende jaren. De Internationale Schakelklas levert goede voorbereidingen om deze leerlingen in korte tijd klaar te stomen voor doorstroming naar het reguliere onderwijs, een bewezen concept waar wij graag ruimte en perspectief aan bieden.

We delen de wens om aandacht te houden voor de herontwikkeling van het gebied, die met dit plan niet geheel wordt uitgesloten, maar bij gebrek aan geschikte ruimte voor scholing lijkt het ons nu verstandiger om met deze investering dit schoolgebouw maximaal te benutten in levensduur. Gezien de tijdsdruk begrijpen we ook dat het voorstel nu voorligt en niet pas wanneer de kostenraming helemaal bekend is. De maximering van het budget als ontbindende voorwaarde vinden wij wel een goed uitgangspunt, om zo'n voorstel zo realistisch en beheersbaar te houden.

We hebben afgelopen donderdag ook geluisterd naar de spreker op de Zeepkist. Natuurlijk vinden wij cultuur heel belangrijk, maar ik wil toch ook het volgende opmerken. Leegstandsbeheer is primair gericht op het beheren van vastgoed dat leeg staat, met als doel de kosten en risico's voor de eigenaar te verkleinen. Dat is per definitie tijdelijk en wordt overbodig zodra weer een normale invulling aan het gebouw gegeven kan worden, en dat lijkt ons nu het geval.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van der Geest, CDA.

De heer Van der Geest: Dank u wel, voorzitter. Het lijkt best een eenvoudig voorstel en toch zitten er wat hiaten in waarvan we er vanavond hopelijk een paar kunnen dichten. Het mooiste zou natuurlijk zijn als we het raadsvoorstel kunnen doorschuiven naar de volgende raadsvergadering, om die ook op schrift te kunnen zetten, maar volgens mij is er ook wat haast geboden, dus ik weet niet of we die vrijheid hebben.

Mevrouw Hamann refereerde al aan het boek van mevrouw Schreuder, dat we volgens mij in november of december allemaal hebben gehad, en dat eigenlijk de beste onderbouwing is voor het voorstel dat er nu ligt om de ISK op één plek te krijgen. 230 leerlingen zijn nu verspreid over drie locaties en deze minisamenleving, zoals het wel wordt genoemd, verdient het om op één plek te zitten, met een eigen kantine en een eigen schoolplein, zoals mevrouw De Groot ook al zei. Volgens mij hebben we allemaal op zo'n school gezeten. Als we alleen maar lokalen hadden gehad, had ik het in ieder geval niet zes jaar volgehouden!

Complimenten ook aan de ISK, want het is topsport geweest om groeienderwijs vanaf 2015, toen het AZC in het voormalig belastingkantoor gevestigd werd, door te groeien, met alle groeipijnen die er waren en die allemaal in het boek staan. Net zoals de VVD, hebben wij, als het over de opvang van vluchtelingen ging, elke keer aangegeven dat het niet alleen ging over het aantal bedden, maar ook over de sociale infrastructuur die erbij hoort, zoals inderdaad het onderwijs. In november hebben wij in deze raad in meerderheid nog het voorstel gesteund om de opvang in het belastingkantoor te verlengen. Wij hebben veel Oekraïners opgevangen, en daar hoort ook bij dat je die kinderen onderwijs geeft en dat ze daarvoor niet naar Dordrecht hoeven te gaan, of naar Tiel, zoals in het verleden. Mevrouw Hamann haalde een aantal citaten naar voren. Mij raakten vooral de pagina's 134 en 135 met de dromen. Die raakten mij oprecht, voorzitter.

Maar nu toch nog een paar hiaten in het voorstel. Ik hoop dat de wethouder die gaten kan gaan dichten. Eentje daarvan wordt gedicht, als het goed is, met de motie die de heer Boutachkourt heeft ingediend. Die gaat namelijk over de huidige huurders. Het is natuurlijk nooit het beleid geweest om daar een cultureel trapveld te organiseren, zoals de heer Krol het net noemde, maar dat hebben ze daar toch voor elkaar gekregen en dat verdient complimenten. Onze fractie is niet van mening dat wij zomaar moeten meedenken met alle ondernemers om een nieuwe plek te vinden, maar in dit geval vinden we dat we die plicht wel hebben. En ja, leegstandshuur is een risico, dat erkennen de huurders zelf ook, maar volgens mij is er echt wel wat mogelijk en wij vragen de wethouder ook zich daarvoor in te spannen, samen met haar ambtenaren. En of dat in gezamenlijkheid is, of op meerdere locaties, of misschien wel in combinatie bij de ISK zelf-, er staat een voorbeeld in over handarbeidlessen die tot grote verrassing toch werken, nou misschien is het met een paar huurders van de huidige locatie wel te doen, en dan niet alleen oog voor de huisvesting hebben, maar ook voor alle tijd en investeringen die de ondernemers daar de afgelopen jaren in gedaan hebben, om daarmee om te gaan voor de volgende locatie.

Ten slotte de herontwikkeling van de locatie Knarrenhof. De afgelopen jaren hebben we er als raad al meerdere moties over ingediend en het duurt al even. Wat ons betreft komt die Knarrenhof er nog steeds. Het is een belangrijke voorziening, waar veel vraag naar is, 200 inschrijvingen. De heer Van Delden heeft dat ook aangegeven. De vraag aan de wethouder is, of eigenlijk de verzekering: is de Knarrenhof nog steeds mogelijk op de

resterende ruimte die de locatie biedt? Zo ja, wanneer krijgen we daar meer informatie over, of kunnen we daarover een besluit nemen? En daarbij ook: kunnen we het misschien in fases knippen, zodat deze fase, maximaal vijf jaar huisvesting voor de ISK, niet in de weg staat om al eerder met die eerdere fases, bijvoorbeeld voor de Knarrenhof, te komen? Het zijn vragen / verzoeken aan de wethouder voor stedelijke ontwikkeling en die voor economie, maar toevallig is die dezelfde als de wethouder voor onderwijs, dus dat komt goed uit vandaag.

En over de kosten, ja, ik heb er eerlijk gezegd niet zo heel veel verstand van en vertrouw daarom maar op de rapporten die er liggen. Ik zie ook andere cijfers van de huidige huurders en ben benieuwd hoe de wethouder die taxeert. Ik weet het niet. Ik ga ervan uit dat het ook voor de ISK en de gemeente van belang is dat het betaalbaar is en veilig voor alle leerlingen en voor het personeel en dat, als het niet binnen die kosten kan, het niet haalbaar is. Maar wij zijn er wel van overtuigd door de ambtelijke organisatie, en vooral door de ISK, dat dit niet de ideale locatie is, maar wel de ideale locatie voor de komende maximaal vijf jaar.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel. Ik heb een vraag aan meneer Van der Geest. Ik hoorde hem zeggen dat de gemeente een verplichting heeft ten aanzien van de culturele ondernemers, zoals ik de groep die daar zit maar even noem. Maar de gemeente heeft helemaal geen enkel huurcontract met deze ondernemers. Zij huren van Vastgoedbeheer. Hoe kan de gemeente dan een verplichting hebben, juridisch gezien?

De heer Van der Geest: Zoals de heer Krol al duidelijker heeft uitgelegd dan ik, heeft de gemeente geen juridische plicht. Wij vinden echter wel dat de gemeente in dit geval de plicht heeft om daarin mee te kijken en mee te denken.

Mevrouw Hamann: Dan is het dus een wens een geen plicht.

De heer Van der Geest: *Wij* vinden dat we de plicht hebben als gemeente, als gemeentelijk apparaat en als college, om mee te denken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb begrepen dat sommige mensen nu graag even willen schorsen om de handen te wassen, als u begrijpt wat ik bedoel. Ik schors daartoe de vergadering (20.31 uur)

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (20.40 uur). Namens het college geef ik wethouder Mager het woord.

Wethouder mevrouw Mager: Dank u wel, en dank u wel voor de inbreng van vanavond, want daarin hoor ik veel steun en veel sympathie voor ISK, en ik mag wel zeggen dat dat een enorme opsteker is, niet alleen voor het college, maar zeker ook voor de mensen die zich daar elke dag met hart en ziel voor inzetten. Het onderwerp vanavond is: onderwijshuisvesting voor onze Internationale Schakelklas. Ik sta hier vanavond dan ook

voor die kinderen die aan ons zijn toevertrouwd, maar dat wil niet zeggen dat we geen oog hebben voor de mensen die momenteel gebruikmaken van het gebouw, voor de beoogde locatie van de schakelklas. We hebben het over een doelgroep, kinderen die zich niet kunnen laten horen en die wel afhankelijk zijn van ons. Immers, met elkaar hebben wij hen ooit gastvrij ontvangen; ik hoorde partijen daaraan al refereren. Wij hebben daarbij ook bewust de consequenties op ons genomen op het gebied van huisvesting, zorg en onderwijs. Dat daar druk zou ontstaan, wisten we allemaal.

Ik heb wat commentaar gehoord over het raadsvoorstel en dat trekken we ons aan. Het is wellicht wat technisch van aard, het gaat over het gebouw, over de financiën, maar wel met de disclaimer van het kostenaspect, en daarmee vind ik het toch een volledig raadsvoorstel. Waarom ligt dit nu zo voor? Wel, wij hadden een keuze, en die keuze was niet dat we niet snel konden handelen. Nee, we moesten snel handelen en daarbij konden we een raadsvoorstel aan u voorleggen met als disclaimer, of ontbindende voorwaarde, of hoe je het ook wilt noemen, het kostenaspect. Dus nu moment dat de verbouwing boven in dit geval 1 miljoen euro uitkomt, gaat het niet door, maar op het moment dat het daaronder zou blijven, konden we meteen aan de slag. Dat laatste is de reden geweest om er toch voor te kiezen het voorstel aan de raad voor te leggen zonder een kostenuitwerking. Dat wil niet zeggen dat het niet doordacht is, integendeel: we hebben er heel goed over nagedacht en dit leek ons de beste optie. Ik ben me ervan bewust dat daarover te twisten valt, maar zo hebben we het nu eenmaal ingestoken.

Daarbij is het goed niet uit het oog te verliezen waar het echt om gaat: om de kinderen. Ik heb het vanavond al een paar keer gehoord, en ook het dilemma van de PvdA. We willen deze leerlingen perspectief bieden, zodat ze kunnen integreren en een plek kunnen veroveren in onze maatschappij. Het zijn gemotiveerde tieners, zoals jullie hebben kunnen lezen in het boek, die van huis en haard verdreven zijn en aan onze zorgen zijn toevertrouwd. Voor deze specifieke doelgroep werken we heel nauw samen met professionals uit het onderwijsveld. Het verzorgen van één locatie voor ISK is dus niet per ongeluk. Zij geven namelijk aan dat ontheemde jongeren pas dan tot leren komen als er belangrijke randvoorwaarden zijn, zoals een vertrouwde omgeving, vertrouwde docenten, rust en veiligheid in de klassen, geborgenheid, nabijheid en herkenning. Allemaal eenzelfde kans. Pas als die voorwaarden op orde zijn is er ruimte voor onderwijs. Juist daarom pleiten wij voor één locatie. En het gaat hier om tijdelijke huisvesting. Met het team van ISK hebben we gekeken naar de mogelijkheden, naar de randvoorwaarden en daar houden wij ons uiteraard aan. De veiligheid staat daarbij met stip op nr. 1.

Ik heb ook horen zeggen dat we gaan bekknibbelen op de verbouwing als we net boven dat miljoen uit zouden komen, of net boven het door Den Haag aan ons gegunde bedrag. Dat klinkt alsof wij dan wellicht grote verbouwingen achterwege zouden laten, maar dat is niet het geval. We gaan dan op detail bekijken, en altijd in overleg met de mensen van ISK, hoe ver we daarin kunnen gaan. Daarin zullen we realistisch blijven en eerlijk naar u toe: op het moment dat we het niet halen voor dat bedrag gaat het niet door. Dat neemt niet weg dat één schoolgebouw van enorm grote waarde is, dus ik hoop uiteraard dat we beneden dat bedrag blijven.

Ik heb vanavond mensen gehoord over een andere kostenberekening die door gebruikers zou zijn aangeleverd. Ik heb ook begrepen dat dat ná zeven uur vanavond was, terwijl de

vergadering om half acht begon. Ik heb hem tenminste om vijf over zeven ontvangen en heb dus niet meer de gelegenheid gehad om deze te lezen, omdat ik ook nog eventjes moest eten. Soms kan het heel praktisch zijn.

Met de gedachte aan één gebouw voor de ISK-kinderen lijken we met de oplossing van het ene probleem een ander probleem te creëren. We creëren een dilemma, ik vond dat de SP dat mooi verwoordde. Ik heb iedereen het belang horen benadrukken van onderwijshuisvesting voor vluchtelingkinderen, voor goed en geborgen onderwijs als basis voor deelname in onze maatschappij, en dat kan in het schoolgebouw van de gemeente aan de Lange Slagenstraat, dat onderwijshuisvesting als bestemming heeft – ook dat nog. De gemeente heeft het leegstandsbeheer van dit gebouw uitbesteed en heeft daardoor niet rechtstreeks contact met de gebruikers, in juridische zin; zo kun je het inderdaad zien. We hebben zelfs in het kader van de AVG na een verzoek geen namen kunnen krijgen, vandaar dat wij hebben geprobeerd daarvoor andere wegen te bewandelen. We zijn langs gegaan en hebben enkele gebruikers gesproken. We hebben ook zeer veel waardering voor de inbreng van mevrouw Tenkink op de Zeepkist. We hebben met aandacht naar haar geluisterd. En ja, natuurlijk moet er goed gecommuniceerd worden. Het kan niet zo zijn dat gebruikers uit de krant moeten vernemen wat er gaat gebeuren. Het is niet om het af te schuiven, maar in feite is leegstandsbeheer voor ons de partij die gebruikers moet laten weten wat op korte termijn met het gebouw gaat gebeuren. De volgende keer zullen we er expliciet op letten dat dit zorgvuldiger gebeurt, want dit verdient geen schoonheidsprijs. Gebruikers hebben zich verenigd, ze hebben zich gesetteld in het gebouw, in de wetenschap dat dit tijdelijk is. Dat hebben we mevrouw Tenkink ook horen zeggen. Ze hebben een opzegtermijn van 28 dagen; dat staat in het contract dat zij allen ondertekend hebben. Maar het is ook zeer begrijpelijk dat het hun zwaar zal vallen te vertrekken, nu zij na drie jaar een prettig onderkomen hebben gecreëerd. We hebben uiteraard ook sympathie voor hun bijdrage aan de maatschappij op sociaal-cultureel gebied. In Gorinchem hebben we ook mogelijkheden om hierin te faciliteren. Uiteraard is het college ook benieuwd welke ideeën ze hier zelf over hebben op korte of langere termijn. Cultuurcoaches – ik hoorde net al iemand Gorinchem Inspireert noemen – kunnen hen met raad en daad terzijde staan. De oude ULO in onze binnenstad biedt een goede plek tegen redelijke kosten en wellicht zijn er ook nog mogelijkheden bij Blik in Actie, een mooi initiatief in onze stad. Verder hoorde ik ook nog dat gepraat werd over startups, en dan hebben we altijd ons GorkumNext nog waartoe je je kunt wenden. Mogelijkheden voor huisvesting elders in de stad heeft de gemeente zelf op dit moment niet.

Ik wil nog eens benadrukken dat we als raad met elkaar bewust hebben ingezet op opvang van vluchtelingen in Gorinchem. Voor sommige partijen was het aantal dat we nu huisvesten zelfs nog niet genoeg. Met elkaar wisten we dat het offers zou vergen qua huisvesting, zorg en onderwijs. Het is ingewikkelde materie, heb ik iemand ook al horen zeggen, maar dat wil niet zeggen dat het ons ontslaat van de plicht om goed voor hen te zorgen.

Het ontwikkelgebied aan de Lange Slagenstraat: zeker, we gaan gewoon door. Woningbouw staat hoog op de agenda van de gemeente Gorinchem en de ontwikkelingen voor ISK staan hieraan niet in de weg. De ontwikkelingen op dit gebied hebben een paar jaar stil gelegen, maar zijn inmiddels weer volop in beeld. We willen snel doorpakken en

de Knarrenhof, maar ook starterswoningen staan nog hoog op de agenda. Als het allemaal doorgaat, zullen we eerst het perceel-ISK, dus de oude mavo, de oude basisschool en het gymlokaal scheiden. We gaan beginnen op het deel waar geen leerlingen gehuisvest worden en nemen alvast voor de toekomst de oude mavo mee in de ontwikkelingen. Als een en ander niet doorgaat voor de ISK, dan gaan we gewoon door met de herontwikkeling van dit gebied in totaliteit.

De heer Van der Geest: Voorzitter, even ter verduidelijking: we beginnen dus eigenlijk met het deel dat tegen de Korte Slagenstraat aan zit, om het zo maar te zeggen? Dat gaan we gewoon ontwikkelen en dat kunnen we ook binnen vijf jaar gaan herontwikkelen, bijvoorbeeld voor de Knarrenhof?

Wethouder mevrouw Mager: Ja, daar gaan we parallel aan de huisvesting van de schakelklas aan beginnen, en dan nemen we in gedachten alvast de oude mavo mee, om te kijken hoe dat zo snel mogelijk kan aansluiten bij het herontwikkelen van het totale gebied.

De heer Van der Geest: Helemaal goed, dank u.

De heer Tekir: Voorzitter, bij wijze van interruptie-

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Een aanvullende verduidelijkingsvraag. Ik hoorde de wethouder zeggen dat het project zal worden stopgezet als het niet binnen de raming uitvoerbaar blijkt. Maar intussen zijn dan de onderhuurders al weggestuurd, oftewel: het kind is dan al met het badwater weggegooid. Hoe kijkt de wethouder daartegenaan?

Wethouder mevrouw Mager: Ik vraag me af waar u dat op baseert.

De heer Tekir: Voorzitter, ik baseer dat op de woorden van de wethouder zojuist, waarin ze aangaf dat, als zou blijken dat het project niet binnen de raming, die 1,1 miljoen, uitvoerbaar blijkt, dat zou kunnen betekenen dat het project wordt stopgezet. Dat is dus een mogelijkheid, maar intussen zijn de onderhuurders wel weggestuurd, oftewel; het kind is met het badwater weggegooid, het leed is geschied. Hoe kijkt ze daartegenaan?

Mevrouw Hamann: Voorzitter-

De voorzitter: Ik wil eerst de wethouder even laten antwoorden, daarna komt u aan het woord.

Wethouder mevrouw Mager: Ik denk dat u dit anders moet inschatten. Wij kunnen pas wat doen als college, als de raad vanavond heeft besloten dat de ISK in de school aan de Lange Slagenstraat kan. Dat is één. Pas als de raad dat besluit heeft genomen en als we de volledige kostenraming hebben, gaan wij als gemeente opzeggen bij leegstandsbeheer en op dat moment zal leegstandsbeheer de huur gaan opzeggen bij de gebruikers van het pand. Dat is de volgorde. Ze gaan er dus niet uit als wij nog niet zeker weten dat we kunnen gaan verbouwen.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Even een vraagje voor de heer Tekir. Stel je voor dat de ISK op die locatie niet doorgaat, dan komt er een Knarrenhof en dan houdt het huurcontract ook een keer op. Dus ik weet niet wat hij nu allemaal bedenkt met zijn kinderen in badwater. Ik zie de kinderen op het moment gewoon buiten staan.

De heer Tekir: Voorzitter. Volgens mij is overduidelijk dat de kinderen nu niet buiten staan. Er zijn drie locaties waar ze zitten en ik ben het met u eens dat dat niet wenselijk is. Ons pleidooi is ook om het college met huiswerk terug te sturen, om de beste locatie voor die kinderen te vinden en niet de beste van de slechtste. D66 pleit voor de beste oplossing voor deze kinderen, en dat is niet dit pand. En als ik een wedervraag mag stellen aan mevrouw Hamann-

De voorzitter: Nee, want we zijn bezig met de termijn van mevrouw Mager. Wethouder Mager heeft het woord.

De heer Tekir: Ik mag toch wel een vraag stellen?

De voorzitter: Wethouder Mager vervolgt haar betoog.

Wethouder mevrouw Mager: Ik kom bij de moties-

De heer Van Veen: Voorzitter-

De voorzitter: De heer Van Veen.

De heer Van Veen: Er is dus geen plan B voor ISK als blijkt dat we eroverheen gaan? Dat is vraag één. En vraag twee: stel dat we wel blijven binnen het budget, maar dat naar gelang de zaken vorderen blijkt dat we een miljoen tekort komen, wat gaan we dan doen?

Wethouder mevrouw Mager: Als dat laatste het geval zou zijn, gaan we er niet eens aan beginnen, dus dat lijkt me een hypothetische vraag.

De heer Van Veen: Nee, want dat weet je niet van tevoren. Je kunt altijd tegen dingen aanlopen, toch?

Wethouder mevrouw Mager: We gaan pas aan de slag op het moment dat we zeker weten hoeveel geld het gaat kosten.

De heer Van Veen: Dat weet je nooit zeker, wethouder.

Wethouder mevrouw Mager: Maar het is een ontbindende voorwaarde. We gaan er niet aan beginnen als we eigenlijk van tevoren al weten dat we het toch niet gaan halen. Anders lag het raadsvoorstel ook niet op deze manier voor.

Mevrouw De Groot: Voorzitter-

De voorzitter: De laatste interruptie. Daarna gaat de wethouder haar volledige betoog vervolgen en na afloop daarvan zal ik nog even rondkijken voor interrupties. Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Dank u wel. Ik had het net ook al eventjes over de risico's als het budget niet toereikend is: dat dan gekozen moet worden welke werkzaamheden wel of niet worden uitgevoerd. Maar nu hoor ik de wethouder zeggen dat het helemaal niet gebeurt als het niet binnen het budget kan worden gedaan. Hoe zit dat nu?

Wethouder mevrouw Mager: Op die manier is het ook verwoord in het raadsvoorstel. Wij hebben de afweging moeten maken of we het raadsvoorstel zouden indienen met de disclaimer dat het niet doorgaat als we niet binnen de kosten blijven, of dat we het raadsvoorstel moeten indienen als alle kosten uitgewerkt zijn, met het risico dat we dan niet vóór 1 juli, de termijn waarvoor we de subsidie zouden kunnen krijgen, klaar zullen zijn, of in ieder geval al grotendeels onderweg. Ik heb het raadsvoorstel even niet bij de hand, maar als u voorstemt, stemt u alleen maar voor als we binnen het gestelde bedrag blijven. Zouden we straks een kostenraming hebben die tonnen hoger ligt dan het bedrag dat we uit Den Haag krijgen, dan gaan we over op plan B. Daarmee kom ik meteen bij de vraag van de heer Van Veen. Uiteraard kijken wij ook verder, omdat we nog niet zeker weten of we binnen dat miljoen blijven. Maar een plan B heet niet voor niks plan B, omdat plan A gewoon beter is.

De voorzitter: Vervolgt u uw betoog.

Wethouder mevrouw Mager: Het is een mooie overgang naar de moties. Daarbij wil ik eerst nog even het volgende opmerken. Het is bijna een lesje leegstandsbeheer, maar we hebben het er volgens mij al een paar keer over gehad: de bedoeling van leegstandsbeheer is dat de partij zorgt voor tijdelijke gebruikers, zodat het pand niet gekraakt wordt, totdat de gemeente een andere functie heeft voor dit pand. Dat is het systeem van leegstandsbeheer, niets meer en niets minder. Voor de gemeente geldt een opzegtermijn van drie maanden richting leegstandsbeheer en voor leegstandsbeheer richting de gebruikers geldt een opzegtermijn van 28 dagen. Dat is het feitelijke verhaal.

Gorcum Actief geeft in haar motie aan culturele initiatieven te willen omarmen. Ik zou haast zeggen: trek dit breder en laat dit dan los staan van de Lange Slagenstraat. Natuurlijk zijn die er onderdeel van, maar het is niet alleen dat. Maak het onderdeel van het gehele cultuurbeleid van de gemeente Gorinchem. De raad kan er dan mede een kostenplaatje aan hangen, want het is natuurlijk niet gratis, zoals ook te zien is aan vergelijkbare initiatieven in andere steden.

Naar aanleiding van de motie 'Steun onze lokale ondernemers!' wil ik even verwijzen naar het accommodatiebeleid dat wij eind '21 in de raad hebben vastgesteld. Daarbij hebt u ons kaders en uitgangspunten meegegeven voor het maatschappelijk

accommodatiebeleid. Een belangrijk uitgangspunt van het accommodatiebeleid is dat maatschappelijke functies zoveel als mogelijk worden gecombineerd, dan wel geclusterd, uit een oogpunt van onderlinge inhoudelijke versterking, ontmoeting en effectieve en efficiënte bedrijfsvoering, onder meer schaalvergrotingsvoordelen en hogere bezettingsgraad. Dat houdt onder meer in dat er geen ruimtes meer beschikbaar worden gesteld voor exclusief gebruik. Er zijn plekken waar dit gebeurt, en daarvoor kunnen we verwijzen naar de ULO in de Boerenstraat, maar ook naar Centraal Punt waar dit mogelijk is. Er kunnen daar ruimtes gehuurd worden voor cultureel-maatschappelijk werk. Rest mij te zeggen dat wij zelf niet precies weten hoeveel huurders erin zitten, maar ik heb hier een aantal van 18 gehoord. Intern is al uitgebreid gecheckt of hiervoor ergens plek zou kunnen zijn, of dat leegstandsbeheer een dergelijke plek zou kunnen bieden voor 18 gebruikers, maar dat is schier onmogelijk binnen onze stad. We hebben nog de Hiemstralaan waar momenteel leegstandsbeheer ruimte verhuurt, en dat is nu de enige plek waar dit nog gebeurt in Gorinchem. Deze motie raad ik derhalve ook af.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond voor de interrupties. Allereerst de heer Van der Geest.

De heer Van der Geest: Ja, voorzitter, dat laatste vind ik toch teleurstellend, ook omdat de indieners van de motie niet per se vragen om één gebouw voor 18 personen, maar gewoon om eens met deze huurders te gaan kijken of ze in één gebouw, of in clusters van gebouwen, kunnen zitten. In de motie staat volgens mij ook niet dat het om exclusief gebruik gaat, het kan ook een combinatie van gebruik zijn en dat soort dingen. De kennis in dit stadhuis is, denk ik, groter dan wanneer deze huurders zelf op zoek moeten gaan en met die partij in gesprek gaan. Dus wat wij vooral vragen aan u, en uw ambtenaren, is om samen met deze mensen te kijken waar behoefte aan is en wat wij kunnen bieden, zowel in eigen vastgoed als in vastgoed van anderen. Daarnaast vragen we op lange termijn, want meerdere fracties hebben geconstateerd dat we niet alleen voor de korte termijn een oplossing moeten hebben, want dan blijven ze van gebouw naar gebouw hoppen, maar ook voor de langere termijn, toch eens te kijken of we hier wat mee kunnen. Ik weet niet meer wie dat zei, maar eigenlijk zijn ze sinds TOON een beetje dakloos deze cultureel ondernemers, en het is goed om ook daar aandacht aan te schenken.

Wethouder mevrouw Mager: Dank u wel. Volgens mij heb ik er in mijn antwoord zonet ook aan gerefereerd dat we in Gorinchem zeker mogelijkheden hebben om gebruikers hierin te faciliteren, op mererlei gebied. Ik denk dat u dat ook wel weet. Ik gaf ook aan dat wij benieuwd zijn welke ideeën gebruikers daar zelf over hebben, behalve die welke we van mevrouw Tenkink hebben gehoord op de Zeepkist. We hebben cultuurcoaches, Gorinchem Inspireert, die kunnen hen met raad en daad terzijde staan. De oude ULO biedt een goede plek en bij Blik in Actie zie ik ook mogelijkheden, zeker met sociaal-culturele educatieve projecten. Ook startups – als je het over ondernemers hebt – kunnen in Gorinchem met raad en daad terzijde worden gestaan door GorkumNext. Er zijn dus zeker mogelijkheden binnen het stadhuis waartoe men zich kan richten.

De heer Van der Geest: Dat zie ik dan toch als een positief stemadvies van deze wethouder, want dit is precies wat de motie zegt.

Wethouder mevrouw Mager: Volgens mij voert die wel iets verder en gaat het daarin niet alleen om het met raad en daad terzijde staan, maar ook om het faciliteren van huisvesting, en daar kunnen wij op het moment gewoon niet aan voldoen. Wellicht kunnen we, als we met elkaar in gesprek zijn en iedereen zijn of haar ideeën inbrengt, een heel eind komen, maar ik kan dat nu vanaf deze plek niet toezeggen. De moties zijn vandaag binnengekomen en we hebben daarnaar gekeken, ook met inachtneming van het Zeepkistverhaal van afgelopen donderdag, maar in alle oprechtheid: ik zou haast zeggen dat ik het graag zou willen doen, maar voor zoveel mensen een plek zoeken in het redelijk volle Gorinchem is echt ontzettend moeilijk. Het zou niet eerlijk zijn als ik nu zou zeggen dat we dat wel even gaan regelen; dat kan gewoon niet.

De heer Van der Geest: Dat zegt de motie ook niet. Ik hoor nu voor de derde keer een excuus van de wethouder dat ze de tijd niet heeft gehad, ik vind dat teleurstellend vandaag. Ik raad haar aan zo dadelijk in een schorsing alsnog de motie een keer goed tot zich te nemen.

Wethouder mevrouw Mager: Nou, ik heb de motie voor me liggen en die heb ik uiteraard goed gelezen. Het is aan u. We hebben trouwens niet één motie voorliggen, maar twee. De motie van Gorcum Actief roept op in gesprek te gaan en samen te kijken naar alle mogelijkheden. Wat dat betreft past die prima in het beleid dat de gemeente momenteel heeft.

De voorzitter: De heer Houtepen.

De heer Houtepen: Ik zie een beetje een discussie ontstaan over de vraag of datgene wat de wethouder voornemens is te doen wel of niet hetzelfde is als de motie. De heer Van der Geest kan waarschijnlijk niet spreken voor de indieners van de motie, maar als die daar hetzelfde over denken, hebben we de motie, denk ik, niet nodig.

De voorzitter: Dat gaan we misschien zo horen, mevrouw Alba Heijdenrijk.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Dank u wel, voorzitter. Ik durf het woord bijna niet te noemen, zeker niet nu ik nog maar net terug ben, maar we hebben ook nog zoiets als De Nieuwe Doelen met leegstandsbeheer. Misschien is dat nog een mooie plek om mensen in onder te brengen.

Los daarvan wordt een appel gedaan om de kinderen een goede plek te geven. Ik denk dat niemand hier daarop tegen kan zijn, als we die vraag zouden stellen, ik persoonlijk in ieder geval niet. Ik sluit me aan bij wat de heer Van Veen heeft opgemerkt over een plan B: wat als? Ik weet niet of het u ontgaan is, maar mij in ieder geval niet: de bouwwereld zit op slot. Als je een simpele badkamer wilt laten verbouwen, moet je minstens een jaar wachten. Zelfs al loopt alles volgens plan en past het binnen die 1,1 miljoen, hoe denkt de wethouder het dan in vredesnaam te redden om voor 1 augustus alles rond te hebben?

De voorzitter: De reality check. Wethouder Mager.

Wethouder mevrouw Mager: Ik snap uw vraag, dat vragen we onszelf uiteraard ook af en daartoe zijn al wel wat vragen uitgezet. Ik kan er nu geen hard antwoord op geven van: dán gaan we beginnen. Alles is wel in werking gesteld om het zo snel als mogelijk te

doen. Vandaar dat we van wat aannames zijn uitgegaan in dit raadsvoorstel, met de disclaimer van de kosten en het alvast uitzetten van: wat als we mogen, hoeveel gaat het dan kosten en wanneer kunt u beginnen? Ik vind het een heel terechte vraag. We hebben al wel heel voorzichtig gekeken wat de stappen zijn die we moeten nemen als we vertraging hebben, en dan kom ik óf bij u terug, óf is dat alsnog een item waardoor een en ander dan wel vertraagt, dan wel niet door zou kunnen gaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boutachkourt.

De heer Boutachkourt: Dank u wel, voorzitter, en ook dank aan de wethouder voor de beantwoording. Helaas zijn een aantal dingen voor mij nog altijd niet duidelijk. Ik zal beginnen bij de kostenraming. Donderdag, nog net vóór de raadsvergadering, ontvingen wij een brief waarin stond dat het bureau de dag ervoor een eerste kostenraming van de aanpassingen aan het schoolgebouw had afgegeven, die paste binnen het budget. Ik ben heel benieuwd naar die kostenraming: wat is daar allemaal in meegenomen, en vooral ook, wat níét? Is die kostenraming ook voor ons in te zien? Waarom hebben we die nog niet ontvangen? Is dat mondeling gegaan, telefonisch of per mail?

Wethouder mevrouw Mager: Inderdaad kregen wij vorige week donderdag, vrij kort voor de raadsvergadering, een globale kostenraming door. We vonden het op dat moment wel zo netjes om u daarvan op de hoogte te stellen, ondanks het feit dat we nog geen nadere onderbouwing daarvan hadden. Zodra we die wel hebben en de indicatie wat vastere vormen heeft gekregen, kom ik er uiteraard bij u op terug, mede vanwege het feit dat het een niet te missen onderwerp is van dit raadsvoorstel, zeker de hoogte ervan.

De heer Boutachkourt: Zeker, daarom is het ook fijn dat we die aanvullende informatie hebben ontvangen, maar wat ik erg mis, is het volgende. U geeft ons de indruk dat het kan lukken, omdat u zegt dat het binnen het budget past, maar dan zijn wij wel benieuwd wat daarin is meegenomen. Alleen dan kunnen we beoordelen of het valt onder de minimale eisen en of die kinderen veilig zitten. Want hebben we het alleen gehad over het glas, is het alleen de ventilatie, waar zit die eerste kostenraming? Een klein beetje meer toelichting zou in dat opzicht wel fijn zijn.

Wethouder mevrouw Mager: In mijn beantwoording heb ik aangegeven dat we samen met het team van ISK een lijst hebben opgesteld van eisen waaraan het schoolgebouw zou moeten voldoen, zij het dat er nog enige speling in zit voor dingen die we eventueel wel of niet kunnen doorvoeren. Die randvoorwaarden zijn voor ons leidend. Daarbij staat de veiligheid op nr. 1.

De heer Boutachkourt: Wij willen graag weten wat dan die speling is. Voor ons is het belangrijk dat te weten voordat we over dit raadsvoorstel gaan stemmen. U zegt dat sommige dingen wel of niet doorgevoerd kunnen worden, daar is nog een beetje twijfel over.

Wethouder mevrouw Mager: Maar dat is geen onderdeel van het raadsvoorstel.

De heer Boutachkourt: Het is wel een risico van het raadsvoorstel!

Wethouder mevrouw Mager: Maar daarom is het ook een ontbindende voorwaarde van het raadsvoorstel. Als wij daar een verbouwing laten uitvoeren, mag u ervan uitgaan dat dat in overleg gaat met de mensen van ISK, de mensen die dadelijk van die school gebruik gaan maken. Daar zit de professionaliteit en het specialisme voor deze doelgroep. Daar trekken we nauw mee op en op het moment dat het de subsidie te boven gaat, gaan we met hen kijken of er misschien toch nog een mouw aan te passen is. Is dat niet het geval, dan gaan we naar plan B.

Mevrouw De Groot: Voorzitter, mag ik hier een aanvullende vraag over stellen?

De voorzitter: Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Ik hoor wat de wethouder zegt, maar toch vraag ik me af: we doen alles aan veiligheid, maar als je keuzes gaat maken in wat je wel of niet gaat verbouwen, welke keuzes maak je dan? Gaat het dan over keuzes als dubbel glas of een verwarming, of gaat het over simpele keuzes die niet zo'n invloed hebben op de veiligheid van de studenten? Dat is mij nu nog onduidelijk.

Wethouder mevrouw Mager: Ik denk ook niet dat we daar hier zo diep op in moeten gaan. Als er een bouwkundig rapport is en specialisten aangeven wat het beste wel en niet kan worden gedaan, vind ik niet dat wij als raad, niet zijnde bouwkundig specialisten, moeten gaan beslissen wat van het lijstje wel of niet moet worden doorgevoerd. Ik denk dat dat niet helemaal de bedoeling is.

Mevrouw De Groot: Dat is ook niet wat ik wil, dat wij gaan bepalen wat wel of niet belangrijk is, maar het is wel belangrijk dat wij weten dat aan alle veiligheidsaspecten van de leerlingen wordt gedacht. Nu weten we dat niet, want we hebben geen inzicht in het rapport.

Wethouder mevrouw Mager: U mag ervan uitgaan dat dat gebeurt, aangezien wij dat als gemeente gewoon moeten, dat zijn we verplicht voor alle scholen – over twee weken komt het IHP aan de orde en wordt dat nogmaals bevestigd –, dus wat voor alle Gorcumse leerlingen geldt, geldt ook voor deze leerlingen die aan onze zorgen zijn toevertrouwd. Dat is één. En twee: we hebben nauw contact met de mensen van ISK, die er ook bovenop zitten en echt niet zullen zeggen: ach, laat maar, dan maar een beetje minder veilig. Nee, zo werkt dat niet.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond in deze interruptieronde. Niemand meer? Dan sluit ik deze termijn af. Ik neem aan dat er behoefte is aan een tweede termijn.

Mevrouw Hamann: Kunnen we een kwartiertje schorsen voor overleg, voorzitter?

De voorzitter: Ik zie instemmende reacties. Goed, ik schors de vergadering voor vijftien minuten (21.12 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.30 uur). Aan de orde is de tweede termijn. Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Dank, voorzitter. De discussie is nog niet ten einde in mijn fractie, we komen er eigenlijk niet uit. Het is een lastige afweging die we moeten maken en dat geldt uiteraard niet alleen voor onze partij, maar voor de hele raadzaal. Wat vinden we belangrijk en wat is nu in het belang van de leerlingen? Ik denk dat we daar allemaal moeite mee hebben. Daarom wil ik de wethouder vragen of zij dit voorstel kan uitstellen tot de volgende raadsvergadering, want er is nog geen volledige kostenraming; die volgt pas in de komende weken. En als we die kostenraming hebben, moeten we nog een aanbesteding plannen, en dat kost ook tijd. Al die dingen leiden ertoe dat wij denken dat er meer steun zal zijn voor dit voorstel als het in februari in stemming gebracht zal worden. Ook geeft het het college de tijd om nog eens goed te kijken naar de moties die door Gorcum Actief en door Democraten Gorinchem, CDA, D66 en ons zijn ingediend en te beoordelen hoe we die wel kunnen betrekken in het raadsvoorstel. Dit is onze oproep aan het college. Zoals ik al zei: de discussie is nog steeds gaande in onze fractie en daarom zullen we ook niet als één fractie stemmen, maar verdeeld.

De heer Houtepen: Ik begrijp dat uw fractie verdeeld is, maar voor zover de fractie van plan is om tegen het raadsvoorstel te stemmen, vraag ik me af in hoeverre dat van doen heeft met het wel of niet doorgang vinden van de ingediende motie.

Mevrouw De Groot: We gaan verdeeld stemmen. De motie willen we sowieso indienen, omdat het voorstel er natuurlijk nog steeds doorheen kan komen.

De heer Houtepen: Dat was niet mijn vraag. Er zijn dus in uw fractie een aantal leden die tegen willen stemmen en wat ik me afvraag is: stel dat de motie die jullie met twee andere partijen hebben ingediend het wel haalt, gaan ze dan wel voorstemmen, of doet dat niet ter zake?

Mevrouw De Groot: Dat doet niet ter zake.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen: ik ben volledig tevreden met de beantwoording van de wethouder. Ik hoorde haar zeggen dat we gaan voldoen aan de wet- en regelgeving en dat de kinderen les gaan krijgen in een veilige omgeving en dat, wanneer dat niet lukt, de kinderen daar ook niet gehuisvest zullen worden. Uitstellen van het voorstel, zoals ik zojuist heb gehoord, lijkt mij geen goed idee, juist vanwege de tijd die door uitbestedingen en aanvragen wordt ingenomen, want daarvoor zal juist de raad toestemming moeten geven, als ik het goed heb.

Wat de moties betreft, moet ik eerlijk zeggen dat het niet de beste timing is voor beide moties. Afgelopen donderdag waren ze er nog niet en na afloop van die vergadering hebben de fracties als het ware gebruikgemaakt van de blessuretijd waar we nu in zitten. Daardoor heb ik me er nauwelijks in kunnen verdiepen, maar ik ga toch een poging doen. Gorcum Actief heb ik een vraag te stellen. In haar motie wordt het college gevraagd actief mee te werken aan alternatieve locaties voor culturele initiatieven, maar in de

motivatie wordt gesproken over het bieden van de helpende hand. Is het nu de helpende hand bieden, of moet het college echt voor alternatieve huisvesting zorgen?

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Op advies van de wethouder hebben we een nieuwe motie geformuleerd en die zullen we straks indienen. Daarin wordt meer algemeen gevraagd om mee te werken aan een culturele broedplaats en voor langere termijn beleid te ontwikkelen. Ik zal dat straks toelichten. De eerdere motie wordt dus ingetrokken.

De heer Van Houwelingen: Oké, dan is de vraag wat dat betreft overbodig, maar dat konden we niet weten.

In de andere motie wordt gewag gemaakt van betaalbare creatieve ruimtes, het liefst gebundeld, voor deze initiatieven. Het is iets heel moois, net als betaalbare woningen, maar ook dat zie ik zowel op de korte als op de lange termijn nog niet gebeuren. Het lijkt me ook niet realistisch. Daarnaast gaat het om bedrijfshuisvesting en die is niet direct in handen van de gemeente en zou dat ook niet moeten zijn, althans niet voordat de sociale-huurwoningen weer terug in handen zijn van de gemeente wat mij betreft. Als we als gemeente grip zouden hebben op bedrijfsruimte, zouden we ook geen winkelleegstand hebben, denk ik. Dus zoals gezegd: het gaat om bedrijfshuisvesting, om ondernemers, weliswaar een belangrijke en waardevolle doelgroep, maar niet om instellingen als bijvoorbeeld een Leger des Heils, of een Speelgoedbank. Als het zou gaan om het verzekeren van een onderkomen voor de Speelgoedbank, in plaats van haar tijdelijke onderkomen, zou ik daar wel voor zijn. Maar ik sta er wat sceptischer tegenover als het een groep betreft die met volle verstand een tijdelijk contract heeft getekend. Er bestaat een subsidie voor cultuureducatie en participatie, en volgens mij vallen daar de workshops et cetera ook onder. Ik denk dat ze daarin ook extra ondersteuning kunnen vinden. Aangezien het uit de cultuurvisie komt, die tot 2023 loopt, denk ik dat dat het moment is om het nog een keer ter sprake te brengen.

Verder vraag ik me af wat de functie van de buurthuizen is wanneer er andere ruimtes worden gecreëerd voor de workshops en andere activiteiten. Zeker wanneer er alternatieve ruimtes buiten de wijk gerealiseerd gaan worden, is de bijdrage in de omgeving volledig weg. We hebben het Centraal Punt in die wijk, maar ook de ULO, de bibliotheek en er zijn nog heel veel andere, onbekende locaties waar je kunt huren. Ik heb zelf afgelopen donderdag het IJclubgebouw nog mogen huren. Dat wordt ook gebruikt voor maatschappelijke instellingen. Ik geef graag mee om ook daar eens te kijken. Ik houd het hierbij. Dank u wel.

De voorzitter: Ik was nog even vergeten te zeggen – dat had ik beter direct na de schorsing kunnen doen – dat het inmiddels 21.37 uur is en dat we nog een aantal besprekstukken te gaan hebben. Ik adviseer u daarom deze termijn kort en bondig te behandelen, en datzelfde geldt voor het college. Nogmaals: we hebben nog meer zaken te bespreken, en anders moeten we om elf uur weer overleggen over de volgende vergadering, op een ander tijdstip. Ik zeg het maar even.

De heer Boutachkourt.

De heer Boutachkourt: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het weer kort houden.

Eerst ga ik even in op het verhaal van de wethouder. Wij hebben daar nog steeds veel vraagtekens bij, ook als we horen dat de Knarrenhof daarnaast toch door kan gaan. Krijgen die kinderen dan straks met allerlei bouwwerkzaamheden te maken als ze daar vijf jaar lang op school zitten? Ook ingewikkeld, maar ik had beloofd het kort te houden, dus ik ga meteen maar door naar de moties.

Wij persisteren bij onze eigen motie. De motie van Gorcum Actief zien we als een soortgelijke motie als de onze, maar dan iets minder dwingend, althans iets minder ruimte, en wij willen juist graag die zekerheid waarborgen. Daarom steunen we die niet.

De heer Houtepen: Bij wijze van interruptie, voorzitter: ik heb de heer Boutachkourt volgens mij niet horen zeggen of hij voor of tegen het raadsvoorstel zal stemmen.

De heer Boutachkourt: Tegen.

De heer Houtepen: Mag ik ook vragen om welke reden?

De heer Boutachkourt: Ik had de voorzitter beloofd het kort te houden, daarom liep ik al weg, maar ik wil het best toelichten: onder andere omdat we meer vragen hebben dan antwoorden. We vinden dat we nu te weinig informatie hebben om onze controlerende functie goed te kunnen uitvoeren. Aan de hand van de onderbouwing die er nu ligt kan ik niet goed toetsen of het raadsvoorstel wel haalbaar is, wat de gevolgen zijn en welke risico's er aan vasthangen. Daarom had ik liever gezien dat het voorstel later was ingediend, maar nu het er in deze vorm ligt kunnen wij het niet steunen.

De heer Houtepen: Maar de wel of niet haalbaarheid van het voorstel is toch juist een voorwaarde in het voorstel? Ik zie niet zo goed waarom u daar dan tegen zou moeten stemmen.

De heer Boutachkourt: Naast de haalbaarheid gaat het ook om de andere factoren die meespelen, zoals bijvoorbeeld de ontwikkeling van de Knarrenhof. Er zijn nu gewoon te veel onduidelijkheden om voor te kunnen stemmen.

De heer Houtepen: En in de tussentijd moeten de kinderen van de ISK maar gewoon wachten?

De heer Boutachkourt: Die volgen nog lessen, meneer Houtepen..

De voorzitter: De heer Krol.

De heer Krol: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor de beantwoording. Diverse punten zijn opgehelderd. We beseffen met elkaar dat het met de financiën best nog wel even spannend is, of we dat gaan halen. Ik heb er vertrouwen in dat we tot een modus zullen komen die voor de kinderen verantwoord is, veilig en fijn. Kort over de moties. Met de motie die door Democraten Gorinchem is ingediend zullen wij niet instemmen. Daar zit ook achter dat ik eigenlijk vind dat het een oneigenlijke motivatie is om deze motie in te dienen als je niet voor het voorstel bent. Want je gaat nu een motie indienen om mensen uit te verhuizen en de gemeente op te roepen daarbij te helpen, terwijl u niet meegaat met het voorstel voor het alternatief, als het gebouw leeg staat. Ik vind dit eigenlijk politiek ongepast.

De voorzitter: De heer Boutachkourt:

De heer Boutachkourt: Sowieso dienen we de motie natuurlijk in onder het voorbehoud dat het raadsvoorstel het haalt. Mocht het raadsvoorstel het niet halen, dan is de motie ook overbodig.

De heer Krol: Dat kan, maar ik vind het een hele rare zaak om moties onder voorbehoud in te gaan dienen. Dan had u hem als motie vreemd aan de orde van de dag moeten indienen.

De motie van Gorcum Actief zal worden aangepast, heb ik begrepen. Wat me aanspreekt is dat de motie een wat minder dwingend karakter heeft ten opzichte van de gemeente. De gemeente is niet verantwoordelijk voor het regelen van andere huisvesting. Wij roepen de gemeente wel graag op om actief mee te denken en mee te kijken, ook naar de verschillende opties die er zijn om mensen te ondersteunen het juiste aanbod te vinden. In de wandelgangen heb ik gehoord dat in de nieuwe motie iets zal worden opgenomen over een toekomstperspectief: dat we graag willen oproepen om voor de toekomst ruimte te creëren voor een culturele broedplaats, in ieder geval daar beleid op te ontwikkelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Alba Heijdenrijk.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Dank u wel, voorzitter. De wethouder geeft zelf aan dat het voorstel bol staat van aannames: als het financieel past, als de bouwvakkers en aannemers kunnen, als het op tijd klaar kan zijn. De wethouder slaagt er wat ons betreft niet in om voldoende te motiveren waarom dit plan met al die variabelen een goed plan zou zijn. Aannames blijven aannames. Wij willen niet het beste van het slechtste, wij willen het beste plan voor ISK, en dat is dit niet. Daarom zullen wij tegenstemmen. Wat betreft de moties: wij blijven aangehaakt bij de motie van Democraten Gorinchem. En als reactie op de motie van Gorcum Actief: er ligt reeds een motie uit 2018, ingediend door D66 en aangenomen in de raad, die oproept tot het ontwikkelen voor culturele broedplaatsen. Daarom is de motie van Gorcum Actief wat ons betreft onnodig.

De heer Krol: Voorzitter, mag ik hierop even reageren?

De voorzitter: De heer Krol.

De heer Krol: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een beetje moeite met de inbreng van D66. Als het gaat om onderwijs, als het gaat om opvang van ontheemden, als het gaat om integratie, dan wordt altijd veel lippendienst bewezen dat dat belangrijke onderwerpen zijn voor uw partij. Maar als het erop aankomt om de realiteit onder ogen te zien, blijft u in uw eigen droomwereld en gaat u aan de zijkant staan. We hebben het meegemaakt bij de opvang van asielzoekers, toen niet uw ideale scenario ter stemming was en u stemde tegen het behoud van asielzoekersopvang in Gorinchem. Als uw stem doorslaggevend was geweest op dat moment, was het AZC nu gesloten geweest. Hier proef ik weer dat u de gemakkelijke positie aan de zijkant wilt innemen.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Zit daar een vraag in?

De heer Krol: Nee hoor.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Oké. Maar als ik er zonder antwoord heel plenair op mag reageren: het is niet zozeer dat wij tegen één pand zijn voor ISK en als je met een goed plan komt, kunnen wij er prima mee instemmen, maar zoals ik eerder al aangaf, zitten er zoveel variabelen in, “wat gebeurt er als..., wat gebeurt er als...? – dat wij niet kunnen zeggen dat dit een goed plan is.

De heer Krol: Mevrouw Alba Heijdenrijk, er is nú een knelpunt. We kunnen wel zeggen dat we het beste willen voor deze groep, en natuurlijk willen we het beste voor deze leerlingen, maar er is nú een knelpunt dat in de komende maanden opgelost moet worden. Ik blijf constateren dat u aan de zijlijn gaat staan.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Om heel eerlijk te zijn: het knelpunt is er omdat er een subsidie vanuit de overheid komt.

De voorzitter: De heer Houtepen.

De heer Houtepen: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden, omdat ik me gedeeltelijk kan aansluiten bij de heer Krol. Ik hoor u zeggen dat er aannames in het voorstel zitten en dat het daarom volgens jullie blijkbaar niet de beste optie is. Ik denk dat nog moet blijken als die aannames ingevuld worden, of dit misschien wel de beste oplossing is. In mijn optiek is dit voorstel – en de wethouder heeft het al een paar keer gezegd – geschreven op een manier dat, stel dat die aannames ongunstig uitpakken, er naar een andere oplossing gekeken zal worden. De tijdsdruk, waar die ook vandaan komt, vergt dat we het hier nu al over hebben. Inmiddels hebben we ook goed de tijd genomen om het er met elkaar over te hebben. Ik denk dat de wethouder het heel goed toegelicht heeft en ik zie niet zo goed in waarom dit dan niet een goed voorstel zou zijn. Als het haalbaar is om dit te realiseren, en de ISK dit ook een heel goed idee vindt, waarom zouden we dat dan niet kunnen gaan doen?

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Omdat er wat D66 betreft op dit moment geen onderbouwing is voor het hele plan. Het is niet zozeer dat D66 zegt dat er allemaal aannames in het plan zitten, de wethouder zegt dit zelf ook.

De heer Houtepen: Ik ontken ook niet dat er aannames in het plan zitten, ik zeg alleen dat, als die aannames ongunstig uitvallen, deze locatie als plan van tafel gaat. Dat lijkt me voldoende waarborg om deze optie toch te verkennen en met de tijdsdruk die er is gewoon door te pakken op deze locatie.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Nogmaals: volgens mij is dat een soort mosterd na de maaltijd-principe. Er moet een goed plan liggen en dat ligt er nu niet.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Voorzitter. Ook wij willen graag even reageren op de houding van D66. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heren Krol en Houtepen. Wij kunnen er geen touw meer aan vastknopen. Het is een partij die bij vluchtelingenvraagstukken al jaren roept: méér, méér, méér vluchtelingen, overal wel in Gorinchem als het aan haar

ligt. En als het dan gaat om scholing, wordt ineens op alle slakken zout gelegd en moet het een *pico bello* nieuw gebouw zijn. Dat kan natuurlijk helemaal niet op zo korte termijn, zeker niet als het Rijk zegt dat we nú moeten doorpakken, omdat we anders die middelen mis lopen. Dan is er tijdnood en we hebben een gebouw. Waarom dan niet even doorpakken met z'n allen en wat doen voor deze school, en voor deze kinderen? Ik begrijp er helemaal niks van. Stad van tolerantie? Ik heb het de heer Tekir wel honderdduizend keer horen zeggen. D66 de onderwijspartij? Niet voor mij! Dank u wel.

De heer Tekir: Voorzitter, als ik even mag interrumperen, nu mijn naam wordt genoemd?

De voorzitter: Dat mag u.

De heer Tekir: Dank u wel.

Mevrouw Hamann: Voorzitter!

De voorzitter: U hebt uw stelling geponeerd, u hebt de heer Tekir aangesproken en die heeft nu het woord.

Mevrouw Hamann: Wij hadden toch afgesproken één woordvoerder per dossier?

De heer Tekir: Ik word met naam en toenaam toegesproken en dan is het fijn dat ik ook het woord krijg. Ik ga er in ieder geval vanuit dat met alle vluchtelingenvraagstukken die nu nog volgen de fracties van ChristenUnie/SGP en Gorcum Actief onze lijn volgen om dat wel toe te staan, ook als we onder druk staan door het COA, of door andere vraagstukken. En wat betreft het vervolg: ja, het is vanzelfsprekend dat al die kinderen gehuisvest moeten worden en daarvoor gaan wij voor de beste oplossing. Dat hoeft geen *pico bello* nieuw pand te zijn, maar wel een pand waarvan we weten dat de veiligheid goed in elkaar zit en dat de kinderen daar goed onderdak kunnen vinden en het beste onderwijs genieten. Als ze nou op straat hadden gestaan, was het een ander verhaal geweest. Het enige knelpunt hier is dat het Rijk ons enige subsidie verleent en dat wij dat geld koste wat het kost vóór juli willen besteden. Daar tekenen we gewoon niet in mee. We roepen het college op om het huiswerk beter te maken en met een veel beter plan voor al die kinderen te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dit gesprek nu te stoppen, anders lopen we echt uit in de tijd. Mevrouw Hamann heeft het woord.

Mevrouw Hamann: Ik zal het kort houden, voorzitter. Wij hebben allemaal leren zwemmen, en hoe leer je zwemmen: door in het diepe te springen. Dat durft deze raad kennelijk niet vanavond en dat vind ik zeer treurig. Ik vind het ook stuitend dat er termen worden gebruikt als “het kind met het badwater weggooien”. Er is een tijdsdruk en er is een kostenraming waaruit blijkt dat het globaal kan en dat de randvoorwaarden van veiligheid worden nageleefd. De gemeente zelf heeft helemaal geen enkele plek, zoals de wethouder heeft aangegeven. Wij zijn het eens met de SP dat er zeker heel veel locaties zijn waar tal van activiteiten kunnen plaatsvinden. Wij denken ook nog aan brede scholen, daar kun je ook nog van alles, buurthuizen, de ULO, Centraal Punt, enz.; het is allemaal al genoemd.

Inmiddels hebben wij een nieuwe motie gemaakt, die ook al is rondgestuurd. Ze komt een heel eind overeen met de vorige, maar is aangepast naar aanleiding van de reactie van de wethouder. De nieuwe motie luidt als volgt:

Motie M5: Omarm culturele initiatieven

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 30 januari 2023;
verzoekt het college:

- om in gesprek te gaan met de huidige huurders van de mavo aan de Lange Slagenstraat;
- beleid voor de langere termijn te ontwikkelen voor culturele broedplaatsen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Houtepen.

De heer Houtepen: Dank u wel, voorzitter. Al uit mijn interrupties zal zijn gebleken dat ik niet zo tevreden ben over de houding van een deel van deze raad ten aanzien van het onderwerp. Het staat natuurlijk iedereen vrij om z'n mening te hebben, maar ik had het graag anders gezien; dat zullen jullie begrijpen.

Heel kort wil ik nog het volgende opmerken. Zorgen zijn aangehaald over het budget en over de vraag of het wel of niet zou kunnen met die middelen. Ik lees het raadsvoorstel zo: er zijn een aantal opties, óf aan de wensen van de ISK kan helemaal worden voldaan met het beschikbare budget, óf een aantal van die wensen – die zie ik dan als ‘nice to have’s’ van de ISK – kunnen misschien niet helemaal worden vervuld en dan wordt in overleg gekeken of er misschien wat dingen weggestreept kunnen worden, maar de absolute ondergrens is dat het een locatie moet zijn die geschikt is om onderwijs te geven. Daar zijn wettelijke normen voor en ook de ISK zal daar een beeld bij hebben. Als dat niet gehaald wordt, moeten we op zoek naar een andere locatie. Dat lijkt me heel duidelijk en ik snap daarom de zorgen en de onduidelijkheid niet.

De moties. Wij kunnen niet instemmen met het bevoordelen van de huidige gebruikers. Dat creëert een verkeerd precedent. Deze mensen zijn echt niet de enige met huisvestingsproblemen.

In de motie van Gorcum Actief, ook in de aangepaste vorm, zien wij in punt 1 nog altijd die hele specifieke betrekking op deze groep burgers, terwijl we eerder vandaag hebben gehoord dat er nog wel meer mensen zijn, ook culturele mensen en instellingen, die op zoek zijn naar huisvesting-

Mevrouw Hamann: Voorzitter-

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Met al die andere mensen kan de wordt natuurlijk ook in gesprek gaan, dat is helemaal niet verboden.

De heer Houtepen: Zeker, en we gaan op een rustiger moment graag met u in gesprek over het tweede punt, namelijk of we misschien beleid zouden moeten maken voor dit soort zaken.

De andere ingediende motie vinden wij in exponentiële mate overdreven, gezien de verplichtingen die ermee worden gecreëerd ten gunste van deze paar gebruikers en de daarmee gepaard gaande precedentwerking, dus daar zullen we tegen stemmen. We stemmen voor het voorstel, maar dat moge duidelijk zijn.

De voorzitter: De heer Van Veen.

De heer Van Veen: Dank u wel, voorzitter. Ik probeer het ook kort te houden. In 2011 is in Oeteldonk – u weet wel: Den Bosch – een onderzoek geweest naar de kosten van renovatie van zes scholen. Afhankelijk van de staat van onderhoud zou het neerkomen op tussen 600 en 1200 euro per vierkante meter. Als we kijken naar de oppervlakte van de openbare mavo, hoef je geen deskundige te zijn om in te zien dat we never nooit aan de miljoen komen. Dat onderzoek was twaalf jaar geleden, met een ander prijspeil en andere eisen. Waar ik bang voor ben, en eigenlijk wel zeker weet, is dat tijdens de werkzaamheden naar boven zal komen dat we ver boven dit bedrag gaan uitkomen en wij dan voor een voldongen feit komen te staan om alsnog budget vrij te maken.

Voorzitter. Er zitten wat Stadsbelang betreft te veel mitsen en maren aan dit voorstel.

Over de moties gaan we zo meteen nog even in beraad.

Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Geest.

De heer Van der Geest: Voorzitter, dank u wel, en dank aan de wethouder voor de antwoorden. Het was niet allemaal veel helderder, maar een paar dingen zijn wel helderder geworden. Het is goed dat de tijdelijke huisvesting van de ISK de herontwikkeling niet in de weg staat. Wij zouden nog wel graag een aangepaste planning ontvangen richting de initiatiefnemers van de Knarrenhof en richting de raad en ook zo snel mogelijk een plan van aanpak, of een startnotie, richting de raad krijgen.

Ten slotte zou ik de wethouder nog een keer willen vragen nog een keer naar de motie te kijken die door Democraten Gorinchem, PvdA, D66 en CDA is ingediend. We vragen echt een maximale inspanningsverplichting, en dan kijk ik even naar de heer Houtepen aan de overkant. Ik snap zijn punt, hij is echt een jurist, over precedentwerking, maar juristen weten ook dat gelijke gevallen gelijk behandeld moeten worden en ongelijke gevallen ongelijk. Dit is nu precies zo'n locatie waarop een aantal gebruikers zitten die erop mochten vertrouwen dat het echt een herontwikkellocatie was en dat het langer zou duren dan deze korte termijn voordat ze eruit moesten. Dus wat ons betreft, ik zeg het nog maar een keer, hebben wij als gemeente echt de maximale inspanningsverplichting om deze gebruikers te helpen en daarbij ook een stapje verder te doen dan we normaal zouden moeten doen.

De heer Houtepen: Voorzitter, een korte reactie. Ik denk dat we het niet eens zijn over de wel of niet bevoorrechte positie van deze gebruikers, maar daar hebben we het al over gehad.

De voorzitter: Daarmee hebben we deze termijn van de raad gehad. Ik geef het woord aan wethouder Mager namens het college.

Wethouder mevrouw Mager: Dank u wel. Het was toch nog een uitgebreide tweede termijn en ik zal proberen alle sprekers recht te doen.

Naar mijn mening heeft het college hier een goed plan neergelegd, met werkelijk als enige onzekere factor de kosten. Dat is ook meteen de disclaimer van dit voorstel. We hebben een probleem, een probleem om kinderen een onderwijslocatie te geven, en er komt geld uit Den Haag om dit op te lossen. Hoe fijn is dat, en hoe dom zou het zijn om die mogelijkheid voorbij te laten gaan, voor onderwijs nota bene – en dan is D66 daar tegen? Het plan is kort, maar krachtig-

De heer Tekir: Voorzitter, mag ik een ordevoorstel doen?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Tekir: U vraagt regelmatig in deze raad om professionaliteit te betrachten. Ik verzoek via u ook de wethouder om zich professioneel te uiten.

De voorzitter: U spreekt regelmatig andere fracties of het college aan, het college mag dat naar u toe ook. De wethouder vervolg haar betoog.

De heer Tekir: Het woord ‘dom’ heb ik nooit in de mond genomen, voorzitter!

Wethouder mevrouw Mager: Ik ook niet.

De voorzitter: Dit woord heb ik niet gehoord.

De heer Schefferlie: Wel degelijk, voorzitter. Het werd net als dom gekwalificeerd als je tegen dit voorstel zou stemmen. Ik vind dat ook echt niet kunnen. Dat wordt dan een andere maat die we hier kunnen toepassen kennelijk.

Wethouder mevrouw Mager: Ik heb gezegd dat het dom zou zijn om het geld uit Den Haag niet aan te nemen. Dát zei ik.

De heer Schefferlie: Ja, en dat is dus de consequentie van het stemmen tegen dit voorstel. Ik vind het een onwenselijke kwalificatie.

Wethouder mevrouw Mager: Oké, ik neem mijn woorden terug. Als u het op deze manier interpreteert, spijt me dat, want dat was geenszins de bedoeling. Het was meer in het vuur van mijn betoog, dat wij ontzettend content zijn met het feit dat Den Haag voor deze kinderen, voor dit schoolgebouw, geld wil vrijmaken. Dat is toch iets wat ik hier wel wil benadrukken. Dat is gewoon een feit en ligt ten grondslag aan dit raadsvoorstel.

De heer Tekir: Voorzitter, ik dank de wethouder voor haar vurige betoog. Mijn vurig betoog zou dan toch zijn: als het om mijn kinderen zou gaan, zou ik niet willen, en er hier mee instemmen, dat ze naar zo’n verpauperd pand gestuurd zouden worden door de gemeente om onderwijs te volgen. Dat moeten we met z’n allen echt beter kunnen.

Mevrouw Hamann: Voorzitter-

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: De heer Tekir vindt het zo'n verschrikkelijk plan, terwijl alle culturele ondernemers er kennelijk wel in kunnen.

De heer Tekir: Voorzitter. Als mevrouw Hamann ooit in een creatieve broedplaats is geweest, en er zijn genoeg adressen, ooit begonnen in Strijp-S in Eindhoven, zou ze weten dat het altijd ruige plekken zijn, ruige plekken die voorheen fabriekshallen waren, waar die lui juist de synergie met elkaar weten te vinden, maar bij uitstek niet geschikt voor kinderen. Het ministerie van Onderwijs heeft er allerlei eisen voor gesteld waaraan hier niet wordt voldaan. Dat willen we deze kinderen niet aandoen.

De voorzitter: U hebt uw punt gemaakt. Wethouder Mager.

Wethouder mevrouw Mager: Het raadsvoorstel is kort, maar krachtig. Over de inhoud is langdurig en intensief met de doelgroep die het gaat gebruiken geparticipeerd.

Ik hoorde dat D66 de beste oplossing zoekt. Uiteraard zoeken wij die ook. Ik hoorde u daarbij factoren noemen die precies overeenkomen met wat in het voorstel staat, namelijk: veilig, onder één dak, in een school die naar de eisen van de gebruikers wordt ingericht, maar uiteraard wel met inachtneming van wet- en regelgeving, van de veiligheid en gezondheid. Als gemeente mogen we niet anders en we willen ook niet anders.

Het dilemma van de PvdA heb ik gehoord, en ik snap het. Het college vraagt zich af wat de PvdA nodig heeft om hierover over een maand wel te kunnen beslissen.

Mevrouw De Groot: Voorzitter, mag ik daar antwoord op geven? Bijvoorbeeld de kostenraming, zodat we precies kunnen zien wat de kosten zijn, en op basis van welke aspecten die kosten zijn geraamd. Dat zijn allemaal dingen die we nu niet weten en die we wel nodig hebben om te kunnen beoordelen of dit schoolgebouw de perfecte locatie is, of niet.

Wethouder mevrouw Mager: Zou het voor u nog uitmaken hoe hoog het bedrag dan wordt?

Mevrouw De Groot: Zodra wij kunnen vaststellen dat het gebouw veilig kan zijn en dat naar alle aspecten wordt gekeken; welk bedrag daaruit rolt is wel belangrijk natuurlijk om een goede beslissing te kunnen nemen. U zegt dat het bedrag onder 1,1 miljoen euro kan vallen, dus dan ga ik ervan uit dat dat met de onderbouwing nog steeds zo is.

Wethouder mevrouw Mager: Maar stel dat het 2 miljoen euro zou worden, zou u dan zeggen dat een voorstel moet worden gemaakt voor 2 miljoen? .

Mevrouw De Groot: Daar moeten we het dan weer over hebben.

De heer Boutachkourt: Bij interruptie, voorzitter. Ik heb vandaag meermalen gehoord hoe belangrijk ISK is, ook van mevrouw Hamann, dus ik ga ervan uit dat de raad dan wel zal zeggen "nou, dat miljoen doen we er als gemeente zelf wel bij, zo belangrijk vinden wij die kinderen".

De voorzitter: Wethouder Mager.

Wethouder mevrouw Mager: Oké, dank u wel.

Democraten Gorinchem wil ik nog even doorgeven dat u kaderstellend bent en dat de controle meestal achteraf is, maar blijkens uw interruptie van zo-even weet u dat al helemaal.

Ik wil ook nog even terugkomen op de motie ‘culturele broedplaats’ waaraan zojuist werd gerefereerd. Die is in november 2021 als niet uitvoerbaar teruggekoppeld naar de raad in een raadsinformatiebrief, vanwege het kostenaspect en het gebrek aan locaties. Ook toen is het alternatief van de ULO al genoemd.

De motie van Democraten Gorinchem, PvdA en D66 hebben we uiteraard goed gelezen. Het college snapt de intentie van de motie, maar wij hebben grote moeite om hierover te adviseren, en wel omdat wij nu niet kunnen waarmaken wat daarin staat. We hebben aangegeven dat we de cultuurcoaches zullen inzetten om opties en oplossingen te bespreken, waarbij we goed willen luisteren en zoveel mogelijk samen naar oplossingen willen zoeken met de gebruikers, natuurlijk met respect voor de initiatieven en in relatie tot wat mogelijk is in Gorinchem. Juist bij dat laatste knelt het een beetje. Kortom, wij hebben het hier uiteindelijk over onderwijs, we hebben het hier over kinderen. Het college zegt toe met gebruikers intensief in gesprek te gaan en met hen naar mogelijkheden te zoeken, het college zegt toe de ontwikkelingen aan de Lange Slagenstraat door te zetten, inclusief een Knarrenhof. Ik hoop dat de motie en het voorstel los staan van elkaar.

Mevrouw De Groot: Voorzitter-

De voorzitter: Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Wil de wethouder het voorstel nu wel of niet uitstellen tot februari, zodat iedereen meer duidelijkheid heeft en er misschien een raadsvoorstel is dat breder gedragen wordt?

Wethouder mevrouw Mager: Ik begrijp van u dat de onduidelijkheid met name zit in de kosten en die kosten zijn een ontbindende voorwaarde voor dit raadsvoorstel.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Mag ik interrumperen?

De voorzitter: Mevrouw Alba Heijdenrijk.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Wat mij betreft zijn het niet alleen de kosten, maar is het ook het tijdsaspect. In die zin is het plan iets breder dan alleen “is het 1,1 miljoen, of 2,1 miljoen?”, maar ook: “gaan we het redden vóór 1 augustus en als dat niet mogelijk is, wat dan?” Dan is er geen plan B en is er nog steeds 1,1 miljoen vanuit de overheid.

Wethouder mevrouw Mager: Ik heb in eerste termijn aangegeven dat we uiteraard nooit op één paard wedden. Alleen: dit is plan A, en met stip A. Dus het is niet zo dat wij niet verder kijken dan onze neus lang is.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Dus er is een plan B?.

Wethouder mevrouw Mager: Een plan Z. Zo ver ligt het uit elkaar.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Dan zou ik dat graag willen zien.

Wethouder mevrouw Mager: Ik denk dat het op dit moment niet van toepassing is, omdat wij duidelijk hebben gekozen. Anders zou het voorstel niet voorliggen voor deze locatie en deze mogelijkheid, afgezet tegen het tijdsaspect en de kosten.

De voorzitter: Dank u wel. Hiermee hebben we de tweede termijn gehad. Ik kijk even rond of iemand een schorsing wil voordat we tot stemming overgaan.

Wethouder mevrouw Mager: Ik wil graag een schorsing.

De voorzitter: Hoe lang wenst u te schorsen?

Wethouder mevrouw Mager: Vijf minuten.

De voorzitter: Akkoord. De vergadering wordt vijf minuten geschorst (22.07 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering wordt heropend (22.15 uur). Aan de orde is de stemming over het bespreekstuk inzake ISK.

Er zijn in totaal drie moties ingediend, waarvan er één is ingetrokken. Aan de orde is de stemming over motie M3: “Steun onze lokale ondernemers!” Ik open de stemming.

De motie is aangenomen met 15 tegen 9 stemmen.

Voor hebben gestemd de fracties van CDA, D66, Democraten Gorinchem, PvdA en Stadsbelang.

Tegen hebben gestemd de fracties van ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, SP en VVD.

De voorzitter: Motie M4 is ingetrokken. Aan de orde is motie M5, ‘Omarm culturele initiatieven’.

De heer Klein: Voorzitter. Tijdens de bespreking van het geheel werd een beetje gedubd over de verschillen in de moties. Volgens mij roepen ze veelal op tot hetzelfde. Alleen is het bij de ene wat dwingender op het moment dat het voorstel voor ISK wordt aangenomen. Wij zullen ook voor deze motie stemmen, omdat wij de lange termijn van deze motie omarmen.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Ik herinner me de motie van D66 die tot hetzelfde heeft opgeroepen. Wij vinden het niet nodig om dezelfde motie opnieuw te steunen.

De voorzitter: Ik breng de motie in stemming.

De motie is met 13 tegen 11 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de fracties van CDA, D66, Democraten Gorinchem en VVD, alsmede mevrouw De Groot en de heer Oostrum.

Voor hebben gestemd de fracties van ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, SP en Stadsbelang, alsmede de heer Koçak.

De voorzitter: Aan de orde is ten slotte het raadsvoorstel.

De heer Van der Geest: Voorzitter. Het was een lang debat en niet alle hiaten zijn gevuld, maar ondanks de antwoorden van de wethouder hebben wij voldoende vertrouwen in de ISK en het ambtelijk apparaat en zullen wij voorstemmen.

De voorzitter: Ik open de stemming over het raadsvoorstel.

De stemmen blijken te staken met 12 tegen 12 stemmen.

Voor hebben gestemd de fracties van CDA, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, SP en VVD.

Tegen hebben gestemd de fracties van D66, Democraten Gorinchem, PvdA en Stadsbelang.

De voorzitter: Gevolg hiervan is dat het voorstel in de volgende raadsvergadering opnieuw op de agenda komt. Het voorstel zal dan zonder debat opnieuw in stemming worden gebracht en als dan de stemmen opnieuw staken, wordt het voorstel geacht te zijn verworpen.

Zoals eerder afgesproken, wordt de vergadering thans vijf minuten geschorst, zodat degenen die dat wensen de vergadering kunnen verlaten.

De vergadering is geschorst (22.21 uur), de heer Koçak verlaat de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.29 uur).

7.c Energienoodfonds ([2023-835693](#))

De voorzitter: Dames en heren. Het is inmiddels half elf en we hebben nog twee bespreekstukken te gaan. Als iedereen discipline betracht – en dat geldt niet alleen voor de raad, maar ook voor het college –, zou het moeten lukken om het toch nog te halen. Mocht dat niet het geval zijn en echt lang gaan duren, dan zal ik de vergadering na behandeling van dit agendapunt schorsen en wil ik graag weer een overleg met de fractievoorzitters over de vraag hoe we hiermee verder moeten gaan. Mijn oproep aan u allen is: houd het kort en het helpt ook zeer als het aantal interrupties beperkt wordt.

Het woord is allereerst aan de heer Tekir van D66, die, naar ik heb vernomen, ook een amendement wil indienen.

De heer Tekir: Dat klopt, voorzitter, en ik zal maar meteen aftrappen omwille van de tijd.

Het kan inmiddels niemand meer zijn ontgaan dat het jaar 2022 te boek stond als het jaar met de hoogste inflatie in de afgelopen vijftig jaar. Niet alleen huishoudens, maar ook maatschappelijke organisaties, sportverenigingen, theaters, buurthuizen et cetera zijn flink geraakt. Ook in deze raad is er veelvuldig over gesproken, met als resultaat een breed gedeelde motie om tot een energienoodfonds te komen en dat fonds wacht nu enkel op een ‘go’ vanuit de raad. Als het aan D66 ligt, gaan we die ‘go’ ook geven. Er ligt tenslotte een mooi uitgewerkt voorstel van het college, onze complimenten daarvoor.

Onze fractie is zelf ook op pad geweest, om de problematiek nog beter in beeld te brengen en daaruit blijkt dat de behoefte aan ondersteuning daadwerkelijk groot is. Veel verenigingen zijn niet in staat om de kostenstijgingen zelf op te vangen, moeten die doorbelasten naar leden of bezoekers, met als gevolg dat een deel van die mensen afhaakt. Natuurlijk is voorkomen dat instellingen omvallen het uitgangspunt, maar voor D66 is net zo belangrijk dat die instellingen ook betaalbaar blijven voor Gorcumers.

Kortom, D66 is blij met dit energienoodfonds en vindt het een goede keuze om eens per kwartaal een subsidieronde te houden, zodat verenigingen niet al te lang in onzekerheid blijven.

In B&A is nog kort stilgestaan bij twee zaken. Allereerst de ingangsdatum van het fonds. Volgens het voorliggende voorstel is dat 1 januari 2023, maar het lijkt ons fair om dat iets naar voren te halen, naar 1 november 2022. Daarmee kunnen we namelijk de dure wintermaanden compenseren. Hoewel die wintermaanden achter de rug zijn, kan een compensatie alsnog de nodige ademruimte bieden. Ook sluiten we daarmee aan bij de verwachte ingangsdatum van de landelijke TEK-regeling, de regeling waarop onze lokale regeling ook aansluit.

Ik kan nog melden dat inmiddels – het had wat voeten in de aarde – een raadsbreed ingediend amendement voorligt. Noemenswaard is dat de VVD als laatste aansloot, maar niet minder fervent dan alle andere. Daarmee hebben we het helemaal rond en ligt hier, denk ik, een mooi vervolg op de eerder aangenomen motie, waarvan we de precieze uitwerking aan het college overlaten. Ik denk dat we hiermee echt een mooi gebaar maken richting al die clubs, theaters en buurthuizen.

Er was nog een tweede discussiepunt in B&A, namelijk de hoogte van het budget. Dat is nu twee ton en de vraag is of dat wel genoeg is. Ik ben blij dat de wethouder ons daarover heeft toegezegd om bij een eventuele overschrijding terug te komen naar de raad, zodat wij een afweging kunnen maken. Tegelijkertijd weten we ook met z'n allen dat met de toevoeging van die twee wintermaanden het nog wel eens spannend kan zijn, oftewel dat het budget onder druk komt. Nou, dat kunnen we dan meteen goed regelen, dus uiteindelijk was ook de afweging: laten we dat doen met een ophoging van 25.000 euro naar 225.000 euro. We tasten hiermee iets dieper in de buidel, maar we laten als gemeenteraad ook zien dat we niemand in de kou laten, zeker niet onze maatschappelijke partners, het cement van onze Gorcumse samenleving, zeg ik namens, denk ik, de voltallige raad.

Amendement A1: Compenseer ook de wintermaanden

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op maandag 30 januari 2023,
behandelend het agendapunt Energienoodfonds sociale ontmoetingsplaatsen Gorinchem 2023;
stelt voor beslispunt 1 en 2 van het voorliggende voorstel als volgt te amenderen:

1. Een energienoodfonds voor sociale ontmoetingsplaatsen in Gorinchem in te stellen waarmee mogelijk wordt om in 2023 subsidie aan te vragen en daarin ook de periode van 1 november 2022 tot en met 31 december 2022 mee te nemen.
2. Een budget van 225.000 euro beschikbaar te stellen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga eens even iets heel onorthodox zeggen, want ik kan natuurlijk het hele rijtje langsgaan, en dan gaat ook de wethouder nog even wat zeggen, maar ik zie hier een amendement voor mij liggen waar de hele raad voor is. Ik heb niemand horen zeggen dat men desondanks tegen het raadsvoorstel zou willen stemmen.

Kunnen we daarom niet gewoon gaan stemmen, eerst over het amendement en vervolgens over het raadsvoorstel? Dan is het besluit genomen voor degenen die dit nodig hebben en kunnen we doorgaan naar het volgende onderwerp.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Zou ik als hele kleine uitzondering op uw goede voorstel wel-

De voorzitter: Wilt u een stemverklaring afleggen?

De heer Schefferlie: Nee, ik heb het gevoel gekregen dat heel veel ambtelijk werk is verzet voor dit ontzettend mooie voorstel waar de verenigingen blij mee zijn en het is misschien wel goed om daarvoor vanuit de raad dankbaarheid uit te spreken. Wij hebben er een heel goed gevoel bij, ook over de manier waarop het ons gepresenteerd is.

De voorzitter: Zullen we nu vanaf de zitplaats een stemverklaring doen?

Mevrouw De Groot: Voorzitter, ik wil eerst eigenlijk nog een toezegging vragen aan de wethouder.

De voorzitter: In dat geval maken we toch een rondje. Ik dacht: ik kán het proberen! Goed, dan ga ik gewoon het lijstje langs. De heer Van Houwelingen, SP. En voor iedereen geldt: houd het kort! Een compliment kan ook kort.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Aan de ene kant was ik wel blij met het idee om het in één keer te doen, aan de andere kant zou het wellicht geen recht hebben gedaan aan de voorbereidingen. Ik sla nu een heel groot deel gewoon over.

Het zou doodzonde zijn als we door deze energiecrisis onze verenigingen zouden verliezen, maar laten we de termijn van dit noodfonds dan ook op een andere manier koppelen aan de TEK-regeling, A. omdat de afgelopen wintermaanden nu eenmaal de duurste zijn en B. omdat het voor de verenigingen niet meer te volgen zou zijn als het niet gelijk zou lopen met de TEK-regeling. De SP dient daarom mede het amendement in dat zojuist door D66 is gepresenteerd. Als we de verenigingen door deze moeilijke periode helpen, kunnen de Gorcumers ook na deze energiecrisis nog genieten van de verenigingen.

Het is jammer voor alles wat ik hierna nog heb getypt en van de signalen die ik nog naar buiten had willen brengen, maar hier laat ik het bij; dan hebben we toch nog een redelijk korte vergadering.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klein, Stadsbelang.

De heer Klein: Voorzitter, bedankt. Laat ik dan het schoolvoorbeeld geven van kort zijn. Complimenten aan het ambtelijk apparaat en complimenten aan de raad. Ik ben trots op de raad, dat we hier eenstemmig een mooi amendement hebben kunnen opstellen. Bedankt.

De voorzitter: Mevrouw De Groot, PvdA.

Mevrouw De Groot: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Wij vinden het ook allemaal hartstikke prachtig dat dit er is, maar dat spreekt voor zich. Het enige waarmee

wij zitten is het volgende. Hoewel we het budget nu verruimen met 25.000 euro, hebben wij van het begin af aan eigenlijk getwijfeld of het wel voldoende geld is. We snappen dat het gebaseerd is op eerder energieverbruik, dus we zullen voor nu ook niet meer geld gaan vragen. Het enige wat we dan de aan de wethouder willen vragen is of we vlak voor de perspectiefnota een evaluatie kunnen krijgen, waarna we al bij de behandeling van de perspectiefnota de knoop kunnen doorhakken of we wel of niet meer geld nodig hebben, om zo ook de laatste maanden van 2023 goed door te kunnen komen. Want wij vinden dat de organisaties zekerheid verdienen en hoe eerder zij die krijgen, hoe beter.

De voorzitter: Interruptie de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Ja, voorzitter. Dan vragen wij ons toch af wanneer het college wel met een goed voorstel komt qua financiële onderbouwing. Er is een inventarisatie uitgevoerd voor het budget en er is nog ruimte gemaakt, wanneer vindt de PvdA het dan wel voldoende?

Mevrouw De Groot: Voorzitter. Ik zeg niet dat ik het een slecht voorstel vind. Wij hebben met iedereen een amendement ingediend op het voorstel, dus ik denk dat iedereen wel een paar verbeterpunten zag. Wij hebben hierbij nog een twijfel, omdat wij niet weten wat de markt gaat doen. Je weet nooit wat er de komende maanden nog kan gebeuren waardoor de prijzen weer gaan stijgen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Krol ChristenUnie/SGP.

De heer Krol: Dank u wel, voorzitter. De gemeente gaat tijdelijk ondersteuning bieden, bijspringen. We hopen dat we snel uit de crisissferen zijn, maar we hebben wel rekening te houden met structureel hogere energielaten, verwacht ik. Ik zou ook alle verenigingen willen oproepen om werk te maken van verduurzaming, van zuiniger omspringen met energie en juist ook energie te zetten op de eigen fondsenwerving. We zien uit naar draaivonden, sponsoracties en fancy fairs in Gorinchem.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Den Hartog, VVD.

De heer Den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Ik ga er ook een stukje afhalen, want we willen het kort houden.
We mogen de verenigingen en stichtingen niet in de kou laten staan, letterlijk. Daarom zijn wij ook voor het instellen van het noodfonds. Met het raadsvoorstel zoals het nu voorligt wordt de periode november-december 2022 niet gedekt, terwijl ook toen de gasprijzen zeer hoog waren. Daarom dienen wij mede het amendement in dat ervoor zorgt dat ook die periode wel wordt gedekt.

Blijkbaar waren wij de laatste fractie die het amendement mede heeft ondertekend en daar wil ik toch even een toelichting op geven. Net zoals in de voorgaande sessies zijn wij kritisch geweest op het budget dat er was. Er lag wat ons betreft wel een gedegen onderbouwing voor 200.000 euro voor een periode van 12 maanden. We hebben nog even een afweging gemaakt, en dat heeft wat tijd gekost, maar als de periode wordt aangepast en er ineens twee maanden extra komen, zodat er een dekking moet komen voor niet 12, maar 14 maanden, is daar ook extra budget voor nodig. Vandaar dat wij wat later hebben

aangegeven het amendement mede te willen indienen, maar wij zijn blij met de inhoud ervan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw van Oversteeg, CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Ja, voorzitter, ik blijf zitten als u het goed vindt, want ik wil het zo kort houden dat het lopen niet eens waard is.

Uiteraard zijn wij hier heel erg enthousiast over, ook als uitvoering van de motie die wij hebben ingediend. Het is mooi dat dit zo raadsbreed kan worden opgepakt.

Tot slot wil ik de verenigingen nog aangeven dat wij met vertrouwen uitzien naar de uitvoering. Dank ook voor de snelle en vlotte uitwerking door het ambtelijk apparaat.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie. Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Ik sluit me hartstochtelijk aan bij de blijdschap van de collega's.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik namens het college de wethouder het woord.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Voorzitter, dank u wel. Ik ben echt heel blij dat ik toch nog het woord mag voeren, al was het maar om alle mooie complimenten door te geven aan de mensen die hieraan zo hard gewerkt hebben en zo snel gezorgd hebben voor een goed raadsvoorstel. Ik ben ook blij met de eensgezindheid die er is vanaf het moment dat we ons zorgen gingen maken over de sociale-ontmoetingsplekken en verenigingen. Het college heeft direct aangegeven geen verenigingen te willen laten omvallen, er is een motie op gevolgd en nu ligt een plan voor. Ik ben ook heel blij met de denkkraft uit de raad, waardoor een amendement is ingediend dat ook financieel uitvoerbaar is, waarbij we de twee maanden meenemen, maar dan in '23. Het is gewoon mooi hoe we met elkaar hiertoe gekomen zijn.

Er zijn nog drie punten die ik wil meegeven. Eigenlijk is het voorstel een soort dubbelslag. We gaan bijdragen aan het oplossen van de energienood die verenigingen hebben en daar staat de verduurzaming tegenover. Is het voldoende? In het fonds is nog niet de ledverlichting verdisconteerd die bij heel veel verenigingen is aangebracht. Daarvan verwachten wij ook een meevaller, in die zin dat verenigingen nu al minder kosten hebben omdat dat al gedaan is. Wij denken daarom dat wij het met 225.000 euro zullen redden. Ik kan toezeggen dat al na de eerste subsidieronde een evaluatie zal komen; dat is in ieder geval op tijd voor de perspectiefnota.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat geen tweede termijn nodig is. Mag ik dan vaststellen dat de raad unaniem kan instemmen met amendement A1? Dat is het geval. Dan rest het geamendeerde raadsvoorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7.d Herinrichting Banneweg fase 2 / Piazza center e.o. ([2023-827413](#))

De voorzitter: Het woord is allereerst aan de heer Van Santen namens de VVD.

De heer Van Santen: De Banneweg. Het zal geen verrassing zijn, want we hebben het eerder al aangekondigd in de beraadslagingen, maar de fractie van de VVD heeft samen met de Partij van de Arbeid, Gorcum Actief en Stadsbelang een amendement opgesteld om de fase 2 van nu in fasen 2 en 3 op te splitsen. Wat begon als een project om de Banneweg aan te pakken, om zo de doorstroming te bevorderen, is inmiddels uitgegroeid tot een grotere missie. Het oorspronkelijke plan, fase 1 genoemd, betrof ook eigenlijk een grotere aanpak van de gehele Banneweg. Zo ver is het nog niet gekomen. Er zijn wel een paar aanpassingen geweest, maar nog lang niet alle ideeën zijn uitgevoerd. We hebben fase 1 eerder dan ook maar bestempeld als fase 0.1. Zie het vooral als een bewijs dat plannen achterhaald kunnen worden door de werkelijkheid. Dat is logisch en ook helemaal niet erg, of je moet een glazen bol hebben, maar die heeft niemand. Dus dan gaan we simuleren. Een simulatie is een nabootsing van de werkelijkheid. Je kunt wel van mogelijke situaties uitgaan, of zaken simuleren om te kijken of ze de gewenste uitkomst hebben, maar dan moet het model wel zoveel mogelijk correct zijn. Het vertrekpunt kan daarbij verkeerd gekozen zijn, er kunnen onjuiste veronderstellingen zijn en er zijn wellicht nog onzekerheden. Kortom, een simulatie is geen garantie en kan leiden tot het trekken van voorbarige, of verkeerde conclusies.

Desondanks denkt onze fractie niet dat hier een slecht verhaal ligt. We baseren ons met simulaties zoveel mogelijk op feiten, die we weten, die we kennen, en we pakken de verkeerssituatie rond het Piazza ook verder aan – ook iets waarvoor een aantal fracties hier eerder hebben gepleit. In dat kader lijkt het ook een onderbouwd plan dat hier ligt. Maar tegelijkertijd is het ook een beetje een tweetrapsraket qua voorspelling. We lossen met de simulaties één probleem op, waardoor een ander probleem dreigt te ontstaan, dat we vervolgens weer oplossen met een aanvullende simulatie. Een simulatie op een simulatie als het ware. Als we dan die tweetrapsraket simuleren, dan past het ook om een dergelijk traject te faseren. Tussen de eerste en de tweede trap zitten immers nog veel onvoorziene zaken. Je kunt daarbij van alles bedenken, in dit geval ook wat concretere voorbeelden: woonontwikkelingen bij de Schelluinsestraat, waar net die intentieovereenkomst ligt, de ontwikkeling aan de A27, andere vervoersvormen in opkomst, nieuwe ontsluitingen in de stad, en zo kan ik nog wel even doorgaan. Kort gezegd: het is naar ons idee verstandig om als raad iets meer vinger aan de pols te houden in dit traject, d.w.z. alles boven de Lange Brug, en dan hebben we het over de aanpassingen op de Banneweg zelf en de rotonde De Kom, hier voor het stadhuis, zien we als een fase 2-traject, alles daarna, als het gaat om eventuele needle/bottlenecks bij de botrotondes, zou je als fase 3 kunnen bestempelen. Financieel blijft overigens het budget met name uit de mobiliteitsvisie beschikbaar om zoveel mogelijk planvorming te waarborgen en daarbij wordt wat ons betreft ook niets uitgesloten, maar we doen nog even die tussentijdse test voordat we de tweede rap van de raket lanceren, vandaar het amendement.

Amendement A2

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op maandag 30 januari 2023;
behandelend het voorstel tot herinrichting van Banneweg fase 2 / Piazza center e.o.;

stelt voor aan het besluit een nieuw punt 1 toe te voegen:

1. Het project herinrichting Banneweg fase 2 op te knippen in fase 2 en een nader te bepalen fase 3. Daarbij fase 2 te definiëren als zijnde het getoonde projectdeel ten noorden en

- westen van de Lange Brug, inclusief rotonde De Kom;
en de punten 1 t/m 3 om te nummeren naar 2 t/m 4 en deze als volgt aan te passen:
2. Ten behoeve van de verdere uitwerking en realisatie van het project Herinrichting Banneweg fase 2 als onder 1 bedoeld een investeringskrediet van € 12.000.000,- beschikbaar te stellen;
 3. Dit als volgt te dekken:
 - a. €10.550.000,- goedgekeurd in de Mobiliteitsversie 2040,
 - b. € 686.689,- door een nog te verkrijgen provinciale subsidie;
 4. De financiële consequenties te verwerken in een begrotingswijziging.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Oostrum namens de fractie van de PvdA.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Ik zal niet het betoog van onze partij in de I&O- en B&A-sessies herhalen, en ook niet het betoog van de heer Van Santen, maar ik wil wel even benoemen dat wij uit een oogpunt van oversteekbaarheid en veiligheid voor voetgangers en fietsers het voorliggend voorstel een sterke verbetering vinden ten opzichte van de huidige situatie, en daar lag dan ook vooral onze focus bij de beoordeling van dit voorstel. Als tweede, maar niet onbelangrijk, wil ik ook gezegd hebben dat het voorliggende voorstel een verbetering van de doorstroming van het autoverkeer mogelijk maakt, en dat was de bedoeling. Maar ik sluit me aan bij het pleidooi van de heer Van Santen om vooralsnog niet verder te gaan dan de Lange Brug, want het ontwerp tussen de Lange Brug en de Wolpherensedijk roept bij ons zoveel twijfels op dat we daar nog niet van overtuigd zijn. Sterker nog: wij denken zelfs dat het minder veilig is voor fietsers en voetgangers en minder in het belang van de doorstroming, en die twee dingen willen we nu juist bevoordelen.

Een ander punt van zorg ligt in het gedeelte dat we wel verder ontwikkeld en in uitvoering gebracht willen zien, namelijk de ontsluiting van het Piazzacenter. Wanneer het echt niet mogelijk is om dat via een nieuwe rotonde bij de aansluiting van de Mollenburgseweg te doen, komt deze nieuwe aansluiting op een plaats waar de middenberm moet worden doorsneden, en juist op die middenberm staat een kunstwerk van een beroemd kunstenaar, het kunstwerk van François Morellet, dat heet 'Verschoven structuur'. Juist die structuur kan niet worden doorsneden zonder de kern van het kunstwerk, namelijk de structuur, aan te tasten. Daarom dienen wij samen met Gorcum Actief een motie in om bij voorkeur een oplossing te zoeken waarbij het kunstwerk intact wordt behouden en, zo dat niet mogelijk is, in overleg met de nabestaanden of vertegenwoordigers van de kunstenaar een andere passende locatie te zoeken voor dit overigens zeer waardevolle kunstwerk.

Motie M6: Behoud kunstwerk François Morellet

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 30 januari 2023;
verzoekt het college:

om bij de herinrichting Banneweg fase 2 het kunstwerk van François Morellet (op de middenberm) te sparen, door:

- bij voorkeur een andere oplossing te zoeken waarbij het kunstwerk op dezelfde locatie geheel intact wordt behouden;
- als dat niet mogelijk is in overleg met de nabestaanden of vertegenwoordigers van de kunstenaar een andere passende locatie te zoeken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Foppen, SP.

De heer Foppen: Dank u wel, voorzitter. Om met een vraag te beginnen: hoeveel is een mensenleven waard? En daaraan gekoppeld: wat is verkeersveiligheid op het moment dat je mensenlevens redt precies waard? Op het eerste gezicht lijkt een heel fors prijskaartje aan dit plan te zitten, namelijk 14,5 miljoen euro. Maar, voorzitter, in alle eerlijkheid: als je met dat geld verkeersveiligheid koopt en daarmee mensenlevens redt, is de omvang van dat bedrag eigenlijk helemaal niet zo heel groot.

Voorzitter. Al sinds ik bij de gemeenteraad betrokken ben, is de Banneweg een hot item, wat mij betreft compleet terecht. Iedere Gorcumer kent de problemen van de Banneweg. Kort opgesomd: het eeuwigdurend stilstaan in de files op de Banneweg, het niet fatsoenlijk over kunnen steken als fietser en voetganger en de zojuist genoemde slechte verkeersveiligheid. En laat dit plan nu net alle drie die problemen aanpakken! De files op de Banneweg verminderen door een betere doorstroming in het plan, het verkeer wordt immers beter afgewikkeld omdat de rotonde voor het stadhuis verdwijnt en een kruispunt met verkeerslichten wordt gerealiseerd. Ook bij de rotonde Tussen de Bruggen worden de nodige ingrepen gedaan, zoals een compleet nieuwe rotonde. Hoewel mijn fractie benieuwd is of de Hoge Brug de hoge frequentie van verkeer in structurele zin aan kan, zijn wij blij om te zien dat het fileprobleem niet langer alleen op de Banneweg wordt gezocht.

Dan, voorzitter, kort de oversteekbaarheid. Ook die verbetert. Door de betere doorstroming is er ruimte op de Banneweg om die te versmallen en dus de oversteekbaarheid te verbeteren.

Kortom, voorzitter, in dit plan zitten zoveel verbeteringen dat het wat onze fractie betreft tijd wordt om een keer echt door te pakken. Wat mij betreft geven we het liefst raadsbreed akkoord op het stuk, zodat dit verkeersknelpunt na heel wat jaren eindelijk eens concreet en in één ruk door aangepakt kan worden. Het college mag dat wat mij betreft ook als aanmoediging zien.

Afrondend kom ik bij het amendement van de VVD en de motie van de PvdA. Om met het amendement te beginnen: ik snap dat de VVD aan een stukje risicoborging wil doen, dus dat er eigenlijk geknipt wordt om zo een stukje zekerheid in te bouwen. Het probleem is alleen dat je daardoor een inflatierisico krijgt, want iedere euro die je nu niet uitgeeft maakt het project later duurder. Ook tornt het amendement eigenlijk aan de integrale aanpak, zeker omdat je met een knip werkt. Maar goed, in dat kader hoor ik graag van de wethouder een advies over die integrale aanpak en of het plan 'an sich' nog werkt met die knip.

Dan de motie van de PvdA. Ik moet u heel eerlijk zeggen dat ik voordat die motie kwam niet eens wist dat het hier een kunstwerk betrof. Ik heb het ook aan mijn leeftijdgenoten gevraagd en die dachten allemaal dat het een vangrail was die een beetje defect was. Desondanks heb ik mij naar aanleiding van de motie, en omdat ik weet dat de heer Oostrum een groot hart voor cultuur heeft, toch even in de werken van Morellet en zijn geometrische abstracties verdiept. Na dat te hebben gedaan, snap ik best wel waar de heer Oostrum vandaan komt, want het kunstwerk komt daar alleen maar op z'n plek omdat dat ook is wat de kunstenaar ermee bedoeld heeft. Kortom, voorzitter, ik hoor graag van de wethouder of zij de motie uitvoerbaar acht en of zij contact kan leggen met de nabestaanden.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Bahlmann, Gorcum Actief.

De heer Bahlmann: Dank u wel, voorzitter. Beste leden van raad en college, aanwezigen in de raadzaal en thuis. Allereerst hartelijk dank voor de uitgebreide informatie die wij hebben mogen ontvangen. Wij willen onze complimenten maken voor het intensief gelopen participatieproces. Overigens doet goed voorbeeld goed volgen.

Het verheugt Gorcum Actief dat er door het college werk van wordt gemaakt om de frustrerende file op de Banneweg nu eindelijk een keer aan te pakken en op te lossen. De herinrichting van Benneweg fase 2 is een behoorlijke ingreep om de doorstroming in onze stad te verbeteren. Wel willen wij onze zorgen kenbaar maken over de nieuwe aansluiting bij het Piazzacenter, aan de zijde van het parkeerdek. In de huidige situatie zijn er verkeerslichten om de verkeersbewegingen te doseren. In de nieuwe situatie ontbreken deze, gezien de verwachte verkeersbewegingen volgens het rapport van de Antea Group. Hierover hebben wij de volgende vragen. Wanneer is men voornemens om de effecten van de nieuwe aansluiting te evalueren? Indien blijkt dat verkeerslichten hier voor een betere doorstroming toch gewenst zijn, is het college dan voornemens om deze alsnog te plaatsen?

In de middenberm van de Banneweg staat het kunstwerk ‘Verschoven structuur’ van kunstenaar François Morellet. Wij willen voorkomen dat dit verdwijnt en daarom zijn wij mede-indiener van de motie over het kunstwerk van François Morellet. Via deze motie vragen wij het college om dit kunstwerk in te passen in de herinrichting van de Banneweg. Indien dit niet mogelijk is, vragen wij het college om een plek in Gorinchem te vinden die recht doet aan het kunstwerk. Is het college voornemens om deze ruimte te reserveren voor behoud van het kunstwerk op de Banneweg?

Onzes inziens zal het vervangen van de rotonde bij De Kom door een met verkeerslichten geregeld kruispunt de doorstroming van het verkeer aanzienlijk verhogen ten opzichte van de huidige situatie.

Het herinrichtingsplan Tussen de Bruggen roept veel twijfels bij ons op. Het langzaam en snelverkeer neemt vele malen toe en de kans op verkeersongevallen volgens ons dus ook. Wij verwachten hier een nieuwe verkeersopstopping, vooral tijdens de spits. De omrijrotonde heeft ons inziens ook nadelige effecten voor de hulpdiensten om de vesting van die zijde binnen te rijden. Tenslotte telt elke seconde in een noodsituatie.

Wij zijn van mening dat fase 2 opgeknapt dient te worden in meerdere fases, met evaluatiemomenten. Daarom zijn wij mede-indiener van het amendement. Realiseer eerst die herinrichting op De Kom en geef de tijd om de effecten te evalueren en zet dan, indien nodig, de vervolgstappen.

Dit was onze bijdrage. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir, D66.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. De Banneweg, wie kent hem niet? Of beter gezegd: wie heeft er niet eens eerder stilgestaan? Ik vrees inmiddels zowat iedere Gorcumer. Al je dan 15 miljoen euro uitgeeft, wat toch een fors bedrag is, verwachten wij ook wel een flinke verbetering in die filevorming. Dat lijkt in dit voorstel niet helemaal het geval, al is, zoals de collega's ook aangeven, wel sprake van verbetering van de doorstroming. Maar als je dieper kijkt naar de tabellen die in het Antea-onderzoek zijn

opgenomen, dan is de verbetering in de doorstroming eigenlijk marginaal. De vraag is dan ook of het substantieel genoeg is om ook daadwerkelijk de filevorming op te lossen. Tegelijkertijd is dit wel een voorstel met de nodige verbeteringen. Het is een veelomvattend voorstel, er zitten hoopvolle oplossingen in voor bijvoorbeeld de omgeving rondom het Piazzacenter, daarover zijn we zeer te spreken, maar ook over de verkeersveiligheid voor fietsers en voetgangers. Dat zijn allemaal geen onbelangrijke zaken. De files echter blijven een ding. Wij verwachten dat die zich wel zullen verplaatsen, maar niet verdwijnen. De fractie van D66 wil graag overtuigd raken en wacht daarom de collegereactie straks af.

Wat we vooral missen, is een game changer –zo willen we het toch noemen –, die de filevorming echt kan oplossen. In onze beleving is dat, hoe je het ook wendt of keert, te realiseren door een nieuwe ontsluiting. Waar zou die ontsluiting het beste gelegd kunnen worden? In onze beleving vanaf de Schelluinsestraat richting de Wolpherensedijk, zodat het overtollige verkeer vanaf de Banneweg niet eerst de rotondes voor het stadhuis hoeft te belasten, maar van de Wolpherensedijk naar de snelweg kan gaan. Een meekoppelkans waarmee we meteen ook investeren in de toekomstige woningbouwontwikkeling op de Schelluinsestraat. Van het college zou ik graag willen weten waarom die stappen niet eerder worden genomen. Ik ben ook benieuwd hoe de fracties daartegen aankijken.

Door het idee van faseren, begrijp ik uit het amendement, valt ook een stukje geld vrij. Je zou dat geld bijvoorbeeld kunnen aanwenden om de oplossing voor een ontsluiting eens te verkennen.

Aandacht wil ik ook vragen voor de situatie tijdens de verbouwwerkzaamheden, zowel bij de aanpak van het huidige plan tussen Piazza en De Kom als tijdens de verbouwing van de A27, die er nu gelukkig ook wel aan zit te komen. Hoe kunnen we al te veel ellende voorkomen tijdens deze werkzaamheden? Ook daarover zouden we als raad graag geïnformeerd willen worden.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Pagter, ChristenUnie/SGP.

De heer De Pagter: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag met het kunstwerk beginnen, want dat gaat zijn naam eer aandoen, denk ik: het heet ‘Verschoven’ en waarschijnlijk wordt het ook verschoven.

Het onderzoek uitgevoerd voor het dossier van de herinrichting Banneweg is duidelijk over hoe het traject uitgevoerd moet worden. Dat is door de onderzoeksgroep Antea aangegeven. Daarbij is ook aangegeven in welke volgorde dit dient te gebeuren. Deze cijfers zijn doorgerekend en de conclusies getoetst door de onderzoekende instantie. Deskundigen hebben dit onderzoek meermalen gedaan en gekeken naar de vragen die voorliggen. Vanuit onze fractie hebben we dan ook de deskundigen hierin te vertrouwen op hun kennis. Wij hebben die kennis zelf niet in pacht. De kennis inzake doorstroming en de maatregelen zijn door deze onderzoekspartij uitgevoerd. Dat is gedaan door professionals en zou wat ons betreft voldoende informatie en vertrouwen moeten geven. Het rapport geeft duidelijk aan dat het gehele traject in één keer moet worden aangepakt. Deze aanpak leidt tot het beste resultaat ten aanzien van het vergroten van de veiligheid en het verbeteren van de doorstroming. Ik heb een aantal collega's al gehoord over een game changer of over de doorstroming die verbeterd moet worden, maar in het rapport is

volgens mij ook aangegeven dat de Banneweg niet meer capaciteit heeft en dat dus niet een betere doorstroming kán worden gerealiseerd. De onderzoekers hebben daarmee rekening gehouden in het rapport dat is opgesteld.

Kijken we naar dit rapport en de simulaties die uitgevoerd zijn, dan hebben wij toch wel wat vragen richting de indieners van het amendement. Duidelijk is aangegeven dat het hele traject in één keer uitgevoerd dient te worden. Kostentechnisch gezien zijn er ook extra kosten mee gemoeid wanneer we nu een stuk van de kosten gaan schrappen en reserveren voor een later tijdstip. Dan hebben we met een inflatierisico te maken. Als we dat twee jaar doen, wordt het toch wel een behoorlijke kosteninspanning als we dat gaan reserveren. De indieners van het amendement wil ik ook vragen op welke feiten en op welk onderzoek de input voor dit amendement is gebaseerd en wat men exact wil bereiken met het doorknippen, want ik hoor verschillende collega's over verschillende doelen die bereikt moeten worden met het amendement. Daarnaast wordt in het amendement ook gesproken over "alles in één keer goed doen". Wat is dan in uw visie de definitie van "in één keer goed"? De onderzoekers hebben in het rapport zelf aangegeven dat dit de goede manier is om het uit te voeren en alles achter elkaar uit te voeren.

Een laatste vraag die wij hebben betreft de complicaties wanneer we gaan opknippen, en dan met name de complicaties voor de uitvoering en de financiering. Daarnaast heb ik nog een vraag aan de wethouder in dezelfde trend als de collega's van D66: hoe gaan we de doorstroming en de bereikbaarheid van onze stad gestalte geven tijdens het hele traject?

Dat was het voor nu. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Oversteeg, CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter, dank u wel. Allereerst wil ik graag complimenten maken aan het college en de ambtelijke organisatie voor een heerlijk leesbaar raadsvoorstel en het aanleveren van alle informatie in hapklare brokken. Met zo'n enorm dossier was dat gewoon heel prettig voorbereiden. Dus hartstikke bedankt daarvoor, dat het zo helder is omschreven. Ook het feit dat er zo weinig discussie is over een investering van 14 miljoen is natuurlijk hartstikke mooi en ook te prijzen. Ik wil dan eigenlijk ook alleen ingaan op het amendement dat is ingediend.

We kregen het amendement al vroeg rondgestuurd en eerlijk gezegd snapte ik hem niet en hoe vaker ik de stukken las, hoe minder ik hem snapte. Wat dat betreft kan ik me voor een groot gedeelte aansluiten bij collega De Pagter, die erop wees dat in het rapport staat dat met deze totale oplossing de totale doorstroming verbetert. Het project-Banneweg zijn we echter niet alleen maar gestart voor de doorstroming, maar ook voor de veiligheid en voor de oversteekbaarheid en op al die drie punten scoort het totale pakket nu eenmaal het beste. Als dan ook nog eens in alle stukken die door deskundigen zijn onderzocht – ik benadruk dat het deskundigen zijn, omdat ik vind dat we daarop echt moeten vertrouwen – is aangegeven dat het knelpunt juist zit op het punt waarop het amendement doelt en waarin we inderdaad een spannende keuze gaan maken, dan komt het op mij over als koudwatervrees in plaats van daadkracht.

Voorzitter. Ik hoop echt dat we met elkaar tot een overtuigend ontwerp kunnen komen, waarin we echt werk gaan maken van veiligheid, oversteekbaarheid én doorstroming en dat we daarin ook het vertrouwen hebben dat voor wat betreft die fasering – want er zit

in het voorstel zelfs een faseringsadvies – kan worden afgewacht of die knip Tussen de Bruggen, want volgens mij zit daar de grootste gevoeligheid, echt wel nodig is. Ik hoop echt dat we daarmee met elkaar tot een uitvoerbaar voorstel kunnen komen en dat we het nu ook echt gaan doen in plaats van wachten, weer onderzoeken en weer langer in de file staan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pellikaan, Democraten Gorinchem.

Mevrouw Pellikaan: De Banneweg. Eigenlijk behoeft dit dossier geen introductie. Het is de weg waar dagelijks menig fietser met gevaar voor eigen leven de rotondes oversteekt. Het is de route naar het Piazza voor de boodschappen, met een reistijd van een halve dag, en het is de weg naar huis voor vele scholieren en Gorcumers die terecht na drie kwartier filerijden verzuchten: wanneer doet die gemeente er nou eens wat aan? Ik had een stukje in het archief gevonden over de ontstaansgeschiedenis van de Banneweg. Het ging over de heer Dingeman Timmerman, die, zo viel te lezen in een oude editie van het tijdschrift van Oud Gorcum, in 1941 een deel van zijn land had moeten afstaan voor de aanleg van deze Banneweg. Een gulden per vierkante meter kreeg hij er destijds voor, best wel een goede prijs. Een paar jaar later zou de gemeente het nog met hem aan de stok krijgen omdat hij ook land bezat waar nu het Beatrixziekenhuis staat en hij die weigerde te verkopen. Maar goed, dat is een verhaal voor een andere keer.

Vanavond bespreken we dit voorstel, dat wat ons betreft een goede en gedegen uitwerking is van wat wij destijds met de mobiliteitsvisie en de uitvoeringsagenda hebben vastgesteld. De voorgestelde uitwerking en realisatie is hard nodig om van de Banneweg een weg te maken die weer past bij onze stad. De verkeersdoorstroming moet echt beter. Er moeten veilige oversteekplekken komen voor de voetgangers. De Banneweg moet goede fietsroutes van A naar B faciliteren. Aanpassing van de infrastructuur kan wat ons betreft ook hand in hand gaan met vergroening en klimaatadaptieve maatregelen. Dit voorstel lijkt dat te kunnen realiseren en we staan er dan ook positief tegenover, met twee aandachtspunten.

Ten eerste de zogenoemde botrotonde die gevormd wordt door de nog nader te realiseren rotonde bij de Hoge Brug en de rotonde Tussen de Bruggen. Bij deze creatieve oplossing hebben wij zo onze bedenkingen, en wij zijn niet de enige, zo blijkt ook uit het amendement van de andere partijen. Maar zoals in het rapport ook staat, wordt voorgesteld om eerst de rotonde Tussen de Bruggen aan te passen en de rotonde bij de Hoge Brug te realiseren alvorens te kijken of zo'n botrotonde er als kers op de taart dan nog bij moet. Dat lijkt ons prima, maar dit amendement gaat verder. Niet alleen de botrotonde wordt geschrapt, ook de realisatie van de rotonde bij de Hoge Brug en de aanpassing van de rotonde Tussen de Bruggen. Dit laatste vinden wij met name belangrijk, omdat hiermee ook een vrijliggend fietspad zou worden gerealiseerd voor een veiligere oversteek én de fietsstroken bij de Korte Brug zouden worden verbreed. Wat vinden de indieners van het amendement ervan dat ze ook een streep zetten door deze voorgestelde verbeteringen?

Ten tweede willen we het college als aandachtspunt meegeven om de communicatie richting de inwoners goed op te pakken bij de realisatie van dit project. Deze plannen zullen voor langere tijd veel hinder opleveren in de stad. Laten we hierover goed blijven communiceren en ook uitleggen wát we doen en waarom. We roepen het college op echt

werk te maken van een actieve communicatiestrategie, waarbij bijvoorbeeld in de buitenruimte met borden of visuals wordt gecommuniceerd over wat er aan de hand is, maar ook actief op de sociale media met bijvoorbeeld filmpjes.

Als laatste spreek ik onze dank uit voor de manier waarop we zijn meegenomen in dit proces. Er is alle tijd en ruimte geweest om onze vragen te stellen. Ook het doorlopen participatieproces en de manier waarop die opbrengsten zijn verwerkt in het voorstel wordt erg gewaardeerd.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu namens het college wethouder Molengraaf het woord.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Voorzitter, dank u wel. Ook dank voor alle complimenten voor het stuk, het proces en alle andere complimenten die ik heb gehoord. Ik geef ze graag door aan de ambtelijke organisatie, want daar is inderdaad een hoop werk verricht, en, niet te vergeten, ook de mensen van Antea, die met veel geduld steeds geprobeerd hebben hun plan toe te lichten en uit te leggen.

De Banneweg. De opdracht die er lag vanuit raad was: verbeter de veiligheid, verbeter de oversteekbaarheid en verbeter de doorstroming. Aan al die drie dringen komt dit ontwerp tegemoet. Op alle drie punten zijn verbeteringen doorgevoerd, ij het op het ene wat meer dan op het andere. Met name op het punt van de doorstroming hebben we te maken met de beperking dat we het te doen hebben met de ruimte die er is en die we wellicht nog ietwat kunnen uitbreiden door grondaankopen, maar daarmee houdt het ook wel een beetje op. In het ontwerp zit echter wel degelijk een verbetering van de doorstroming.

Ik heb de twijfels gehoord over wat dan fase 3 zou moeten gaan heten, namelijk vanaf de rotonde De Kom, die dan een kruispunt wordt met een verkeerslichtinstallatie. Hierbij heb ik even de vraag of het amendement dat wij de vorige week al hebben gekregen hetzelfde is als het amendement dat nu is ingediend.

De heer Van Santen: Het amendement is hetzelfde, met dien verstande dat het bedrag is opgehoogd naar 12 miljoen. Er is dus ook een deel uit de reserve infrastructuur dat erbij komt.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Oké. Een aantal fracties, Democraten Gorinchem, CDA, ChristenUnie/SGP en SP, heeft aangegeven dat het eigenlijk één systeem is. Dat is wat Antea ook zegt. Eerst is gestudeerd op het stuk tot hier voor het stadhuis. Bij het uitwerken daarvan is uit alle simulaties en berekeningen gebleken dat het probleem dan zou doorschuiven naar het stuk Tussen de Bruggen. Daarvoor is een, ik mag wel zeggen: heel creatieve oplossing bedacht, die in ieder geval op fietsveiligheid scoort, maar ook wel onorthodox is. Wat dat betreft kan ik me de weerstand daartegen en de twijfel daarover wel voorstellen. Mijn pleidooi zou zijn om wel het hele systeem te gaan ontwerpen, dus de fase van het schetsontwerp dat er nu ligt naar een voorlopig ontwerp en een definitief ontwerp wel mogelijk te maken – en volgens mij kan dat met het geld dat we nu krijgen –, waarbij in de realisatie inderdaad een knip zou kunnen worden gemaakt door het gedeelte tot en met het stadhuis alvast uit te voeren, want we kunnen toch niet alles tegelijk, dat zou zoveel hinder opleveren dat onze hele stad vastloopt. De verwachting van Antea is dat, als we het tot en met het stadhuis doen, het probleem dan

Tussen de Bruggen zal komen. Als we dat in de ontwerpfase niet hebben meegenomen, lopen we gewoon tijdverlies op en het wordt ook duurder. En als we de grondaankopen niet hebben gedaan, moeten we die alsnog doen, want die ruimte hebben we waarschijnlijk toch nodig. Ik pleit er vurig voor om dat in het amendement allemaal wel mee te nemen en financieel mogelijk te maken.

Wat betreft de motie van de Partij van de Arbeid over het kunstwerk, zou ik haast zeggen: niet morrelen aan Morellet, maar dat moeten we misschien toch doen. Ik kan in ieder geval aangeven, en dat heb ik volgens mij ook in de sessie met Antea gedaan, dat wij natuurlijk gaan kijken of we daarvoor een goede oplossing zouden kunnen vinden, het liefst daar aan de Banneweg, maar het is even de vraag of dat kan. Het belangrijkste is volgens mij dat het kunstwerk wel op een plek komt waar het in z'n geheel kunstwerk kan zijn. Wij zullen daarover ook met de nabestaanden in gesprek gaan. De intentie is in ieder geval om het kunstwerk te respecteren. Het zal waarschijnlijk niet op die plek in de middenberm kunnen blijven, maar wellicht kan het ergens aan de overkant een plaats krijgen.

Een aantal fracties heeft erop aangedrongen goed te communiceren over de hinder die een en ander gaat opleveren. In Dordrecht hebben ze over de aanpak van de N3 met de inwoners gecommuniceerd in de trant van: het wordt vreselijk, het wordt een ramp, het wordt ellende, bereid u daarop voor! Dat ben ik niet helemaal van plan, maar we moeten natuurlijk de inwoners goed voorbereiden op de overlast die het gaat geven. Bij het eerste stukje hebben we gezien dat je, als je één baan open kunt houden, toch nog wel aardig kunt doorstromen. Problematisch wordt waarschijnlijk dat, als we hiermee in 2025 kunnen beginnen, ook de A27 op de schop gaat. Er is een project met de naam MinderHinder-aanpak, en het lijkt me goed daarover ook informatie naar de raad te sturen, waarbij het de bedoeling is dat er op de A27 altijd doorstroming blijft, om ervoor te zorgen dat het onderliggende wegennet niet als sluiproute gebruikt gaat worden. Het kan ellende opleveren, maar het kan misschien ook wel een zegen zijn dat we dan tegelijk met de Banneweg bezig zijn, want dan weet iedereen dat je in ieder geval niet door Gorinchem heen kunt sluipen omdat we daar ook bezig zijn. Maar goed, dat moeten we allemaal nog uitwerken en daarvoor zullen we alle communicatiemiddelen die we hebben gebruiken. De SP vroeg mij om een advies over het amendement en dat meen ik zojuist te hebben gegeven. Als mij in het amendement voldoende geld wordt gegeven om in ieder geval het ontwerp, en het liefst ook de grondaankopen te doen, kunnen we verder met de ontwerpfase en in de realisatie kunnen we evalueren "hoe is het nou, als we het tot en met hier gedaan hebben?", maar dan zijn we ook alweer een paar jaar verder. Zo ontlopen we in ieder geval het risico op inflatie en het risico dat we de gronden wellicht niet kunnen aankopen, want we moeten bij provincie en Rijk aankloppen, en die zijn nu welwillend, maar als wij gaan zeggen "nou, we weten nog niet of we het gaan doen", kunnen zij er misschien zomaar een andere bestemming voor vinden.

De voorzitter: De heer Foppen.

De heer Foppen: Vindt de wethouder dat het huidige amendement van de VVD voldoende financiële middelen bevat om dat onderzoek uit te voeren?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Dat moet ik even narekenen, want ik beschik wel over het oude amendement, maar nog niet over het nieuwe. Ik wil daar graag even naar kijken, samen met de ambtenaar die dat waarschijnlijk in één oogopslag kan zien.

De voorzitter: Mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Ik heb nog een vraag naar aanleiding van het advies van de wethouder over het amendement. In mijn eigen aantekeningen heb ik staan dat juist op de rotonde Tussen de Bruggen een opgave ligt, ook in het kader van de veiligheid, om ruimte te maken voor het vrijliggende fietspad en dat daar eigenlijk ook het knelpunt ligt voor wat betreft de doorstroming, naast rotonde De Kom. Met dit advies lijkt u ook te suggereren dat we het misschien niet helemaal nodig hebben. Ik lees echter wat anders in het advies, dus ik vraag me af of u dat niet wat steviger zou moeten aanzetten.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Dat ben ik met u eens. Wat ik probeer te bereiken is dat we in ieder geval in de ontwerpfase door kunnen, zodat we gelijk door kunnen pakken als we zien – en ik denk dat we dat gaan zien – dat, als we het tot en met hier voor het stadhuis gedaan hebben, de boel daar dan vastloopt. Ik denk dat we dat vrij snel zullen gaan zien, het is ook wat Antea voorspelt. We moeten er daarom nu voor zorgen dat we dan in ieder geval in de ontwerpfase zover zijn dat we dat gelijk kunnen aanbesteden, dus dan maak je de knip in de realisatiefase, waarbij ik eigenlijk de fracties die nu nog twijfels hebben het comfort wil geven dat we met een evaluatie terugkomen.

Mevrouw Van Oversteeg: Ik waardeer de poging die de wethouder doet om een manier te vinden waar we ons allemaal achter kunnen scharen, maar ik zit er vanavond, zeker met zo'n onderwerp met zoveel geld en zo'n groot probleem, toch wat scherper in. Uit alles wat ik de afgelopen maanden heb gehoord en gezien, wat ons netjes is aangereikt, én uit wat ik eigenlijk ook de wethouder hoor zeggen, blijkt dat het het beste is dat we het uitvoeren zoals het wordt voorgesteld, omdat we alleen daarmee het echt moeten gaan doen zoals we van tevoren hebben voorgesteld met veiligheid, oversteekbaarheid en doorstroming. Ik waardeer het dat u naar het compromis zoekt, maar op dit dossier vind ik dat we kleur moeten bekennen: willen we het, of willen we het niet?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Ik ondersteun uw vurige pleidooi. Het is ook wat ik het liefst zou willen, maar ik kan me voorstellen dat, omdat we het niet in één keer kunnen realiseren, er ook niet zo heel veel mis gaat als we over de realisatie van het laatste stukje nog niet vanavond beslissen, maar dat we het eerst wel in de ontwerpfase gaan uitwerken. Maar goed, ik tel ook even mijn knopen, om het maar plat te zeggen, en ik vraag me af of er een meerderheid voor het amendement zal zijn, maar dan wil ik in ieder geval borgen dat ik genoeg geld heb om dat ontwerp te kunnen doen

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Tot mevrouw Van Oversteeg, want ik hoor dat ze probeert te helpen, zou ik willen opmerken dat in het rapport zelf al wordt gesproken over die knip. Dus puur als het gaat om fasering of uitwerking, en los van financiën, spreekt Antea daar zelf ook over. Daarom is het handig om gefaseerd dingen aan te vliegen.

Mevrouw Van Oversteeg: Ik weerspreek ook absoluut niet dat we het gefaseerd moeten uitvoeren, want volgens mij kán het ook niet anders, tenzij we ons met z'n allen alleen maar lopend gaan voortbewegen, en dat is volgens mij niet wat we willen. Ik weerspreek dat dus absoluut niet, maar ik lees klip-en-klaar dat Tussen de Bruggen en op de nieuw te maken rotonde echt de bottleneck zit. Ja, Antea zegt dat we dat moeten faseren, dat dat op een juist moment gedaan moet worden en dat we daar andere factoren in moeten meewegen wanneer de andere werkzaamheden komen, maar ik probeer eigenlijk de wethouder een beetje te behoeden voor de kans dat ze met een halve oplossing op pad wordt gestuurd. Ik vind dat we echt keuzes moeten maken die ons door deskundigen heel netjes zijn voorgelegd en dat we niet als raadsleden op basis van goede bedoelingen en, met alle respect, gezond boerenverstand – dan praat ik in ieder geval voor mezelf –, moeten proberen het te doen op een manier waarbij we net een wat beter gevoel hebben. Volgens mij moeten we gewoon vertrouwen op de feiten en op de onderzoeken van degenen die er echt verstand van hebben en het gewoon gaan doen

De voorzitter: De heer Oostrum

De heer Oostrum: Voorzitter, dank u wel. Ik snap het vurige pleidooi en ik ben het ook met mevrouw Van Oversteeg en de wethouder eens dat het goed aangepakt moet worden. In dat opzicht geen enkele twijfel. Alleen, toen ik in het rapport las dat de deskundigen zeggen dat we die knip misschien nog niet gelijk moeten aanbrengen, ben ik gaan nadenken waarom niet-

Mevrouw Van Oversteeg: Ja, maar het amendement gaat over meer dan alleen de knip! Dus dan zou ik willen voorstellen dat u het amendement herschrijft en zegt “we kijken even of we de knip willen aanpassen”- maar eigenlijk wil ik dit meteen weer intrekken, want dat staat al in de stukken, dus daarmee is het amendement overbodig.

De heer Oostrum: Als het alleen daarover ging, was het misschien overbodig, maar het gaat erom dat de verdere uitwerking meer verdient dan alleen maar twee rotondes, want dat gaat ten koste van de veiligheid van de fietser en ten koste van de doorstroming. Dus aan beide dingen die we willen bereiken wordt niet tegemoetgekomen, vandaar ons advies om er nog eens goed door een andere bril naar te kijken. Misschien zijn er andere oplossingen die toch aan allebei tegemoetkomen en daarom zeggen wij: faseer het nou nog even en kijk eerst even hoe ver je gaat. Ik moet eerlijk zeggen dat ik me kan voorstellen dat je voor het ontwerp ook nog even wat geld nodig hebt om dat wel te doen. In die zin-

De voorzitter: Dank u wel! Mevrouw Pellikaan.

Mevrouw Pellikaan: Voorzitter. Ik sluit mij volledig aan bij de woorden van mevrouw Van Oversteeg. Ik denk dat ik het ook niet beter kan verwoorden. Er ligt gewoon een rapport aan ten grondslag. Tot op zekere hoogte kan ik wel meegaan in de verkeersdeskundige onderbuikgevoelens van VVD en Partij van de Arbeid als het gaat om de botrotonde-

De heer Oostrum: Het gaat bij mij helemaal niet over onderbuikgevoelens, mevrouw Pellikaan!

Mevrouw Pellikaan: Dan vraag ik mij af waarop uw inzichten zijn gebaseerd, want ik heb daarvoor nog geen onderbouwing gezien, behalve dat u waarschijnlijk in een I&O- of B&A-sessie naar de plaatjes hebt gekeken en hebt gedacht: ik begrijp het nog niet helemaal. Want de lijn van argumentatie kan ik niet volgen. Ik hoor de wethouder ook zeggen dat het plan dat nu wordt geadviseerd eigenlijk gewoon het plan is waar we voor moeten gaan en dat hoor ik meerdere fracties beamen. U moet van betere huize komen, wilt u mij nog kunnen overtuigen vanavond.

De voorzitter: De heer De Pagter.

De heer De Pagter: Ik wil graag aanvullen op de collega's Pellikaan en Van Oversteeg. Het rapport is heel duidelijk. Het is prima om ergens een knip te maken qua uitvoering, maar niet nog eens een keer een knip te maken om te gaan denken "hoe moet het anders?", of "kan het nog anders?" of "kan het nog beter?" Dit hele stuk moet in één keer gedaan worden. Als we een knip maken, zeker met de financiën die beschreven staan in het amendement, nemen we ook een extra lening op het uitstellen van het geld. Dat is best een forse lening en een forse kostenpost die er dan extra bij komt. Dus laten we nu asjeblieft geen filevorming op dit dossier krijgen, maar gewoon doorstromen en akkoord geven. Het onderzoek is uitgevoerd door deskundigen. De studie ik mocht doen was logistiek en economie. Ik heb getwijfeld over verkeerskunde, maar daar moet je echt wel voor gestudeerd hebben en we mogen erop vertrouwen dat die mensen een goed rapport opleveren en de simulaties ook hebben uitgevoerd, dus ook simulatie op simulatie, en daarin geeft deze partij ook aan van "dit is het maximaal haalbare voor de oplossing op de Banneweg".

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Molengraaf.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Nog even een reactie op de heer Oostrum. Juist die botronde is, zo blijkt uit het onderzoek, voor de fietsers veiliger dan zoals de situatie nu is. Dus ook op dat punt wordt het beter. En ja, ik zou het liefst van u het budget krijgen om het allemaal in één keer te gaan ontwerpen en in één keer te gaan uitvoeren, maar ik zie er zelf niet een enorme ramp in als we in de realisatiefase een knip maken, om een aantal fracties in de raad meer comfort te geven, maar dan wil ik wel het amendement kunnen bestuderen, om te beoordelen of ik de ontwerpfase helemaal kan uitvoeren, mét de grondaankopen erbij, omdat ik denk dat we anders een vertraging gaan krijgen op dit project waarmee ik een opvolger in de wielen rijd. Dat is mijn aanbod. Ik zie mevrouw Van Oversteeg zuchten, maar nogmaals: ik tel ook even mijn knopen, want anders wordt dit 12-12 en dan gaat het ook naar de volgende raadsvergadering toe en ik zou toch wel heel graag hiermee verder willen. Dus ja, ik wil graag het amendement kunnen bekijken.

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Als dit het einde was van het pleidooi van de wethouder, stel ik een schorsing op prijs van een paar minuten.

De voorzitter: Dat was precies wat ik ook wilde voorstellen. Ik stel voor tien minuten te schorsen. Acht minuten, hoor ik! Goed, we gaan om tien over half twaalf verder. Ik schors de vergadering (23.32 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (23.40 uur). Het woord is aan de heer Van Santen, die om de schorsing had verzocht. Ik verzoek het kort te houden, want het is inmiddels tien over half twaalf.

De heer Van Santen: Dank u wel. Ik merk dat er een hoop verwarring is bij de collega's en daarom wil ik wat meer verduidelijking geven. Er werd bijvoorbeeld gevraagd aan welk onderzoek ik refereerde en hoe het zit met al die aspecten die ik noemde. Het is nu juist de strekking van het pleidooi dat we het ook een beetje common sense vinden om het zo te doen. Maar daarnaast staat die knip ook beschreven in het Antea-rapport waar we het over hadden. Je kunt dan zeggen "het staat er al in beschreven, dan is het allemaal prima en dan moeten we het eigenlijk als geheel doen", dat kan, maar dan kun je nog steeds als raad de vinger aan de pols houden en een goed momentum vinden om er met z'n allen eens goed naar te kijken op het moment dat het daar is, met alle redenen die ik in eerste termijn heb opgenoemd. Dan heb ik het over die drie factoren die bijvoorbeeld de wethouder aangeeft. Als het gaat om veiligheid: daar hebben we overigens in de simulaties helemaal geen fietsers voorbij zien komen, maar er zijn heel veel nieuwe kruispunten, nieuwe rotondes en nieuwe oversteekpunten, daar kunnen we ook nog eens goed naar kijken tegen die tijd, of dat wel echt is wat het moet zijn. Hetzelfde geldt voor de doorstroming. Daarvan werd ook gezegd dat er van alles gaat doorstromen, maar er is ook aangegeven dat dat een beperkte houdbaarheidsduur heeft. Dus daar kunnen we dan tegen die tijd ook nog eens goed naar kijken met z'n allen. En wat betreft de oversteekbaarheid: ja, dat is inderdaad prima, dat wordt echt beter, dat geloven we ook wel.

Met dit plan wordt niets uitgesloten, en zeker niet met het amendement, want daarmee gaan we juist meer grip krijgen op een eventuele fase 3. Er is dan ook geen sprake van koudwatervrees. We willen juist die natte voeten voorkomen door goed voortschrijdend inzicht met elkaar.

Ik zal nog een aantal andere argumenten van collega's aanhalen. Het wordt een stuk duurder als we het niet doen. Ja, dat geldt eigenlijk voor alle plannen. Bovendien zul je sowieso gefaseerd te werk moeten gaan omdat je niet alles in één keer kunt uitvoeren, en een deel daarvan is gewoon arbeid. Daar komt ook nog bij dat de markt fluctueert. Nou goed, ik kan nog wel even doorgaan. Het zijn wat mij betreft geen goede redenen om die tweede trap van de raket te lanceren.

Ik kan een heel relaas houden over prijsverhogingen, grondaankopen en noem maar op, maar dat zal ik niet doen. Wat ik wel wil doen, is een voorstel om het amendement aan te passen. Ik zag ook dat in het oorspronkelijke amendement een zinnetje was weggefallen, dus dat is dan weer het goede eraan. We kunnen het verbeteren in die zin dat we wat meer bedrag beschikbaar willen stellen onder de wensen die de wethouder heeft aangegeven met betrekking tot grondaankopen en met betrekking tot een stukje uitwerking, want dat zijn inderdaad dingen die we best wel willen faciliteren hierin. Maar dat doet niks af aan de realisatieknip, die ook is voorgesteld in het onderzoek. Op planvorming en uitwerking kunnen we anticiperen, en dat is voor een groot deel ook al gedaan. Sterker: als we met de rotonde De Kom gaan beginnen, zullen de eerste tekenen ook al snel zichtbaar zijn,

denk ik, en dan heb je ook nog tijd, want het project wordt sowieso gefaseerd opgeleverd. Maar we willen nu juist niet dat u al tot uitvoering overgaat van fase 3.

Kort gezegd: we denken dat het goed is om door te pakken en op deze manier kan zowel de wethouder als de raad gedurende het traject beter de vinger aan de pols houden, en als er dan een vervolprobleem zou ontstaan, want het is inderdaad een simulatie op simulatie, dan zijn we vroeg genoeg om te signaleren. Op deze manier kunnen we dan nut en noodzaak tegen die tijd beter beoordelen. Wij zien dit amendement dan ook echt als een steun in de rug voor de wethouder.

Los van die aanvulling wil ik nogmaals meegeven dat we blij zijn met de aanpak van de Banneweg en de doorstroming. Nu aan de slag met elkaar, zou ik zeggen.

De voorzitter: Kunt u exact aangeven op welke manier u het amendement wilt wijzigen en naar de griffie, zodat het iedereen het ook kan lezen ja?

De heer Van Santen: Ja. Wat we gaan aanpassen is het volgende. Bij punt 2 wordt het: ten behoeve van de verdere uitwerking van fase 2 en 3 (als onder 1 bedoeld) en realisatie van fase 2 een investeringskrediet van € 12.300.000 om en nabij beschikbaar te stellen. Bij 3: Dit als volgt te dekken: a. uit de mobiliteitsvisie, zoals het al stond; b. door de te verkrijgen provinciale subsidie, ook zoals het er al stond; c. ruim € 1 miljoen vanuit de reserve infrastructuur.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter, ik kan er geen touw meer aan vastknopen.

De voorzitter: Ik was bang dat ik de enige was, maar als ik de blikken hier en daar zie, lijkt het mij verstandig dat u het aanpast en rondmailt. Natuurlijk zal de wethouder dan ook weer tijd nodig hebben om het te bestuderen, en terecht, zodat we de vergadering opnieuw zullen moeten schorsen. Maar misschien kunnen we ondertussen wel doorgaan met de inbreng van de fracties.

Mevrouw Van Oversteeg: Mag ik dan nog een leeswijzervraag stellen?

De voorzitter: Ga uw gang.

Mevrouw Van Oversteeg: Ik hoor de heer Van Santen allerlei aanpassingen noemen van financiële aard, maar daarbij blijft het nog wel even de vraag: wilt u nu wel of niet dat de door u genoemde fase 3 uiteindelijk kan worden uitgevoerd?

De heer Van Santen: Dat is precies de essentie van het pleidooi: dat weten we niet en zullen we straks moeten bekijken, op het moment dat fase 2 is uitgevoerd. Dan hebben we er beter grip op.

De voorzitter: De heer Foppen

De heer Foppen: Voorzitter. Volgens mij is het hele plan van Antea er juist op gebaseerd dat ook fase 3 wordt uitgevoerd.

De heer Van Santen: Dat klopt, maar niet als het gaat om de realisatie. Daarvoor wordt nu al aandacht gevraagd. Wij willen juist de realisatie stopzetten tot het moment waarop de raad meer keuzemogelijkheden en meer grip daarop heeft.

De heer Foppen: Ik snap dat u meer grip wilt hebben, maar inmiddels wandelen de fases en de bedragen door elkaar. Volgens mij twijfelt iedereen er nu een beetje over, dus het lijkt me het meest praktisch-

De heer Van Santen: Wat u nu zegt vind ik insinuerend, want het is helemaal niet zo dat iedereen twijfelt. Er zijn een aantal fracties die er heel duidelijk over zijn geweest. Wij willen juist de realisatie stopzetten totdat we zeker weten dat dat een goed plan is. Dat is wat ik probeer uit te leggen.

De voorzitter: Volgens mij gaat het hier al meer dan een halfuur over. De essentie van het verhaal is: volgen we het advies van de deskundigen, en dan is het het hele traject, of moet er op enig moment even een knip komen om te kijken of we de boel gaan heroverwegen of niet, zijnde de kern van uw amendement?

De heer Van Santen: U legt het helemaal helder uit.

De voorzitter: De heer De Pagter.

De heer De Pagter: In aanvulling daarop: volgens mij hangt er ook een financiële consequentie aan vast. De reserve infrastructuur, waaruit nu 3 miljoen gevraagd wordt, wordt namelijk geschrapt en als die geschrapt wordt, blijft die geschrapt. Dat is wel een financieel kanttekeningetje bij dit amendement, waar ik het eerlijk gezegd best wel moeilijk mee heb. De wethouder heeft ook gevraagd: geef mij de financiën om dit hele traject uit te voeren. Als dit amendement gaat over het schrappen van de reserve infrastructuur- u noemt wel 1 miljoen erbij, maar dan hebben we nog steeds een verschil van 2,1 miljoen, zoals ik het nu lees.

De heer Van Santen: Dan ga ik het nog een keer uitleggen en dan houd ik ermee op. De wethouder vraagt de raad letterlijk of ze alvast kan starten met de inrichting, met de planvorming, met het uitwerken van het idee en níét zozeer de realisatie, dus de echte uitvoering. Daar zit het verschil in de infrastructuurbudgetten. Wij geven nu wel meer ruimte om in ieder geval de planvorming te doen, daarmee te starten en ook een stuk grondaankopen te realiseren, maar dan is de knip.

Mevrouw Van Oversteeg: Dan moet me toch nog een vraag van het hart. U probeert zich nu in allerlei bochten te wringen, om toch ongeveer 2 miljoen uit het voorstel te halen, om te kijken of we dat dan nog in de toekomst gaan doen, terwijl alle experts zeggen dat de oplossing hem zit in het totaalbeeld. Vertrouwt u er dan niet op dat de wethouder linea recta terugkomt naar de raad als tijdens die gefaseerde uitvoering – want we gaan het allemaal gefaseerd doen, dat hebben we al uitgebreid gememoreerd – blijkt dat het ook anders kan?

De heer Van Santen: Het is inderdaad letterlijk de bochten eruit wringen, want wij willen niet dat die realisatie nu gaat gebeuren. Wij willen niet zozeer dat de wethouder terugkomt van “we gaan het niet redden” of “we hebben een ander plan”, nee, dan is het juist fijn dat we als raad die grip hebben en nog een keer eventjes met elkaar kunnen kijken waar we kunnen bijsturen. Het is eigenlijk een bijstuureffect dat we hier realiseren.

Mevrouw Pellikaan: Voorzitter, bij wijze van interruptie-

De voorzitter: Mevrouw Pellikaan.

Mevrouw Pellikaan: Wat mij betreft kan het amendement 'tig' keer worden aangepast, maar mijn vraag is nog niet steeds beantwoord van welke inzichten de VVD uitgaat om zo'n radicaal amendement in te dienen dat het voorstel van de experts aanpast. Ik heb nog geen inzichten of onderbouwingen gehoord die een ander licht op dit rapport doen werpen, behalve de verkeerskundige inzichten van de VVD zelf, en die zijn voor ons echt niet voldoende om hierin mee te gaan.

De heer Van Santen: Ik heb de term 'verkeerskundige inzichten' helemaal niet gebruikt. Die hebben we ook niet, we gaan juist uit van de betrouwbaarheid van onze verkeerskundigen wat we wel zeggen is: we hebben hier een rapport dat zelf spreekt van een knip en die knip willen we maken, ook als het erom gaat de vinger aan de pols te houden door de raad. We gaan dus helemaal niet op de stoel van de verkeerskundigen zitten. We hebben er wel ideeën bij, maar de toekomst zal uitwijzen waar we met elkaar naartoe gaan, en daaro willen wij ervoor waken dat we die volgende stap alvast nemen.

Mevrouw Pellikaan: Maar de knip waarover in het rapport wordt gesproken beperkt zich tot de botrotonde en wat u wilt schrappen met dit amendement is veel breder dan dat. Daarmee komt bijvoorbeeld ook de fietsveiligheid in het geding, of de oversteekbaarheid van de situatie rondom de Korte Brug. U zegt dat u wilt faseren, maar in uw eerste amendement hebt u 3 miljoen geschrapt. Dat noem ik geen faseren, maar ergens een streep doorheen zetten.

De heer Van Santen: Dat hebt u niet goed, want wij zetten nergens een streep doorheen. Wij zeggen alleen dat wij de vinger aan de pols willen houden met dit plan-

Mevrouw Pellikaan: Als u met een amendement 2 miljoen schrapt, kunt u toch niet met droge ogen beweren dat u nergens een streep doorheen zet?

De heer Van Santen: Wij zetten nergens een streep doorheen. Wij kijken eerst, tot aan fase 2, wat er is gebeurd en uitgevoerd. Tot aan de Lange Brug ga je dat doen. Alles wat daaronder zit, is sowieso gefaseerd, dus de Hoge Brug hoeft daardoor helemaal niet in gevaar te komen. Het gaat vooral om vinger aan de pols, tussenstap zetten en vandaar weer verder kijken met elkaar. Dat is het enige wat dit amendement beoogt. Er wordt niks uitgesloten.

De voorzitter: Het lijkt mij goed dat u uw amendement gaat mailen. Zullen we ondertussen verder gaan, of eerst even schorsen?

De heer Schefferlie: Ik denk dat de essentie van de reacties over het amendement zal gaan, dus misschien moeten we toch even wachten.

De voorzitter: Dat denk ik ook en dus hebben we het amendement nodig. Ik verzoek u zo snel mogelijk het amendement aan te passen. De vergadering is geschorst voor maximaal tien minuten (23.53 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (00.10 uur). Inmiddels is het twaalf uur geweest. Om toch nog enige feestvreugde in deze vermoeide vergadering te brengen, wil ik raadslid Paulien de Groot en wethouder Mark de Boer graag van harte feliciteren met hun verjaardag! *(Applaus)*

We hadden er niet helemaal opmerking gerekend,. Maar Bliken als jullie zijn, heb ik net even uit de vriezer blikjes laten aanrukken en die ga ik jullie nu persoonlijk overhandigen. Maar eet ze nog niet op, want ze zijn bevroren en je breekt je tanden erop stuk!

Inmiddels is het gewijzigde amendement door iedereen ontvangen:

Amendement A3

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op maandag 30 januari 2023;
behandelend het voorstel tot herinrichting van Banneweg fase 2 / Piazza center e.o.;
stelt voor aan het besluit een nieuw punt 1 toe te voegen:

1. Het project herinrichting Banneweg fase 2 op te knippen in fase 2 en een nader te bepalen fase 3. Daarbij fase 2 te definiëren als zijnde het getoonde projectdeel ten noorden en westen van de Lange Brug, inclusief rotonde De Kom;
en de punten 1 t/m 3 om te nummeren naar 2 t/m 4 en deze als volgt aan te passen:
2. Ten behoeve van de verdere uitwerking van het project Herinrichting Banneweg fase 2 en 3 (als onder 1 bedoeld) en realisatie van fase 2 een investeringskrediet van € 12.294.289,- beschikbaar te stellen;
3. Dit als volgt te dekken:
 - a. € 10.550.000,- goedgekeurd in de Mobiliteitsversie 2040,
 - b. € 686.689,- door een nog te verkrijgen provinciale subsidie en
 - c. €1.057.591,- het restant vanuit de reserve infrastructuur;
4. De financiële consequenties te verwerken in een begrotingswijziging.

Ik wil graag een ronde langs de fracties maken, zodat iedereen erop kan reageren. Vervolgens krijgt de wethouder van mij het woord en daarna gaan we stemmen.

De heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Ik wil graag aftrappen met het gewijzigde amendement. Ik moet u zeggen dat wij in de fractie buiten interpellatiedebatten om enige ruimte houden om in het debat overtuigd te raken. In dat kader hebben we met interesse de discussie in de raad gevolgd over dit amendement, dat vooral duidelijk is geworden na uw toelichting: gaan we nu voor een knip in essentie, zoals voorgesteld, of gaan we voor het complete voorstel, waarvoor Antea pleit?

Voor ons zijn van meet af aan drie zaken van belang. Die zaken komen ook terug in het Antea-rapport. In de eerste plaats is dat de verkeersveiligheid voor fietsers. Van de tabellen die in het rapport zijn opgenomen staan daar ongeveer de meeste plussen bij, dus dat zit wel goed. Hetzelfde geldt eigenlijk voor het tweede punt: de oversteekbaarheid voor voetgangers. Dan het derde punt: de doorstroming. Die gaat het minst vooruit. Er is wel enige verbetering te verwachten, zo wordt ook letterlijk in het rapport gememoreerd, met name door de veranderingen in De Kom, maar een oplossing ligt daar nog niet. Tegelijkertijd denken wij, alles afwegende, dat je, als je het voorliggende plan een kans wilt geven, niet aan cherry picking moet doen door het ene deel wel toe te laten en het andere deel niet, vooral niet als je hecht aan het aspect van doorstroming. Ik moet erbij

zeggen dat wij, als het gaat om het daadwerkelijk structureel oplossen van de files, niet overtuigd zijn met dit plan. Eigenlijk zien wij graag nog een game changer, waarvoor ik eerder al pleitte. Wij denken dan nog steeds aan de beoogde brugverbinding tussen de Schelluinsestraat en de Wolpherensedijk, die al in de mobiliteitsvisie staat en eigenlijk naar voren gehaald zou moeten worden. Het laatste klinkt misschien wat te negatief, laat ik daarom zeggen dat we op z'n minst zouden moeten nagaan of het überhaupt mogelijk is om die brugverbinding naar voren te halen. De woningbouwontwikkeling in dat deel van de stad komt er toch wel, dus heb je vroeg of laat die brugverbinding toch nodig. Kijk dan even of het naar voren kan. Wij hebben dan in ieder geval met z'n allen een verhaal dat we ook richting de stad kunnen vertellen, namelijk dat we echt substantieel een uitkomst gaan bieden in die filevorming. Dat hebben we nu niet. Er is wel een stap in de goede richting gezet, maar er is nog geen oplossing. Dan zijn we ook eindelijk eens klaar in al die verkiezingsdebatten met discussiëren over de files op de Banneweg. In tweede termijn wil ik het college daarom uitdagen: bent u bereid te kijken of die ontsluiting, die al gepland staat in de mobiliteitsvisie, naar voren gehaald kan worden? Dat hoor ik graag. Volgens mij is wel duidelijk hoe wij tegenover het aangepaste amendement staan. In essentie is dat dus die knip en wij willen niet dat we straks met een halve uitkomst de conclusie moeten trekken of het wel werkt of niet. Dan doen we dat liever met een compleet verhaal, zoals Antea nu voorstelt. Derhalve kunnen wij niet meegaan met het amendement.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. mevrouw Van Oversteeg.

De heer Van Santen: Voorzitter, mag ik een korte vraag stellen aan de heer Tekir?

De voorzitter: Dat kan.

De heer Van Santen: U geeft aan: als die eventuele brug er komt tussen de Wolpherensedijk en de Schelluinsestraat, dan wijzigen de plannen en zijn de doorstromingsproblemen anders dan anders. Met andere woorden: dan verandert de situatie. Is het, als die situatie verandert, dan niet slim om nu toch voor die knip te kiezen? U weet immers niet wat voor uitkomst dat zal hebben.

De heer Tekir: Nee, het is laat, dat snap ik, maar ik denk dat u niet helemaal hebt begrepen wat ik zei. Wij zien in het plan van Antea dat het aspect van doorstroming het minst verbetert. Dat wordt volgens mij ook erkend door het college. Tegelijkertijd is er wel enige verbetering als je hem helemaal doortrekt, dus ook, wat u noemt, fase 3 realiseert. Dat willen we niet tegenhouden. We denken alleen niet dat daarmee de hele filevorming is opgelost. Het liefst willen we die helemaal oplossen en dat doe je alleen met een ontsluiting. Nou, die ontsluiting staat al gepland. Kijk dan, beste college, in alle vertrouwen, of dat naar voren gehaald kan worden en informeer ons daarover. Het is slechts een verkenning, denk ik. Daarmee hoop ik het helder te hebben gemaakt.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter, dank u wel. In eerdere termijnen werd al duidelijk hoe wij over het amendement denken en met deze aanpassing is dat niet veranderd, maar dat zal de meesten niet verrassen.

Deze termijn wil ik ook aangrijpen om toch ook wat verbinding met elkaar te zoeken. In elk verkiezingsdebat gaat het al jaren over dit hoofdpijndossier, en dat we toch heel graag de files op de Banneweg willen oplossen. Volgens mij willen wij hier vanavond allemaal zo snel mogelijk naar buiten met de oplossing: kijk, we geven een heleboel geld uit, maar dan hebben we het ook opgelost! Dat comfort hebben we vanavond niet, daar moeten we eerlijk in zijn. Volgens mij verdient de stad ook dat eerlijke verhaal. Het beste wat we nu kunnen doen, is de file verplaatsen naar waar je hem liever hebt, namelijk op de Wolpherensedijk, in plaats van dat men hier in de stad vast staat. Dat is ook de oplossing die hier nu voorligt. Het is een ongemakkelijke boodschap, want 14 miljoen is ontzettend veel geld, maar het probleem is ook ontzettend groot en dat willen we allemaal heel graag oplossen. Maar voor het totale pakket zal inderdaad die game changer misschien wel nodig zijn. Dat mag ons er echter niet toe brengen om weer onderzoek op onderzoek te gaan stapelen en weer in de vertraging te schieten. Er ligt een goed onderzoek, we hebben daar heel goed naar gekeken en nu is aan ons de kans om het juiste besluit te nemen, waar de stad al veel te lang op wacht.

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ik wil mevrouw Van Oversteeg nu toch iets toelichten. We hebben het niet over een aanvullend onderzoek of zo, het gaat hier vooral om een evaluatie van “wat hebben we tot die tijd gedaan?”. Ik snap ook uw wens niet om een file te verplaatsen. Wij willen de file oplossen. En als u zegt “nou, dat was in de vorige periode ook allemaal bedacht”, ik weet nog dat er in de vorige periode heel veel geluiden waren dat dit probleem wel eens breder kon zijn dan de Banneweg, en dat werd destijds best wel veel in de wind geslagen. Inmiddels zijn we zover dat we dat nu zien. Dus met het voortschrijdend inzicht dat we nu hebben kunnen we de goede keuzes maken, en dat zou u na fase 2 alsnog kunnen doen. Dus nogmaals; er wordt niks uitgesloten, het wordt alleen maar een evaluatie om te kijken of we dan nog met elkaar de goede richting op gaan.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter. We hebben met elkaar gezegd dat de Banneweg onze topprioriteit is, want we worden er gek van dat daar al die files staan. De eerste prioriteit is dat oplossen, met veiligheid, met doorstroming en met betere oversteekbaarheden. Duidelijk werd dat dat niet opgelost werd als we het maar tot en met rotonde De Kom zouden doen. Dus gaandeweg is die scope steeds verbreed, tot en met de oplossing die er nu ligt. Alleen dan kun je een oplossing vinden die, ja, niet ideaal is. U zegt dat wij de file liever willen verplaatsen dan oplossen. Nee, wij lossen hem ook liever op, maar dat is een illusie. Op dit moment kunnen wij die file niet oplossen. Dan kies ik liever voor de oplossing om hem dáár te hebben waar je hem beter kunt hebben dan op een plek waar we met z’n allen vast staan.

De heer Van Santen: Als u een file verplaatst, ontstaat daar weer een probleem en moet u dat ook oplossen. We hebben gezien dat dit een soort kettingreactie veroorzaakt en we willen het allemaal oplossen. Waarom breidt u de plannen dan niet meteen uit naar dié file, om die meteen op te lossen? Dat doen we niet-

Mevrouw Van Oversteeg: Nou, voorzitter-

De heer Van Santen: Wacht even! Dat doen we niet omdat u de plannen als geheel wilt blijven zien en er niet een soort evaluatiemoment tussen wilt zetten. Als u dat wél doet, kunt u veel beter bijsturen en kunt u ook in het vervolg beter files oplossen.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter. Zoals ik al zei: ik wilde graag met een verbindend woord deze tweede termijn ingaan, maar ik krijg nu toch heel erg de indruk dat de heer Van Santen een amendement heeft ingediend waar hij koste wat het kost aan wil vasthouden. Dat mag-

De heer Van Santen: Voorzitter, als ik heel even mag interrumperen: dat vind ik toch een beetje een rare opmerking.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Vervolgens is het ook belangrijk om tot uitvoering te komen, om het uiteindelijk ook gewoon te gaan dóen. Een betere basis dan wat hier ligt krijg je niet meer. Ik ben absoluut niet tegen evaluatiemomenten. Ik vind het juist heel goed om keer op keer een evaluatie te doen. Gelukkig zit er ook een fasering in de uitvoering en ik heb er het volste vertrouwen in dat het college direct terugkomt op het moment dat zich een betere oplossing aandient. Maar op dit moment zou het van cherry picking getuigen als we niet voor de hele oplossing kiezen omdat we denken dat we beter nog even kunnen wachten, terwijl we weten dat dat geen zin heeft.

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Als mevrouw Van Oversteeg denkt dat wij amendementen indienen en vasthouden om het vasthouden, heeft zij het goed mis. Wij zitten hier om juist de dingen goed te beargumenteren en een goede onderbouwing te geven. Dat heb ik vanavond ook grotendeels gedaan en overigens ben ik niet de enige indiener van het amendement, er zijn meerdere partijen. Ik denk dat we hiermee juist laten zien dat een goed evaluatiemoment heel erg bijdraagt aan het inzicht van de raad. Dat doet niks af aan uw eigen verhaal. Het is alleen maar een extra verzekering die wij in het totaal willen inbrengen.

Mevrouw Van Oversteeg: Maar voor een goede evaluatie heb je dit amendement niet nodig.

De heer Van Santen: Nee, maar wel dit amendement.

De voorzitter: Waarvan akte. De heer De Pagter.

De heer De Pagter: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie staat ook niet achter het gewijzigde amendement, om twee redenen. Ten eerste gaat het over de financiële aanpassing. Wij willen graag dat het raadsvoorstel groen licht krijgt, inclusief alle financiën die eraan verbonden zijn-

De heer Bahlmann: Maar stel dat wij de financiën vrij geven en toch dat evaluatiemoment willen inbouwen?

De heer De Pagter: Dat is mijn tweede punt. Op pagina 51 van het onderzoek staat letterlijk: “Om te voorkomen dat de congestie verplaatst van De Kom naar Tussen de Bruggen, adviseren wij de nieuwe rotonde op de Nieuwe Wolpherensedijk snel na (zo niet voor) de aanpassing van De Kom te realiseren. Er kan overwogen worden om de knip in de aan te passen rotonde Tussen de Bruggen in eerste instantie niet aan te brengen. Na het monitoren van de werking /evalueren van de nieuwe rotonde op het verdelen en doseren van inkomend verkeer, kan deze indien nodig alsnog worden ingepast.” Gezien deze twee punten, kunnen wij niet met het amendement instemmen.

De heer Van Santen: Ik wil niet vervelend doen, maar ik hoor hierin juist een bekrachtiging van het amendement, want wat in het voorstel staat wordt in het amendement verwezenlijkt.

De voorzitter: U interpreteert het, ik ga er geen uitspraak over doen. Zegt u het maar!

De heer De Pagter: Het staat in het rapport, het rapport is duidelijk, er is onderzoek naar gedaan, alles staat hierin, er staat advisering in voor fasering, er staat advisering in om te toetsen, om tussentijds te evalueren. Volgens mij kunnen we als raad niks anders doen dan groen licht geven op het raadsvoorstel zoals het er nu ligt.

De heer Van Santen: Voorzitter, heel kort. We beslissen vanavond niet over het rapport, maar over het raadsvoorstel. In het raadsvoorstel wordt gevraagd om die uitwerking. Als we over het rapport zouden beslissen, zou het complementair zijn aan het amendement en daar hebben we het nu niet over.

Mevrouw Pellikaan: Voorzitter. Wat ik de heer Van Santen hoor zeggen is dat het amendement in feite overbodig is, omdat in datgene wat aan dit voorstel ten grondslag ligt deze fasering van de botrotonde al is begrepen. Dan stem ik liever voor dit voorstel dan voor een amendement waarin om bijna half één op een maandagavond nog met miljoenen wordt geschoven.

De heer Van Santen: Aan dat laatste kan ik helaas weinig doen, maar het gaat hier niet om het advies uit het rapport. Daar gaat het om. Het is als advies in het rapport verweven en wij willen dat het advies in het raadsvoorstel bekrachtigd wordt.

De heer De Pagter: Maar dan kunt u de financiën uit het amendement schrappen.

De heer Van Santen: Nee. De heer Bahlmann heeft volgens mij al toegelicht dat wij zoveel mogelijk al willen waarborgen in deze fase van het project.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostrum.

De heer Oostrum: Voorzitter. Zet vijf deskundigen bij elkaar en je zult, zeker als het over verkeersdeskundigen gaat, vijf verschillende oplossingen krijgen voor hetzelfde probleem. Dat wil niet zeggen dat ze alle vijf goed zijn. Voor niet-deskundigen geldt heel vaak dat je het eerst moet zien om het te kunnen begrijpen, of te *willen* begrijpen. Maar in dit voorstel zit een punt waarvan wij, de heer Van Santen, de heer Bahlmann en ikzelf, zeggen dat het beter kan, en dat willen we graag uitgezocht zien. In die fasering zeggen wij: ga uw gang, we stellen voldoende krediet beschikbaar om fase 2 uit te voeren en om

fase 3 voor te bereiden, en kom dán nog even terug bij de raad. En wat is nou het mooie, en dan kom ik even bij de fractie van D66: stel nou eens dat in de tussentijd blijkt dat er versneld kan worden aan de Schelluinsestraat, dan moet je dat vooral doen en dan kun je misschien 3 miljoen besparen op fase 3, en dat uitgeven aan de Schelluinsestraat. Dat is het enige. En als voor die tijd een goed voorstel komt voor de uitwerking van fase 3, zullen we daar ook mee instemmen en krediet beschikbaar stellen.

Voorzitter. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder ten aanzien van de motie en wat mij betreft hoeft de motie dan ook niet in stemming gebracht te worden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Pellikaan.

Mevrouw Pellikaan: Voorzitter. Meerdere malen heb ik vanavond de term ‘voortschrijdend inzicht’ horen vallen. Het enige voortschrijdend inzicht waaraan wij vast moeten houden is naar mijn mening het inzicht dat tijdens de uitvoering van dit onderzoek heeft plaatsgevonden, namelijk dat is gekeken of de oplossing kon worden gerealiseerd tot en met rotonde De Kom, en het antwoord daarop was ‘nee’. Het onderzoek is vervolgens uitgebreid en dat is niet voor de lol gedaan, maar om te komen tot een goed plan, een gedegen voorstel met een onderzoek dat daaronder ligt. Daar hebben we het vanavond over. Wat ons betreft is daarover genoeg gezegd. Er zit een fasering in op een logisch moment met betrekking tot de botrotonde. Dat is voor ons voldoende. Er is ons nooit beloofd dat met dit onderzoek de fileproblemen op de Banneweg zouden worden opgelost, maar ik denk wel dat we hiermee een stap in de goede richting zetten en we moeten het ook bekijken in het grotere plaatje, zoals we ook deden toen we de mobiliteitsvisie in de raad met elkaar bespraken, enkele jaren geleden. We gaan nog veel meer doen in deze stad. We gaan de oost-westverbindingen verbeteren, we gaan betere fietsroutes creëren en nog andere maatregelen, en dat gaat er samen voor zorgen dat we met elkaar naar een stad gaan waar we trots kunnen zijn op onze mobiliteit.

Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Geen anderen meer, stel ik vast. Dan geef ik namens het college wethouder Molengraaf het woord.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Voorzitter, dank u wel. Er zijn weer veel dingen gepasseerd, maar het is ook een beetje een herhaling van zetten. Een deel van de raad zegt “we geloven er eigenlijk niet zo in, we willen het eerst zien”, een ander deel zegt “voer het nou in één keer uit”. Mijn inzet zou zijn om het hele plan gewoon in één keer aan te nemen en door te gaan. Als er nieuwe inzichten of ontwikkelingen zijn, dan zullen we daarop natuurlijk inspelen, want ik heb er ook geen zin om iets uit te voeren wat misschien terwijl je bezig bent nog verbeterd zou kunnen worden. We hebben nu het schetsontwerp gezien, er volgt nog een voorlopig ontwerp, een definitief ontwerp, op al die dingen zal weer gestudeerd worden en mochten in die fase nog nieuwe inzichten opdoemen, dan moet je altijd de flexibiliteit hebben om daarop in te spelen.

De heer **De heer Bahlmann:** Voorzitter, bij wijze van interruptie-

De voorzitter: De heer Bahlmann.

De heer Bahlmann: Betekent dat dat op het moment dat blijkt dat de botrotonde toch niet nodig is, het college dan zal besluiten het niet te doen?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Als dat blijkt, maar ik verwacht niet dat dat blijkt. Sterker nog: het rapport van Antea laat zien dat je heel snel na het aanpassen van rotonde De Kom het volgende stuk zult moeten gaan doen, omdat dan de files daar zullen staan. Dat is waar ik nu van uitga. Dus mijn inzet is het hele voorstel uitvoeren zoals het nu voorligt en ik heb een aantal fracties daarop heel positief horen reageren.

D66 zei dat de doorstroming het minst scoort in dit plan, en dat heb ik ook andere fracties horen zeggen. Dat klopt. We moeten inderdaad niet de illusie hebben dat we alle fileproblematiek op de Banneweg hiermee gaan oplossen. Er zijn ook nog andere game changers, zoals u dat noemt, nodig. De brug over het Kanaal van Steenenhoek om de Schelluinsestraat te gaan ontsluiten zal waarschijnlijk sowieso nodig zijn, of we de Banneweg aanpassen of niet. Ik kan niet toezeggen dat ik dat onderzoek naar voren kan halen, ik kan wel toezeggen dat ik even zal navragen hoe dat in de planning zit, op wat voor termijn we daarover überhaupt na kunnen gaan denken.

Het CDA heeft betoogd dat het eerlijke verhaal is dat dit het beste is wat we kunnen doen op de Banneweg. Dit is ook wat we nu kunnen aanpakken. Het eerste stukje van de Banneweg is al gedaan. Het tweede stuk is op sommige plaatsen zo abominabel slecht, dat daarop echt aanpak gezet zal moeten worden. Ik denk dat de veiligheid, ook op het stuk Tussen de Bruggen gaat toenemen. Ook de Fietzersbond, die hierbij behoorlijk betrokken is, geeft dat aan. Minder files op de Banneweg betekent naast allerlei andere voordelen ook minder luchtvervuiling. Dat is een extra argument om dit nu te gaan aanpakken.

Voorts moet ik attenderen op een klein foutje in het amendement. In het bedrag van € 686.989 in punt 3.b moeten de laatste twee cijfers, 89, worden omgedraaid. Anders komen we net niet uit en hebben we die paar euro nog tekort.

De heer Van Santen: Voorzitter. Als het amendement wordt aangenomen, wil ik zelf wel bijspringen, dat is geen probleem!

Wethouder mevrouw Molengraaf: Dat is mooi!

De heer Van Santen: Maar even wat anders. U geeft aan helemaal achter het rapport te staan en dit als geheel te willen uitvoeren. Het rapport geeft echter juist aan dat het een overweging is om die knip te maken. Met uw raadsvoorstel gaat u volledig voorbij aan die overweging. Waarom zegt u niet: ik ga inderdaad af op de experts, ik ga dit overwegen, ik zet die knip er nog even in, zodat we als raad en als college nog goed de vinger aan de pols hebben? Eigenlijk slaat u het rapport over.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Nee, nee. Volgens mij is er sprake van een spraakverwarring over die knip. Die knip zit in de rotonde bij de Korte Brug. Daar is de overweging van Antea dat je daar al dan niet een knip in kunt maken, en die knip is bedoeld als een fysieke knip, waardoor het verkeer fysiek niet de stad in kan rijden.

De heer Van Santen: Voorzitter. Ik citeer even uit het onderzoek: “Er kan overwogen worden om de knip in de aan te passen rotonde Tussen de Bruggen in eerste instantie niet

aan te brengen. Na het monitoren van de werking van de nieuwe rotonde op het verdelen van de dosering van het inkomend verkeer kan deze indien nodig alsnog worden ingepast.” Het is dus echt die knip Tussen de Bruggen.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Ja, maar dat is een fysieke knip, een obstakel dat je daar maakt waardoor de auto's niet die rotonde rechtdoor over kunnen. De ambtenaar zit ook te knikken. Er is echt sprake van een spraakverwarring.

De heer Van Santen: Dan is het wel een heel rare spraakverwarring, want ik lees hier toch echt uit dat we een knip zouden kunnen maken Tussen de Bruggen en dat het geheel ook als geheel nog een knip zou kunnen zijn. Dat staat in uw beantwoording verderop ook.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Dat leest u echt verkeerd.

De heer Van Santen: Prima, maar dan houden we wel vast aan het amendement met de knip zoals wij die voorstellen..

De voorzitter: De wethouder geeft in ieder geval aan dat het gaat om een fysieke knip.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Ja. Natuurlijk zal daarover ook met de hulpdiensten gesproken moeten worden, want je zou hem ook beweegbaar kunnen maken, of wat dan ook. We zouden hierover nog een halfuur kunnen debatteren, maar wat mij betreft brengen we het voorstel en het amendement nu maar gewoon in stemming.

De voorzitter: Dit was het qua gesprek in de raad met het college. We gaan stemmen. De motie is ingetrokken, zodat een amendement en een raadsvoorstel resterend. Volgens het reglement van orde gaan we eerst stemmen over het amendement, en voor de duidelijkheid: dat is het gewijzigde amendement A3. Ik kijk rond voor eventuele stemverklaringen.

De heer Foppen: Voorzitter. Het plan dat nu voorligt is een systeem. Wil je de doorstroming, en dus die belangrijke verkeersveiligheid, verbeteren, dan moet je het plan in z'n geheel gaan uitvoeren. In lijn met het advies van de wethouder en de doelstelling om de verkeersveiligheid te verbeteren, zullen wij tegen het amendement stemmen.

De heer Tekir: Voorzitter. Wij zijn content met de toezegging die is gedaan door de wethouder met betrekking tot de ontsluiting en de planning die daarvoor vigerend is. Om die reden zullen wij het amendement niet steunen.

De voorzitter: Geen andere stemverklaringen, stel ik vast. Dan open ik de stemming over het amendement.

Het amendement is verworpen met 12 tegen 11 stemmen.

Tegen hebben gestemd de fracties van CDA, ChristenUnie/SGP, D66, Democraten Gorinchem en SP.

Voor hebben gestemd de fracties van Gorcum Actief, PvdA, Stadsbelang en VVD.

De voorzitter: Aan de orde is het raadsvoorstel. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? De heer Van Santen. Ik bied de mogelijkheid voor eventuele stemverklaringen.

De heer Van Santen: De stemming is opvallend vanavond, maar wij kunnen helaas niet instemmen met het raadsvoorstel, puur omdat wij echt vinden dat die knip erin moet zitten tussen fase 2 en fase 3. Overigens wel graag aan de slag met fase 2, zoals nu voorgesteld.

De heer Schefferlie: Dan heeft de VVD dus liever dat er niets gebeurt dan dat met dit goed onderzochte voorstel aan de slag wordt gegaan..

De heer Van Santen: Ik weet niet waarom ik in een stemverklaring nog een interruptie krijg, maar ik heb zojuist aangegeven dat we graag aan de slag willen met fase 2, waar wij in het raadsvoorstel toch echt die knip missen.

Mevrouw Hamann: Voorzitter. Wij stemmen verdeeld. Ik zal voor het voorstel stemmen, want ik vind dat de Banneweg echt moet worden aangepakt, maar ik vind ook dat er na De Kom stevig geëvalueerd moet worden.

De heer Oostrum: Voorzitter. Wij zullen voor het voorstel stemmen, omdat wij vinden dat het belang van de veiligheid voor de overstekende fietser en voetganger groot is.

De voorzitter: Ik zie geen andere aanmeldingen voor een stemverklaring, zodat tot stemming kan worden overgegaan.

De uitslag is dat het voorstel met 15 tegen 8 stemmen is aanvaard.

Voor hebben gestemd de fracties van CDA, ChristenUnie/SGP, D66, Democraten Gorinchem, PvdA en SP, alsmede mevrouw Hamann.

Tegen hebben gestemd de fracties van Stadsbelang en VVD, alsmede de heer Bahlmann.

8. Overzicht begrotingswijzigingen januari 2023 ([2023-843855](#))

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met uitzondering van het onderdeel 'Tijdelijke onderwijshuisvesting Internationale Schakelklas (D-839449)'.

9. Moties vreemd aan de orde van de dag.

Geen.

10. Sluiting

De voorzitter sluit te 00.40 uur de vergadering.

Sprekersindex:

Alba Heijdenrijk, mw. W.T.J., 52, 53, 54, 67, 72, 73, 74, 79, 80

Bahlmann, B.C.S., 89, 106, 108

Boutachkourt, A., 9, 44, 46, 47, 51, 53, 57, 67, 68, 71, 72, 79

Foppen, A.H.A., 8, 9, 10, 11, 12, 17, 23, 27, 31, 40, 88, 95, 100, 109

Geest, J.P. van der, 49, 58, 60, 62, 65, 66, 76, 81

Groot, mw. P. de, 54, 56, 64, 68, 69, 70, 78, 79, 83, 84

Hamann, mw. E.W.H., 24, 25, 26, 49, 51, 52, 53, 54, 60, 63, 69, 70, 74, 75, 76, 78, 110

Hartog, W.G. den, 30, 84, 85

Houtepen, M.C., 11, 58, 67, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77

Houwelingen, A.C. van, 46, 47, 56, 70, 83

Klein, J., 16, 35, 39, 40, 80, 84

Krol, A., 46, 49, 56, 58, 72, 73, 84

Mager, mw. A., 14, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 60, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 77, 78, 79, 80

Molengraaf, mw. M.J., 10, 85, 93, 95, 97, 107, 108, 109

Oostrum, J.C., 16, 20, 39, 42, 43, 87, 96, 97, 107, 110

Oversteeg, mw. J. van, 26, 31, 32, 33, 34, 37, 38, 39, 42, 85, 91, 95, 96, 99, 100, 104, 105

Pagter, M. de, 24, 36, 90, 97, 100, 106

Pellikaan, mw. L.P.W., 92, 97, 101, 106, 107

Santen, N. van, 12, 21, 22, 23, 24, 86, 93, 96, 98, 99, 100, 101, 103, 104, 105, 106, 108, 109, 110

Schefferlie, P.C.J., 19, 22, 25, 30, 31, 42, 77, 78, 81, 83, 85, 102, 110

Tekir, I., 7, 9, 13, 16, 17, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 32, 34, 35, 36, 37, 40, 41, 62, 63, 74, 77, 78, 82, 90, 102, 103, 109

Veen, D. van, 48, 49, 64, 76